Vaststellen IHP			
Datum vraag	**Fractie(s)**	**Vraag**	**Antwoord**
01-12-2022	GroenLinks	Een van de uitgangspunten in het IHP is dat verschillende “kindpartners” mede gebruik zullen maken van de toekomstige schoolgebouwen. Echter, de praktijk is dat veel van deze potentiële “kindpartners” nu verspreid gehuisvest zijn en gekozen hebben voor allerlei andere huisvestingsmogelijkheden (zoals het Kindcentrum). **Vraag 1:** Zullen er naar verwachting voldoende “kindpartners” zijn die gaan overwegen zich te vestigen in een van de schoolgebouwen? Voor de bekostiging wordt uitgegaan van de VNG-normbedragen. Daarbovenop wordt een “kostenstijging” tot 10% voorzien en daarvoor wordt een “mandaat” gevraagd. **Vraag 2:** Waar is die 10% op gebaseerd? Is dat een normpercentage of is het ergens van afgeleid? Bij de discussie over samenwerking tussen de Triade en het Don Bosco College wordt gesteld dat het gebouw van de Triade nog 8-10 jaar mee kan, terwijl voor de samenwerking voorzien wordt over 10-15 jaar.	**Antwoord 1:** Scholen die geïnteresseerd zijn in een samenwerking met kindpartners, maken vooraf zélf de businesscase. Pas op basis daarvan komt een ruimte-inschatting. Als gemeente inventariseren wij niet of en welke kindpartners hierbij betrokken willen zijn. Die verantwoordelijkheid ligt volledig bij de schoolbesturen. Gezien de huidige landelijke tendens weten we dat er wel interesse is vanuit zowel kindpartners als scholen om samenwerkingen tussen deze partijen te intensiveren. **Antwoord 2:** De 10% is niet gebaseerd op een bouwindex of bouwkompas. Dat soort calculaties kunnen we pas maken zodra er concrete plannen op tafel liggen. De 10% achten wij als ambtelijk team als acceptabel om mandaat voor te krijgen vanuit de raad. De VNG adviseert ook een marge op te nemen. Bij een hoger percentage gaat het om hogere uitgaven waarvan wij vinden dat de raad bij betrokken moet zijn. Bij een lager percentage zullen we voor ieder onderwijsgebouw opnieuw een goedkeuringsproces moeten ingaan met de raad. En als dat binnen

			acceptabele bouwstijgingspercentages valt, is dat zonde van de tijd en moeite die dat met zich meebrengt. We weten immers al vooraf dat we als gemeente niet binnen de normbedragen kunnen blijven om een schoolgebouw volgens de wettelijke verplichte basisbehoefte te bekostigen. Doel is dat we nu doorpakken met het vernieuwen van de onderwijsgebouwen die al sinds 2018 in onze begroting staan en nog niet zijn gerealiseerd. Vanuit de ambtelijke organisatie is er behoefte om de schoolbesturen het vertrouwen te geven dat we de daad bij het woord voegen. Deze 10% marge kan helpen om geen extra vertragingen op te lopen door extra besluitrondes met de raad. **Antwoord 3:** Er is onlangs een inhoudelijke VO-visie vastgesteld die de samenwerking tussen de Triade en het Don Bosco College meer duiding geeft. Ook zijn daarin de huisvestingsopties benoemd. Het is de wens vanuit de scholen en de ambtelijke organisatie om dit in de Purmer te realiseren. Gezien het feit dat deze bestemming pas over 10-15 jaar wordt ontwikkeld, zal de gezamenlijke huisvesting daarop moeten wachten. Omdat deze plek een duidelijke voorkeur heeft van beide scholen, hebben zij aan ons meegegeven dat het verbeteren van de samenwerking ook mogelijk is zolang beide op hun eigen locatie gehuisvest zijn. We voeren op dit moment een haalbaarheidsstudie uit wat de status is van de gebouwen van de beide VO-scholen. Het is inderdaad waar dat de conditie van sommige bouwdelen van De Triade matig tot onvoldoende zijn. Mocht het zo zijn dat het bepaalde bouwdelen van de Triade een beperkte levensduur hebben, dan kijken
		Vraag 3: Is het gebouw van de Triade geschikt om nog 15 jaar mee te gaan, d.w.z. voldoende om geen gat te laten vallen tussen eventuele samenwerking en de huisvestingsopties van beide scholen?	

			we of er tussentijds andere mogelijkheden zijn. Denk aan tussentijdse renovaties of medegebruik in het gebouw van het Don Bosco College. Dit laatste heeft weliswaar niet de voorkeur van De Triade, omdat de school meent dan beperkt te zijn in het uitdragen van haar eigen identiteit. Toch nemen we dat als gemeente wel mee als overweging voor mogelijke tussentijdse optie als dat betekent dat we daardoor minder gemeenschapsgeld uitgeven.
01-12-2022	VVD	Vanuit de ambtelijke organisatie is de voorkeur om de Piramide en de Trimaran samen te voegen. Vraag 1: Wat is de inhoudelijke onderbouwing van de ambtenaren voor deze voorkeur?	Antwoord 1: In Edam verwachten we voor de toekomst tussen de 600 leerlingen (prognose vanuit DUO voor 2037) We laten in januari een nieuwe prognose opstellen, gezien het feit dat er wat (kleine) bouwprojecten in ontwikkeling zijn waardoor het aantal huishoudens iets gaat toenemen. Mogelijk komen we uit op een verwachting van 650 leerlingen. De Nieuwe School wordt vernieuwbouwd op de huidige locatie. Deze school blijft van dezelfde omvang, omdat er gezien de monumentale status en beperkte ruimte op het perceel niet veel uitbreiding mogelijk is. De Nieuwe School huisvest maximaal 210 leerlingen. Dat betekent dat de beide andere scholen samen 400 tot 450 leerlingen gaan huisvesten. En dat werkt volgens communicerende vaten. Dus ofwel de ene school heeft de vierkante meters nodig, ofwel de andere school. Wint de Piramide in populariteit, dan is daar in de toekomst meer m2 nodig. En die m2 betekenen dan leegstand in de Trimaran. En andersom. Beide scholen moeten zich ervan bewust zijn dat wij als gemeente geen gemeenschapsgeld kunnen uitgeven aan uitbreiding, terwijl een andere school een overschot heeft. Daarom achten wij het als ambtelijke organisatie verstandig vanuit soberheid en doelmatigheid beide scholen die nu op loopafstand van elkaar zijn gestitueerd onder

			één dak te huisvesten, zodat de ruimte steeds flexibel kan worden verdeeld op basis van aantal leerlingen. Een aanvullend argument is dat de Piramide op dit moment slechts 75 leerlingen heeft. Het is een grote investering om hier een apart gebouw voor te laten ontwikkelen. Wij achten het belangrijk om ervoor te zorgen dat het openbaar onderwijs behouden blijft voor de kernen Edam-Volendam. En met het realiseren van een gebouw dat twee scholen huisvest, lukt dit op een maatschappelijk verantwoord financiële manier. Let wel dat de scholen hun eigen identiteit behouden en hun eigen onderwijsmethode. Het is geen inhoudelijke samenwerking en geen fusie. Het gaat uitsluitend om het delen van een gezamenlijk gebouw. **Vraag 2:** Zijn hierbij ook de sociaal maatschappelijke problemen van de Singelwijk in meegenomen? **Antwoord 2:** De sociaal maatschappelijk problemen van de Singelwijk zijn hier absoluut in meegenomen. Het schoolbestuur Op Spoor is nu al actief betrokken bij de oplossingen voor de korte termijn en denkt ook mee aan structurele oplossingen voor de lange termijn. De te realiseren nieuwbouw moet ook gaan voorzien in faciliteiten die de problemen het hoofd bieden. **Vraag 3:** Is bekend wat de ouders van de leerlingen van beide scholen hiervan vinden? Zo ja, wat vindt men dan? **Antwoord 3:** Het is niet bekend wat ouders van de leerlingen van beide scholen hiervan vinden. De schoolbesturen zelf voeren op dit moment een haalbaarheidsonderzoek uit waarin zij verschillende huisvestingsopties tegen het licht houden. Hoewel zij zelf geen voorstanders zijn van huisvesting onder één dak, wordt dit wel als één van de opties

			onderzocht. De uitkomsten van deze studie verwachten we in het eerste kwartaal van 2023, waarna wij als gemeente in gesprek gaan met beide schoolbesturen over een realisatieplan, inclusief het consulteren van betrokken adviesraden en ouders.
		Vraag 4: Is het voorstelbaar dat door het samengaan van genoemde schoolgebouwen extra aanmeldingen/druk komt op De Nieuwe School en/of scholen in Volendam?	**Antwoord 4:** Extra druk op De Nieuwe School is niet van toepassing, omdat hier een maximale capaciteit geldt van 200-210 leerlingen. Extra aanmeldingen in Volendam zou sprake van kunnen zijn. Denk aan het Kofschip. Het is niet onze intentie om de aantrekkelijkheid van de scholen in Edam te verminderen door de gezamenlijke huisvesting. Het is juist de bedoeling dat er meer integratie komt en dat de faciliteiten eromheen zorgen voor een inclusieve situatie.
		Vraag 5: Staat het college achter de ambtelijke voorkeur? Er moet toch minimaal 1 openbare basisschool per gemeente zijn. Op dit moment zijn dat de Piramide in Edam en alle scholen in de voormalige Zeevang.	**Antwoord 5:** Het college staat achter de ambtelijke voorkeur.
		Vraag 6: Verdwijnt er nog 1 met een fusie tussen Piramide en Trimaran (en/of samengaan van de schoolgebouwen)?	**Antwoord 6:** Zie antwoord op vraag 1.

		Vraag 7: Wat is de visie van het college op het minimale of geen aanbod van openbare basisscholen in de kernen Volendam en Edam? **Vraag 8**: Is er al meer bekend over het initiatief in Volendam van de aangekondigde nieuwe onderwijsvorm/basisschool naast het SKOV?	**Antwoord 7**: Het college is van mening dat het behouden van een openbare school voor de kernen Edam-Volendam erg belangrijk is. **Antwoord 8**: De ambtelijke organisatie heeft niets meer vernomen van de initiatiefnemers, noch is er een aanvraag bij DUO binnengekomen. Mogelijk hebben de initiatiefnemers meer tijd nodig. Er is wel een reminder gestuurd door de beleidsmedewerkers, maar daar is niet op gereageerd.
01-12-2022	Volendam|80	Op pagina 7 van het IHP staat dat er een leerlingenkrimp verwacht wordt bij het DBC. Naar schatting 1038 leerlingen in 2037. **Vraag 1:** Is bij dit aantal rekening gehouden met de mogelijke geboortegolf in de Lange Weeren? **Vraag 2:** Is hierbij rekening gehouden met het sluiten van middelbare scholen in de regio? Die leerlingen moeten immers elders gevestigd worden. Er worden beslissingen gemaakt o.b.v. schattingen van leerlingaantallen.	**Antwoord 1:** In het IHP zijn de consequenties voor onderwijshuisvesting van de Lange Weeren benoemd. Dat heeft vooralsnog eerst betrekking op de PO-scholen. De impact voor de VO-scholen speelt pas na 2037. Bij realisatie van gezamenlijke huisvesting van de VO-scholen zal dit worden meegenomen. **Antwoord 2:** De leerlingenprognoses worden tweejaarlijks opgesteld met gegevens van DUO. Deze gegevens zijn gebaseerd op de samenstelling van de huidige populatie, de toekomstige woningbouw en omgevingsfactoren. Denk bij het laatste aan verhoogde of verlaagde aanmeldingspercentages, sluiting scholen omgeving, positieve of negatieve publiciteit, etcetera. Leerlingenprognoses zijn professionele berekeningen die we niet zelf kunnen uitvoeren en overlaten aan

		Vraag 3: Is uit het verleden gebleken dat die voorspellingen kloppen? **Vraag 4:** Hoe valide is de schatting richting 2037? Op pagina 7 van het IHP staat dat het DBC voor alsnog op de huidige locatie blijft. Dat impliceert dat actief gezocht wordt naar een andere locatie.	deskundigen die direct in contact staan met DUO en die van ons de feiten krijgen over de populatie. Volgens de wet en onze verordening zijn dit wel de feiten waarop beslissingen worden gemaakt. De voorspellingen geven een tendens aan bij gelijkblijvende situatie. Die voorspellingen kloppen voor 90-95%. Bij plotselinge onverwachte gebeurtenissen of nieuwe beleidsmaatregelingen, kan het inderdaad voorkomen dat de situatie verandert. Denk bijvoorbeeld aan de situatie van de Singelwijk in Edam. Als er maatregelen komen die de wijk een upgrade geven, kan het zijn dat de Piramide in populariteit wint met een hogere leerlingenaantal tot gevolg. Door de tweejaarlijkse leerlingenprognoses kunnen we anticiperen op deze veranderingen. **Antwoord 3:** Zie antwoord op vraag 2 **Antwoord 4:** Zie antwoord op vraag 2

		Vraag 5: Welke noodzaak is er om de school te verplaatsen? Het DBC/SKOV heeft een ruime financiële buffer voor slechtere jaren, alsook voldoende ruimte om (meer) leerlingen te huisvesten. Misschien wel genoeg om de leerlingen uit de Triade bij te voegen. Het DBC is gestart met minder dan 800 leerlingen en was levensvatbaar. Nu wordt er een rampscenario gepresenteerd met iets minder dan – niet te controleren – 1100 leerlingen in 2037. **Vraag 6:** Hoe kan dit? Op pagina 10 van het IHP staat dat iets meer dan 40% van de 12-13 jarigen op dit moment kiest voor een school buiten de gemeente. Tevens ziet men groeicijfers bij de Triade. 40% klinkt buitensporig veel.	**Antwoord 5:** Er is geen noodzaak om de school te verplaatsen. Het is wel de ambitie van de beide VO-scholen om nauwer samen te werken in een nieuw gezamenlijk gebouw dat de aantrekkingskracht van beide scholen verhoogt. Het is de vraag of de huidige locatie van het Don Bosco College als gezamenlijke locatie de aantrekkingskracht verhoogt. Het praktijkonderwijs heeft een grotere ruimtebehoefte dan het perceel van het Don Bosco College biedt. En bovendien is er behoefte aan contact met het bedrijfsleven dat beter is ingevuld op een andere locatie. In de in het najaar vastgestelde VO-visie is ook benoemd wat de functie van het onderwijs kan zijn voor de economische visie 2040. De oude bouwdelen van het Don Bosco College zijn over 10 jaar meer dan 50 jaar oud, waardoor renoverende maatregelen nodig zijn. Het gebouw van De Triade is al grotendeels afgeschreven. Daardoor is nieuwbouw tegen die tijd mogelijk een betere optie dan huisvesten van twee scholen op de plek van het Don Bosco College. Alle huisvestingsopties worden op dit moment onderzocht. **Antwoord 6:** Er is zeker geen sprake van een rampscenario. Er is een groot voedingsgebied voor deze school. Enerzijds heeft deze school te maken met een teruglopend aantal leerlingen, anderzijds heeft de school een kwaliteitsslag te maken waar hard aan wordt gewerkt. Het belang om leerlingen te behouden is evident.

		Vraag 7: Bij een grove schatting praten we dan over 120 leerlingen per jaar. Klopt dat wel? Indien ja, hebben we inzichtelijk waar ze heengaan? **Vraag 8:** Als de 40% klopt, hoe kan het dat het Don Bosco College zo onaantrekkelijk is (geworden)? Op pagina 11 van het IHP staat dat onderzocht wordt in welk type onderwijsgebouw twee VO-scholen onder één dak gehuisvest kunnen worden, eventueel aangevuld met partners zoals het MBO. Er wordt erg de nadruk gelegd op onderwijs voor het VMBO. Wij missen hierin de ambities voor de Havo, het VWO en eventueel een (technisch) Gymnasium. **Vraag 9:** Krijgen we daar een apart plan over?	**Antwoord 7:** Op dit moment zien we dat er een lichte stijging is van de populariteit van scholen in Hoorn. **Antwoord 8:** Een school is zelf verantwoordelijk om te ondernemen en aantrekkelijk te blijven voor leerlingen. Als er een neerwaartse trend is met teruglopend aantal leerlingen door krimp van de populatie in onze gemeente, dan kunnen ze er zelf niet zo veel aan doen. Als het door andere oorzaken komt en streven naar een gelijkblijvend leerlingenaantal, dan zullen zij hun businessplan moeten aanpassen. Een schoolbestuur blijft te allen tijde zelf verantwoordelijk voor een gezonde exploitatie van het gebouw. Zij moeten zelf hun gebouw onderhouden met het geld dat zij van de overheid ontvangen. Als gemeente blijven wij wel in overleg met de scholen omdat wij zoveel mogelijk onderwijsvormen in onze gemeente willen aanbieden, zie coalitie-akkoord en vastgestelde VO-Visie. Op inhoud van het onderwijs kunnen wij echter wettelijk gezien niet sturend zijn, uitsluitend adviserend. **Antwoord 9:** Nee, daar komt niet een apart plan over. Dit is inhoudelijk en hebben wij als gemeente geen invloed op. Zie antwoord vraag 8. We stimuleren wel de beide scholen om dit op te zetten. Naar onze informatie zal

		Vraag 10: Indien de twee VO-scholen onder één dak gehuisvest worden, zonder dat ze elkaar concurreren, spreken we dan van een fusie tussen deze twee VO-scholen?	binnen afzienbare tijd een technische havo worden gerealiseerd. Zie de vastgestelde VO-Visie. We blijven dit volgen vanuit de ambtelijke organisatie en sturen bij waar mogelijk. **Antwoord 10:** Het wordt geen fusie. Dat is ook niet de intentie. Beide scholen behouden hun eigen identiteit. Zie ook de situatie van de Piramide en de Trimaran. Vraag 1- VVD.
07-12-2022	Zeevangs Belang	We krijgen signalen over onduidelijkheid over de toekomstige verkeerssituatie bij de Koningsspil in Oosthuizen. Naast de school worden veel woningen gebouwd. Door de zettingen die aangebracht lijken te zijn voor de nieuwe ontsluiting, lijkt het dat de woningen ontsloten worden via de weg waar ook de school ontsluit. Dit zou zeer onwenselijk zijn. De school heeft een meerdere keren contact gezocht met de ontwikkelaar om inzicht in de plannen te krijgen. Die verwijst hen naar de gemeente. Maar de gemeente geeft aan dat de school de informatie bij de ontwikkelaar moet halen. Daarom de vragen: **Vraag 1:** Hoe gaan de nieuwe woningen naast de school ontsloten worden?	**Antwoord 1:** De weg naast het MFA wordt doorgetrokken voor ontsluiting van die woningen. Dit is al jaren bekend, ook bij de school. Bovenstaande informatie lijkt niet correct. Bij de nieuwe inrichting van het terrein rondom het MFA is hier juist rekening mee gehouden.

		Vraag 2: Hoe garandeert de gemeente een veilige toegang en ontsluiting voor de gebruikers van de MFA? **Vraag 3:** Met wie kan de school in overleg om een veilige ontsluiting voor haar kinderen te garanderen?	**Antwoord 2**: Zie beantwoording vraag 1. Vanaf het nieuwe parkeerterrein is de school te bereiken zonder de weg over te steken. Daarnaast is het een 30 km/h gebied en is het gebied aangegeven als schoolzone. Ook ligt er een fietspad aan de achterzijde die gebruikt wordt door schoolgaande kinderen. **Antwoord 3:** Jacco Mak is namens de gemeente de contactpersoon voor verkeerssituaties rondom de school. Hij kan eventuele vragen of acties in de organisatie uitzetten.