

Werkgroep Jeugd van de Cliëntenraad Sociaal Domein 11 september 2024

De leden van de Werkgroep Jeugd van de Cliëntenraad Sociaal Domein (hierna werkgroep) hebben in haar vergadering van 11 september 2024 input meegegeven over het Knoppenplan Jeugdzorg Lelystad.

De input luidt:

- De werkgroep vraagt zich af wat de reikwijdte is waar je als gemeente over gaat.
- De werkgroep onderschrijft dat integraal werken veel besparingsmogelijkheden bevat. I.p.v. symptomen bestrijden door jeugdhulp te bieden, is het beter om breder te kijken en aan de achterliggende oorzaken te werken.
- De werkgroep geeft aan, dat het belangrijk is om de voordelen van communities bekend te maken, juist voor inwoners die geen tijd hebben voor communities zoals beide werkende ouders.
- We moeten van ego/individu naar gemeenschap.
- Het normaliseren vindt de werkgroep een belangrijke beweging. Dit vergt echter ook landelijke aandacht. Het problematiseren is niet alleen een lokaal probleem, beweging naar normaliseren moet maatschappelijk gedragen worden.
- Om het vertrekpunt afname van kinderen in verblijf op blz. 7 te kunnen realiseren heb je ambulantisering nodig. In het knoppenplan wordt dit terloops vermeld, maar het zou nadrukkelijker moeten benoemd worden.
- In het verlengde van bovenstaande zet de werkgroep vraagtekens bij een lagere gemiddelde kosten per kind per jaar in jeugdhulp zonder verblijf. Is dit wel haalbaar, als je juist meer ambulante jeugdhulp nodig hebt om verblijf te voorkomen?
- Bij uithuisplaatsingen, eerst kijken naar plaatsing in pleegzorg of gezinshuis. Dit betekent wel dat er ingezet moet worden op de werving van pleeg- en gezinshuisouders.
- De werkgroep is het eens met dat het gezin altijd leidend is.
- Misschien kan de tweede taart op blz. 9 anders vormgegeven worden. Nu lijkt de taart wankel door de kleinere laag specialistische jeugdhulp als bodem.
- De werkgroep heeft 2 aandachtspunten bij communities. Sommige ombuigingsvoorstellen die in de informatienota aan de raad is opgenomen zijn tegenstrijdig met het bevorderen van communities. Daarnaast zijn veel particuliere initiatieven overlappend met elkaar. De gemeente moet oog hebben hiervoor. Bij het verlenen van een subsidie zou eerst gekeken moeten worden of er al andere soortgelijke initiatieven zijn en krachten bundelen. Gemeente kan coördinerend optreden.
- De werkgroep onderstreept met uitroeptekens 1 gezin, 1 plan, 1 regisseur. Qua belangrijkheid zou deze maatregel naar voren gehaald moeten worden.
- Wat betreft passende jeugdhulp (blz. 11) is niet alleen het onderscheid lichte en zware hulp belangrijk. Het is ook belangrijk dat zo spoedig mogelijk hulp ingezet wordt. Door wachtlijsten kan problematiek zwaarder worden waardoor er zwaardere hulp nodig is.
- Om de maatregelen "Algemene voorliggende voorzieningen" te laten slagen moeten de professionals goed worden toegerust voor deze taak.
- Wat betreft de knoppen – specialistische jeugdhulp (vanaf blz. 18) vindt de werkgroep het belangrijk dat er ruimte blijft om in individuele gevallen af te wijken van deze regels en maatwerk te leveren.
- Bij het sturen op beperkingen van verlengingen vindt de werkgroep het belangrijk dat er alternatieven zijn.
- Ook waarschuwt de werkgroep voor de nadelige effecten van aanbesteden, sommige potentiële aanbieders voeren een laag tarief op in de hoop de aanbesteding gegund te krijgen en vervolgens wordt er op kwaliteit bezuinigd; cliënten hebben in deze vorm geen mogelijkheid om bij een kwalitatieve aanbieder in zorg te komen.
- De werkgroep wilt extra aandacht voor de overgang 18-/18+. Hoe kunnen we 16+ beter voorbereiden op volwassenheid.
- De werkgroep ziet ombuigingsvoorstellen die preventie treffen, terwijl gemeente meer op preventie wil inzetten.