gemeente harderwijk

Gemeenteraad Harderwijk
t.a.v. raadsfractie Harderwijk Anders
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

datum: 16 september 2026
ons kenmerk: 02430000268974 / 02430000935873
uw brief van: 10 augustus 2026
uw kenmerk:
onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen van Harderwijk Anders over communicatie rondom handhaving vakantieparken

Geachte mevrouw Van der Stouw,

Op 10 augustus 2026 heeft u ons een aantal (9) vragen gesteld omtrent de communicatie rondom de handhaving van permanente bewoning op vakantieparken. Meer concreet gaat het om de brieven van het ministerie van VRO van 19 december 2024 en 3 juli 2026, de verwachtingen die permanente bewoners hieraan mogelijk hebben ontleend en of en in hoeverre het college bedoelde bewoners hieromtrent nader geïnformeerd heeft. Hieronder vindt u de beantwoording van uw vragen.

Vraag 1:
Was het college bekend met het feit dat bewoners zich in bezwaren en zienswijzen beriepen op de aangekondigde regeling van minister Keijzer? Zo ja, in hoeveel dossiers?

Antwoord 1:
Ons was bekend dat meerdere permanente bewoners zich in hun zienswijze en/of bezwaar en/of (hoger) beroep hebben beroepen op de brief van minister Keijzer van 19 december 2024.
In totaal gaat het om 7 dossiers, waarvan 1 op Het Verscholen Dorp en 6 op Camping de Konijnenberg.

Vraag 2:
Op welke wijze heeft het college vanaf 4 februari 2025 betrokken bewoners en eigenaren actief geïnformeerd over het gemeentelijke standpunt en de mogelijke gevolgen van het afwachten van landelijke besluitvorming?
Graag ontvangen wij tevens de gebruikte algemene brieven, standaardteksten en webpublicaties, voor zover nodig geanonimiseerd.

organisatie eenheid: Team Ruimtelijke Dienstverlening
behandeld door: P.H.J. de Jonge
telefoonnummer: 0341 411 449
bijlage(n): -

Havendam 56
Correspondentieadres:
Postbus 149
3840 AC Harderwijk
T 0341 411 911
E info@harderwijk.nl
W harderwijk.nl
B NL44 BNGH 0285 0033 13

Antwoord 2:
Telkens wanneer bewoners zich in het kader van een handhavingsprocedure beriepen op de brief van de minister d.d. 19 december 2024 c.q. de daarin vermelde beoogde instructieregel, hebben wij hen er consequent en uitdrukkelijk op gewezen geen gehoor te willen geven aan de oproep van minister Keijzer d.d. 19 december 2024 om de handhaving op permanente bewoning op te schorten, dat deze oproep juridisch niet bindend is voor gemeenten en dat de inwerkingtreding van de instructieregel nog hoogst onzeker was en dus aan handhaving niet in de weg stond. Het standpunt van ons college (vergadering van 4 februari 2025) is derhalve consequent gecommuniceerd richting bewoners, telkens wanneer zij zich hierop beriepen.

Behalve in lopende handhavingsprocedures zijn er ook bewoners (dan wel hun gemachtigden) geweest, die telefonisch informatie hebben ingewonnen bij ons omtrent de status van de brief van de minister en het gemeentelijke standpunt ter zake. Het principebesluit van 4 februari 2025 is op de openbare besluitenlijst geplaatst en derhalve ook kenbaar gemaakt aan de raad. Op grond van de Gemeentewet zijn gemeenten verplicht deze lijsten openbaar te maken en door de Wet open overheid (Woo) worden ze actief online gedeeld voor alle burgers, bedrijven en de pers. Ook het principebesluit van 4 februari 2025 is door ons actief openbaar gemaakt door publicatie op onze website zodat eenieder er kennis van kon nemen.[1] Op 1 maart 2025 is bovendien een artikel verschenen in de Harderwijker Courant waarin ons standpunt nog eens nader werd toegelicht.[2]

De informatievoorziening over ons standpunt zoals door ons op 4 februari 2025 is vastgesteld komt altijd terug bij en in de communicatie in en gericht op die individuele situaties en vragen. Er zijn door ons geen algemene brieven / standaardteksten / webpublicaties ter zake opgesteld. Wij kunnen en willen inwoners niet informeren over iedere proefballon die landelijk wordt gelanceerd.

Vraag 3:
Heeft de portefeuillehouder naar aanleiding van het gesprek met Harderwijk Anders (22 mei 2026), waarin de portefeuillehouder is gewezen op het risico dat bewoners verwachtingen ontleenden aan de aangekondigde landelijke instructieregel en is voorgesteld hen hierover actief te informeren, opdracht gegeven om deze communicatie te verzorgen? Zo ja, welke opdracht is gegeven, wanneer is deze gegeven en op welke wijze is daaraan uitvoering gegeven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3:
Tijdens het gesprek van 22 mei 2026 is geen toezegging gedaan om eigenaars/bewoners in algemene zin actief te informeren over de strekking van de brief van de minister van 19 december 2024. Zoals hiervoor bij ons antwoord op vraag 2 reeds aangegeven, hebben wij individuele bewoners die zich op bedoelde brief beriepen er consequent op gewezen dat het allerminst zeker is of de beoogde instructieregel uiteindelijk in werking zal treden en zo ja, welke voorwaarden en beperkingen hieraan eventueel nog worden verbonden. Tevens hebben wij daarbij gewezen op constante rechtspraak van zowel de rechtbank (Gelderland) als de Raad van State, waaruit volgt dat het evenredigheidsbeginsel er niet aan in de weg staat dat gemeenten handhavend blijven

[1] https://harderwijk.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/47a88760-8206-4a47-8518-be601db54f75?documentId=f94b714c-94a8-41ae-807e-df8e3d98fe82
[2] https://www.harderwijkercourant.nl/lokaal/politiek/1141642/handhaving-op-permanente-bewoning-van-recreatiewoningen-verdw

optreden tegen permanente bewoning, aangezien de inwerkingtreding van de instructieregel te onzeker was.
Uit de inhoud van de brief van de minister van 19 december 2024 volgt ook niet dat de instructieregel er 100% zeker zou komen, maar enkel dat hiertoe een wetsvoorstel zou worden ontwikkeld. Het is een feit van algemene bekendheid dat een wetsvoorstel kan worden ingetrokken dan wel uiteindelijk geen parlementaire meerderheid verkrijgt.

Vraag 4:
Heeft het college onderzocht, of zijn bij het college signalen bekend, dat bewoners vanwege hun verwachtingen over de landelijke regeling langer hebben gewacht met het zoeken naar alternatieve huisvesting, termijnen hebben laten verstrijken of dwangsommen hebben verbeurd? Zo ja, wat is uit dat onderzoek of die signalen gebleken?

Antwoord 4:
Wij hebben geen specifiek onderzoek uit laten voeren. Wel hebben wij bij een beperkt aantal personen vermoedens dat zij de uitkomst van de ontwerp-instructieregel hebben afgewacht – in de hoop dat hierdoor hun permanente bewoning alsnog zou worden gelegaliseerd – zónder daarbij (als ‘plan B’) tevens op zoek te gaan naar alternatieve woonruimte. Het gaat hier om enkele bewoners die op zich van ons een ruime termijn (van 12 tot 18 maanden) hebben gekregen om vervangende woonruimte te vinden en nu in het gedrang komen doordat de termijn is afgelopen c.q. binnenkort gaat aflopen, terwijl de instructieregel er definitief niet komt. Enkele van bedoelde personen hebben verzocht om een nog verdere verlenging van de begunstigingstermijn, maar konden desgevraagd niet aantonen dat ze de voorliggende periode actief op zoek zijn geweest naar andere woonruimte. Wij hebben daarom ook niet ingestemd met nog verdere verlenging. Uiteindelijk hebben zij aldus, ondanks onze expliciete waarschuwingen gedurende het voorgaande handhavingstraject, bewust de ontwikkelingen met betrekking tot de instructieregel afgewacht zonder gelijktijdig eveneens uit te kijken naar een andere woonruimte. Dit komt naar onze mening voor hun eigen rekening en risico. Het was algemeen bekend (en daar hebben wij bij de betreffende personen gedurende het handhavingstraject ook steeds op gewezen) dat het uiterst onzeker was of de instructieregel uiteindelijk in werking zou treden. Diverse andere permanente bewoners hebben overigens wél binnen de hen gegeven termijn de overtreding weten te beëindigen door elders legale woonruimte te vinden.

Vraag 5:
Is het college bekend met gevallen waarin bewoners en/of eigenaren nadeel hebben ondervonden doordat zij verwachtingen ontleenden aan de aangekondigde landelijke regeling en mogelijk onvoldoende duidelijkheid hadden over het standpunt en handelwijze van de gemeente? Zo nee, waarop baseert het college de conclusie dat hiervan geen sprake is?

Antwoord 5:
Zie ons antwoord op vraag 4 en vraag 6.

Vraag 6:
Is het college bereid, indien blijkt dat de informatievoorziening onvoldoende duidelijk of ontoereikend is geweest, binnen de beschikbare juridische mogelijkheden per dossier te

beoordelen of dit aanleiding geeft tot maatwerk bij begunstigingstermijnen, invordering of andere onderdelen van het handhavingstraject?

Antwoord 6:
Nee. De informatievoorziening is niet onvoldoende duidelijk of ontoereikend geweest. Zoals bij onze antwoorden op vraag 2 en 3 reeds aangegeven, hebben wij in het kader van de lopende handhavingsprocedures de betrokken bewoners er al uitvoerig, expliciet en meermaals op gewezen geen gehoor te willen geven aan de oproep van minister Keijzer d.d. 19 december 2024 om de handhaving op permanente bewoning op te schorten en dat de inwerkingtreding van de instructieregel nog hoogst onzeker was. De betreffende handhavingsbesluiten en de daaraan ten grondslag liggende belangenafweging (inclusief het daarbij toegepaste maatwerk in de vorm van verruimde termijnen), is ook getoetst door bezwarencommissie en/of bestuursrechter en telkens in stand gebleven.

Vraag 7:
Het college verwijst in antwoord 1 van de beantwoording van 29 juli 2026 naar privaatrechtelijke afspraken tussen exploitanten en bewoners. Heeft het college aan betrokken bewoners actief toegelicht wat de betekenis van deze privaatrechtelijke afspraken is in relatie tot de gemeentelijke handhaving? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:
Nee. Het gaat hier om privaatrechtelijke (contractuele) afspraken tussen exploitanten en bewoners, waar de gemeente buiten staat. In de brief van minister Keijzer van 19 december 2024 (en ook in het daarop volgende wetsvoorstel met toelichting) staat duidelijk vermeld dat eventuele privaatrechtelijke belemmeringen in de weg staan aan een succesvol beroep op de (beoogde) instructieregel. Betrokken bewoners konden dit zelf ook lezen, aangezien ze bekend waren met deze stukken. In een huurcontract of koopcontract of een parkreglement of toepasselijke RECRON-voorwaarden kan permanente bewoning zijn uitgesloten. Indien de verhuurder/exploitant de betrokken bewoners aan deze privaatrechtelijke afspraken wenst te houden, zou een vergunning op grond van de (beoogde) instructieregel niet verleend kunnen worden. Bewoners hebben zelf destijds getekend voor die privaatrechtelijke afspraken, dus mogen zij geacht worden daarmee bekend te zijn.

Vraag 8:
Het college noemt in de beantwoording van 29 juli 2026 als concrete voorbeelden van maatwerk het verlengen van de begunstigingstermijn. Kan het college aangeven welke andere vormen van maatwerk in de praktijk worden toegepast en in hoeveel dossiers daarvan sinds 2024 gebruik is gemaakt?

Antwoord 8:
Uitgangspunt is dat permanente bewoners zelf verantwoordelijk zijn voor het beëindigen van de overtreding door het vinden van vervangende woonruimte elders. Hiervoor krijgt men in de regel (op grond van ons beleid) een termijn van 6 maanden. Wanneer er bijzondere persoonlijke omstandigheden spelen, waardoor bewoners naar redelijke verwachting méér tijd nodig zullen hebben om een andere woning te kunnen vinden, leveren wij primair ‘maatwerk’ door een

(beduidend) langere termijn te bieden. Het is echter niet de bedoeling dat wij voor bewoners een andere woning gaan ‘regelen’.

In bijzondere gevallen kunnen wij bewoners waar specifieke problematiek speelt doorverwijzen naar dan wel in contact brengen met (afhankelijk van de aard van de problematiek) ons Sociaal team dan wel externe hulpverlenende instanties als De Ontmoeting, Stimenz of Het Financieel Trefpunt (Zorgdat). Vóór 2024 is hiervan met enige regelmaat (7 casus) gebruik gemaakt, mede omdat het hier bewoners betrof die reeds in beeld waren bij ons Sociaal team. Sinds 2024 is nog in 3 andere gevallen door ons het sociaalmaatschappelijk werk actief betrokken. Het is overigens primair aan de betrokken bewoners zelf om een specifieke hulpvraag (zoals schulden) bij ons onder de aandacht te brengen. Ambtshalve zijn ons ook meerdere permanente bewoners bekend die zonder onze tussenkomst, dus eigener beweging, de weg hebben weten te vinden naar instanties als De Ontmoeting en Stimenz.

Wanneer wij een handhavingsprocedure aanvangen jegens permanente bewoners worden zij in de regel in het voornemen last onder dwangsom er reeds op gewezen dat zij bijzondere omstandigheden of een hulpvraag onder onze aandacht kunnen brengen c.q. dat wij desgewenst voor ondersteuning kunnen zorgen.

Vraag 9:
Het college stelt dat het toekomstige landelijke handelingskader niet zal leiden tot een andere handhavingspraktijk in Harderwijk. Op welke wijze informeert het college betrokken bewoners hierover en hoe voorkomt het college dat betrokkenen verwachtingen blijven ontlenen aan toekomstige landelijke ontwikkelingen die volgens het college geen gevolgen hebben voor hun individuele handhavingsprocedure?

Antwoord 9:
Het is goed om te bedenken dat eventuele ‘valse’ verwachtingen bij permanente bewoners, zijn toe te rekenen aan het ministerie van VRO, allereerst door op 19 december 2024 een instructieregel in het vooruitzicht te stellen aan deze bewoners, om ruim anderhalf jaar later (brief van 3 juli 2026) deze instructieregel wegens onuitvoerbaarheid weer van tafel te halen. In plaats van het bij deze constatering te laten in haar brief van 3 juli 2026 (en de individuele gemeenten verder als vanouds hun eigen beleid te laten bepalen), haalt de minister in bedoelde brief plots weer een nader te ontwikkelen ‘landelijk handelingskader’ aan, zonder daarbij aan te geven dat dit geen enkele juridische status heeft en gemeenten hier niet aan gebonden zijn. Hiermee schept de minister naar onze mening (wederom) verwachtingen bij bewoners, die achteraf mogelijk niet waargemaakt kunnen worden.

In reactie op de eerdere raadsvragen van Harderwijk Anders hebben wij uitgebreid aangegeven dat en waarom wij ons eigen handhavingsbeleid wensen te blijven voeren en het (toekomstige) handelingskader van de minister niet over wensen te nemen. De Harderwijker Courant heeft door middel van een publicatie op 31 juli 2026 eveneens kennis gegeven van deze raadsvragen en onze beantwoording daarvan.[3] Mochten in individuele handhavingsprocedures bewoners zich beroepen

[3] https://www.harderwijkercourant.nl/lokaal/politiek/1297559/gemeente-harderwijk-zet-opgestarte-handhavingstrajecten-tegen

op de brief van 3 juli 2026 c.q. het daarin genoemde (beoogde) landelijk handelingskader, dan zullen wij uiteraard opnieuw ons voornoemde standpunt duidelijk maken. Hetzelfde geldt als bewoners telefonisch of per e-mail contact opnemen voor een nadere uitleg. Wij vinden dat aldus voldoende voorlichting voorhanden is.

Daarbij wensen wij er nog eens op te wijzen dat Harderwijk reeds vergaand tegemoet is gekomen aan hetgeen de minister beoogt in haar landelijke handelingskader, doordat in onze gemeente al een heel transformatietraject is doorlopen waarbij 4 van de 6 recreatieparken een woonbestemming hebben gekregen. Hierdoor is reeds de nodige extra woningvoorraad gecreëerd. Ook de gewenste maatwerkaanpak en menselijke maat wordt door ons in acht genomen door waar van toepassing extra lange begunstigingstermijnen te bieden en/of ondersteuning van sociaalmaatschappelijk werkers in te roepen.

Wij gaan ervan uit dat wij hiermee uw vragen hebben beantwoord. Mocht u toch nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer P.H.J. de Jonge van team Ruimtelijke Dienstverlening via p.dejonge@harderwijk.nl of telefoonnummer 0341 411 449.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

de heer C. Klaassen
secretaris

de heer J. Joon
burgemeester