Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering 10 september 2025

Datum	10-09-2025
Tijd	19:30 - 0:15
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffer	Sandra Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Cilia Daemen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen (tot 23.00 uur), Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Tobias van Elferen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen, Grete Visser, Noël Vergunst Omnummer 10

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goedenavond eenieder. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Hartelijk welkom. Ik kan u melden dat mevrouw De Vries- Kraaijeveld vanavond afwezig is. Verdere afmeldingen heb ik ook niet gehad en ik zie ook alle plaatsen bezet. Ik weet niet of ik hier nog andere mededelingen heb ik niet het geval. Nou, dan gaan we naar een goed gevulde agenda, zoals u al zult hebben gelezen. En er zijn ook nog een aantal ordevoorstellen, dus onder punt 2 de agendavaststelling, loop ik hier even met u langs. Het toegevoegd zijn in ieder geval het Raadsvoorstel Toestemming Wijziging en besluit Gemeenschappelijke regeling De Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. Dat wordt een hamerstuk en het Raadsvoorstel van Herbenoemen van lid van de Rekenkamer zal als agendapunt 5.1 zo terugkeren.
En het Raadsvoorstel benoemen van lid Raadscommissie Grondexploitatie grote binnenstedelijke projecten komt als agendapunt 5.2 voor. Er zijn twee benoemingen vlak achter elkaar. De fractie van de SP heeft voorgesteld of stelt voor om het Raadsvoorstel over de Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem-Nijmegen als een stemstuk te behandelen en niet als hamerstuk. Dat klopt, ja. Dan gaan we dat straks over stemmen. En de fracties van Stadspartij Nijmegen en D66, die hebben actuele vragen aangekondigd over de nachtelijke veiligheid vrouwen en meisjes, dus die komen ook zo aan de orde. En ik heb begrepen dat de fractie van de VVD verzocht heeft om het agendapunt over spelen voor kinderen Hunnerberg-Noord als eerste debatstuk te behandelen. En dat lijkt me op zich geen bezwaar. We doen het niet vaak, maar het lijkt me geen bezwaar.
Ik kijk even rond of de mensen wel overwegend bezwaar hebben. Dat is niet het geval, dus dan gaan we dat als eerste zo meteen doen. En er zijn ook twee moties buiten de orde aangekondigd door de fractie van de VVD onder de titel "Klip en klaar", maar niet helder. Dat zou dan agendapunt 7.10 worden. En de fracties van PvdA en GroenLinks hebben een motie met de titel "Als ik de baas zou zijn van Nijmegen," ja, you wish, voeg ik dan toe, agendapunt 7.11. Dat is al geregeld, mevrouw Maas. Ja, nou, ja, soms zijn het feiten. Nee, geeft niet. 7.11 wordt dat dan. En we hebben vanwege het grote aantal debatstukken ook weer spreektijd. Ik kijk even rond of er nog andere aanvullingen of opmerkingen over deze orde- voorstellen zijn. Nee, dat is niet het geval.
Nou, dan zijn de volgende punten niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld worden die als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.4 en 4.6 tot en met 4.12. We stemmen hiermee in. Dat vermoed ik al. Dank u wel. Kom bij agendapunt 3: de Besluitvorming naar aanleiding van behandeladvies van de gespreksrondes van 20 augustus en 27 augustus jongstleden. Het Raadsvoorstel Uitgangspunten financieel

liquideren ODRN et cetera komt als debatstuk vanavond terug. Het Raadsvoorstel Kadernota Gemeentelijk Maatschappelijk Vastgoed ook debatstuk. Het Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie gemeente Nijmegen een debatstuk.
De schriftelijke vragen: spelen voor kinderen Hunnerberg-Noord zo snel al aangekondigd, ook een debatstuk. De brief met het Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid Gelderland-Zuid wordt ook een debatstuk vanavond. De brief Uitvoeringsagenda Circulaire Stad Nijmegen 25-30 ook een debatstuk. Zo ook de prestatieafspraken, dus ook een debatstuk. De brief aanbesteding hulpmiddelen Wmo als een debatstuk. En tenslotte ook het debatstuk Bouwdepot voor jongeren komt in die vorm vanavond terug. Ja, punt 4 de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.4 en 4.6 tot en met 4.12 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is dus ook ingestemd met die voorstellen. En dat brengt mij bij de twee aangekondigde benoemingen onder agendapunt 5. Allereerst onder punt 5.1: het Raadsvoorstel over het herbenoemen van lid van de Rekenkamer. Dat gaat over mevrouw Corine Baarda die per één september 2025 voor een tweede periode benoemd zou moeten worden. We smokkelen een paar dagen, maar het gaat allemaal goed komen, is mijn vermoeden. Als er niemand het woord wil, kunnen we ook overgaan tot die herbenoeming. Ja, dan zou ik mevrouw Baarda willen verzoeken om plaats te nemen in het midden van de raadszaal. En dan loop ik daarheen en verzoek u allen te gaan staan. Zo, u heeft gekozen om de belofte af te leggen. Ik zal de tekst voordragen en u kent het antwoord dat verwacht wordt.
"Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen." Uw antwoord graag.

Naam spreker 2: Mevrouw Baarda (Herbenoemd)
"Dat verklaar en beloof ik."

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan kan ik u feliciteren met uw tweede termijn. Dat brengt ons, beste mensen, bij 5.2. Een benoeming van lid in de raadscommissie Grondexploitatie Grote Binnenstedelijke Projecten. Dat gaat over de heer Ronny de Graaf namens de CDA-fractie. Ik kan me zo voorstellen dat er verder niemand het woord over dit voorstel wil. Neen, nou, dan kan ik de heer De Graaf feliciteren met zijn benoeming. En dat brengt ons bij agendapunt 6 de aangekondigde vragen van raadslid en het college, dan zou ik mevrouw Brand even willen vragen om de voorzittershamer over te nemen. Dan schuif ik even opzij.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed de vragen van raadsleden aan het college. En mag ik de heer Eigenhuijsen dan vragen om die vragen toe te lichten en te stellen aan het college en doe ik dat mede namens mevrouw Bouwmans.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
En namens mevrouw Smit van GroenLinks, voorzitter. Door een miscommunicatie is die niet op de lijst terechtgekomen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dan is het ook door mevrouw Smit. Aan u het woord.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het zal geen recht doen om haar niet genoemd hebben, want ze heeft behoorlijk goed meegeschreven aan deze vragen. Voorzitter, dat de straten nog steeds niet veilig zijn voor iedereen, wordt keer op keer bevestigd. Vooral vrouwen en meisjes en mensen uit de Regenboog gemeenschap ervaren onveiligheid in de openbare ruimte. Dat werd ook zichtbaar tijdens de heksenjacht op 27 juni in Nijmegen, waar honderden mensen de straat op gingen voor veilige straten voor iedereen. Hoe hard dat nodig werd nodig is, werd schrijnend

duidelijk toen iemand indirect tijdens de demonstratie werd aangevallen en aangerand. Helaas blijkt dit niet op zichzelf te staan. Steeds opnieuw worden we geconfronteerd met nieuws dat dit bevestigt.
De brute moord op de zeventienjarige Lisa, een reeks recente zedenmisdrijf en een incident tijdens de introductieweek in Nijmegen, waarbij een studente bijna tegen haar wil werd meegenomen. Dit zijn enkele gevallen die in het nieuws worden belicht. Al jaren geven vrouwen aan dat ze zich onveilig voelen op straat en dat zal dat ook daadwerkelijk zijn. En deze gebeurtenissen versterken het gevoel van onveiligheid, ook in Nijmegen, en maken dat steeds meer duidelijk dat voor vrouwen en meisjes hun vrijheid in de nacht niet vanzelfsprekend is. Eerder heeft de Raad het actieplan tegen straatintimidatie, intimidatie en seksueel grensoverschrijdend gedrag aangenomen. Het college heeft daarop gereageerd en inmiddels is dit een vast onderdeel van een veiligheidsbrief. Maar toch horen we zowel in Nijmegen als in de rest van het land steeds duidelijker dat de roep om meer actie. Door het hele land ontstaan initiatieven, zowel vanuit de politiek als vanuit actiegroepen. Denk aan de oprichting van Dolle Mina's en de Landelijke Fietsactie wijzen de nacht terug die op 30 september ook in Nijmegen plaatsvond. Wij willen dat Nijmegen actief aansluiting zoekt bij het nieuwe beleid en de initiatieven die overal ontstaan en zich inzet om onze straten eindelijk echt veilig te maken voor iedereen.
Voorzitter, als vader van twee jonge vrouwen zie ik van dichtbij hoe vaak ze rekening moeten houden met de onveiligheid in de nacht. Dit raakt mij persoonlijk en maakt dat ik me samen met velen in de stad afvraag: doen we genoeg? Daarom willen we het college de volgende vragen stellen. Hoe beoordeelt het college in het licht van de recente gebeurtenissen de huidige stand van zaken rondom de uitvoering van de aangekondigde maatregelen uit het lokaal meerjarenplan en de mogelijkheid om maatregelen eventueel versneld uit te voeren om de sociale veiligheid van vrouwen en meisjes in Nijmegen te vergroten.
Twee: kan het college aangeven op welke manier het naast de uitvoering van het huidige beleid om de veiligheid van vrouwen te verbeteren, aansluiting wil zoeken bij de initiatieven en aan het landelijke beleid dat nu ontstaat? Drie: is het college bereid om in gesprek te gaan met relevante partners, zoals vrouwen en meisjes zelf, studentenorganisaties en actiegroepen zoals de Dolle Mina's om samen te verkennen welke extra maatregelen nodig zijn, zowel in de fysieke ruimte als op het gebied van bewustwording. En vier en de laatste vraag. Is het college bereid te onderzoeken of aanvullende maatregelen, waaronder in ieder geval samen fietspunten of buddysystemen, bijvoorbeeld in samenwerking met studentenverenigingen in Nijmegen kunnen en moeten worden ingevoerd? Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel, meneer Eigenhuijsen. En dan ga ik voor een antwoord op deze vragen naar burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dank u wel. Met dank voor de vraag over dit buitengewoon ernstig maatschappelijk thema, waar we niet alleen aandacht voor moeten hebben op een moment dat inderdaad een hele brute, gewelddadige moord plaatsvindt, maar eigenlijk elke dag, elke nacht van die 24 uur die ons ter beschikking zijn, bij stil moeten staan. Als er iets gebeurt zoals met de zeventienjarige Lisa, dan is gelijk iedereen in rep en roer. En terecht. Dan zijn we weer met zijn allen heel erg gealarmeerd. Maar ik kan u verzekeren dat er vanuit het college met alle onze partners er dag in dag uit mee bezig zijn. Niet voor niets heeft uw raad een mooi actieplan neergelegd dat in 22 ook verankerd is met unanieme steun voor iedereen en ons veiligheidsplan waar een aantal actiepunten in staan. En daar gaan we ook verder mee verder. Dit soort vreselijke gebeurtenissen, maar ook gebeurtenissen die niet het nieuws halen. Ik denk dat ik nog meer hoor dan u ooit kunt lezen. Die moeten ons blijven stimuleren om er tegenaan te gaan. Ten aanzien van uw vragen. We gaan dus volle kracht door en u vraagt ook in vraag één of het versneld kan. Ik vind het lastig om het wordt versneld door u niet concreet maakt. Wat is dan versneld en waar waarop? Want sneller dan snel is best wel lastig gegeven, nu ik de instrumenten en de scope die wij als gemeente hebben en dat doen we op zich graag, maar het is wel zoiets van het is niet echt heel concreet wat u me dan vraagt, moet ik u heel eerlijk zeggen.
Meneer Eigenhuijsen, wij zouden liefst natuurlijk ook de wereld morgen al verbeterd en veranderd hebben. En we staan zeker ook open voor allerlei nieuwe initiatieven waar u in vraag vier naar vraagt. In vraag twee vraagt u aan: waar kunnen, hoe kunnen we aansluiting zoeken bij initiatieven in de stad buiten stad, landelijk? Nou,

dat doen we al en dat moeten we ook steeds meer doen. We zijn al partner van het Rijksprogramma Veilige Steden. Daar zijn we al deel van uit. Dat is een heel nuttig programma, juist omdat het ook leidt tot uitwisseling van ervaringen en goede voorbeelden.
Niet alleen in de stad, maar wij kunnen natuurlijk ook volop leren van andere steden en wat het Rijk daar een rol in kan spelen. Wij zetten hier in de stad gegeven onze beperkte middelen en je moet vooral daar kijken waar het waar je het best kunt ingrijpen, heel erg sterk in op gedragsverandering, want wij kunnen de hele stad zeven keer 24 uur verlichten, maar het zal niet veranderen als ik gedrag bij mannen en jongens niet substantieel gaat veranderen. Ik geef u een voorbeeld. De tunnel onder het spoor is objectief gezien de meest veilige plek en de openbare ruimte in deze stad. We hebben al decennia lang daar camera's en het is volop verlicht. En toch, als u willekeurig gaat vragen aan mensen en zeker aan meisjes en vrouwen, noem eens wat onveilige plekken, dan komt die steeds weer naar boven.
Subjectieve veiligheid is iets anders dan de objectieve veiligheid en het heeft alles te maken met het gedrag wat meisjes en vrouwen tegemoet gaan. Dus wij zetten volop in campagnes zoals 'Praat samen over de grens', waar we juist mannelijke rolmodellen en hun peers hun mannen in de voetbal kleedkamer in de hiphop scene, laten aanspreken op het gedrag wat niet normaal zou moeten zijn. Iedereen die een leuke tekst meelalt en waarin allerlei woorden verschijnen, die maakt zich indirect ook schuldig aan een bepaalde houding, attitude tegenover vrouwen en meisjes en soms ook andere groepen. U zult ongetwijfeld bedoelt, ik ben ook geen hater van hiphop, voor de goede orde, maar we moeten wel beseffen dat het diep zit in onze cultuur.
Dus daar moet je aan de gang gaan. We maken een prioriteit van met de horeca samen in de nacht het veiliger te maken. We weten gewoon uit onze ervaring uit de melding dat vooral in de uitgaanscultuur heel veel intimidatie plaatsvindt op straat, soms tot in de horeca, dus dit jaar bijvoorbeeld zetten we in op trainingen, ook van horecapersoneel, hoe je intimiderend gedrag kunt herkennen en hoe je ook hulp kunt zoeken en ook hulp kunt bieden door bijvoorbeeld aan een meisje te vragen gaat het wel? Is het oké wat hier gebeurt? Moet ik hulp gaan roepen? Moet ik de politie gaan bellen? Dat soort vragen moeten we veel vaker aan elkaar durven stellen in plaats van weg te kijken onder het mom van het raakt mij nu niet. En nogmaals, wij staan open voor allerlei nieuwe initiatieven. Dat brengt me ook bij vraag drie. We zijn in gesprek met een heleboel relevante partners en de Dolle Nimmas's die betrekkelijk recent natuurlijk zijn opgetreden, mogen wat ons betreft heel graag aansluiten bij al die overlegpartners die we die we hebben van de studenten- intro introductie tot de heksennacht en tal van andere initiatieven.
En antwoord op vraag vier, mevrouw de voorzitter, had ik eigenlijk in principe al gegeven. Jazeker, wij staan graag open om ook het andere te kijken naar nieuwe methoden. We doen het wel met die andere. We moeten opletten tot we, omdat we iets in de pers lezen over een buddysysteem of dat wel in de Nijmeegse situatie gelijk pakt. Mensen moeten wel behoefte hebben aan een buddysysteem en anders zijn wij wat aan het introduceren wat aan het luchtledige blijft hangen. Punt.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik even naar de heer Eigenhuijsen of er behoefte is aan een vervolgvraag. Dat is niet het geval. Dan kijk ik even rond in uw raad of er iemand anders nog een vraag wil stellen. Dat is het geval, mevrouw Smit.

Naam spreker 5: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, en ook heel erg dank aan de aan de burgemeester voor zijn antwoorden. Ik had een aantal vragen opgesteld, maar daarin heb ik gelukkig al antwoord gekregen. Ik heb er nog eentje openstaan en dat is, we geven het heel terecht nu ook heel veel aandacht aan de openbare ruimte. Maar we moeten er natuurlijk ook bij stilstaan dat het eigenlijk de gevaarlijkste plek voor vrouwen nog steeds thuis is. Zeker als ze beseffen dat één op de acht dagen een vrouw slachtoffer wordt van femicide. En ik was benieuwd of dit ook mee wordt genomen in de initiatieven of in de plannen die het college heeft. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Zijn er nog vervolgvragen? Mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Ik had twee vervolgvragen. De ene is: wordt er op het AZC en andere locaties waar vreemdelingen in Nijmegen worden opgevangen ook aandacht besteed? Want ook in Nijmegen zijn er incidenten geweest. En dan niet wordt er alleen meisjes en vrouwen benoemd, maar in de vragen van de heer Eigenhuijsen ook de LHBT-gemeenschap. Er zijn ook incidenten gebeurd in Nijmegen. Wordt daar meer extra specifieke aandacht besteed aan de mannen, zeker de alleenstaande mannen die daar zitten? En de tweede vraag is, ik heb thuis, ook al is het illegaal, maar ik zou iedereen oproepen om dat te doen als ze denken dat ze daarmee geholpen zijn, een flesje pepperspray staan. Is de burgemeester bereid om gebruik van pepperspray, zolang het nog niet legaal is, officieel wel door de vingers te zien?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zie dat de heer Wieken ook nog een vervolgvraag heeft.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter. Ik was benieuwd of het college bekend is met specifieke hotspots locaties, danwel horeca. Hij hoeft niet te noemen welke. Maar er zijn die hotspots bekend en wordt er ook gericht beleid op gevoerd, wordt daar gericht maatregelen genomen om de veiligheid daar te verbeteren?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan zie ik verder geen vragen meer en ga ik voor de beantwoording van de vragen naar burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja. Om een beetje een omgekeerde volgorde te beginnen met de vraag van de heer Wieken. Ja, we hebben zeker een aantal hotspots in de openbare ruimte op het oog en ik gaf net al in de beantwoording van de vragen van de heren Eigenhuijsen, niet voor niets is horeca voor ons een prioriteit. Niet omdat die horeca an sich zo fout is, maar de horeca, het uitgaansleven is gewoon aantoonbaar, als je afgaat op ervaring, op meldingen, een moment in, ja, vaak in de nacht, maar ook al in de avond waarin veel intimidatie richting meisjes en vrouwen plaatsvindt, ook andere, maar we hebben vanavond over het de intimidatie, het geweld gericht op vrouwen en meisjes, dus ja, zeker.
Daarnaast zijn er natuurlijk meer fysieke locaties waar we rekening mee houden. Ik begrijp dat we straks ook nog over een Omgevingsvisie gaan hebben. Dat is natuurlijk bij uitstek ook een kader waarin je nadenkt van, hé, als je iets nieuws gaat ontwikkelen, denk bijvoorbeeld die hele stationsomgeving, dan neem je natuurlijk mee van hoe kun je dat sociaal, veilig en ook heel specifiek voor vrouwen en meisjes en andere kwetsbare groepen, als ik het zo mag uitdrukken. De vrouwen moeten me niet euvel nemen dat ik ze vanavond even kwetsbaar noem in deze context.
U begrijpt wat ik bedoel. Mevrouw Smit vraagt gevaar thuis, huiselijk geweld. Dat raakt bij mij altijd een tere snaar. Ik was burgemeester in Venlo toen ik enorm enthousiast ben geworden over het huisverbod. Dat was in Nederland toen niet. De meerderheid van de burgemeesters zag het niet zitten. Ik zag het van begin zitten, omdat ik me echt toen al, ik praat over 2006, enorm ben geschrokken van eigenlijk de ijsberg waar we het over hebben, namelijk aan de top naar schatting zien we ongeveer tien procent van de huiselijk geweldszaken, die worden gemeld. Die komen dus in het officiële circuit en dan kan dan gelukkig soms wat gedaan worden. Niet altijd helaas, maar 90 procent niet. Ik heb geen reden om aan te nemen dat die getallen heel fundamenteel zijn veranderd, want zelfs als het 80 procent naar twintig is geworden, dan is dat nog een norm aantal. Dus dat heeft zeker een prioriteit, maar het vraagt wel een andere aanpak dan waar we het hier vanavond naar aanleiding van de vragen over hebben. De intimidatie op straat vraagt een andere aanpak dan het huidige, maar dat is zeker één van de prioriteiten in hoe we willen dat mensen kunnen leven en juist in hun thuisomgeving, waar je zou mogen verwachten dat ze de meeste bescherming bieden, de kwetsbaarheid minstens zo groot is als op straat, dus ik onderstreep het belang ervan.
En dan mevrouw Van Doorn. Ik weet dat het COA, want daar ligt een verantwoordelijkheid, iedere nieuwkomer dus die ook in een AZC verblijft, zekere voorlichting geven ze algemeenheid over hoe in Nederland de zaken

gewend zijn. Incidenten komen ook daarvoor en daar wordt dan ook op geacteerd. En dat lijkt me natuurlijk ook wel van belang. Maar ik denk dat het, ik snap u de achtergrond van die vraag, maar ik denk dat het een misverstand is om veronderstellen dat daar de problemen groter zouden zijn, dan in het overige deel van de samenleving. Ik moet u zeggen dat ik in de loop der jaren heb geleerd dat je daar buitengewoon genuanceerd over moet nadenken en doen. Dan de pepperspray. Ja, u moet niet aan burgemeester Bruls vragen.
Dat zal ik u later vandaag nog een paar keer zeggen. Als er een wet en regel is, dan wordt die gehandhaafd. Dus mocht ik u aantreffen met een fles in de hand waar alcohol in zit, u weet dat is verboden op grond van de APV in de openbare ruimte of met pepperspray, dan zal ik er iets van zeggen. Maar ik begrijp heel erg goed dat dit geen topprioriteit is van de politie om daar actief tassen op te gaan controleren. Ja, voorzitter, ik wilde handtassen zetten, maar ik begrijp dat ik me dan ook op buitengewoon stigmatiserend terrein begeven. Ik hou het bij tassen van wie dat dan ook moge zijn.
Hier moet landelijk echt een uitspraak komen. In zijn algemeenheid, vind ik, ik heb dat ook al eerder in de media gezegd. Ik vind dat je buitengewoon terughoudend moet zijn om geweld met geweldsmiddel te gaan beantwoorden. Want waar eindigt dat dan? Moeten we dan straks ook vuurwapens gaan toestaan om ons te gaan verdedigen? Ik ken een land in deze wereld waar de ervaring daarmee eerder slechter dan beter zijn geworden in de loop der decennia. Dus ik ben zelf wat terughoudend erin, maar het is niet zo dat ik nu een jacht op pepperspray ga beginnen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. En dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de vragen van de raadsleden aan het college en gaan we door met de debatstukken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Met dank aan mevrouw Brand. U kunt zich erop verheugen. Later op de avond hebben we nog een keer een changement. Maar eerst gaan we over naar agendapunt 7.4, de schriftelijke vragen over spelen voor kinderen in Hunnerberg-Noord. Wie van u mag ik het allereerst het woord geven? De heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, als er iets speelt in de wereld, laat het dan de kinderen zijn. Een tegeltjeswijsheid en dat klopt ook letterlijk. Zullen we niet geloven, maar het hangt bij mijn ouders in Cuijk op de wc. En ik moest eraan denken toen ik dit debat aan het voorbereiden was, want terwijl wij, de grote mensen, het wel heel ingewikkeld maken vaak, is er een plek naast thuis waar kinderen zich echt veilig en kind moeten kunnen voelen. Dat is natuurlijk op school en dat is op het schoolplein. Daar horen ze te kunnen rennen, spelen, praten, zelfs een beetje schreeuwen, lachen, gewoon buiten en vrij en onbevangen. Maar wat doen we in Nijmegen?
We doen precies het tegenovergestelde. We zetten kinderen achter een hek, een hek van één meter tachtig, hoger dan elk kind op De Buut zelf. Een hek dat van een veilige speelplek een kooi maakt. En alsof dat nog niet genoeg is, wil de gemeente ook dat er geen versterkte muziek meer mag klinken of nog maar twee keer per jaar. Dus niet meer met Sinterklaas allerlei Sinterklaas liederen, niet meer als groep acht uitzwaait, niet bij het wegrijden voor het schoolreisje, het moet allemaal verboden worden. Wat zegt dat over hoe wij als Nijmegen tegen een basisschool als plek voor kinderen aankijken?
En waarom doen we dit? Het college zegt dat ze niet anders kan. De Raad van State zou ze daartoe dwingen, maar dat is gewoon niet waar. Gewoon niet waar. Ouders en buurtbewoners hebben een onafhankelijke second opinion laten uitvoeren en daaruit blijkt klip en klaar, er is juridische ruimte. Het hoeft niet. Er zijn alternatieven en juist omdat er al jaren geen overtredingen zijn geconstateerd, is er alle reden om die alternatieven te benutten.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Verschuren.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Ik vroeg me af, voorzitter, of de heer Kraut weet hoeveel meldingen van overlast er zijn geweest de afgelopen vier jaar rond De Buut?

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik heb die cijfers ook. Ik weet hoeveel meldingen zijn en ik weet hoeveel overtredingen zijn geconstateerd.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Maar ik zou de heer Kraut even helpen. Het zijn vanaf 2022 31 meldingen. En als een handhaver op een melding afgaat en een kind ziet dat vijf over zeven speelt, dan zal die handhaver dit dat kind wegsturen en niet registreren. Dus het feit dat er geen registraties zijn van overtredingen betekent niet dat wij dat er geen overlast is. De gemeente registreert geen overlast. Dat weet u toch ook?

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, hier wordt toch wel iets heel raars gedaan. Laat ik dat gewoon hardop zeggen. Meldingen worden meteen overtredingen in de ogen van D66, dus zodra er iemand de telefoon pakt, zegt dat ze iets constateren, dan zegt de heer Verschuren hier eigenlijk letterlijk: "Oh jeetje, we moeten meteen ingrijpen." We gaan die mensen op hun blauwe ogen geloven. En dan zou ik tegen de, via u, voorzitter, tegen de heer Verschuren zeggen: weet je wie ik op de blauwe ogen geloof? Dat zijn al die ouders die ik het afgelopen half jaar heb gesproken, die zeggen dat er eigenlijk niks meer gebeurt om zeven uur. Dat zijn er echt, echt heel veel.
Dus u kunt hier zeggen dat elke melding een overtreding is en dat er op geacteerd moet worden. Dat zeg ik: dan bent u zich juridisch aan het verschuilen? We kunnen ook en dan kom ik dadelijk op, gewoon lef hebben en zeggen: nou, er zijn geen overtredingen geconstateerd. We horen van buurtbewoners, mensen die ernaast wonen, dat het goed gaat, dat er feitelijk niks meer plaatsvindt. Het is eigenlijk sinds 2021 rustig. Laten we daar nu eens ook van uitgaan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Verschuren.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
De heer Kraut heeft in de technische toelichting op zijn eigen antwoorden nota bene ontvangen dat we op schrift op 26 augustus van deze werkwijze. En het blijft vasthouden aan het valse frame dat er nul over ook overtredingen zijn. Waarom blijft de VVD vasthouden aan dat valse frame dat dat vast staat dat er geen overlast is? Ik zeg niet dat er overlast is, maar u zegt dat vaststaat dat er geen overlast is en dat klopt gewoon niet.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, volgens mij heb ik alleen gezegd dat er geen overtreding geconstateerd zijn en dat is feitelijk juist, dus ik snap het probleem van de heer Verschuren niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Gaat u verder, meneer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Dat is goed. Zoals ik zei, de buurtbewoners en ouders hebben een onafhankelijke second opinion laten uitvoeren en daaruit blijkt dat de juridische ruimte is. Dat maakt het hek, voorzitter, geen kwestie van recht, maar van angst. Juridische angst bij het college en kennelijk ook bij collegepartijen, terwijl wat nu nodig is bestuurlijk lef. En daarom dienen wij de motie 'Buut hekvrij' in. Samen met de volledige oppositie roepen wij

het college op om het besluit van 20 juni in te trekken of te wijzigen, om de second opinion op te volgen en om kinderen niet achter een hek weg te stoppen. Ik wil hier de ouders en buurtbewoners allereerst een groot compliment geven.
Zij hebben niet opgegeven. Zij hebben doorgezet. Vertrouwen gehouden en het initiatief genomen voor een second opinion. Een second opinion die hoop en lef heeft. Zij laten daarmee de directe betrokkenheid van de hele buurt zien. En dan is het nu aan ons. Nu is het aan ons als gemeenteraad om te kiezen. Kiezen we voor de makkelijke weg? Een hek, een kooi, een weg die overigens helemaal geen eindoplossing is. Want als de jeugd over een hek van één meter tachtig klimt en dat zullen ze ongetwijfeld een keer doen dan en de redenering blijven volgen van het college. Dan moeten dadelijk nog meer maatregelen worden genomen, want dat moet absoluut onmogelijk zijn om nog geluid te maken op het schoolplein.
Dan zal er nog meer maatregelen opgenomen. Het is niet het einde, dit hek. Of kiezen we voor het alternatief wat geschetst wordt in door de ouders aangevraagde second opinion? Het alternatief met hoop, met rechtvaardigheid en met een duidelijke toekomst voor het schoolplein. Daarom vraag ik aan de collega's van de coalitie. Ik doe eigenlijk een dringende oproep: laat dit niet een oppositie coalitie-discussie zijn. Dit gaat niet over partijbelang. Dit gaat niet over het beschermen van een wethouder. Dit gaat over kinderen. Kinderen die niet achter een hek weggestopt willen worden. Dus laten we vandaag kiezen voor lef voor de kinderen en voor de buurt. Ik dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven? Ik moet u verzoeken op de tribune om zich te onthouden van commentaar. Anders is de volgende keer de zaal uit. Mevrouw Maas.

Naam spreker 11: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft altijd een second opinion gewild om te kijken of er nog alternatieven zijn voor een groot hek dat een speelplein op die plek niet verdient. De juridische second opinion werd in onze raad helaas niet breed gedragen en daarom is er vanuit de buurt een actie opgestart waar mijn partij samen met de VVD, CDA en SP aan hebben bijgedragen. Het is jammer dat het zo moet, maar we zijn het de stad verplicht en de uitkomsten zijn duidelijk. Laten we nu volop inzetten op een oplossing die echt voor iedereen wenselijk en leefbaar is. Alternatieven die het speelplein en speelplein houden en tegelijkertijd rekening houden met de leefbaarheid. We zijn trots op de samenwerking met de buurt en blijven ons inzetten voor een oplossing die verbindt in plaats van afschermt. Ik hoop ook dat de andere partijen in de Raad de motie hierover zullen steunen. Het kan namelijk anders. Dat is nu heel helder gemaakt. Geen hek, maar een speelplek wat ons betreft. En daarnaast is het goed na te gaan waar er nog meer gespeeld kan worden in dit mooie stuk van Nijmegen. En laten we vooral onderzoeken met de buurt waar dat nog kan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Dan geef ik het woord aan mevrouw Markovic.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Al jaren worstelt de gemeente met de afhandeling van een klacht uit 2018 over geluidsoverlast. En wat wij in de gespreksronde mee hebben gekregen meet het college op basis van een juridisch advies dan een aanscherping van de maatregel de enige mogelijke oplossing is. Er moet een hek van één meter tachtig geplaatst worden om een groot deel van het park of in ieder geval het gebied. Maar hoe pijnlijk was het voor de kinderen, hun ouders, buurtbewoners om te horen dat het advies voor een extra juridisch of een extra juridisch advies aan het college niet werd gesteund door de meer of in ieder geval een kleine meerderheid. En de betrokkenen zagen een raad die niet verder op zoek wil gaan naar de beste oplossing. En uit wanhoop hebben de ouders een crowdfunding gestart. Met financiële hulp inderdaad, van een aantal fracties uit de oppositie. Deze second opinion is door hen betaald. En de second opinion is duidelijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is allereerst een vraag van de heer Van der Goes aan u.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, ik hoorde het net ook al vanuit mevrouw Maas en ik ben daar toch best wel verbaasd over, als ik eerlijk ben. Wij hebben ook in de wandelgangen aangegeven dat een second opinion kan a politiek via het presidium worden aangevraagd. Dat is even heel technisch. Dat is iets van binnen deze kamers. Maar het presidium had prima kunnen bepalen om uit het raadsbudget die second opinion te betalen. En hier wordt nu geschetst alsof wij niet mee wilden werken. Wij willen niet meewerken aan vertraging van het debat. Dat is klip klaar aangegeven.
Ik vind het prima om te verschillen over de inhoud, maar ik vind het nogal wat dat hier wordt gesuggereerd, dat wij, de ouders dachten, nou, ga maar gewoon betalen en we trekken ons er niks van aan. Ik zou graag willen dat mevrouw Markovic en ook mevrouw Maas dat terugneemt en anders even de ladder van maatregelen bekijkt die de Raad ter beschikking heeft voor dit soort zaken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou, wat zal ik daar eens op zeggen? Volgens mij was het gewoon heel duidelijk dat dat in ieder geval het uitvoeren van een extra juridisch advies niet gesteund werd. En er was nogal haastige spoed, dus wij moesten dit gewoon op deze manier in ieder geval gewoon doen. En laten we in ieder geval nog een keer helder zeggen: een second opinion is duidelijk. Het hoge hek is niet nodig en het college heeft de vrijheid om het besluit in te trekken of te wijzigen. Doe dit dan ook. En de SP hoopt dan ook dat de motie 'Buut hekvrij' door de coalitiepartijen ook aangenomen gaat worden.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Eén vervolginterruptie nog, voorzitter. Ja, ik vind het echt jammer dat mevrouw Markovic ons op deze manier probeert neer te zetten. We hebben ruim van tevoren, ruim na de technische toelichting is het al gegaan over een second opinion. Dat had gewoon via het presidium gekund, dus ik snap echt niet waarom de partijen toen niet hebben gedacht: op deze manier spelen we het en nu doet alsof we de ouders er voor laten opdraaien. Ik vind het echt nogal wat, voorzitter.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou is mevrouw Markovic toch even voor een reactie.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou, volgens mij hebben wij tijdens het debat in de gespreksronde gewoon heel goed gehoord wat het verzoek van de bewoners was. En die wilden gewoon heel graag dat er opnieuw gekeken zou worden naar maatregelen. En daarvoor is een second opinion nodig. Nou en u doet in ieder geval alsof dat niet ter sprake is geweest, maar het is wel degelijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie van de heer Eigenhuijsen nog.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ja, voorzitter. Van alle partijen en oppositie die die dit voorstel steunen, kan ik het nog wel enigszins begrijpen. SP heb ik de meeste moeite mee, want in het voorstel in de second opinion staat letterlijk dat laatste ligt voor de hand, omdat bij de overtreding van het verbod verbodsbord strafrechtelijk kan worden opgetreden. Is mevrouw Markovic van plan om bij de overtreding van het gebod sport strafrechtelijk op te treden?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dat is een goede vraag. Ik heb daar niet echt een antwoord op, maar in eerste instantie zou denken 'nee'.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
In de second opinion wordt daar gewoon expliciet klip en klaar over gezegd. Dat betekent, mevrouw Markovic, dat we kinderen van twaalf jaar een strafblad veroorzaken voor het trappen van tegen een bal. Is dat precies waar de SP voor staat?

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou, dit is ook niet helemaal terecht meneer Eigenhuijsen, wat u hier nu in ieder geval schetst. Het is gewoon heel duidelijk een hek van één meter tachtig is gewoon niet nodig. Ouders hebben gevraagd, hebben zelf de crowdfunding opgestart. Uit die second opinion komen hele andere conclusies en het zou fijn zijn als u en ook uw andere coalitiepartijen dit zouden omarmen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, mevrouw Markovic dient de motie van de VVD-mede in. In die motie staat dat dat het college dit voorstel moet gaan volgen. En in dit voorstel staat letterlijk. Dat laatste ligt voor de hand omdat bij de overtreding van het verbodsbord strafrechtelijk kan worden opgetreden. Dat betekent dat als iemand dat verbodsbord overtreedt, namelijk het parkeren het speelterrein opgaat en een balletje trapt. Dat is strafrechtelijk worden vervolgd. Het gaat om kinderen van twaalf jaar en ouder. Vindt u dat een goed idee?

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
U stelt mij wel voor het blok, maar ik denk in ieder geval dat dit in ieder geval niet de intentie is. En ik hoor graag van het college wat die, hoe die er in ieder geval tegenaan kijken.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter. Ja, ik snap dat het niet de intentie is, maar u deelt hem wel. U roept hier net meneer Van der Goes ter verantwoording. Ik roep u ter verantwoording. Is dat precies wat de SP wil? Kinderen van twaalf jaar een strafblad veroorzaken.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou, volgens mij stelt helemaal niemand dit voor.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van der Goes zal nog bij interruptie.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, als ik hem iets breder trek. Zou mevrouw Markovic mij drie dingen kunnen noemen die vanuit het jeugdstrafrecht kunnen worden opgelegd aan jongeren?

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dit is wel heel erg flauw. Ik kan u het antwoord niet geven, maar laten we nou gewoon eens kijken naar die mensen die hier op de tribune zitten. Die willen gewoon van u horen of u wel of niet de motie steunt en de second opinion die ze hebben zelf aangevraagd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog één keer de heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Mevrouw Markovic, afsluitend vanuit mij dan. Als u net als ik vind dat je niet zou moeten overgaan tot het strafrechtelijk handelen op kinderen, wat is dan wel het alternatief? Want wat in de brief staat is dat als alternatief voor het hek, kun je een bord plaatsen met strafrechtelijke, nou, vervolging is een groot woord, maar met strafrechtelijk recht erop. Wat is dan het alternatief als mevrouw Markovic het ook niet wil? Want er staat wel gewoon in de motie. Dus ik voel mij voor het blok gezet in deze zaal.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Markovic.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Het alternatief. Nou, ik denk dat we hier allemaal voor het blok gezet worden en ik geloof niet dat dat dat de bedoeling is.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, in dit dossier kun je afvragen welke gemeenten willen we zien? Willen we de gemeente als handhaver of willen we de gemeente in haar verantwoordelijkheid naar de school, de buurt en de kinderen? Nou, voorzitter, vanuit het CDA zouden we graag zien dat het college zich in de vorm van haar verantwoordelijkheid naar school, de buurt, de kinderen, dat ze die rol aanneemt. En natuurlijk begrijpen we dat op het moment dat het college heeft gevoeld, vanuit de uitleg vanuit de huisadvocaat en nog de second opinion vanuit Hekkelman, dat zij dit advies moesten opvolgen. Dat kunnen wij best begrijpen als CDA. Alleen wij vinden als partij dat we toch het college moeten verzoeken om op een andere manier naar die uitspraak te kijken, om toch te kijken naar wat is er wel mogelijk en buiten dat hek.
Daarom zijn wij in ieder geval ook blij dat er een second opinion is uitgevoerd, waarbij deze advocaat aangeeft dat er toch nog alternatieven zijn, waarbij het hek niet nodig is. En het gaat, denk ik echt om het hek. Het gaat niet zozeer om een ander bord wat er geplaatst kan worden, waarbij daarop gehandhaafd kan worden. Ik denk dat we met elkaar wel kunnen concluderen dat het echt gaat om de jongeren die na zeven uur 's avonds daar naartoe gaan, die waarvan wij gehoord hebben van bewoners die zich daar indrinken, die daarmee heel veel overlast veroorzaken.
En dan zou een bord daarvoor natuurlijk wel van toepassing zijn. Maar goed, ik denk dat we als we dat spelletje met elkaar gaan spelen is het een bord? Is het hek? Ik denk dat we het met elkaar dan wel kunnen concluderen dat er alleen maar verliezers zijn. En dat is wat dit dossier eigenlijk al jaren met zich meebrengt. Alleen maar verliezers. En hopelijk komt er niet een hoog hek om te staan, want ik denk dat dat voor kinderen in hun geestelijke vrijheid echt wel wat doet. En volgens mij wil dit college dit ook helemaal niet. En ik kan me voorstellen dat u daar mee worstelt. Als CDA zijn we blij dat er nu iets anders naast ligt. Ik zie de hand van de heer Eigenhuijsen al omhoog gaan. We zullen vast een discussie gaan voeren over het bord en of we kinderen een boete willen opleggen. Laat maar komen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer Eigenhuijsen bij interruptie.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, want in alle eerlijkheid, dat er alleen maar verliezers zijn, daar zijn we volgens mij volledig met elkaar eens, maar alle 39 die hier zit en ik denk daar ook en hier achter ook. Maar u, iedereen heeft het over een alternatief. Ik vraag u simpel welk alternatief ziet u dan voor u?

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou, ik denk wel dat op het moment dat daar na zeven uur door jongeren die echt ouder zijn dan de doelgroep van de school zelf, dat daar problemen worden veroorzaakt door bijvoorbeeld indrinken. Dan mag je gewoon op handhaven.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Maar, voorzitter, letterlijk staat in de uitspraak van de Raad van State. Ik ga citeren. Het college heeft getracht de overlast in de avond- en nachturen te beperken met maatregel één: het plaatsen van een bord. De rechtbank heeft terecht overwogen dat, gelet op de tekst van deze maatregel, aan deze herstelmaatregelen kan worden voldaan door het plaatsen van een bord. De afdeling, dus de hoge Raad door dit beroep, overweegt dat appellant de klager terecht opmerkt dat niet aannemelijk is dat daardoor ook de geluidsoverlast overlast voldoende zal verminderen. Met het enkel plaatsen van een bord is immers onvoldoende gewaarborgd dat er daadwerkelijk in de avond- en nachturen geen gebruik wordt gemaakt van het speelterrein, dan wel dat er geen balspelen zullen plaatsvinden. Het betoog slaagt. Wat is het alternatief van mevrouw Mijling?

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, meneer Eigenhuijsen, u kunt er heel emotioneel op reageren, maar dat vind ik echt jammer, want we proberen hier volgens mij met elkaar een goede oplossing te zoeken voor de school, voor de buurt, voor de kinderen. Op het moment dat u zegt van wat is het alternatief? We hebben het met name gevraagd, omdat het college vasthoudt aan de uitleg die in het de Raad van State heeft gegeven dat er een hek geplaatst zou moeten worden en volgens mij is de second opinion die er nu voorligt, die geeft heel duidelijk aan dat hoeft in ieder geval niet per se. En dat was wat er echt wat meneer Kraut op geprobeerd heeft tijdens de technische toelichting heel erg naar voren te halen. De uitleg die gegeven kan worden aan de uitspraak van de rechter, die is voor discussie vatbaar en dat laat die second opinion nu ook zien.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, laatst de laatste keer. Ja, ik word er inderdaad emotioneel van, omdat het spelletje oppositie-coalitie wordt gespeeld. En ik heb... Voorzitter, dus daar word ik inderdaad emotioneel van. Het is een dossier. Ik was vanmorgen bij de tandarts voor een mond voor een wortelkanaalbehandeling. Daar had ik meer zin in als in dit debat, als ik heel eerlijk ben, want dit raakt mij diep en het raakt mij net zo diep als zes jaar geleden. En u, de voltallige oppositie deelt nu, steunt nu een motie waarin we oproepen om kinderen van twaalf jaar een strafblad te bezorgen, omdat ze tegen een bal aantrappen. En dan zegt u tegen mij dat ik emotioneel raak.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik vind het jammer dat de heer Eigenhuijsen het tegen mij uitspeelt dat we een oppositie-coalitie verhaal hiervan maken. Ik heb dat nergens benoemd in mijn betoog. Helemaal niet. Sterker nog, ik heb het woord oppositie en coalitie niet in mijn mond genomen, dus dat kunt u mij niet verwijten. Dat is niet wat ik hier gezegd heb. En u heeft het over een boete opleggen. Nou, het is volgens mij inderdaad een, nou ja, we hebben het even opgezocht net op Google zo snel. Een overtreding zijnde niet een strafblad en een misdrijf. Dus als u dan hier gaat lopen verkondigen en al die kinderen hier bang probeert te maken dat ze er vervolgens met een boete.... Ja, dat is wat u nu doet. Maar ik vind het echt jammer dat u verheft uw stem. Ik ben hem nu ook aan het verheffen, terwijl ik dacht we gaan gewoon ook even aan de kinderen gewoon uitleggen hoe het, nou ja, hoe het anders kan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ik kijk naar wie vervolgens het woord wenst te nemen over dit onderwerp. De heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, al jarenlang kunnen kinderen bij De Buut niet vrij spelen en bewegen. De klachten van de buurt, de gemeente die tot handhaving verplicht is, de rechter die daar weer van alles van moet vinden en de school die zich hier constant mee moet bezighouden. En het allerbelangrijkst, de kinderen kunnen niet lekker zorgeloos spelen, want voordat ze het weten maken ze te veel lawaai. Wat ontzettend droevig, voorzitter, dat een zaak rond spelende kinderen helemaal tot de hoogste rechter is gebracht. En wat bizar om te horen dat kinderen worden gefilmd, gefotografeerd en soms zelfs worden uitgescholden.
En zoals mijn fractie eerder heeft aangegeven is het voor ons het allerbelangrijkst dat er een eind komt aan het verhaal. Rust en duidelijkheid voor de kinderen, voor de ouders en voor de school. Kinderen moeten gewoon weer lekker kunnen bewegen en kunnen spelen. Een hek om een schoolplein, voorzitter, dat wil niemand. De school niet, de ouders niet, de kinderen niet, onze fractie niet, het college niet. Geen enkele fractie hier wil het. Ik heb de brief van de nieuwe advocaat met veel aandacht gelezen en ik ben ook benieuwd hoe het college reflecteert op de aanbevelingen die zij hij in dit geval hieraan doet. En wat mij opviel in de bevindingen van de advocaat is dat heel veel dingen die worden geschreven eigenlijk al bekend waren. Het klopt, de rechter verplicht ons niet tot een hek. De rechter verplicht ons tot het ontoegankelijk maken van het speelplein, wanneer de plek gesloten is en het college denkt dat het beste kunnen bereiken met een hek. En dan is nu dus de vraag. Wat is nu de oplossing? De oplossing die door de advocaat wordt aangedragen, voorzitter, ja, ik heb mijn zware twijfels erbij of dat gaat werken. Te allereerst geeft de afdeling van de Raad van State al aan dat een bord niet voldoende is. Dat is net geciteerd door collega Eigenhuijsen.
De advocaat stelt dan dat je aanvullende toezichtmaatregelen vanuit het college kan voorstellen en hij geeft ook aan dat je dan strafrechtelijk kan optreden tegen kinderen. En, voorzitter, ik ga niet de kinderen bang maken of zo, maar ik vind dat nogal wat. Want ik heb me vandaag verdiept in wat kan het allemaal betekenen? En het is misschien niet zo ontzettend zwaar als dat je in de gevangenis komt en dergelijke, maar er kleven ook wel gewoon serieuze zaken aan. Dat wil ik toch even meegeven hier. En als ik dan kijk, wat hebben wij dan liever? Een strafrechtelijk optreden richting kinderen. Elke keer de politie en de boa's het heen sturen of het afsluiten van het speelplein, dan is mijn fractie nu eerder geneigd om dat tweede te kiezen.
Ook omdat als wij als raad hier uitspreken van we gaan proberen het op handhaving te laten uitlopen, dan kan ik je één ding verzekeren en dat is dat die meldingen zullen blijven komen en de gemeente blijft een handhavingsplicht te hebben. Ik ben benieuwd hoe de wethouder die logica ziet. Andere oplossingen, voorzitter. De rechter geeft in haar uitspraak duidelijk aan dat er moet worden voldaan aan de uitspraak van 2021 en dat het handhavingsverzoek moet worden gehonoreerd. In de tussentijd zijn er ruim zestig meldingen gedaan van overschrijding van normen. En nee, dat betekent niet dat er zestig overtredingen zijn geweest. Het geeft wel aan dat de buurt, de melders actief hun best doen om het leven van de spelende kinderen zuur te maken. Dat moet ik ook echt meewegen in de keuze die vandaag hier voorligt.
En als we de ouders de afgelopen weken hebben gehoord, hier in de zaal en bij de werkbezoeken, ben ik er niet gerust op dat men zal stoppen met het melden van de kinderen. Het gevolg, voorzitter, we riskeren

eindeloos juridisch getouwtrek. Nog langer onduidelijkheid voor de school en voor de kinderen. Boa's en agenten die kinderen moeten gaan aanspreken, de hele tijd. En geen idee wat uiteindelijk de oplossing zal zijn. Een perspectief dan wellicht. Ik heb technisch uitgevraagd. Stel dat er wordt overgegaan tot een hek. Stel dat de rechter dat goedkeurt. Wat zal er dan gebeuren? Na akkoord van de rechter is de kous in principe af. Het hek staat er en ik hoor van de technische antwoorden. Ik wil er graag een bevestiging van de wethouder daarop, dat er dan geen andere fysieke aanpassingen aan het plein moeten worden gedaan, los van de touwen om de palen heen. Kan de wethouder dit bevestigen? En nog belangrijker, dat heb ik in de vorige bijdrage ook in mijn fractie dat aangegeven. Er zijn gewoon te weinig speelplekken voor kinderen in deze stad die steeds dichter en dichter en dichter groeit. We geven vandaag een nieuw kader mee met de Omgevingsvisie. We hebben het bos aangenomen. Wij willen dat er meer plekken komen voor kinderen om te spelen. En de heer Verschuren zal zometeen, mede namens mijn fractie en een aantal andere fracties, onder andere CDA en de PvdA, een motie indienen die de wethouder de opdracht geeft om in breed gesprek in de wijk een nieuwe speelplek te vinden. Want ik vind het heel belangrijk dat ook daar de stem van de kinderen die nu hun speelplek aan het verliezen zijn en van de ouders dat zij daarin worden meegenomen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Verschuren vervolgt.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor D66 staat het dan als een paal boven water. Kinderen hebben het recht om te spelen en een speelplek te hebben in hun eigen buurt. En de gemeente is er voor om te zorgen dat er in elke wijk een speelplek is, zodat jongens zoals Faas, die die die insprak in hun eigen buurt kan voetballen. Maar rondom het schoolplein De Buut ligt een duidelijke rechterlijke uitspraak. De rechter heeft de gemeente opdracht gegeven om exact te besluiten hoe tijdens sluitingstijden van het schoolplein deze niet betreden kan worden. En door het plaatsen van een hek moet het eens en voor altijd duidelijk komen of duidelijkheid komen en een einde komen aan zeven jaar juridisch getouwtrek. In de gespreksronde hebben we de hele in de hele breedte van de Raad stilgestaan bij het gevoel van ongeloof en ontgoocheling wat er speelt in de wijk. Dat snap ik en dat voel ik ook.
En we begrijpen dan dat je als bewoner elke strohalm aanpakt om te kijken of er ook een andere weg is, of het hek voorkomen kan worden. Maar de afgelopen jaren hebben ons geleerd elke keer als de gemeente probeert terughoudend te zijn, werd ze door de rechter teruggefloten, tot de hoogste rechter aan toe. Eén van de insprekers zei treffend en laten we hopen op een wending in het verhaal, om er eens en voor altijd klaar mee te zijn. Voorzitter, die wending is dichterbij dan we denken. Als de Raad van State akkoord gaat met het herstelbesluit, dan is het daarmee klaar. Kan het college dit bevestigen? En wat D66 betreft zetten we een streep onder dit dossier en gaan we niet op zoek naar afstel, want dat leidt alleen maar tot uitstel. Een nieuw juridische route of geitenpaadjes bieden alleen maar meer vertraging en teleurstelling.
En laten we vooral kijken naar wat we wel kunnen. En wat we wel kunnen is zorgen dat de kinderen in de Hunnerberg Noord kunnen en kunnen spelen in hun eigen buurt. En de beperkingen van het schoolplein De Buut kan dat nu niet, al vier jaar niet. Laten we dat rechtzetten. We vragen het college om samen met de buurt te kijken naar een nieuwe speelplek in Hunnerberg Noord. Zo volgen we ook onze ambities in het bos en het concept Omgevingsvisie. We willen toch immers beweging en stimuleren over bewegen en spelers stimuleren. Laten we toewerken naar een plek waar jong en oud elkaar ontmoeten en de plek waar kinderen veilig kunnen sporten en spelen. Zo maken we de wijk gezonder en levendiger en daarom komen we met de motie altijd een plek in de buurt om te spelen. En die dien ik samen in met de Stadspartij Nijmegen, GroenLinks, CDA, Partij voor de Arbeid, VVD en ODV. Ik dank alle partijen die samen met mij willen kijken naar een oplossing die echt werkt. Dank je wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want ik bent toch wel getriggerd door de partij die zelf zegt: het kan wel. Het staat nota bene in hun verkiezingsprogramma. Alleen op moment dat ze aan het besturen zijn kennelijk niet. Hoe dat dan werkt? We plaatsen een hek van één meter tachtig. Daar gaat de jeugd overheen. Deze mensen hebben aangetoond dat ze altijd zullen klagen. Deze mensen stoppen niet. Ik heb een gespreksverslag gelezen van de wethouders met de ouders dat ook door de wethouder wordt gezegd. Ja, ik hoop dat we ermee in gesprek kunnen en ze tot rede kunnen brengen, maar we weten niet of het stopt. De jeugd gaat over dat hek van één meter tachtig heen.
Staat er een hartstikke duur hek. Ze maken nog steeds op dat schoolplein lawaai. Dat betekent dat het college nog steeds moet handhaven, want klaarblijkelijk is niet gebleken dan is er een overtreding geconstateerd. Wat doet u dan met dat hek? En wat wilt u dan nog voor maatregelen nemen met zogenaamd de belofte dat het daarna wel klaar is? Hoe ver bent u bereid te gaan, totdat u eindelijk lef toont en eindelijk een juridische route neemt waarmee het wel stopt voor de ouders. Hoe ver bent u bereid te gaan? Het schoolplein maar sluiten, want dan weten we zeker dat er geen geluid wordt gemaakt.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, het kan inderdaad wel. En dat is door de rechtspraak te respecteren en samen met ons te kijken naar een alternatieve speelplek. Zo zetten we een streep onder de zeven jaar lang durende juridische strijd en zorgen we voor echte oplossingen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Het kan wel. Namelijk door de motivering van het besluit aan te passen, door niet alleen te zeggen we hebben een bordje opgehangen, maar daarnaast aan te geven waarom dat bordje effectief is. Een motiveringsgebrek. Ik werk in een rechtspraktijk, ik ben zelf jurist. Wij krijgen niet heel regelmatig, maar ook wel eens een motiveringsgebrek van de rechter om de oren. Dan ga je opnieuw aan tafel zitten, zoek je nieuwe argumenten. Die schrijf je op. We hebben een second opinion vanuit de ouders die die argumenten aanraken en je bent klaar. Waarom kiest u die route niet, maar kiest u voor een kooi om een schoolplein?

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Voorzitter, de heer Kraut die zei het zelf. Zet die drie juristen bij elkaar in een kamer en je krijgt vier meningen. En wat doet die haar Kraut? Die bestelt er gewoon nog een mening bij. Nota bene op kosten van de inwoners. De heer Kraut speelt in op die twijfel die de logischerwijs is en gebruikt dat voor politiek gewin.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling bij interruptie.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik had nog een vraag aan de heer Verschuren op het moment dat we. Ik vind het goed om een alternatieve speelplek te zoeken. Ik denk dat het alleen maar goed is. Maar wat als daar nou ook weer een bewoner is of meerdere bewoners zijn die daar eigenlijk ook niet mee ingaan? Want dat had volgens mij wethouder Broeren aangegeven. Daar zijn bij die alternatieve plekken ook mensen die zeggen: ja, voor een keertje, maar niet als daar doelen worden geplaatst of dat daar inderdaad weer aanpassingen worden gedaan. Wat vindt D66, dan kunnen we dan uiteindelijk in Nijmegen nogmaals kinderen op straat laten spelen.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Ik ben vanaf het begin af aan in gesprek gegaan met de omwonenden en dan spreek je ook mensen die eigenlijk niet zitten te wachten op een nieuwe speelplek. Maar die mensen die begrijpen ook als je met ze in gesprek gaat dat er iets moet en die en die zijn dan in die en die en die staan er dan ook open voor om naar een naar alternatieven te kijken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
En vindt u dan ook niet dat op het moment dat bij deze speelplek er dan toch ook nog een keer dat we met inwoners echt moeten kijken, kunnen we hier dan niet het hier voor elkaar krijgen, want uiteindelijk moeten kinderen toch op de plek kunnen spelen waar ze ook gewoon naar school gaan.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Ik ben het helemaal met mevrouw Mijling eens. Alleen de rechter gebiedt ons om te zorgen dat toetreding tot het schoolplein voorkomen wordt. En u dient toch ook die motie die wij samen indienen over een alternatieve speelplek mee in? Dat is een echte oplossing die kansen biedt voor jong of voor kinderen om op die sluitingstijden wel te kunnen spelen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals ik in de Kamerronde al zei: ik mag niet vloeken in de raadszaal, maar toch, als er drie bewoners klagen, moet er een hek om een speeltuin worden geplaatst om te voorkomen dat er 's avonds na zeven uur nog met een bal gesleuteld kan worden. Let op: als drie bewoners die geklaagd hebben, is de consequentie dat er een hek van één meter tachtig geplaatst moet worden. Toch is dat de situatie. Dat is wat de rechter in hoger beroep aan het college oplegt en dat moet het college uitvoeren. De Raad dan, die is in dit geval niet de baas.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
De rechter is de baas.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut bij interruptie.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb de heer Eigenhuijsen dit ook al vorig keer horen zeggen dat hij zegt dat de rechter ons verplicht een hek van één meter tachtig neer te zetten. Nu hebben we een second opinion waar het niet staat, maar de heer Eigenhuijsen volhardt. Ik wil hem best even de ruimte geven. Pak de uitspraak erbij, pak de alinea erbij waar staat: wij de Raad van State verplicht nu de gemeente de school een hek van één meter tachtig daar te laten plaatsen. Of neemt u die woorden eindelijk terug van dit valse frame, want het wordt niet door de rechter verplicht. Het staat niet eens in de hele uitspraak.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, nou, laat ik eens toeschietelijk zijn. Laat ik nou eens een keer toeschietelijk zijn. Nee, dat staat er niet. Maar er staat wel letterlijk dat het college ervoor moet zorgen dat het plein niet meer toegankelijk is. En het college heeft gezegd dat is de optie om een hek te plaatsen. Maar laat me, laat me mijn verhaal afmaken. Nee, dat mag niet. Nee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat bepaal ik, hoor.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, ik was bij, ook de Stadspartij is het hier niet mee eens, maar wij staan met de rug tegen de muur. Ook wij willen dat hek niet. En een second opinion verandert daar helemaal niets aan. De tussenuitspraak van de Raad van State in hoger beroep ligt er en het college moet dit uitvoeren. Einde citaat uit de Kamerronde. Voorzitter, nu ligt er een sec, ligt er een second opinion geïnitieerd door de bewoners en de voltallige oppositie. Maar voorzitter, zoals ik in de Kamerronde zei: een second opinion verandert niets aan de tussenuitspraak van de rechter. En ook deze second opinion verandert daar niks aan. Er ligt al een oordeel. De maatregel die moet worden genomen moet gericht zijn op het duurzaam voorkomen dat het terrein betreden kan worden.
En ja, het plaatsen van een hek is niet verplicht. Dat was de conclusie van een second opinion. De krant kopt het groot, het persbericht laat het ronkend weten en de voltallige oppositie vliegt in de gordijnen. Maar voorzitter, voor die conclusie had ik geen second opinion nodig. Dat wist ik in juni al. Net zoals de rest van de Raad dit had kunnen weten. In de beantwoording van de vragen gesteld door de heer Verschuren, de heer Kraut en mijzelf van 24 juni jongstleden staat letterlijk: het staat het schoolbestuur vrij om ook voor andere oplossingen te kiezen. Daarbij geldt echter dat afwijkende oplossingen ten opzichte van de door het college aangedragen maatregelen vrijwel altijd aanleiding zullen geven tot discussie in de handhavingsfeer, met als mogelijk gevolg jarenlange procedures over de vraag of bijvoorbeeld een heg of klimplant volstaat.
Einde citaat. Daarnaast is deze second opinion gebaseerd op de volgende onderbouwing. Ik citeer wederom. Daarbij mede gelet op de omstandigheden dat er al jarenlang geen overtreding meer is geconstateerd. Voorzitter, ook dat is feitelijk onjuist. Op vragen van de heer Kraut hebben we allemaal het antwoord gekregen. Sinds 2021 zijn er 68 meldingen van overlast geweest en ook bij de ODRN zijn er meldingen binnengekomen. Maar wellicht kan de wethouder daar nog even op reflecteren. Maar voorzitter, volgens mij moeten we vooruitkijken. In Hunnerberg- Noord is er een tekort aan speelruimte. Wij, de Stadspartij, steunen dan ook vol harte de motie van D66 om een participatietraject te starten voor het realiseren van een speelplein in de wijk Hunnerberg- Noord, waarbij we een brede groep omwonenden, kinderen en volwassenen betrekken, zodat er een goede afweging kan worden gemaakt van belangen in de wijk. En wat ons betreft...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er is nog een vraag van de heer Kraut over een iets eerder punt.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dat had ik al verwacht, voorzitter.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, maar u nam snelheid. Dank u wel, voorzitter. Namelijk u citeert hoeveel overlast meldingen zijn en vervolgens zegt u dus er zijn overtredingen. Wilt u dan ook uit diezelfde mail citeren hoeveel overtredingen er geconstateerd zijn? Of is dit weer een vals frame?

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, de valse frame komt van mij van de rechterkant, zoals we al wat jaren bekend zijn. Ik citeer alleen de woorden van de heer Verschuren. Die heeft u exact hetzelfde gezegd. Op het moment dat dat om vijf over zeven iemand in overtreding of een jongetje wordt geconstateerd dat hij daar voetbalt, is er niet sprake meteen van een overtreding, wordt er niet gerapporteerd. Wat u nu doet, is ervoor zorgen dat er overtredingen komen. En wat u dus wil is dat de politie komt om kinderen van twaalf op te pakken. Dat is wat u bereikt.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, veel woorden, maar ik heb het antwoord op mijn vraag nog niet gekregen. Kunt u aangeven uit de technische vragen opgevraagd hoeveel overtredingen er geconstateerd zijn? U kunt gewoon een getal noemen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, er is sprake van 68 meldingen van overlast en ook bij de ODRN zijn er meldingen binnengekomen. Exact uw vragen, daar is technisch op geantwoord. En mag ik dan? Nee, ik ga geen tegenvraag stellen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Kraut nog een keer.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, laatste vraag, voorzitter. Maar dat is dan een concludering. Ik merk dat de heer Eigenhuijsen niet bereid is om een antwoord te geven, omdat hij namelijk weet dat het er nul zijn. Dank u wel.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik vraag aan de wethouder of hij wil even reflecteren op het aantal meldingen en over het aantal overtredingen en het aantal meldingen van overlast. Ik zal het zo meteen als de wethouder aan het woord komt nog even misschien even verduidelijken, want het feit dat er geen overtredingen zijn, klopt ook niet helemaal, heb ik begrepen. Voorzitter, ik mag, geloof ik, geen Hunnerberg- Noord zeggen. Mijn excuses, maar dan weet iedereen wel waar we het over hebben. En dan het hek... Waar was ik? Ik had de steun aan de motie had ik uitgesproken, hè. Dan het hek zelf. Wat ons betreft, wordt er geen onderwijsgeld besteed aan een hek. Dus als het hek er moet komen, dan willen we graag dat het college gaat onderzoeken of en op welke manier de gemeente Nijmegen de kosten voor het hekwerk rond de speeltuin De Buut op zich kan nemen, ook daar dienen we een motie voor in. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens nog het woord geven op dit agendapunt? Ik zie verder geen woordmeldingen. Dan ga ik voor antwoorden op een aantal vragen naar het college. Allereerst wethouder Van Elferen.

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Het blijft, zoals we in de Kamerronde al constateerde, verschrikkelijk pijnlijk dit. Wat je wat mij betreft eigenlijk het mooiste geluid dat er is zou kunnen noemen. Het geluid van spelende kinderen. Dat is waar we het hier vandaag over hebben. Het geluid van spelende kinderen zorgt bij mensen door geluidsnormoverschrijdingen voor overlast. Maar het zorgt er ook voor dat we vandaag praten over inperkingen van vrijheid van de school om zijn eigen pedagogische visie op een schoolplein uit te oefenen. Het is gewoon verschrikkelijk pijnlijk. Het is gewoon verschrikkelijk naar. We stelden alvast met elkaar dat er drie opvattingen al waren over het handelen van gemeenten, namelijk dat van de gemeente, dat van de eisers en ook dat van de school die alle drie voor de rechter staan momenteel, maar vooral de gemeente waarvan het besluit voorligt.
En er is nu een vierde mening bij het wat ik waaraan ik zal refereren als het memo Zipman. U zegt allemaal: we willen het niet juridisch maken. Ik heb het gevoel dat we het toch met elkaar juridisch hebben gemaakt, dus het college permitteert zich daar een paar opmerkingen over. Het memo leunt op overtredingen en dat die er niet meer zouden zijn. Het punt is dat we zoveel meldingen hebben van overlast en dat er ook nog gedoe is

tussen geweest tussen kinderen en mensen op balkons. Dat er zoveel aan de hand is daar dat we helemaal niet kunnen vaststellen dat er geen overtredingen zijn. En dat daar steunt wel het hele memo op. En ook als je hebt over de bevoegdheid vervaltermijn daar wijst. In het memo Zipman wordt gewezen op een uitspraak van de afdeling, maar een stuk dat weggelaten is in het memo, daarin zie je ook dat dat dat die uitspraak nou juist oproept om niet alleen te kijken naar termijnen, maar ook naar kan in de toekomst een dergelijke overtreding weer plaatsvinden? Dan is het dus niet de vraag: was er gisteren een overtreding? Maar veel meer. Zullen er in de toekomst nog kinderen met ballen zijn? Ja, die zullen er gewoon zijn. Wij hebben de plicht om ervoor te zorgen dat op de tijden waar we het elke keer over hebben, er geen kinderen daar kunnen zijn en vandaar de preciesheid van onze uitspraken.
En tot slot zegt Memo Zipman dat er de school geen overtreder is. Ja, voor de goede orde, de school neemt zorg nu al voor dat plein door een hek van één meter veertig te plaatsen op dit moment en is daarmee natuurlijk naar zijn aard ook degene die zorgt voor het plein. En dat hebben ze ook bij de rechter niet eerder bestreden. Vragen van u daarover. De SP vraagt: is hier strafrecht van toepassing op kinderen? Het was een verhit debat net, maar het gaat uiteindelijk om de hoofdzaak. En de hoofdzaak is hier kinderen mogen niet meer op het plein spelen. Een oplossing waarbij je inderdaad door toezicht of politie, dat gaat oplossen vinden wij überhaupt eigenlijk materieel al niet uitvoerbaar. Maar inderdaad, je introduceert strafrecht.
Of het zover zou gaan als de vergezichten die u daar soms bij schetst. Dat betwijfel ik overigens ten zeerste. Zouden er meer overlast meldingen bij een verbodsbord komen. Inderdaad, je verlegt in feite dan de, ik noem het maar even de handhaving opdracht, heel erg naar de mensen die gaan klagen. En dat is volgens mij precies niet wat je moet willen. Je verantwoordelijkheid nemen als gemeente om van deze zaak af te komen en vandaar het hek. Is de kous hiermee af, vraagt GroenLinks. Wat je in feite doet, als het rechter akkoord gaat met het besluit van de gemeente Nijmegen. Dat moet natuurlijk eerst gebeuren, dat wat dat is dan vervolgens voor recht verklaart.
Dat betekent dat onze beslissing dan geldt. Als iemand in dezelfde feitelijke omstandigheid dan ons belt en zegt. Ik heb veel geluid, dan verwijzen wij naar onze beslissing en in die beslissing staat: als het hek gebouwd is, wordt voldaan aan de last, lees dan zullen wij niet verder handhaven. Dat is ook volgens mij de vraag van de heer Verschuren. Stadspartij, ja, over de meldingen van overlast heb ik net al een hele hoop gezegd. Dat de meldingen er zijn en dan geeft de heer Kraut gelijk niet hetzelfde als het feit dat er een overtreding is geconstateerd, maar dat is niet erg. Het feit dat de meldingen er zijn is voor ons al genoeg indicatie. We hebben daar vorige week ook nog een mail van de advocaat van de klagers van gekregen, dat zij zullen zeggen: ja, we hebben gewoon we hebben gewoon geregistreerd wanneer er sprake was van toch spelende kinderen en dat is in een rechtszaak genoeg om in ieder geval het verbodsbord wederom zoals ook onder 5.1 van de uitspraak staat, niet stand te laten houden.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Jazeker, de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Even voor de zekerheid, dus de advocaat van de klagers heeft u medegedeeld dat ze geregistreerd hebben wanneer er kinderen buiten hebben gespeeld en dat is voldoende voor in de strafzaak of in de hoger beroepszaak?

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)
Nee, daar moet ik preciezer zijn. De advocaat heeft gezegd: wij ervaren nog steeds overlast, hoewel in de Raad gesteld wordt en door het college niet betwist wordt, dat er geen overlast meer zou zijn, maar wij ervaren nog steeds overlast. Dat is voor ons voldoende om te weten dat op dat moment dat wij stellen dat er geen overlast meer is en genoegen nemen met een verbodsbord, dat zij zullen zeggen: jawel, er is nog steeds overlast en dan zullen ze daar ook bewijs voor aanleveren.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
En dat bewijs, voorzitter, dat zou dan stand houden voor de rechter.

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)
De rechter zal vooral zeggen zoals ik al zei, dan zal de rechter tegen ons zeggen: ik heb onder 15.1 in mijn vorige uitspraak al uitgelegd dat verbodsbord niet genoeg is, college. Dan reageer ik even op de ingediende moties. Dat ik de motie van de VVD dat we die ontraden, dat is volgens mij voldoende duidelijk. En ten aanzien van de motie van de heer Eigenhuijsen komt zoiets over het betalen, het hek betalen voor de school, is een president dat we eigenlijk niet willen scheppen, omdat op andere plekken in de stad ook wel eens een handhavingszaak hebben en er moet een heel gebouw worden afgebroken, ja, dan moeten we dat, dan zouden we dat ook moeten betalen. Dus het precedent scheppen we liever niet. Het onderzoek kunnen we natuurlijk wel doen, maar we moeten hem op dit moment wel ontraden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan nog even kort op de andere motie, denk ik. Wethouder Broeren.

Naam spreker 16: De heer Brom Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb ook een motie. Allereerst verdrietig dat we hier over moeten praten met zijn allen. Maar daarom wil ik ook wel toezeggen dat we de motie kunnen omarmen. Dat we een participatie onderzoek gaan doen. Er wordt gevraagd naar Q2 volgend jaar. We willen het wel zo goed mogelijk doen, dus ik vraag aan de indieners of Q3 ook goed is om daarmee terug te koppelen. En we hebben in 2019 een participatietraject gehouden daar in de buurt van Barbarossa Park en daar waar bewoners waren tegen een speelplek daar. Dus ik geef vorige keer, mevrouw Mijling haalde daar ook aan. Ik geef een winstwaarschuwing mee voor die plek, in ieder geval, waar veel gevoetbald wordt. Maar in ieder geval we gaan op zoek naar plekken en ik hoop echt dat we iets kunnen vinden, want ik vind dat alle kinderen moeten kunnen spelen en niet alleen alle kinderen. Ik als opa zijnde wil ook lekker met mijn kleinzoon ergens kunnen voetballen. Dank jullie wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk naar uw raad voor een eventueel tweede termijn. De heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, want ik had geen pokerface, de eerste termijn van een aantal collegepartijen, maar wat een onzin hebben we daar gehoord. Met alle respect, wat een onzin. Bij een overtreding een strafblad krijgen. Het werd mij herhaald. Je krijgt een strafblad, je krijgt een strafblad. Onzin, echt onzin, krijg je niet bij een overtreding. Anders had ik al een heel groot strafblad gehad ten aanzien van mijn snelheidsovertredingen. Wij hebben de second opinion niet geblokkeerd. Onzin, dat heeft u wel. Ik heb een verzoek ingediend. Als u voor had gestemd hadden we de second opinion gekregen. U heeft tegengestemd. U heeft het wel geblokkeerd. De motie roept op tot boetes en strafrecht. Onzin. De motie roept op om alternatieve routes te lopen.
En ja, dat betekent dat je een motiverings- gebrek herstelt. Nogmaals, de rechter zegt niet dat het bordje niet voldoende is. De rechter zegt: het is niet aannemelijk gemaakt. Herstel dat, dus leg mij uit waarom het wel aannemelijk is, krijgen we een voorzet voor van de advocaat. En betekent dat dat er boetes opgelegd kunnen worden? Ja, in theorie zou je meteen aan een kind van twaalf een boete kunnen opleggen. Maar we kennen allemaal de escalatie ladder van handhaving, zeker bij kinderen, anders kan de burgemeester daar wel iets op zeggen. Dat zullen eerst, zeker in het begin waarschuwingen zijn. Er zijn meldingen, dus overtredingen, nou, dat dan kunnen we niet volhouden. Onzin, er is gewoon in het systeem geen overtreding gepresenteerd en die uitdraai kun je gewoon inbrengen als motivering van je besluit.
Allemaal onzin van collegepartijen. En wat een passie, met wat een passie zijn deze collegepartijen de hekken aan het verdedigen. In plaats van dat ze gewoon hoop en lef hadden gehad en zegt: we gaan voor dat alternatief, is er een kans dat we de juridisch <not>op gaan. Nou, heel klein kansje. Het is altijd een juridisch.

We zagen bij Vitesse. We dachten ook dat het klaar was, maar er was nog een kans klaarblijkelijk. Nou, dat is hier ook. Maar laten we gewoon voor die hoop en lef gaan in plaats van zo gepassioneerd partijen aanvallen die proberen te knokken voor een schoolplein voor kinderen, had die passie ingezet aan de andere kant. Ik wil volharden bij deze motie, maar ik wil ook iets zeggen over een andere motie die is ingediend, namelijk het betalen van het hek. Deze partijen zijn zo fan van het hek geworden dat ze zelfs bereid zijn voor te betalen. Ik vind het echt met alle, met alle respect, een schandalige motie. In plaats van dat je hier nu gewoon een alternatief biedt en afstand neemt van dat hek, wat gewoon kan. Kunnen we nu gewoon stemmen. Een motie ligt er. In plaats daarvan wordt er een doekje voor het bloeden, wordt eigenlijk de schuld afgekocht door te zeggen: weet je wat, het is jammer van dat hek, maar dan betalen wij hem. Ik vind het echt benedenmaats en ik ben diep teleurgesteld in de partijen die dit steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb eigenlijk het idee dat het grotendeel van de partijen hier het best eens is met heel veel dingen die zijn gezegd. Ook door de oppositiepartijen ben ik het gewoon eens, dus volgens mij hoeft dat verschil helemaal niet zo groot te zijn. Want daar waar wij een andere afweging lijken te maken dan veel oppositiefracties, is dat in de alternatieven van Zipman, zeg maar, wel degelijk staat dat je hem in combinatie met strafrecht zo een bord misschien wel zou kunnen handhaven eventueel. Ja, voorzitter, dat gaat ons gewoon een brug te ver. En ik wil ook vragen aan de andere oppositiepartijen.
Ja, er wordt gezegd: het hek hoeft niet. Er zijn alternatieven, maar feitelijk zijn die er niet, die worden niet geschetst. De school kan overigens met andere maatregelen komen. Maar even los daarvan, ik wil ook echt op het hart drukken en denken dat met deze motie andere alternatieven zijn aangedragen. Dat is gewoon niet zo. En we hebben wel de plicht vanuit de rechter gekregen om handhavend op te treden, dus neem je dat mee, maar mijn fractie zal dus ook tegen de motie stemmen, met veel pijn in het hart, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Verschuren vervolgens.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben de politiek ingegaan om te werken aan het herstel van vertrouwen in de politiek. En als ik naar dit debat kijk, dan vraag ik me af wat moeten de kinderen en ouders op de tribune hier wel niet van denken? Er ligt een heldere uitspraak van de hoogste rechter van ons land. En de VVD doet niets anders als twijfel zaaien. Hoop en lef prima, maar valse hoop zeker niet. Feiten verdraaien over het aantal, over het aantal overtredingen. Dan twijfel zaaien over het gehele juridische apparaat van de gemeente Nijmegen om vervolgens door te komen met een nog met nog een mening van een zogenaamd onafhankelijk jurist. Moedwillig twijfel zaaien om er vervolgens een politiek slaatje uit te slaan. Er klopt niks van en ik vind het beschamend. Ik zie hier voor een echte oplossing. Laten we een streep zetten onder die zeven jaar juridisch getouwtrek. Laten we voor zorgen dat kinderen in hun eigen buurt kunnen blijven spelen, want daarmee help je de buurt werkelijk vooruit. En als terugkoppeling op de vraag is Q3 helemaal prima. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik nog het woord geven in tweede termijn? Dat is niemand. Er zijn ook geen aanvullende vragen aan het college gesteld. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de drie ingediende moties. Allereerst de motie Buuthekvrij zoals ingediend door de VVD en andere partijen. Uw stemmen graag. Met zestien stemmen voor en 22 tegen is die motie verworpen. Dan de motie Altijd een plek in de buurt om te spelen. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en drie tegen is die motie aanvaard. En de derde motie...

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik zou graag bij de derde motie een stemverklaring afleggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Vooraf, achteraf.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Vooraf.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ga uw gang.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Er zijn er meerderen. Mevrouw Lauret ook, ja. Twee stemverklaringen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Wij zijn in principe niet voor een hek. Dat is heel duidelijk geworden zojuist in het betoog. Maar we weten dat de school bang is dat onderwijsbudget straks wordt ingezet om het hek te moeten plaatsen. En daarom zijn wij wel bereid om de motie van de heer Eigenhuijsen en de Stadspartij te steunen, omdat wij niet willen als CDA, dat het onderwijsbudget naar een hek toe gaat waar we sowieso niet achter staan en dat de precedentwerking zou zijn, dat zien we niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Lauret, stemverklaring.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, voorzitter, wij willen liever niet dat kinderen moeten spelen tussen een hek op deze locatie. En we hadden op basis van de second opinion gehoopt dat de ervaren overlast op een andere manier kon worden aangepakt en liefst voorkomen. Maar nu de motie van de VVD en toen ging mijn ding uit, niet gesteund wordt door een meerderheid van de Raad, zullen wij voor de motie van D66 stemmen, zodat de school niet wordt opgezadeld met kosten waarvan zij eigenlijk niet de veroorzaker zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan vraag ik u te gaan stemmen. Ik had twee stemverklaring vooraf genoteerd, dus daar houd ik het even bij. We gaan stemmen over de motie. Ja, geen hek van het schoolbudget, die motie. Met 31 stemmen voor zeven tegen is die motie aanvaard. Dank u wel. Dan ronden we dit agendapunt af en stappen we door op, ja, 7.1. Ja, het Raadsvoorstel Uitgangspunten financieel liquideren ODRN Ontwerp- Gemeenschappelijke Regeling en ontwerp Bedrijfsplan Omgevingsdienst Groene Metropool. Het is zo. Er gaan even wat mensen weg, dus we wachten even een moment. Goed, dan gaan we verder. Wie kan ik allereerst het woord geven bij dit agendapunt? De heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Omgevingsdiensten van Nijmegen en Arnhem gaan fuseren. De ODRN en de ODRA worden de ODGM, de Omgevingsdienst Groene Metropool. Het college wat de SP betreft goed

onderbouwd waarom dit nodig is en de SP kan daar ook mee instemmen. Het is ook goed om te zien dat er al een stap wordt gezet met verminderen van de externe inhuur, die is 22,5 procent en de ODGM die streeft naar 15 procent. Maar wat de SP betreft, is 15 procent nog onvoldoende ambitie. In het verleden hebben overheden volgens het liberale dogma van de kleine overheid veel kennis wegbezuinigd. Vervolgens bleek die kennis toch best wel belangrijk en moesten we die weer gaan inhuren tegen commercieel tarief.
De gedroomde overheid, het gedroomde kleine overheid van liberalen is in de praktijk vooral een dure overheid en daarom willen wij als SP meer ambitie zien wat betreft het terugbrengen van de externe inhuur en pleiten wij voor maximaal tien procent externe inhuur. Daartoe dienen wij samen met PvdA en CDA een amendement in op de zienswijze. En er wordt zo een motie aangekondigd die wij ook van harte mee zullen indienen, maar daar laat ik het woord over aan mevrouw Brand. Ja, dan geef ik het woord aan mevrouw Brand.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, het moment dat er echt een volle tribune is voor een gemeenschappelijke regeling, dat moeten we dan maar even op wachten, want ik snap echt wel dat er niet mensen de politiek ingaan om het over gemeenschappelijke regelingen te hebben, maar het is wel iets ontzettend belangrijks. En het is ook best wel ingewikkeld om als raad of het nou om een gemeenteraad gaat of om provinciale staten om daar controle op te houden. En het zijn belangrijke zaken, dus ik vind het belangrijk dat we hier ook goed bij stilstaan. Zeker als het om een fusie gaat. En de ODRA en de ODRN gaan gezamenlijk verder als de Omgevingsdienst Groene Metropool. Nou, dat klinkt in elk geval heel gezellig. Het levert veel voordelen ook op, ook financieel.
Je werkt goed, beter samen, tenminste dat zijn ook een aantal belangrijke zaken, maar zoals u ook wel gewend bent van de PvdA, maken wij ons wel wat zorgen over de informatievoorziening. En juist bij een fusie moeten we daar scherp op zijn. Want die goede informatievoorziening is van groot belang voor de leden van de provinciale staten van gemeenteraden die daartoe zijn aangesloten, om juist die kaderstellende en controlerende taken te kunnen uitvoeren. En in het nog op te stellen Informatie Protocol wordt gesproken over besluiten van groot politiek en financieel belang en daar wordt eigenlijk geen specificatie aan gegeven. En dat is eigenlijk een risico als het daarover gaat. En daarom dient de PvdA met de SP het amendement Informatie als zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling en haar raden in om te verduidelijken wat hier onder valt. En zeg nou zelf, daar kan toch eigenlijk niemand, ook dit college niet tegen zijn. Dank u wel.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Jazeker. De heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voor een interruptie aan mevrouw Brand. Korte vraag. We hebben als gemeente Nijmegen ook de BRIKS-taken teruggehaald en ook de gemeente Nijmegen zal een veel kleinere rol spelen in deze samenwerking. Kan mevrouw Brand ook even toelichten in hoeverre ook Nijmegen dan ook daadwerkelijk een overtreffende stem zal hebben in deze informatievoorziening.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Kijk, meneer Van Luik, wij zijn met andere raden en met provinciale staten simpelweg onderdeel van deze gemeenschappelijke regeling. Dus is het ook belangrijk om vooraf juist bij een fusie afspraken te maken over welke stukken naar ons toe komen, hoe we omgaan met de informatievoorziening. En zolang wij daar onderdeel van zijn, moet je aan de voorkant en dan moet je dat in gemeenschappelijkheid doen. Dat hebben wij ook gedaan. We hebben onze motie ook gedeeld met al die raden die hiertoe deel kunnen gaan nemen. En

dat zullen we ook bij andere gemeenteraden en PS ook worden ingediend, omdat alle raden tot op heden dit wel zien als een belangrijk punt. En ik hoop u en uw partijgenoten en de rest van de Raad natuurlijk ook.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Dank u wel, mevrouw Brand. Wie kan ik voorst het woord geven bij dit agendapunt? Dat is niemand het geval. Nou, voor een korte reactie op de beide amendementen graag het woord aan het college bij monde van wethouder Van Elferen.

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)
Dank u wel. Ook dank voor uw steun aan dit fusieproces ten aanzien van het amendement van de SP, daar moeten we echt ontraden. Tien procent is niet haalbaar zonder dat je uitlegt wat de OD dan niet meer hoeft te doen en dat doet u niet, dus volgens mij werkt dat niet. En ten aanzien van het amendement van PvdA. Het is aan u om te vragen hoeveel informatie u wilt, dus ik kan me voorstellen dat u hem indient, dus het oordeel laten we aan u. We weten wel dat we natuurlijk altijd dan wel in zeventien raden en staten leidt tot extra werk en besluitvorming.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ja, de heer Wieken nog, tweede termijn. Dat is ook goed. Een interruptie.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter. Ja, het college is nu wel heel stellig, want als ik volgens mij als ik vorig jaar 15 procent had geroepen, dan was het ook onhaalbaar geweest. En dat staat nu gewoon in het bedrijfsplan van de ODGM, dus dan kan het college dat mij niet verwijten nog iets meer ambitie te willen tonen. Maar het gaat toch om de zienswijze. Het gaat om een wens die wij gewoon als gemeente kunnen neerleggen. Het is geen bindend voorstel voor de ODGM, maar het is wel een wens die wij als gemeente kunnen neerleggen wat wij graag willen dat er gebeurt, dan kan de ODGM daar gewoon op reageren. Maar wil het college in ieder geval die wens dan wel neerleggen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, procedureel is het een beetje raar voorstel wat u doet. De zienswijze worden u als raad ingediend, niet als college en het college reageert op de inhoudelijke kwaliteit van uw voorstellen. Dat is hoe we hiermee omgaan. Spannender is het niet, hoor, meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja. Nou nee heel spannend wordt een gemeenschappelijke regeling nooit, maar volgens mij wel...

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dat ben ik niet met u eens. Mevrouw Brand <...>. Ik zeg: spannender dan dit is het nu niet. Maar goed, gaat u verder.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, nou, procedureel begrijp ik het, voorzitter. Maar dat verandert niet per se de vraag. Dit is, dit is geen binnen de opdracht die wij de ODG geeft, is een wens die wij neerleggen. Dus het college zegt nu die is niet uitvoerbaar, maar we kunnen toch die wens neerleggen en de ODGM om een reactie vragen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder Van Elferen.

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)

Dat kan zeker, maar ik raad het u af, want bij zo een laag inhuurpercentage kan de kan de ODGM niet meer de taken uitvoeren die wij zelf, u met zijn allen dus ook, bij ze neerleggen, dus volgens mij is het uitvoerbaar, maar niet het werkt niet.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Verder nog iemand voor de tweede termijn. Ja, de heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, heel kort wat ons betreft ook een amendement ingediend die juist ook omdat die tien procentnorm die Roemernorm ook bij kan dragen aan het rapporteren, zodat ook daarmee de ODRN of de ODGM zo meteen makkelijker kan onderbouwen waarom ze die Roemernorm niet halen, dus wat dat betreft, zou het ook juist een ons meer sturing kunnen geven om de ODGM te houden aan die Roemernorm.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Verder nog meldingen tweede termijn, woordmeldingen? Neen, dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de beide amendementen. Allereerst amendement Minder inhuur is minder duur. Uw stemmen graag. Met negen stemmen voor 29 tegen het amendement verworpen. En het tweede amendement met de titel Informatie als zuurstof voor de gemeenschappelijke regeling en haar raden is nu in stemming. Met 26 stemmen voor en twaalf tegen is dat amendement aanvaard, waarvoor dank. We pakken het volgende agendapunt op het Raadsvoorstel Kadernota Gemeentelijke Maatschappelijk Vastgoed 2025 en verder. Niet.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dat was toch ook het raadsvoorstel zelf.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ach ja. Ik keek even, ik zat even te twijfelen. Zullen we nu even een rustpauze inschakelen, dan vergeet je het belangrijkste. Meneer Wieken, heel goed. Ja, niet iedereen had dat net zo snel als de heer Wieken, moet ik zeggen. Geven we hem wel, geven we hem na, hoor. Dus we gaan stemmen over het raadsvoorstel om eens even netjes over de Uitgangspunten financieel liquideren, ODRN et cetera. Uw stemmen graag. Als het klopt, is het unaniem aanvaard, als ik het zo goed zie met 38 stemmen. Nou, dan is dat in ieder geval goed formeel afgehandeld. Nu kunnen we pas over naar 7.2 Raadsvoorstel Kadernota gemeentelijke maatschappelijk vastgoed 2025 en verder. Wie mag ik het woord geven? De heer De Beer.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Stadspartij ziet graag dat we, ziet graag dat we belangrijke erfgoed panden zelf in bezit hebben, zodat we er ook zorg over kunnen dragen en kunnen waken dat het de bestemming behoudt. Nu zien wij in de Kadernota voorwaarden staan voor het verkopen van erfgoed panden en zouden we die ook graag omgedraaid willen zien. Wanneer kopen wij panden aan? Dat lijkt me een kleine wijziging, maar wel eentje die we graag terug zouden willen zien en daarom dien ik de motie goed erf voor erfgoed in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dat is kort maar krachtig. Andere woordmeldingen? Ja, de heer De Gram.

Naam spreker 20: De heer De Gram (Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Wij als Partij voor de Dieren zien dat maatschappelijk vastgoed ook ons de mogelijkheid geeft tot slagkracht op het gebied van sociaal, zoals mijn collega zegt over erfgoed, maar ook voor onze toekomstige generaties. En ik hoop dat we in de komende debatten dit debat en het Omgevingsvisie en circulaire agenda net zo vurig gaan debatteren over de toekomst van onze kinderen en ons de generaties na ons als dat we hebben gedaan over het schoolplein. Want ik hoef niet nog een keer alle doembeelden van het klimaat hier te schetsen, maar dat blijft natuurlijk gewoon in ons in onze nek hijgen. Daarom willen wij in ieder geval twee accenten leggen bij het gemeentelijk gemeenschappelijk gemeentelijk maatschappelijk vastgoed.

En ten eerste is dat verduurzaming. We hebben afgesproken dat ons vastgoed in 2035 energieneutraal is. En als de verduurzaming alleen wordt gekoppeld aan de geplande onderhoudsmomenten, lopen we achter de feiten aan.
Wij vinden dat deze verduurzaming leidend moet zijn en niet een sluitpost en daarom dienen wij de motie in Laat verduurzaming leidend zijn. Ten tweede sociale klimaat rechtvaardigheid. Hittestress raakt vooral ouderen, mensen met een beperking en lage inkomens. En we hebben ook afgelopen week al gezien dat dat bij sommige sociale huurwoningen aan de hand is. Groene koelte plekken zijn waardevol en daar zullen we ons niet tegen vinden, maar niet altijd genoeg. Daarom stellen wij voor om de maatschappelijke vastgoed panden in te zetten als veilige klimaatshelters bij extreme hitte of heftige regenval. En daarom dienen wij de motie in Klimaatshelters voor iedereen. Maatschappelijk vastgoed moet iedereen de ruimte bieden, maar ook een uithangbord zijn van het gemeentelijk beleid. Een voorbeeld van hoe het ook kan. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Markovic.

Naam spreker 12: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De SP ziet maatschappelijk vastgoed niet primair als kapitaal om te verzilveren, maar als fundament onder de samenleving. Vastgoed is geen asset, zoals een financieel product dat je verkoopt wanneer de markt gunstig is. Vastgoed is voor Nijmegen een instrument van solidariteit, van publieke toegankelijkheid, van cultuur, van welzijn en verkoop verzwakt die basis. We willen voorkomen dat maatschappelijke functies vervallen, want gemeentelijk maatschappelijk vastgoed huisvest voorzieningen die essentieel zijn voor de leefbaarheid. Sporthallen, wijkcentra, culturele instellingen, opvang, welzijnsinstellingen, et cetera. Die gebouwen zijn vaak voortgekomen uit gemeenschapsbehoeften en niet louter economische logica.
En verkoop kan betekenen dat dergelijke functies verdwijnen of moeilijk bereikbaar worden. Zeker voor kwetsbare groepen. En als we verkopen aan de hoogste bieder, dreigen maatschappelijke belangen ondergeschikt te worden aan winst maximalisatie. We willen ook behoud van lokale regie, publieke zeggenschap, want gemeente eigendom biedt controle over huurprijzen, toegankelijkheid, kwaliteit, wat er gebeurt bij leegstand, over het behoud van culturele of historische waarde en verkoop betekent vaak verlies van deze regie. En dit schaadt de democratische controle en zwakte positie van de gemeente tegenover private eigenaren. Wat wij in ieder geval vinden vanuit de SP is dat het strategisch strategischer is om actief grondbeleid te voeren en het gemeentelijk vastgoed in eigen beheer te houden. En we dienen dan ook de motie in met de titel Strategie is sturen op behoud, waarin we het college oproepen de komende tien jaar geen maatschappelijk verantwoord vastgoed te verkopen, enkel alleen als er zware, zwaarwegende redenen zijn om dat te doen, om dat voor te leggen aan de Raad. En zodra het duidelijk wordt dat er een pand leeg komt, leegstand, dat er dan binnen een half jaar een nieuwe bestemming of invulling wordt gerealiseerd. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nu kan ik vervolgens het woord geven bij dit agendapunt. Dat is verder niemand. Nou, dan kijk ik naar de vertegenwoordiging van college. Oh wel, mevrouw Lauret. Ja, nog een keer. Nee. Maar het zijn boeiende tijden waarin van alles mogelijk is, dus... Ja, wethouder Daemen of wethouder Broeren. Wethouder Daemen allereerst.

Naam spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Ik zal mevrouw Lauret alvast een groen antwoord geven. U bent al helemaal in de Omgevingsvisie, maar de Klimaatshelter motie is voor mij en ik wil graag aangeven dat we dat kunnen betrekken bij ons onderzoek hoe we koelteplekken in het groen bij voorkeur hebben. Maar als dat niet lukt, hoe dan verder? Maar dat willen wij in ons Omgevings- programma vergroening doen. En dan qua timing, dat zal eind van 2026 klaar zijn. Dus als u het op dat derde beslispunt met die tijd akkoord bent en dan zullen we zeker kwetsbare groepen daarin actief meenemen en dan kunnen we hiermee uit de voeten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wethouder Broeren, dan de andere moties.

Naam spreker 22: De heer Broeren (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. De motie van de Stadspartij, die motie die achten wij overbodig. We hebben al een kader voor het voor het behoud. En die criteria, die kunnen we ook toespitsen op de aankoop. Daar zit een kleine wijziging dan in, zeg maar. Ik kan u dan toezeggen dat we eventueel in Q1 2026 daar een verslag van kunnen doen toekomen, als dat goed is voor u. Even kijken. Partij voor de Dieren met een motie Laat verduurzaming leidend zijn. Die motie moeten we ontraden.
Het college vindt ook dat verduurzaming zo snel mogelijk moet. En toch zijn wij van mening dat natuurlijke momenten leidend moeten blijven. De investeringen die worden dan geoptimaliseerd en we maken gebruik van de laatste technologieën. En koppelen we dit dan niet aan elkaar, dan kan er echt sprake zijn ook van kapitaalvernietiging. En daar is iets wat we echt moeten voorkomen natuurlijk. En we hebben natuurlijk ook te maken met externe factoren, bijvoorbeeld zoals netcongestie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer De Gram.

Naam spreker 20: De heer De Gram (Partij voor de Dieren)
Ja, want dan ben ik wel heel nieuwsgierig hoe we dan wel die klimaatdoelen gaan halen van ons vastgoed, want dat is dus steeds opgeschoven. En dat was juist ook eerder al onze motie om juist een plan te maken om te laten zien dat we dat gaan halen 2035. En niet dat we straks weer achter de feiten aanlopen en dat het 2040-2045 wordt.

Naam spreker 22: De heer Broeren (Wethouder)
Wij leveren, ieder jaar leveren wij een voortgangsrapport rapportage af en in principe doen wij, zijn we daar echt goed mee bezig? Het is echt belangrijk dat we daar vol mee aan de slag blijven en gaan. En ja, net wat ik zeg, sommige dingen hebben ook geen invloed op. Op netcongestie hebben we bijvoorbeeld geen invloed en dan kunnen sommige dingen kunnen dan toch iets langer op zich laten wachten misschien, maar dat kunnen we nu nog niet zeggen. Maar we zijn in ieder geval op de goede weg en daar krijgt u ook telkens een rapportage over. De motie van de SP Strategie is sturen op behoud. Die moeten we ontraden. Er wordt al duidelijk in de Kadernota aangegeven dat we terughoudend zijn met de verkoop van maatschappelijk vastgoed.
Daardoor is deze motie is daar in principe niet voor nodig. En die flexibele schil die is voorgesteld om te voorkomen dat we uiteindelijk toch zouden we het toch zouden kunnen inzetten. Maar in de flexibele schil zitten ook panden bijvoorbeeld, die we strategisch hebben aangekocht met betrekking tot misschien ontwikkelingen die we ergens gaan doen. En dan zullen die panden toch verkocht gaan worden. En wat betreft bullet drie over leegstand, ja, dat zijn we zo snel mogelijk gaan we daar invulling aan geven om die panden toch bezet te krijgen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Tweede termijn. Behoefte aan tweede termijn? Jazeker. De heer De Beer.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik ben blij met de toezegging van de wethouder, want het is niet volledig, maar raakt wel de kern en daarom trek ik mijn motie in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan is de motie goed erf voor erfgoed ingetrokken. Anderen voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Allereerst de motie Laat verduurzaming leidend zijn zoals ingediend door de Partij voor de Dieren. Uw stemmen graag. Met elf stemmen voor een 27 tegen is die motie verworpen. Dan de motie

Klimaatshelters voor iedereen. De Partij voor de Dieren en GroenLinks ondertekenaars. Uw stemmen graag. Met 26 stemmen voor en twaalf tegen is die motie aanvaard. En dan de motie Strategie is sturen op behoud zoals ingediend door de SP. Met drie stemmen voor en 35 tegen is die motie verworpen. En dan hebben we het Raadsvoorstel over de Kadernota gemeentelijk maatschappelijk vastgoed 2025 en verder. Uw stemmen graag. En het raadsvoorstel is unaniem aanvaard, waarvoor dank. Ik stel voor dat we even schorsen tot kwart over, dan kan iedereen zich even de benen strekken en dan gaan we in één strakke streep naar het einde toe. De vergadering is geschorst.
Dames en heren, ik verzoek u weer uw plaats in te nemen. We gaan snel verder. De vergadering is heropend. We gaan verder met 7.3. Er gebeuren daar onheuse dingen. Grensoverschrijdend. Ja. Nee, maar meneer Van der Goes, u moment komt nog wel eens, opper handhaver. En we gaan verder met het Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie in gemeente Nijmegen. Ik verzoek iedereen daar het geduld te hebben. De heer Wieken wil het woord hebben en die krijgt dat ook.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, de Omgevingsvisie is als voorstel tegelijkertijd heel groot en ook heel klein. Heel groot, omdat het over heel veel beleidsterreinen gaat, heel klein omdat er niet heel veel nieuw beleid in zit. Het is vooral het vastleggen van eerder vastgelegd beleid in de Omgevingsvisie, omdat het nu eenmaal moet van de Omgevingswet en wij onze ruimtelijke ordening anders gaan inrichten. Dat betekent zeker niet dat het niet belangrijk is, integendeel. In dit document leggen wij namelijk veel belangrijke zaken vast voor de komende jaren.
Dus ook heel goed dat we van deze gelegenheid gebruik maken om belangrijke accenten te leggen. En daarom vindt u ook het logo van de SP onder veel moties en amendementen die straks ingediend gaan worden. En de SP dient daarom ook zelf een motie in samen met de Partij voor de Dieren. En advies is niet voor niets, want de GGD adviseert om woningen niet binnen 25 meter van drukke wegen te bouwen. Dat heeft namelijk gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van toekomstige bewoners. Het Longfonds waarschuwde vorig jaar ook dat in Nederland 40 duizend nieuwbouwwoningen te dicht bij drukke wegen staan. Het advies van de GGD wordt vaak niet opgevolgd.
Het college zei daarover in de gespreksronde: je hebt voorschriften en je hebt adviezen. Adviezen volgen niet altijd. Maar goed, ik wilde de wethouder niet met een zekere minister gaan vergelijken die dat zei over adviezen, maar dat is wel ietsje te makkelijk, want de GGD die adviseert natuurlijk niet zomaar iets. En we zien bij meerdere wegen in onze stad omwonenden last hebben van het verkeer. En we doen heel veel in de netwerkvisie. Dan gaan we wegen van vijftig naar dertig, maar dat kan niet altijd en dan hou je dus over het GGD- advies. De SP stelt voor dat zoveel mogelijk wel te volgen en daarom deze motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Lokker.

Naam spreker 23: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Nijmegen was vroeger prachtig. Nijmegen is nu prachtig. Maar als we de Omgevingsvisie lezen, dan wordt onze stad in de toekomst nog veel mooier. De Omgevingsvisie is een Nijmeegs antwoord op de grote uitdagingen waar we als stad voor staan. Dat betekent dat we in de klim en Nijmegen de klimaatverandering echt aanpakken. Dat we daarmee ook aandacht hebben voor groen, voor biodiversiteit en voor klimaatadaptatie. Dat we de energietransitie eerlijk aanpakken, zodat iedereen in de stad daaraan mee kan doen. Dat we tekort aan woningen oplossen. Niet alleen door veel te bouwen, maar dat we juist veel betaalbare woningen en prachtige wijken met veel voorzieningen toevoegen.
En dat we keuzes maken in mobiliteit en ruimte. We kiezen namelijk voor ruimte, voor wandelen, voor fietsen, voor openbaar vervoer en deel mobiliteit en op de laatste plaats pas voor individueel autobezit. Zo verdelen we de ruimte in de stad beter, groener en eerlijker. In Nijmegen als nabije stad laten we zien dat we de groeiende ongelijkheid in de samenleving niet alleen sociaal aanpakken, maar juist ook in het fysieke domein. We investeren in voorzieningen en onderzoeken hoe we de mensen elkaar kunnen laten ontmoeten. De

kwalijke gevolgen van verregaand individualisme pakken we aan door gemeenschappen in onze stad ruimte te geven en waar het kan te ondersteunen.
We kijken enorm uit naar hoe de ruimte voor ontmoeten in de wijken en in het bijzonder en hoe we als gemeente het voorzieningenniveau kan kunnen ondersteunen met onder andere de verkenning in Dukenburg en Nijmegen Noord. Naast voorzieningen gaat sociale cohesie en verbinding van maatschappelijk met fysiek ook over hoe we onze stad inrichten. Dit gaat over de toegankelijkheid van onze openbare ruimte, maar ook over ruimte maken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Maar we willen en moeten ook aandacht vragen, helaas ook vanavond weer heel erg actueel om rekening te houden met de veiligheid van Nijmegenaren die kwetsbaar zijn in de openbare ruimte. Zowel vrouwen en meisjes als LHBTIQ plussers voelen zich vaker onveilig en hebben vaker te maken met geweld en onveilige gevoelens in de openbare ruimte.
Onderzoek laat zien dat onze openbare ruimte vooral fijn voelt voor mannen en niet zoveel voor deze andere groepen. Met de motie Omgevingsvisie en perspectief willen we samen met het met de PvdA, D66, CDA, Partij voor de Dieren en ook de SP, maar ik ben vergeten de heer Wieken om een sticker en een handtekening te vragen. Het perspectief van vrouwen en LHBTIQ' ers te verankeren in de Omgevingsvisie. En daarom dien ik die motie van harte in. Voorzitter, de Omgevingsvisie is ons uit het hart gegrepen en we zullen er met veel enthousiasme voor stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 24: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ik begin vandaag maar eens met een citaat uit ons eigen verkiezingsprogramma. Op zich is dat namelijk best een geliefde bezigheid in deze Raad, maar we doen het niet heel vaak zelf. Nijmegen groeit en dat biedt volop kansen. We omarmen ambities en pakken kansen om onze stad de trotse, groene en creatieve stad te houden die het is. Bewaken ook wat Nijmegen sterk maakt. Dat dorpse gevoel, een plek om op adem te komen en ruimte voor ondernemerschap. Het mag dan forse groei niet verloren gaan. En precies in deze passage zien we ook de typische Stadspartijvisie die we ook terugzien in deze Omgevingsvisie. Ruimte maken voor groei, maar ook de druk die de groei legt weten op te vangen.
Nog een citaat uit ons programma. Iedereen van jong tot oud, heeft recht om elkaar op pantoffel afstand te kunnen ontmoeten. Het thema ontmoeten zit heel stevig in deze visie, die ook de toepasselijke titel de nabije stad heeft gekregen. Je wijk als dorp waar wat je nodig hebt, daar nabij op pantoffelafstand aanwezig is. Dat is juist voor onze ouderen, waarvan we de komende twintig of dertig jaar flink meer zullen hebben, onmisbaar. Want de vergrijzing piekt waar de zorg verschraalt. De terugkeer van voorzieningen is belangrijker dan ooit. We zijn tevreden om te zien dat er veel aandacht gaat naar nieuwe voorzieningen nabij, juist ook voor onze ouderen.
Het is goed dat we het voorzieningenniveau in de stadsdelen Noord en Dukenburg gaan verkennen. Alle stadsdelen zouden deze verkenning echter ook moeten krijgen, met specifieke aandacht, ook voor onze ouderen. Daarom moeten we de stadsdelen die sterker vergrijzen en waar het dorpsgevoel onder druk staat, ook eerder aan bod laten komen. Voorzitter, want het is voor ons allen een plicht om Nijmegen seniorvriendelijk te houden. Daarom dien ik samen met CDA, PvdA, GroenLinks, D66 en SP de motie It takes a village in. Die roept op om die verkenning naar voorzieningen voor een seniorvriendelijk Nijmegen in alle stadsdelen te gaan doen, in samenspraak met onze Nijmeegse ouderen. Zo bouwen we aan een jong aan een Nijmegen dat groeit, ambities toont, maar toch ook dat dorpse gevoel behoudt voor jong en oud.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. En onze stad Nijmegen is mooi en met onze nieuwe Omgevingsvisie wordt die inderdaad nog mooier. Maar we willen hem ook graag aanvullen, want we denken dat de plannen van het college nog iets beter kunnen. We hebben een amendement op het sociale gebied en ook een motie over het

ruimtelijke gebied. En het eerste amendement de toegankelijke stad, die dienen we in samen met onder andere D66, GroenLinks, SP en PvdA. Een samenstelling die zowel coalitie als oppositie is. En daarin willen wij zorgen dat ook de rechtvaardige stad uitgebreid wordt, dat het ook toegankelijk wordt. We willen ook ervoor zorgen dat alle delen van de stad toegankelijk worden, toegankelijke openbare ruimtes binnen en buiten en ook toekomstige ontwikkelingen toegankelijk zijn. En dat ook meegenomen wordt in woningbouw en voorzieningen. Want voorzitter, het is een prioriteit die we graag mee willen geven in de Omgevingsvisie. We hebben inderdaad ook een separaat beleid. We hebben het handboek, we hebben een manifest. Dat is natuurlijk heel mooi, maar die Omgevingswet en Omgevingsvisie bundelt al het beleid in de ruimte en daarom zou ook toegankelijkheid daar een plek in moeten krijgen. We denken ook dat het een brugfunctie nodig is, want wij moeten in deze stad toegankelijkheid als ambitie meenemen in andere dilemma's, waaronder bijvoorbeeld ook ruimtelijke dilemma's. We zien ook steeds een groter spanningsveld natuurlijk tussen bijvoorbeeld minder auto's voor parkeren en ook de bus, die soms lastiger toegankelijk blijkt.
En daarom is het belangrijk om de ambitie van toegankelijkheid overal in alle beleidsterreinen, ik noem dit als voorbeeld, mee te nemen en dat is heel mooi als we dat toe kunnen voegen ook aan de Omgevingsvisie. Daar hebben we ook nog een motie, die dienen we in Over stadsgrenzen heen kijken, die dienen we in samen met ODV en VVD en die gaat namelijk ook over de keuze om in te breiden in deze stad. En die gaat natuurlijk is misschien iets om kritisch naar te kijken, zeker op de lange termijn, want op de lange termijn zien wij dat wij nu nog kunnen inbreiden in de Waalsprong, in het Waalfront, in de Winkelsteeg en in het Stationsgebied. Maar als die volgebouwd zijn, dan is de ruimte voor inbreiden toch wel ver op.
En wij moeten daarom ook niet voor nu, maar wel ook voor toekomstige generaties gesprekken gaan voeren en moeilijke keuzes gaan maken. En wij denken daarom dat het goed is om bij om afspraken te maken met omliggende gebuurtes om daarin te pleiten ook voor vormen van stedelijke uitbreiding of ontwikkelingen gericht op huisvestingsproblemen op lange termijn voor volgende generaties aan de randen van de stad Nijmegen bij onze buurt gemeentes om ervoor te zorgen dat we daar andere gemeentes ook kunnen stimuleren om stedelijke gebieden te maken aan de rand van onze stad. Ik neem als voorbeeld noem ik even bijvoorbeeld Oosterhout. We hebben in het dorp in Overbetuwe, dat is relatief dun bebouwd.
Het grenst aan Oosterhout, een wijk in Nijmegen en het noorden die wat stedelijke allure en je ziet dat daar een groot verschil in zit. Andere gemeentes hebben natuurlijk omdat het dorps gemeentes zijn minder een reden om dicht te bouwen waar Nijmegen dat wel heeft en ook de voorzieningen daarvoor heeft. En wij denken daarom ook dat het langs de grenzen van de stad, zeker op de lange termijn, het nodig zal zijn om stedelijker te gaan bouwen aan de grenzen van Nijmegen, waar ons voorzieningenniveau juist een stukje hoger zijn. Dus wij denken als CDA, ODV en VVD dat we nu echt moeilijke gesprekken moeten gaan voeren om voorbereid te zijn op de toekomst en dat we ook voor volgende generaties huizen kunnen maken om dat te voorkomen, dat wij weer in de toekomst generaties gaan krijgen van jonge woningzoekenden die geen huis kunnen vinden. Dank u wel.

Naam spreker 25: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Jazeker, een vraag van de heer Van Gent.

Naam spreker 25: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Ja. Ik ben eigenlijk helemaal eens met wat de heer Van Luik net allemaal aandroeg. Alleen ik vraag me af, dit zijn toch al punten die al nu in de Metropoolregio worden opgepakt en in de regio met Nijmegen besproken worden. En volgens mij hebben we als gemeente Nijmegen ook best wel een voortrekkersrol in. Dus in hoeverre voegt dit dan nog iets toe?

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Nou, voorzitter, dit gesprek wordt inderdaad met andere gemeentes gevoerd, alleen de filosofie is natuurlijk wel anders. Kijk in andere gemeentes zullen ook voornamelijk in hun eigen kernen willen gaan bouwen en wij

stellen juist voor om ook dat andere gemeentes uit te nodigen om aan de grenzen van onze stad te gaan bouwen, dus dat is een andere filosofie. Die gesprekken worden inderdaad gevoerd, maar wij stellen een andere filosofie bij die gesprekken voer om ook mogelijk te maken dat we ook niet alleen investeren in dorpsgemeentes, maar ook aan de stedelijke wijken, aan de grenzen van onze stad.

Naam spreker 25: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Nog één vraag, voorzitter, maar dit gebeurt dan toch ook al met de woondeals die nu gesloten wordt? Of heb ik echt iets gemist en hebben we nu iets gevonden wat we echt per se moeten toevoegen in deze in deze Omgevingsvisie?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou voorzitter, dit is ook niet om de komende jaren waar die woondeal er bijvoorbeeld op voorziet te gaan realiseren, maar ook voor de langere termijn. Kijk, die woondeal, die realiseren we nu op dit moment binnen de kaders die we nu kennen, hè. Bijvoorbeeld ik noemde al de Winkelsteeg, ik noemde al het station, het Stationsgebied. Maar ook voor de langere termijn moeten wij ook in ieder geval gesprekken gaan voeren waar wij dan een toekomst zullen gaan bouwen.
Dus wij zeggen ook niet met een amendement: wij passen deze Omgevingsvisie aan om het nu al te realiseren, maar wij willen graag dat college gaat onderzoeken hoe we dit in de toekomst moeten gaan oplossen. We willen het gesprek voeren om ervoor te zorgen dat wij ook voor de toekomst voorbereid zijn, waar dan de uitbreidingsruimte zit, wanneer deze stad vol zit en er nog steeds mensen in deze stad zullen moeten wonen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
We zullen zo even wat tijd van de heer van Luik, het CDA compenseren. De tijd liep door, ondanks dat een antwoord op interruptie was. Er wordt nu even op gelet, want er komt nog een interruptie, meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank u, voorzitter. Even ter verheldering. Het is informeel nagevraagd, maar ik denk dat het goed is om hier een openbare vergadering nog een keer over te vragen. Want in de gespreksronde had het CDA het over landbouwgebieden waar dan extra bijgebouwd zou kunnen worden. Dat staat nu niet in de motie. Kan de heer Van Luik wel bevestigen dat dit niet ten koste zou mogen gaan van groen in de omgeving van de stad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Nou, absoluut. Ik denk dat we groen moeten koesteren in de omgeving van onze stad. Maar er zitten natuurlijk ook wel andere gronden om onze stad waar die ruimte wel zit. Maar daarom roepen we op, vooral in gesprekken om dat mogelijk te maken. En gezien de aard van onze Omgevingsvisie kan ik mij moeilijk voorstellen dat het college voor zou stellen om vooral in groen te bouwen. Maar wij roepen vooral op tot gesprek en één van de opties is bijvoorbeeld ook landbouwgrond. Maar er zijn ook andere mogelijkheden en bijvoorbeeld de gebieden die wel degelijk gebouwd zijn aan onze grenzen van de stad liggen. Dus vandaar dat het niet genoemd is in de motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Brand, een interruptie of uw termijn? Ja, meneer Van Luik, dat was uw bijdrage, begrijp ik. Oké, mevrouw Brand dan.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk ik grijp toch even mijn kans voordat de heer Van Luik ons omringende gemeentes gaat annexeren. Dat moeten we natuurlijk ook niet hebben. Dan krijgen we ook zo een naam als grote stad. Goed, Nijmegen groeit en dat vraagt om duidelijke keuzes. En wat ons aanspreekt is het

toekomstbeeld van een nabije en rechtvaardige stad. En voor ons betekent dat een sociale stad die aantrekkelijk is voor iedereen en de visie legt vier stevige pijlers neer.
De sociale en gezonde stad, de economische veerkrachtige stad, de aantrekkelijke stad en de duurzame stad. En daarbij waarderen wij dat de plannen per stadsdeel zijn uitgewerkt, dat het ook gebeurd is in samenspraak met bewoners en met adviesraden. En groei binnen de bestaande stadsgrenzen vraagt natuurlijk om scherpe afwegingen. Rechtvaardigheid betekent dat alle Nijmegenaren profiteren van betaalbare woningen, publieke voorzieningen, ontmoetingsplekken en een eerlijke verdeling van de kosten voor verduurzaming. Maar verdichting mag bovendien niet leiden tot verlies van leefbaarheid. En daarom dient de PvdA met CDA, Partij voor de Dieren en de SP de motie 'Niet achteruit maar vooruit' in. Om ervoor te zorgen dat alle Nijmegenaren in een mooie, gezonde en bovenal leefbare wijk kunnen wonen. Want een gezonde leefomgeving is immers van groot belang voor onze inwoners. We zien nu al dat inwoners van onder meer Heesch, Nijmegen-West en Neerbosch te maken hebben gehad met zorgen over hun leefomgeving, onder meer door slechte luchtkwaliteit en geluidsoverlast.
Er zijn ook mensen over komen inspreken. En de gemeente is gewoon verantwoordelijk om de kwaliteit van de leefomgeving te beschermen en ook te verbeteren. Met GroenLinks dienen wij de motie 'Omgevingsvisie in Perspectief' in, waarmee er direct werk wordt gemaakt van een veilige ruimte voor meisjes, vrouwen en LHBTIQ plussers. Juist door de mensen waar het om gaat te betrekken bij beleid. Daar hebben wij als PvdA eerder al aandacht voor gevraagd. Doe dat met ervaringsdeskundigen, maar doe dat ook bij de inrichting van de ruimte met deze groepen. Omdat het veiliger kan en zo worden de straten en de stad van ons allemaal.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Van Gent.

Naam spreker 25: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. En ook mijn fractie is positief over deze Omgevingsvisie. Onze visie is helder. Wij willen de tweedeling in deze stad tegengaan, kansengelijkheid vergroten en de woningbouw versnellen en de verduurzaming stimuleren. En in deze visie leggen we de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling vast waarmee wij deze ambities gaan realiseren. Drie punten die ik graag nog heel even onder de aandacht wil brengen. Allereerst de hoogbouw. Wij zijn erg tevreden dat in deze visie voorwaarden worden vastgelegd en gebieden aangewezen worden waar wij in Nijmegen aan de slag gaan met hoogbouw en dat wij meer werk gaan maken met op toppen.
Nijmegen is een stad dat groeit en ook wij hebben een enorme woningbouwopgave. En met hoogbouw, woningsplitsing en op toppen kunnen we deze opgave ook richting 2050 aan de slag. Daarnaast onze haven en industrie. Onze haven en de industrie en TPN-West moeten goed geborgd worden in deze Omgevingsvisie. Dit gebied is cruciaal voor de maakindustrie, watergebonden activiteiten en de energietransitie waar we voor staan. Een sterke haven draagt daar bij aan een diversere economie en een breed aanbod aan werkgelegenheid. Dit sluit ook aan bij de ambities die we in Nijmegen hebben om als innovatieve en duurzame stad verder te ontwikkelen. En tot slot, voorzitter, de nabije stad. Het is belangrijk dat er voldoende voorzieningen in wijken en stadsdelen voor ontmoeting en verbinding zijn. Hier hebben wij eerder al onder andere met CDA-voorstellen over ingediend en ook nu steunen wij de motie van Stadspartij om in deze visie rekening te houden met onze senioren en het amendement van het CDA om van de Nabije Stad ook een toegankelijke stad te maken. Voorzitter, de Omgevingsvisie biedt een mooie kans om voor onze stad ook naar 2050 toe nog inclusiever en gezonder te maken en voldoende voorzieningen in de nabijheid. D66 blijft zich inzetten voor kansengelijkheid, woningbouw en duurzaamheid en sterke verbinding tussen de stadsdelen. Samen werken we aan de Nabije Stad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik het woord? Mevrouw Lauret.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik mag eindelijk. Voorzitter, de Omgevingsvisie wordt steeds beter. Nijmegen wordt groener, duurzamer en hopelijk ook steeds biodiverser. En dat is cruciaal voor een leefbare stad, voor mens en dier. Toch zien wij als Partij voor de Dieren ruimte voor verbetering, vooral op het gebied van biodiversiteit, natuur, voedsel, omgeving en luchtkwaliteit. We bevinden ons immers in een biodiversiteitscrisis. Hoewel sommige soorten profiteren van bescherming en klimaatverandering, maakt dat niet goed dat vele andere soorten verdwijnen of zelfs uitsterven. Een biodiversiteitsherstel betekent herstel van alle soorten, niet alleen een handjevol.
Een positief netto-effect voor de biodiversiteit als doel, zoals verwoord in de Omgevingsvisie, is te vrijblijvend en daarom willen wij dat de volgende Omgevingsvisie concrete en controleerbare streefdoelen bevat voor 2030, 2040 en liefst ook 2050. En hiervoor dienen wij de motie 'Vergezichten nodig voor verbetering biodiversiteit' in, samen met de SP. Wat betreft natuur, we zien dat bestaande natuur vaak verdwijnt voor nieuwbouw en soms moeten we dan elders nieuwe natuur ontwikkelen. Natuurcompensatie heet dat. Wat is bedoeld om verloren natuur daadwerkelijk te herstellen. Helaas zien we dat gronden voor natuurcompensatie soms toch voor andere ontwikkelingen worden gebruikt of dat er twee keer op dezelfde grond wordt gecompenseerd.
Dat levert geen echte winst op voor biodiversiteit en daarom dienen wij het amendement. Eenmaal natuurcompensatie is altijd natuur in, samen met de SP, zodat gecompenseerde natuur ook daadwerkelijk natuur blijft. Daarnaast pleiten wij voor meer ruimte voor rewilding. Laat natuur vaker natuur zijn, zonder overal een aangeharkt park van te maken. Ruimte geven aan de natuur is vaak goed voor de biodiversiteit en daarmee besparen we ook onderhoudskosten. Voor spontane natuurontwikkeling dienen wij daarom ook het amendement 'Walk on the wild side – ruimte voor rewilding' in, samen met de SP. Dan we zijn positief over de aandacht voor een gezonde en duurzame voedselomgeving. Maar de eiwittransitie van dierlijke naar plantaardige eiwitten ontbreekt.
Dit inbouwen in onze ruimte, in onze Omgevingsvisie is een sleutel voor duurzaamheid, gezondheid en dierenwelzijn. En daarom dienen wij het amendement 'Plantaardig voedsel en eiwittransitie in de Omgevingsvisie' in, samen met de SP. Dan over luchtkwaliteit. Nijmegen wil in de toekomst voldoen aan de WHO-richtlijnen voor gezonde luchtkwaliteit. Fantastisch, maar zonder een duidelijke termijn blijft het vrijblijvend. En daarom dienen wij het amendement Gezonde lucht voor iedereen in, waarmee we vragen te voldoen aan de nieuwe EU-richtlijn in 2030 in alle wijken en buurten, samen met de PvdA en het CDA. Verder waarderen we de inzet op een circulaire economie. Maar circulaire economie neemt ook ruimte in en wij missen meetbare streefdoelen op dat vlak in de Omgevingsvisie. En dat maakt uitvoering lastig.
Wij vragen zulke streefdoelen in de volgende Omgevingsvisie middels de motie 'Meetbare streefdoelen voor een circulaire economie' in, samen met de SP. En, voorzitter, last but not least, de dieren. In de visie worden ze nauwelijks genoemd, terwijl ze mede inwoners zijn van onze stad. Dieren hebben veel overeenkomsten met mensen en sommige soorten zijn slimmer dan kinderen van vier. Dan is het toch raar als we hun belangen niet meenemen in onze stad. Hun ruimtelijke belangen horen serieus genomen te worden als we een inclusieve stad willen zijn.
En dieren horen een ruimere plek in de Omgevingsvisie te krijgen. En daarom dienen wij de motie 'Verankerde belangen van dieren in de Omgevingsvisie' in. Tenslotte dienen wij de motie van de van de SP, 'Een advies is niet voor niets'. De motie van de PvdA, 'Niet achteruit maar vooruit en de motie van GroenLinks 'Omgevingsvisie in perspectief' mede in. En, voorzitter, wij willen een toekomstbestendige stad waarin mens, dier en natuur in balans zijn. Deze visie zet mooie stappen, maar het mag volgens de Partij voor de Dieren nog net iets ambitieuzer. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Buursink.

Naam spreker 26: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden en geen hoorcollege geven over wat goed is. Want goed werk en een realistische visie is wat Nijmegenaren van het college mogen verwachten voor hun toekomst. Ik zit hier om te benoemen wat er ook in deze visie beter kan en realistischer moet. Deze visie en dit college steekt op één belangrijk onderdeel voor de toekomst van onze stad en onze Nijmegenaren haar hoofd consequent in

het zand als een struisvogel. En dat is de realiteit van de groei van het individuele autobezit. Als je de berekeningen van het Planbureau voor de Leefomgeving doorrekent, komen er in Nijmegen nog zeker tienduizend auto's bij.
En dat planbureau is geen hobby en geen lobbyclub. Gelukkig zijn dit steeds meer elektrische voertuigen. Maar ook deze auto's en deze Nijmegenaren verdienen letterlijk een ruimtelijke visie. Zeker in een groeiende stad, waarin steeds meer huishoudens twee of drie auto's voor de deur hebben staan. Want werkenden, inwonenden, volwassen kinderen. Omdat het gegeven zich nu weer in de Omgevingsvisie vertaalt naar de wensgedachte dat er minder auto's zullen zijn dan nu als er parkeerplaatsen verdwijnen en wegen worden versmald. Terwijl de berekeningen ondanks al het Nijmeegse mobiliteitstransitie geweld duidelijk laten zien dat er meer auto's gaan komen, dient de Nijmeegse VVD samen met de ODV de motie 'Geen struisvogelpolitiek op automobiliteit' en het amendement 'Zonder oogkleppen heb je meer visie' in, met de ijdele hoop dat de auto struisvogels hun hoofd uit het Nijmeegse zand halen. En er een Omgevingsvisie komt, waarin ook de auto naast alle andere vervoersvormen, op een realistische wijze een plaats krijgt. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Wie kan ik dan nog? Een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank, voorzitter. Ja, ik vind het wel interessant voorstel, wat mevrouw Buursink-de Graaf doet. Maar je zou het ook gewoon als voorwaarde kunnen stellen dat er in de buurt steun moet zijn van een democratische meerderheid. De helft plus één. Dat is een flink grotere meerderheid dan in het huidige parkeerbeleid. En als er zo een meerderheid stemming is geweest, dan hoeft het voor mijn fractie niet meer in de gemeenteraad besproken te worden. Is dat niet een veel beter idee?

Naam spreker 26: Mevrouw Buursink (Raadslid VVD)
Ik weet niet zeker of we een parkeer debat nu moeten voeren. Je bedoelt aan de hand van onze motie wat daarin staat? Ja, nou ja, ik vind als wij met dat we. Ja, ik vind dat wij daar met elkaar naar moeten kijken en daar kunnen we zeker die democratische weging in meenemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik voor ons het woord nog geven in de eerste termijn met het onderwerp Omgevingsvisie. Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst, namens het college.

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Afgelopen jaren hebben we met heel veel partijen in de stad, maar overigens ook met buiten de stad in de regio, hard gewerkt aan de actualisatie van deze Omgevingsvisie, die veel concreter is geworden. Ook in de gebiedsvisie uitwerking en in ieder geval ook is aangescherpt als het gaat om groen en gezonde leefomgeving. En in die zin vinden we het ook prettig om te horen dat u daar in grote mate ook in herkent. En ik begrijp natuurlijk dat u op een aantal onderdelen nog aanscherpingen wil. Dus ik ga meteen over naar reactie op de verschillende moties en amendementen die zijn ingediend. Allereerst een advies is niet voor niets. Wij ondersteunen de ambitie om, om in ieder geval, ja, te zorgen voor die gezonde leefomgeving. Dus in die zin vinden wij die die GGD-adviezen ook heel erg belangrijk. Toch ontraden wij de motie zoals die nu is geformuleerd, omdat wij niet uitgaan van. Het is heel specifiek geformuleerd op 50 kilometer wegen, terwijl wij uitgaan van drukke wegen. Dus we gaan uit van de daadwerkelijke impact die wegen kunnen hebben autoverkeer op de bewoning. En verder is het ook van belang om te melden dat we daar ook wel een afweging in maken. In een in een stad waar we steeds meer ambities hebben, moeten we ook kijken of het goed ingepast kan worden. En soms kan het ook door een goed ontwerp, hè. Door zo een ontwerp van een gebouw aan te passen kan die impact geminimaliseerd worden, zodat we ook een gezond gezonde leefomgeving kunnen garanderen. Dan ga ik naar de motie om.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, een vraag van de heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, ik begrijp ik begrijp dat je een afweging moet maken. Daarom staat ook in de motie zoveel mogelijk. Het was<maar> of het college daar nog op zou kunnen reageren. En hoor ik het college nou ook zeggen dat als wij 50 wegen zouden veranderen in drukke wegen, het college de motie dan wel zou kunnen omarmen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De wethouder.

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Hij is dan wel minder problematisch dan zoals ik net schetste. Dan de motie Omgevingsvisie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, maar ik laat dat nu even aan u, meneer Wieken. Het antwoord van het college is het antwoord van het college. Ja, de wethouder.

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Omgevingsvisie in perspectief. Het college is het van harte eens, dat de stad voor iedereen moet zijn. Inclusie is ook een belangrijk uitgangspunt bij de rechtvaardige stad. Dus een inrichting van de openbare ruimte in die stad, die moet ook inderdaad bijdragen aan sociale veiligheid.

7 DEBATSTUKKEN

Dus in die zin kunnen wij de motie omarmen. Behalve dat wij wel willen voorstellen om niet een aparte klankbordgroep op te richten, maar eigenlijk adviezen in te winnen, zoveel mogelijk bij bestaande adviescommissies die we hebben. Dan de motie 'It takes a village'. Wij gaan inderdaad hebben aangekondigd onderzoek doen naar voorzieningen, in ieder geval Dukenburg en Nijmegen-Noord. Het is volkomen terecht wat de Stadspartij zegt dat we ook daarbij oog moeten hebben voor ouderen en voorzieningen voor ouderen. Toch willen we dat niet alleen beperken tot ouderen. We weten bijvoorbeeld ook dat er. We hebben toch signalen, ook aan Nijmegen-Noord, over een gebrek aan voorzieningen voor jongeren. Dus op zich de motie als zodanig is wel goed. Alleen we zouden hem niet willen verengen en dat gaat het over beslispunt twee tot vergrijzing. En beslispunt drie, om daar apart jaarlijks over te in het u over te informeren. Wij stellen voor om dat zoveel mogelijk binnen de reguliere momenten te doen binnen onze P&C-cyclus. Het amendement 'De toegankelijke stad'.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van mevrouw Thomassen.

Naam spreker 24: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, kan de wethouder dan iets specifieker zijn? Zou dat dan bijvoorbeeld de Omgevingsmonitor zijn waar wij eerder om hebben gevraagd?

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Dat zou bijvoorbeeld kunnen. Ja. Het amendement 'De toegankelijke stad'. Het CDA en de andere indieners stellen voor om een apart leidend principe toe te voegen over toegankelijke stad. Nou, dit is bij uitstek een leidend principe dat ook een ruimtelijk effect heeft die ook passen bij de actualisatie van het handboek toegankelijkheid en uiteraard ook onze wettelijke verplichting als gemeente om hierop te letten. Dus we vinden het een uitstekende suggestie om dit als leidend principe toe te voegen. De motie 'Over de (stads)grenzen heen kijken' daarentegen, daar zijn we wat minder enthousiast over. Dat heeft verschillende

redenen. Het CDA stelt volkomen terecht dat we langer vooruit moeten kijken, ja, naar mogelijke ruimte voor uitbreiding.
Maar dat doen we, zoeken we juist heel expliciet, binnen de grenzen van de stad. We hebben daar ook in voorzien. Dat wordt ook benoemd in de Omgevingsvisie. Dus we voorzien dat daar ruimte voor is in onze stad en uitbreiding. En zeker ook annexatie van bijvoorbeeld Oosterhout, om dat over te nemen van de gemeente Overbetuwe. Nou, even afgezien dat dat een heel ingewikkeld bestuurlijk proces is, maar dat op zich kun je, dat hebben we natuurlijk al vaker gedaan, vinden we ook het van groot belang om natuur en landschap om de stad heen te bewaren. Dus dat vinden wij ook een heel belangrijk bezwaar tegen deze motie. En toch even.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Mag ik even nog één zin toevoegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, graag.

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Wil het college wel benadrukken dat wij intensief samenwerken met die regio en bijvoorbeeld ook gebiedsprogramma's vaststellen. Verstedelijkingsstrategie en die die zijn overigens ook langs geweest bij u als raad.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik begrijp ook dat niet voor de motie die u beschrijft natuurlijk ook niet het annexeren van andere gebieden, maar natuurlijk wel het afspraken maken met andere gemeentes om daar naar te kijken, hoe we dat vorm kunnen geven. Bijvoorbeeld om te intensiveren rondom de gebieden van Nijmegen. Als het college hem zo leest, zou dat dan wel kunnen omarmen?

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Nee, want dat is niet wat u vraagt in uw motie en ook in uw toelichting. Dat leidt echt tot misverstanden. Wij zijn goed in gesprek met andere gemeenten. Ik heb vanochtend nog een gesprek gehad met binnen groene metropoolregio verband. Dus ook met de gemeente Heumen, gemeente Wijchen et cetera, hebben we dat overleg voortdurend. En dat kan eventueel ook in de toekomst leiden tot aanpassing van onze plannen. De motie 'Niet achteruit maar vooruit'.
Wij zijn het van harte met de indieners eens dat een gezonde leefomgeving belangrijk is en dat de kwaliteit ook zoveel mogelijk gelijk moet blijven dan wel moet verbeteren. Daar doen wij ook heel veel aan. Niet zozeer in het dictum van de motie, maar wel in de overwegingen en ook in uw toelichting, mondeling verwijst u naar luchtkwaliteit en geluidsoverlast. Wij meten ook luchtkwaliteit. Dan rapporteren we ook separaat over. Dus in die zin ontraden we deze motie, omdat we dat al doen. En bent u ook niet specifiek genoeg wat u dan eigenlijk zou willen met de kwaliteit van de leefomgeving? Dus qua op intentie niveau zijn we met elkaar eens, maar wij denken dat deze motie zoals die nu is geformuleerd, daar eigenlijk niets aan toevoegt.
De motie 'Vergezicht nodig voor verbetering biodiversiteit'. Nou, ik wil u eigenlijk toezeggen dat wij van plan zijn om met een omgevingsprogramma te komen, stadsvergroening, waar dan ook heel expliciet aandacht is voor verbetering van biodiversiteit. Laten we daar mee beginnen, dan kunnen we concrete maatregelen benoemen die we daarin zouden opnemen. En daar zouden we dan een gesprek over kunnen voeren en op basis daarvan adviseren u deze motie aan te houden. Het amendement 'Éénmaal natuurcompensatie is altijd natuur'. Wij zijn het van harte met de indiener eens dat die natuur ook als zodanig natuur moet blijven. Wat

wij van plan zijn is om dat ook in het omgevingsplan en met de actualisatie van het omgevingsplan dat ook aan te wijzen als natuur. Verder denken wij ook overwegen wij ook om een vergunningsplicht in te stellen voor activiteiten in gebieden met landschappelijke en natuurwaarden.
Dus om te voorkomen ook dat er dat de natuur aangetast zou worden. Wat wij, ja, om het dan nog even preciezer te maken. En in die zin moeten we uw amendement wel weer ontraden. Dus een deel van uw amendement. Ja, wij kunnen dus niet zomaar bepalen dat natuurcompensatie locaties, ja, dat we die niet kunnen <...> kunnen aanwijzen, dat ze niet dat er nieuwe ingrepen voor nodig zijn. Dus we kunnen niet koppelen aan de natuurcompensatie an sich, maar we kunnen het wel koppelen aan de functie natuur die wij ook willen vastleggen in het Omgevingsplan. Geef toe, het klinkt vrij ingewikkeld, maar het is ik heb het zo precies mogelijk proberen uit te leggen. Het amendement 'Walk on the wild site'. Wij zijn enthousiast over rewilding, dat past op dit moment ook toe op het NYMA-terrein. Maar we zijn wel wat terughoudend om dat nu, ja, eigenlijk dwingend op te leggen voor de hele stad. Dus in die zin ontraden we het amendement, maar zijn we het wel eens met de ambities die geformuleerd zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Het staat er toch niet dwingend in, is het college dat met me eens?

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Nou, het is wel een amendement, dus dan komt het wel heel erg nauw hoe u het precies opschrijft en ook het verwachtingsmanagement. De ruimte is schaars, dus moet ook voorkomen dat we dat we dat het college de indruk wekt dat we dat er echt ook heel veel ruimte is voor die <urban>rewilding. En dat is ook in dat is ook in beperkte mate. Het amendement 'Plantaardig voedsel en eiwittransitie'. Wij ontraden dat amendement niet zozeer vanwege het doel dat dat streven we namelijk ook naar.
De eiwittransitie is van essentieel belang en daar zetten we ook op heel veel terreinen ook op in als gemeente. Maar wij kunnen dat niet zomaar opleggen aan anderen en kunnen dat ook niet zomaar ruimtelijk verankeren. Amendement 'Gezonde lucht voor iedereen'. Wij zijn het eens met de suggestie om de grenswaarden aan te scherpen voor 2030, dus dat is op zich prima. Dus dat deel van het amendement is goed, maar wat onmogelijk is, is om dat te relateren. Dat staat bij beslispunten één en drie. Aan een stedelijk gemiddelde van de toetspunten. Dus ja, zo werkt het helaas niet. We werken niet met gemiddelde, dus wij meten. Dit zijn belangrijke streefwaarden, maar we kunnen dat niet afzetten tegen een gemiddelde waar wij niet mee werken. Het de motie 'Meetbare streefdoelen voor circulaire economie'. Het grootste probleem met deze motie is dat op zich ook hiervoor geldt de geest, die ondersteunen we. Dan moet u dat ook wel verankeren in sectoraal beleid. Maar de vraag is, ja, welke meetbare, controleerbare streefdoelen stellen we dan vast? Wij denken dat dat best ingewikkeld is om te doen, dus in die zin ontraden wij deze motie. De motie 'Verankerde belangen van dieren als mede-bewoners'.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Betekent het dan dat het college geen enkele visie heeft op hoe de circulaire economie er in de toekomst moet uitzien en waar dat dan plaats gaat vinden?

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Jazeker, dat hebben wij ook. En als het goed is, gaat u daar vanavond ook nog over spreken. En hebben we daar ook ruimte voor gereserveerd in onze stad. Denk bijvoorbeeld aan TPN-West. De motie 'Verankerde belangen van dieren als medebewoner'. Ja, dat willen wij. Ja, dat willen we doen. Dus wat u vraagt in de motie kan, met één waarschuwing. Het aspect dierenwelzijn kunnen wij niet in het kader van de Omgevingswet

opnemen. Dus het kan wel weer sectoraal, die dierenwelzijn. Dus dat noemt u niet in het dictum van de motie, maar wel bij de overwegingen.
Dan de motie 'Geen struisvogelpolitiek'. Ja, ten eerste, wij vinden het van of nee, wij zetten op de in deze Omgevingsvisie in op bereikbaarheid van verschillende modaliteiten, alle modaliteiten, inclusief de auto. Tegelijkertijd, als de ruimte schaars is, kijken we ook hoe kunnen we ze mobiliteit zo ruimte zo ruimte efficiënt mogelijk inrichten. Dus wij kiezen ook wel degelijk voor een mobiliteitstransitie. En verder verwijst u naar eerdere besluiten van de Raad over betaald parkeren en de netwerkvisie mobiliteit over 30 kilometer. Ja, dat heeft weinig, ja, toegevoegde waarde om die discussie opnieuw over te doen. Dus wij kunnen absoluut niet uit de voeten met deze motie. En dat geldt ook voor het amendement waarin u eigenlijk verwijst naar eerdere besluiten van de Raad waar u alsnog op terug wil komen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ja, er waren veel moties amendementen, dus mooi dat die allemaal zo behandeld zijn. Ik kijk even voor de tweede termijn naar uw raad. De heer Wieken. De heer Wieken, tweede termijn.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter. ik heb even overleg met de mede-indiener van onze motie over de GGD richt afstand. We vervangen 50 wegen door drukke wegen. Dat sluit overigens nog beter aan bij het GGD-advies en ik hoop het college de motie dan een positief advies kan geven. Ik kan omwille van de spreektijd niet ingaan op andere moties, amendementen die wij niet mee ingediend hebben. Dat blijkt straks uit ons stemgedrag. Ik zou wel het CDA willen verzoeken om de motie 'Over de (stads)grenzen heen kijken' aan te houden. Want ja, hè, uitbreiden versus inbreiden is volgens mij een heel grote strategische discussie. En die kunnen we maar beter niet voeren met een motie, tijdens een heel drukke besluitronde. Volgens mij is het beter om hier later uitgebreider van gedachten over te wisselen. Een apart gespreksronde, eventueel voorafgegaan door een technische toelichting. Maar goed, ik ben benieuwd naar het antwoord van de heer Van Luik daarop.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, wilt u daar gelijk op reageren? Alleen op het verzoek of u wilt aanhouden of niet? Tweede termijn, is prima. De heer Lokker, tweede termijn.

Naam spreker 23: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort. Allereerst de interpretatie van het college op onze motie. Wat ons betreft, is het heel goed als de bestaande groepen in gesprek gaan. Maar we willen het college ook van harte uitnodigen om ook andere overleggen die al plaatsvinden daar te onderzoeken. De burgemeester verwees bijvoorbeeld eerder vanavond naar verschillende gesprekken die gevoerd worden over sociale veiligheid, met onder andere bijvoorbeeld door een NYMA. Nou, volgens mij zijn die ook uitermate geschikt om bij dit onderwerp te betrekken.
Dan zou ik daarnaast ook willen vragen aan mevrouw Lauret, om drie amendementen: de eiwittransitie en plantaardig voedsel, de walk on the wild site en gezonde lucht of daar beslispunt één, drie keer los van de andere beslispunten kan worden gestemd? Omdat ik het wel fijn vind om uit te leggen dat wij heel erg achter de boodschap staan om die in de Omgevingsvisie op te nemen, maar de amendementen roepen nu eigenlijk op met beslispunt één om eigenlijk via dit raadsvoorstel dan ook te zeggen en dan moet dat in al het andere beleid worden opgenomen. Dat vinden we eigenlijk net een beetje te kort door de bocht. Volgens mij verdient dat een apart debat, maar om in de Omgevingsvisie deze uitgangspunten op te nemen, daar staan wij heel erg achter. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daar kan even over nagedacht worden, horen we dat zo. Mevrouw Thomassen, de tweede termijn? Een interruptie, ja.

Naam spreker 24: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Korte interruptie. En een mooie motie van GroenLinks over Omgevingsvisie en perspectief. Ik heb er wel wat moeite mee dat we hier al oproepen om iets in een volgende Omgevingsvisie op te nemen. Ik vind dat is dan voor de discussie over vier jaar zou GroenLinks en mede-indieners bereid zijn om beslispunt vier daarom gescheiden in stemming te brengen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Geeft u daar een antwoord nu op, meneer Lokker? Dan denk dan maar even na. Ik kijk of er een tweede termijn nog een ander woord voor het zijn. De heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Net is ook ten aanzien van andere moties, amendementen. Wij zijn ook, maak ons ook zorgen over de luchtkwaliteit en hebben daarom ook een aantal moties, amendementen mede-ingediend. Fijn ook dat het college zo positief is om ook toegankelijkheid als leidend principe mee over te nemen. Dat waarderen wij ontzettend. En ten aanzien van het over stadsgrenzen heen kijken. Nou, het college geeft ook met argumenten aan waarom het binnen de stad wil blijven kijken. Maar we denken ook dat het goed is om, maar goed het college geeft ook aan dat ze gesprekken voert met buurgemeenten. Wij denken dat het ook goed is om die gesprekken met de Raad te voeren, omdat ook essentieel is voor de woningbouw naar de toekomst.
En dat we daarmee ook in ieder geval die moeilijke gesprekken kunnen voeren, ook de woningzoekenden een toekomst kunnen bieden na 2030. Het verzoek van de heer Wieken, de komende motie aan te houden en het verdere gesprek wat nader te voeren ook aan de hand van technische toelichting. Ik denk dat dat een heel goeie optie is, om ook de doelstelling en vooral het gesprek te blijven voeren hoe het verder kunt doen in de toekomst. En dit is mogelijk ook een betere manier om dat vorm te geven. Dus dat we houden hem aan in dat geval en gaan graag verder in gesprek hierover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké, prima. Mevrouw Thomassen, tweede termijn.

Naam spreker 24: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, klopt. Ik zei net beslispunt vier, maar ik bedoelde beslispunt zes. Stop de tijd, maar ik ben nog niet klaar met mijn tweede termijn. Het is bijna jammer dat we voor zo een mooie Omgevingsvisie zo weinig tijd hebben in dit debat. Dus ik, vergeef mij dat ik heel veel moties nu even op één hoop hark. We hebben heel veel, alle moties uiteraard bestudeerd, maar we vinden dat sommigen proberen eerdere raadsbesluiten te overrulen. Dat is niet helemaal de bedoeling van een Omgevingsvisie en we vinden ook niet dat we te ver vooruit moeten lopen op zaken. Sommige dingen zullen in programma's of in uitvoeringsagenda moeten landen. Dus daarom zullen wij op heel veel moties en amendementen tegenstemmen. Behalve inclusiviteit in de fysieke leefomgeving en toegankelijkheid zijn belangrijke punten, dus die zullen wij van harte steunen. En nog ten aanzien van de opmerking van de wethouder bij onze eigen motie. Ik vind het prima om de Raad te informeren bij de Omgevingsmonitor, hè, bij de eerstvolgende Omgevingsmonitor en in de voortgangsmeldingen. Op deze moties hoor ik dan wel graag meer over de planning hoe die gaat zijn. En volgens mij knikte de wethouder, ja. Kijk even de mede-indieners aan, maar dan zou ik jaarlijks bij de Omgevingsmonitor daarvan willen maken. Ik wil ook wel meegeven dat het niet onze bedoeling is om heel veel aandacht naar ouderen uit te laten gaan en al die andere doelgroepen niet meer te belichten. Dus die vrijheid mag het college ook zeker nemen, maar we denken wel dat de vergrijzing zo urgent is dat we daar wel ook naar moeten kijken van welke wijken is de nood het hoogst.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Lauret.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij met de toezegging van de wethouder over de motie 'Vergezicht voor verbetering biodiversiteit', dat er een programma komt. En die motie zullen wij aanhouden. Dan is er een vraag om de amendementen eiwittransitie, walk on the wild side, een gezonde lucht om die gescheiden in stemming te brengen, dat zo kort. En tenslotte ja, een amendement is dwingender dan een motie, maar de tekst van walk on the wild side, laat wel degelijk ruimte over om te kijken waar je wel en niet rewilding kunt toepassen. Dus verzoek aan de wethouder is om daar nog eens nog één keer op te reflecteren. Want volgens ons is deze dit amendement minder dwingend dan nu wordt voorgesteld.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
We kijken nog even naar de amendementen waar u iets in gescheiden stemming wilt brengen. Dan gaan we dat even precies benoemen. Mevrouw Lauret, kunt u ze even noemen? Het zijn uw amendementen tenslotte.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Excuus, ik was even met mijn hoofd ergens anders. Welke amendementen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik ben blij dat je de vraag zo stel. Want als u dan niet meer weet, hoe moeten wij het dan weten?

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Eiwittransitie, de motie, het amendement over de eiwittransitie. Het amendement over walk on the wild side, ruimte voor rewilding en over gezonde lucht.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
En wat dan precies gescheiden in stemming? Want dan weet ik.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Één van twee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, het zijn allebei. Dan hebben we duidelijkheid, waarvoor dank. Goed, wie kan ik dan het woord geven? Als er nog iemand is althans. Ik kom er zo nog even op terug, want ik zie dat sommige amendementen, mevrouw Lauret meerdere beslispunten hebben dan twee.

Naam spreker 17: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Één, elke keer gescheiden van de rest.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Juist, oké, helder. We zijn er. Verder geen woord meldingen in tweede termijn? Ik kijk nog even naar vraag een andere. Meneer Lokker, u was ook gevraagd gesteld om iets aan te passen? Dat is akkoord. Kunt u het ook even noemen? Dan hebben we dat ook scherp.

Naam spreker 23: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat is zes, los van één tot en met vijf.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, goed, ik kijk nog even naar de wethouder voor een kort reactie.

Naam spreker 27: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel. Het is de SP-motie waarin u 50 weken vervangt door drukke weken, dan zullen wij positief adviseren, ook deze motie. Dus prima. Dan het amendement 'Walk on the wild side'. Ja, hiervoor verwijs ik toch ook naar het omgevingsprogramma stadsvergroening dat we dus gaan maken. Dat zei ik net ook al. En

ja, wat er nu staat in het dictum is, het terugbrengen van natuurlijke processen, spontane natuurontwikkeling waar het kan en vooral ja, dit waar het kan. Kijk, als we vervolgens zeggen, ja, het kan maar heel beperkt, dan bent u ook wel heel erg teleurgesteld op basis van het amendement.
Dus net hoe u hoe u het wilt lezen. Dus we wilden uw verwachtingen managen. Dus in die zin vinden we het toch vrij dwingend opgeschreven. Dus daar blijven we wel bij. En we verwijzen echt nogmaals naar het omgevingsplan, dat ik heb aangekondigd. Tot slot. De actualisatie proberen wij volgend jaar te doen, dus sneller dan deze keer. Dat heeft nu vijf jaar geduurd en we gaan kijken of we het wat sneller kunnen aanpakken. En we komen ook binnenkort met een startnotitie ook daarover naar u toe.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Met dank. Ik stel voor dat we naar de stemming overgaan over het hele pakket aan moties, amendementen en het raadsvoorstel uiteindelijk. We beginnen met de moties. De allereerste is de motie van de zoals het ingediend, de SP, Partij voor de Dieren, 'Een advies is niet voor niets'. Een advies is niet voor niets. Met 27 stemmen voor en 11 tegen, is die aanvaard. Ja, dan de motie 'Omgevingsvisie in perspectief'. Daar gaat het over punt één tot en met vijf, allereerst, hè. Dan punt zes apart. Dus punt één tot en met vijf bij Omgevingsvisie in Perspectief. Dat is unaniem. En dan hebben we beslispunt zes van dezelfde motie. Met 30 stemmen voor en acht tegen, is dat beslispunt aanvaard. Dan de motie 'It takes a village.
U stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen, is die motie aanvaard. Dan de motie 'Niet achteruit maar vooruit. U stemmen graag. Met 20 stemmen voor en 18 tegen, is die aanvaard. Dan de motie 'Meetbare streefdoelen voor circulaire economie'. Met zes stemmen voor, 32 tegen is die verworpen. Dan de motie 'Verankerde belangen van dieren als mede-inwoners'. 16 stemmen voor en 22 tegen, is die verworpen. Dan de motie 'Geen struisvogelpolitiek op automobiliteit'. Met zes stemmen voor een 20 tegen, is die verworpen. Dan stappen we over naar de amendementen. Allereerst amendement 'De toegankelijke stad'. Dat is Unaniem aanvaard. Dan het amendement 'Éénmaal natuurcompensatie is gelijk aan altijd natuur'. Die is niet gescheiden, hè.
Dat gaat gewoon één keer. Ja, uw stemmen graag. Met zes stemmen voor en 32 tegen, is die verworpen. Dan het amendement 'Walk on the wild side, ruimte voor rewilding'. We stemmen eerst op het beslispunt één. Zes stemmen voor en 32 tegen, is dat verworpen. En dan beslispunt twee van het amendement 'Walk on the wild side'. Met 14 stemmen voor en 24 tegen, is dat verworpen. Dan kom ik bij het amendement 'Plantaardig voedsel en eiwittransitie in de Omgevingsvisie'. Allereerst beslispunt één. We moeten even onze rust houden, zodat iedereen kan nadenken voordat hij op een knopje drukt. Met tien stemmen voor, 28 tegen is dit deel van het amendement verworpen. Dat brengt me bij beslispunt twee van hetzelfde amendement uiteraard.
Met acht stemmen voor, 20 tegen is dat verworpen. Dat brengt me bij de amendement 'Gezonde lucht voor iedereen'. We stemmen eerst wederom over beslispunt één. Met 12 stemmen voor en 26 tegen is dat verworpen. En dan stemmen we over de resterende beslispunten van dit amendement. Dus twee tot en met vier. Met 20 stemmen voor en 18 tegen staat aanvaard. En dat brengt ons bij het laatste amendement, althans met dit voorstel. Zonder oogkleppen heb je meer visie. U stemmen graag. Vier met vier stemmen voor en 34 tegen is dat verworpen. En dan zijn we bij het raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie gemeente Nijmegen. U stemmen graag. Met 34 stemmen voor en vier tegen is dat raadsvoorstel aanvaard. Waarvoor dank. We stappen over naar het volgende agendapunt. Ik zou mevrouw Brand willen vragen om even de voorzittershamer bij het Regionaal Actieplan Dak- en Thuislozen over te nemen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, we gaan door naar agendapunt 7.5. De brief Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid Gelderland-Zuid en de schriftelijke vragen Echte oplossingen voor dakloze mensen, inwoners en ondernemers. Wie mag ik als eerste het woord over geven? De heer De Beer.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Best vaak moet ik bij onderwerpen die we bespreken denken aan South Park, waar vier kinderen de problemen oplossen, terwijl de volwassenen er in de series er een steeds grotere puinhoop van maken. In seizoen zeven, aflevering 11, krijgt South Park te maken met een dakloos probleem. Het zijn er

veel, steeds meer en de overlast wordt te groot. De knapste koppen gaan met elkaar in beraad. Het gaat van kwaad tot erger, maar uiteindelijk hebben de kinderen een goed idee. Ze maken promotie dat Californië het paradijs is voor daklozen en dus verlaten alle daklozen South Park voor van Californië. Probleem opgelost.
De echte wereld werkt natuurlijk niet zo. Het zijn geen makkelijke oplossingen, maar wel echte, maar er zijn wel echte keuzes nodig. Onze fractievolger Diana Krol bracht in de gespreksronde al het idee van een stadscamping in. Niet voor recreatief gebruik waar toeristen kunnen verblijven, maar plekken in de stad waar dak- en thuisloze mensen onderdak krijgen. In plaats van mensen laten slapen op straat zullen vertellen dat er onvoldoende passende woningen beschikbaar zijn of ze te beboeten, willen we graag een alternatief bieden. Een plek in de stad wat hun vaste verblijfplaats kan zijn, waaruit ze weer een eerste stap kunnen zetten om hun leven op te bouwen en door kunnen stromen naar doorstroomlocatie en passende woningen.
Een plek waar je even tot rust kunt komen en je weer klaar wordt gestoomd om op je eigen snelheid weer mee te kunnen doen met de rest, een pitstop. En daarom dienen wij samen met het CDA hier ook een motie over in met de gelijknamige titel. Dat de aanpak van overlast. Dat de aanpak dan de aanpak van overlast door dak- en thuislozen. Stadspartij is geen fan van het beboeten van deze groep. We zien echter wel dat beboeten een signaalfunctie heeft om mensen te helpen naar zorg. Maar het liefst zien wij dat dit anders en sneller gaat. Een passende maatregel die daadwerkelijk deze doelgroep helpt en de overlast sneller aan kan pakken. Omdat dit een probleem is dat niet alleen in Nijmegen speelt, maar ongeveer overal in het land, lijkt het me goed dat de burgemeester het voortouw neemt om samen met andere burgemeesters een signaal af te geven en daarom dienen we de motie 'Passende maatregelen' in. En dat was het, voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. Ik heb mijn betoog iets ingekort, omwille van de tijd. Voorzitter, de boodschap in de Kamerronde was kraakhelder. Er is echt tempo nodig om de beweging naar wonen eerst voor elkaar te krijgen en dakloze mensen help je met een dak. En ook in de tussentijd is een menswaardige hulp nodig voor dakloze mensen. De wethouder zegde toe: eind dit jaar met een brief te komen waarin onze eerder aangenomen voorstellen zijn verwerkt en we kijken ook naar de brief uit. Voor nu twee moties. Ik dien allereerst samen met de PvdA, de SP, D66 en de Partij voor de Dieren de motie 'Een actieplan dat werkt voor iedereen' in. Waarmee we recht doen aan de behoeftes die leven bij verschillende groepen dakloze mensen.
Onderzoek wijst uit dat dit nodig is. En dan, voorzitter, steeds meer steden willen stoppen met het beboeten van dakloze mensen en ook steeds meer onderzoek laat zien dat beboeten averechts werkt. Dakloze mensen vermijden juist zorg, worden gecriminaliseerd voor zaken die uit noodzaak van overleven voortkomen, wat in strijd is met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en blijven overlastgevend gedrag vertonen. Andere steden laten zien dat je buiten slapen niet hoeft te betrekken in de APV om te kunnen handhaven. Wij willen dat hier ook mee wordt gestopt en dat in gesprek wordt gegaan naar aantal andere oplossingen. Ik dien bij deze samen met de PvdA, het CDA, de SP en de Partij voor de Dieren de motie 'Stop het beboeten van dakloze mensen' in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, meneer Kraut, u heeft een interruptie van meneer van der Goes. Gaat u gang.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd of de heer Van der Goes mij kon uitleggen, waarom Vrouwe Justitia een blinddoek om heeft?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, uiteindelijk als er wordt gehandhaafd door onze BOA's en politieagent wordt er altijd gekeken. Dat is ook te vinden in de toelichting van de APV naar zaken die betrekking hebben op een eventuele overtreding. Er wordt altijd gekeken naar maatwerk en het is niet altijd zo dat je eenzelfde maatregel in elk geval zonder enige aanpassing kan geven aan dezelfde mensen. Vrouwe van Justitia is blind en doch rechtvaardig en weegt goed af hoe je mensen ook het best kan helpen. Dat is ook de taak van de rechterlijke macht en dat weet de heer Kraut ook.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraut, een vervolgvraag.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Zeker. Overigens, Vrouwe Justitia is niet blind. Daarom doen we een blinddoek om, hè. Anders had het ook geen nut gehad. Vrouwe Justitia heeft een blinddoek om, omdat ze ervoor zorgt dat ze zonder de situatie die zich voor zich ziet en de hand van de wet een weegschaal en een zwaard oordeelt. Kan de heer Van der Goes ook in context van artikel één, waarin iedereen gelijk behandeld moet worden. Een artikel wat ik GroenLinks vaak hoor verdedigen. Uitleggen waarom het hier een uitzondering mag worden gemaakt voor een hele specifieke groep.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
De heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
De heer Kraut maakt een beetje een karikatuur van. Maar het is wel degelijk zo dat de rechter bij verschillende casussen altijd kijkt wat er aan de hand is in de context van die persoon. Dus het is niet zo dat iemand die betrappen feit A doet. Hoe noem je dat? Begaat altijd dezelfde straf krijgt of als persoon B of C of D of E. Dat weet de heer Kraut ook, dus een beetje karikatuur wat hij maakt van de motie, voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Laatste vraag meneer Van Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, de vraag van artikel 350 en 352 Strafvordering ken ik heel erg goed. Daar wordt inderdaad bij de strafbepaling gekeken naar de persoonlijke omstandigheden, niet naar de schuldvraag. De schuldvraag is inderdaad hier de beboeting, maar u haalt echt een misdrijf van een overtreding door elkaar. Dus ik vraag het u nog een keer: waarom is het voor de één erg als ik aan het wildplassen ben of in een portiek slaap en de ander niet? Hoort niet gewoon de wet voor iedereen te gelden?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dat is niet wat ik zeg. Wat ik aangeef, is dat handhaving en politie altijd kijken naar de achtergrond en de context van wat er daar voorvalt en op basis daarvan een overweging maken, ook in acht nemend wat het beste is voor de mensen daar, voor de omgeving en de wijk. Dat weet de heer Kraut het ook. Dus wat mij betref, ik dit nu drie keer gezegd en dan kan ik blijven doen. Maar volgens mij is het zo helder.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

U was aan het einde gekomen van uw betoog, meneer van der Goes. Dan wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dak- en thuisloosheid. Het is natuurlijk een onderwerp wat ook echt een actieplan verdient. En we zijn blij dat het college hier met een goed plan komt. Wij denken alleen wel dat op het moment dat je, als we nu kijken naar hoe het beboeten inderdaad van daklozen of mensen die op straat slapen ingezet wordt, dan denken we dat dat toch echt wel wat minder kan en dat het wellicht eerst met een gesprek kan. En ik zal daar een persoonlijke anekdote voor weergeven. Niet zozeer van mijzelf die op straat lag, maar wel vanuit het pand waar ik werk kon ik toezien op de situatie. Ik zeg er eerlijk bij, ik was boven. Ik heb niet gehoord wat er ter plekke is gezegd.
Er ging iemand liggen bij de Mariënburgkapel. Nou, met een jas over zijn gezicht en ik dacht: nou, drie, twee, één. En inderdaad, binnen tien minuten stond handhaving met de fiets daar. En met dat de meneer aan zijn mouw trekken werd ook gelijk het bonnenboekje getrokken. En dat stukje verbaasde me eigenlijk, want ik dacht, hè, we gaan toch altijd eerst in gesprek, hè. We gaan toch vragen: goh, wilt u weggaan? Wilt u ergens anders liggen? Maar het bonnenboekje werd getrokken en ID moest worden getoond. Nou, dat dat liep uit op uiteindelijk een langdradig nou ja, verhaal. Er moest politie aan te pas komen, omdat het van kwaad tot erger ging.
En ik vond het een hele schrijnende situatie en nogmaals ik stond boven voor het raam. Ik heb ik ben er niet bij geweest en mensen hebben ongetwijfeld hun vak gewoon uitgevoerd. Daar ben ik echt van overtuigd, hun taak. Maar als dan het stuk in onze APV erop, zeg maar, meteen is om te beboeten als je daar ligt, dan vind ik dat wel een vreemde. Ik denk dat als er, is het dan echt sprake van overlast? Dat is wat we ons moeten afvragen. En het is een beetje hetzelfde als waar we het eerder over gehad hebben met een bedelverbod. Er zijn nou eenmaal mensen die in onze stad helaas zich genoodzaakt voelen om te bedelen. Dat doe je niet voor je plezier. Dat hetzelfde geldt voor het slapen op straat. Volgens mij doe je dat niet voor je plezier.
Daar kies je niet heel bewust voor. Dus ik denk dat we met compassie naar deze groep moeten kijken. En overlast is iets heel anders. Maar als iemand gewoon even tegen de Mariënburgkapel aan gaat liggen met een jas over zijn gezicht, dan zie ik dat niet als overlast persoonlijk, dan zie ik dat gewoon als iemand die daar ligt. En de vraag is, als ik daar naast was gaan liggen, zou ik dan ook aangesproken zijn.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Wie mag ik vervolgens het woord geven in eerste termijn? Dat is mevrouw Janssen.

Naam spreker 28: Mevrouw Janssens (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Vrijheid begint met een dak boven je hoofd. Zonder huis kun je niet werken aan je gezondheid, niet leren, niet meedoen. En voor D66 is het dan ook heel duidelijk. Niemand hoort op straat te slapen. En toch gebeurt het nu. Met grote gevolgen voor zowel de mensen die noodgedwongen buiten slapen, als de inwoners en de ondernemers eromheen. Twee kanten van dezelfde medaille en zij verdienen allebei onze aandacht. We zijn dan ook heel blij dat er wordt gewerkt aan een regionale strategie. Tot nu toe kwamen veel mensen in de Nijmeegse voorzieningen terecht, ook als hun problemen eigenlijk in onze buurgemeente begonnen.
Dat is niet houdbaar. Dakloosheid is een regionaal probleem en vraagt om regionale samenwerking met preventie, zodat mensen hun huizen niet verliezen en met duurzame oplossingen zodat er een vangnet blijft bestaan. Voorzitter, we dienen de motie van GroenLinks mee in over doelgroepenbeleid, waarbij we heel graag specifieke aandacht willen vragen voor arbeidsmigranten die steeds vaker op straat belanden. Juist in de eerste week dat zij op straat slapen, kunnen we echt het verschil maken door samen te gaan kijken naar hoe iemand zo snel mogelijk terug naar hun land van herkomst kwam. Wachten we langer, dan blijkt het steeds moeilijker te worden om terug te keren.
We zouden dan ook graag aandacht hiervoor zien in de uitwerking van het regionale actieplan. Niet alleen om mensen weg te duwen, maar juist om hen perspectief te geven voor het te laat is. En tot slot, voorzitter, wil ik ingaan op de motie over beboeten van dakloze mensen. Het klinkt heel sympathiek. Mensen die op straat

slapen niet beboeten. Maar ik heb hierover met de politie gesproken en zij laten echt een ander geluid horen. En ik was diep onder de indruk van hun aanpak.
Ze kennen bijna alle dakloze mensen en ze beboeten bijna nooit. Alleen als het echt niet anders kan, hebben ze me op het hart gedrukt. Maar in sommige gevallen hebben ze dit middel en dit APV-artikel echt nodig. Ook de Nijmeegse zorg vraagt hen om dit af en toe wel te doen. juist omdat in sommige gevallen grenzen aan gedrag zo belangrijk zijn. Voorzitter, de problematiek van dakloosheid vraagt om perspectief en om grenzen. Alleen zo helpen we zowel de mensen op straat, als andere mensen bij ons in de stad. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Meneer Kraft heeft u een interruptie of wilt u beginnen met uw termijn? Een interruptie voor mevrouw Janssen.

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. In het begin van het betoog van mevrouw Janssen werd juist heel erg benoemd hoe belangrijk dat perspectief en snel aan samen aan oplossingen werken zo belangrijk is. Maar hoe denk je dat wat er gebeurt met dat vertrouwen als die mensen juist in die beginperiode misschien het risico lopen puur voor het buiten slapen een boete te kunnen krijgen, zoals nu in deze regels wordt mogelijk gemaakt?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 28: Mevrouw Janssens (Raadslid D66)
De politie heeft mij op het hart gedrukt dat zij nooit puur voor het buiten slapen een boete geven. Het gaat echt over bepaalde gevallen waar er grenzen gesteld moeten worden aan gedrag. En dat valt ook binnen hun discretionaire bevoegdheid.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraft een vervolgvraag.

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Maar is bent u dan niet met mij eens dat juist andere artikelen overlast kunnen aanpakken en dat voor buiten slapen dan een artikel niet nodig is?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Janssen.

Naam spreker 28: Mevrouw Janssens (Raadslid D66)
Dat was uiteraard ook één van mijn eerste vragen aan de politie. Maar zij hebben ook aangegeven dat ze juist dit artikel heel hard nodig hebben en ik ga echt uit van hun expertise op dit thema.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, wie mag ik vervolgens het woord geven? Meneer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik moet kort zijn, omdat mijn collega alles bij de Omgevingsvisie heeft gebruikt. Dus iedereen recht iedereen heeft recht op een dak boven het hoofd en iedereen heeft recht op goede en passende zorg. Ik denk dat dat voor iedereen duidelijk is en dat we daar ook geen discussie over hoeven te hebben. We ondersteunen ook de voorstellen die vanavond worden gedaan, waarvan wij vinden dat die dit bevorderen. Alleen we moeten niet de ogen sluiten voor de keerzijde. In sommige gevallen geeft geven daklozen en verslaafden. Ik zeg in sommige gevallen overlast en daar moeten we ook op acteren. Bewoners en ondernemers, we kennen ze allemaal. We spreken ze allemaal, zeker rondom de Ringstraat en klagen terecht

steen en been. En die mogen we niet in de steek laten. De MRC heeft te vaak bewezen, zowel door de populatie die er naar toe gaat, maar ook die het aanzuigt.
Dus die niet zozeer bij de doelgroep hoort als wel door de activiteiten daarnaartoe worden getrokken dat het de verkeerde plek is. Er is al sprake van cumulatie van overlast in dit gebied. Door het MRC wordt dit nog groter en op een gegeven moment moet je als gemeente die niet alleen de belangen van daklozen en verslaafden moet afwegen, maar ook die van de bewoners en de ondernemers, moet je zeggen hier dus niet. Dit is gewoon niet de geschikte plek. En daarvoor dienen we ook een motie in om het college te vragen met alternatieven te komen.
Maar daarna werd het helemaal erg, namelijk een totale schoffering van deze mensen die terecht klagen, die gewoon op het moment dat ze 's avonds thuis komen hebben het allemaal over veiligheid, zowel van vrouwen als mannen. Maar vrouwen die 's avonds thuiskomen van een avond en over mensen heen moeten stappen om eigen voordeur te benaderen. Die mensen moeten we helpen om in plaats daarvan zegt GroenLinks, nee, die mogen daar gewoon liggen. U mag er niks van zeggen. Ik vind het echt een heftige schoffering. Nog los van het feit dat het oproepen om niet te beboeten een motie van wantrouwen is. De <voorzitster> van GroenLinks die ook al geen vertrouwen heeft dat de politie kan omgaan met een maatregel als preventief fouilleren, geven ze ook hier weer een motie van wantrouwen.
Dat de politie en onze handhavers heel goed kunnen afwegen waarin de escalatieladder van handhaving ze moeten acteren of ze moeten waarschuwen of beboeten. Heb nu het vertrouwen in die professionals in plaats van dat u bepaalt hoe zij hun werk moeten doen. En dan tenslotte de laatste vraag die ik heb is, hoe lang gaan we de levensgevaarlijke situatie op het Keizer Karelplein nog handhaven? Ik heb daar zelf gereden dat er iemand gewoon blind met een fiets oversteekt. Ik heb van anderen begrepen dat soms met een heel winkelwagentje dwars door het verkeer heen overgestoken wordt naar het Keizer Karelplein. Dat is levensgevaarlijk. Terecht wordt er door dit college ingezet op verkeersveiligheid. Ik snap dan niet waarom deze situatie dat niet gebeurt. Wanneer wordt er wel ingegrepen en gezorgd dat er een veilige situatie komt? Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. Wie wil dan nog het woord in eerste termijn? De heer Kraft?

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Wonen is een recht, maar steeds meer mensen hebben geen dak of thuis. Er worden veel ontwikkelingen gedaan, stappen gezet en dit actieplan is zeker een stap in de goede richting. En we krijgen ook een steeds beter beeld van wie we daar in moeten helpen. Die groep is enorm divers, maar enkele groepen worden niet expliciet benoemd en daarom dienen we de motie voor 'Een actieplan dat werkt voor iedereen' graag mee in. Maar, voorzitter, er is meer nodig. Een eerste belangrijke stap is een briefadres. Een plek waar je post kan krijgen en daarmee een poort om mee te kunnen doen aan de samenleving. Een rekening te kunnen openen, werk te kunnen zoeken. We hebben hier vragen over gesteld, maar het college heeft aangegeven dat het steun dat sommige partijen die een briefadres kunnen verlenen extra voorwaarden stellen, zoals deelname aan zorg of begeleiding.
Dit is wat ons betreft de omgekeerde wereld. Want als men juist dat briefadres al heeft, is die zorg en begeleiding juist effectiever. En daarom dienen we samen met GroenLinks, SP en Partij voor de Dieren de motie 'Briefadres zonder kastje of muur' in. Tot slot, voorzitter. We spreken in Nijmegen over inclusiviteit voor dak- en thuisloze mensen en goede voorzieningen, maar kiezen er nog steeds voor om mensen te beboeten voor het buiten slapen. Dit is voor de PvdA onacceptabel en werkt bovendien averechts. Het helpt juist de afstand te creëren tussen de overheid en mensen die juist geholpen zouden moeten worden door de overheid. Mensen kiezen er niet voor om buiten te slapen en een boete is dan een extra last die als je dan weer terug op de juiste weg komt, als een anker achter je aansleept om weer die goeie start te kunnen maken. Dit moet anders en daarom dienen we ook de motie van GroenLinks daarover graag mee in. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dank u wel. En dan zie ik de heer Salemans.

Naam spreker 30: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het uitbannen van dak- en thuisloosheid is een doel en uitgangspunt waar wij ons als fractie volledig in kunnen vinden. En er zijn al veel goede woorden gezegd die ik niet ga herhalen, maar waar we ons wel achter kunnen scharen. Daarbij wil ik wel nog graag één punt benoemen. Er is namelijk ook een groep dak- en thuisloze mensen die eveneens dak- en thuislozen huisdieren aan hun zijde hebben. En ook zij verdienen het als mede-inwoners van de stad dat ook voor hen dak- en thuisloosheid wordt uitgebannen.
Eerder werd door het college hierop al gereageerd, dat ook zij, dus de dieren worden meegenomen als actiepunt en we zullen uiteraard blijven volgen hoe hier invulling aangegeven zal worden. Dus wachten we dat af. Maar we zijn blij dat het college hier ook oog voor heeft. En verder dienen we de moties 'Een actieplan dat werkt voor iedereen en stop het beboeten van dakloze mensen' van GroenLinks en de motie 'Briefadres zonder kastje of muur' van PvdA graag mede in. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dan zie ik mevrouw Geers voor haar eerste termijn.

Naam spreker 31: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. De SP dient de motie in 'Mensen zoals jij en ik'. Daar zit een aantal dubbelingen in, maar de titel is eigenlijk wel veelzeggend. Wij zitten hier nu warm en droog, gaan straks weer naar huis en we hebben allemaal een dak boven het hoofd. Dat hoop ik tenminste voor u. Wat een beetje schrijnend en ook een beetje pijnlijk aan het verhaal is, is dat het een soort welles nietes verhaal wordt en er maar een kleine groep mensen zijn die, zeg maar, de overlast die voor overlast zorgen. En dat betekent dus dat er een hele groep dak- en thuislozen zijn die alleen dak- en thuisloos zijn.
En dat is al erg genoeg. Wat ik graag van de wethouder wil weten is, ik heb in deze motie zitten een overlap met een aantal andere moties. Ja, dat is zo gelopen. Maar wat ik nog heel belangrijk vind en als daar de toezegging van wordt gedaan door de wethouder over het badhuis, wat een voorstel is van de SP om daar ook dat ook mee te nemen in het programma om te kijken van kunnen we daar wat mee. Graag ook met wat kluizen erbij en de. Ik ben het even kwijt, maar dat maakt <niet> openbare kluisjes erbij en toiletten, want dat is een vraag wat bij andere moties ook terugkomt, hè.
U heeft al toezegging gedaan, met name voor die kluis en toilet om te gaan kijken. Maar misschien is dit dan ook nog een mooie combinatie. En twee: wat we heel waar de SP heel veel waarde aanhecht is naast niet beboeten en dergelijke. Want dat heeft geen enkele zin dat er inderdaad voldoende plekken komen waar mensen hun post kunnen ophalen op meerdere momenten. U heeft daar een toezegging voor gedaan, maar het is echt heel erg belangrijk en dat wil ik als SP ook benadrukken. Ook in avonduren meerdere plekken en ja, personeelsgebrek, kijken hoe we dat kunnen oplossen. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Geers, ik zag dat mevrouw Mijling al eerder in uw betoog een vraag had, maar ik dacht ik laat het u even uitspreken. Dus mevrouw Mijling, aan u het woord.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vroeg me af, u heeft sowieso best wel veel dingen in emotie gezet, hè. Dat normaal gesproken dan zou ik dan denken, u kunt daar meerdere moties dan aan wijden. U dacht ik schuif ze allemaal bij elkaar. En ik dacht ook waar is de dekking? Dus ik vroeg me af heeft u daarover nagedacht?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Geers.

Naam spreker 31: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel voor de vraag. Ja, de dekking, dat is inderdaad een probleem. Maar dat is bij alles wat we hier voorstellen een probleem, hè, als dat niet al is opgenomen in de Staatsbegroting. Maar ik hoop toch dat er iets

te bedenken is waardoor dat wel kunnen doen. We hebben de Skaeve Huse die bijvoorbeeld nu niet doorgaan in Noord. We hebben daar ook naar gevraagd: hoe gaan we dat nu doen met deze doelgroep van mensen? Wellicht is een deel van de financiering die daarvoor gebruikt zou worden wel mogelijk om in dat badhuis te steken.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Mijling, vervolgvraag.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dat heeft u zojuist bij dat badhuis Rotterdam erbij gezet te onderzoeken. Maar bij de andere dingen, ja, u kunt wel inderdaad daar lacherig over doen. Dat is een probleem en misschien dat college iets kan bedenken. Dat zou ik ook fijn vinden als ze dat bij mijn ideeën voortaan doen. Maar we hebben toch met elkaar afgesproken dat als u met ideeën komt, dat u dan ook een dekking erbij geeft. Dus volgens mij had u voor punt één sowieso een dekking en voor punt drie ook een dekking moeten bedenken.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, ik hoorde geen vraag van mevrouw Mijling meer, dus dan kunt u eventueel in tweede termijn nog iets opzeggen. Ik kijk even verder rond of er nog behoefte is aan eerste termijn van uw raad. Dat is niet het geval. Dan ga ik voor een reactie op de moties en op een nou, in elk geval tweetal vragen heb ik gehoord naar het college. En dan begin ik bij wethouder Visser.

Naam spreker 32: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. En wat hier voorligt is in de consultatiefase nog de regionale visie op dak- en thuisloosheid, waarin we zeggen 75 procent van de mensen worden preventief in de gemeente van Gelderland-Zuid thuis opgevangen. Dus we zorgen dat ze niet uit huis geplaatst worden. We willen zoveel mogelijk inzetten op het voorkomen van dak- en thuisloosheid en bij 25 procent zie je ook in de ETHOS-light telling zal dat niet lukken. Dat zijn de eerste drie categorieën van ETHOS-light. Die mensen moeten we in een regionaal vangnet in de maatschappelijke opvang opvangen.
Daar zijn we mee bezig. Het actieplan en dus het visiedocument en het uitvoeringsplan komt in het najaar nog naar u toe. Wat we ondertussen ook gedaan hebben als college is alvast een tijdelijke uitbreiding van maatschappelijke opvang gerealiseerd. We zijn daar op sommige plekken al heel ver mee en eind van de maand begin volgende maand, heeft het ook echt handen en voeten en gaat u dat merken. Dat zijn een aantal extra locaties, maar dat is bijvoorbeeld ook de buitenruimte van het multifunctioneel centrum op de Schevichavenstraat. Daar gaan we een plek inrichten waar mensen droog kunnen zitten en dan is de bedoeling dat je niet meer buiten de hekken zit, maar daarbinnen zit en daarbuiten zal gehandhaafd worden. Nou, dat wil ik even vooraf zeggen, want dat maakt dat bijvoorbeeld de motie 'Pitstop' wat mij betreft te vroeg ingediend wordt. We weten namelijk nog helemaal niet precies wat de uitwerking is van de opvang die we nu gaan realiseren. Wat ook de effecten zullen gaan worden als we de lokale actieplannen hebben van alle gemeenten die dan preventief inzetten op het voorkomen van uithuisplaatsingen, voorkomen van dakloosheid. Dus daarom zou ik u willen vragen Stadspartij, houdt de motie nog aan tot we in ieder geval in het najaar ook het regionale actieplan hebben en in 2026 ook de lokale actieplannen.
Ja, dat wat betreft dus die motie de pitstop briefadres zonder kastje of muur. Hartstikke sympathiek. Heel erg belangrijk voor mensen essentieel dat ze een briefadres hebben. En toch houden wij vast aan wat we eerder ook in de beantwoording van de vragen gezegd hebben. Als je een briefadres hebt en je bent in een voorziening in een maatschappelijke instelling, bijvoorbeeld in het in het MFC, dan is het heel erg belangrijk dat mensen zich, ja, ook op de één of andere manier verantwoordelijk voelen om ook te helpen om mee te werken aan een vervolg, aan een herstel. En als ze dat niet doen, dan moet daar worden dus voorwaarden aan gesteld. Je mag je verblijven, dan is dit je briefadres of je mag dat briefadres behouden.
Alleen dan moet je wel meewerken aan in ieder geval enigszins perspectief. En ik vind dat dat ook moet, want anders is het alleen een opvang zonder uitzicht, terwijl we altijd gericht zijn in de WMO op herstel. Dus deze motie wil ik u ontraden. De juiste zorg op de juiste plek, dat gaat over het MFC waar ik net nogal lovend over

was. Ik snap heel goed dat het echt best wel een plek in de stad is, waar mensen heel veel over te zeggen hebben. Dat gebeurt mij ook. We waren gisteren nog op werkbezoek daar. En toch, als je die het MFC gaat verplaatsen in een buitengebied, dan heb je altijd nog de trek naar de stad. Mensen gaan niet zo snel naar Dukenburg in een MFC zitten.
Dat is in een stad een hele aantrekkelijke plek. En ik heb het idee en ik wil dat graag uitproberen. Als we die tuin die binnen dat dat binnenterrein, als we dat in gaan richten met een afdak of tijdelijk is met tenten. Want anders moeten we allemaal met vergunningen een heleboel dingen regelen. Dan ben ik heel benieuwd hoe het gaat. Dus dat dat gaan wij heel goed in de gaten houden. En de motie ontraad ik dus. Dan hebben we nog een actieplan dat werkt voor iedereen. Ik hoorde al een heleboel steunbetuigingen. Het zijn ook de dingen die we graag mee willen nemen in het actieplan.
Die kunnen we omarmen. Mensen zoals jij en ik. Ja, daar is ook al veel over gezegd. Ik heb al toegezegd dat ik eind van het jaar met een update komt over de stand van zaken, kluisjes en toiletten, badhuizen. Met alle plannen die wij hebben en mevrouw Geers ga ik ervan uit dat in 2030 en niemand op straat is. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar dat is het streven wat nationaal gesteld is. Dat zou ik heel graag willen, dat dat ook aan de hand was. En dan zijn die badhuizen niet nodig. Dus ik ontraad die motie. En dan ben ik door de moties heen. En dan, voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dan gaan we naar burgemeester Bruls voor een reactie op de overige moties en op de vragen die gesteld zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ik heb nog één vraag staan over Keizer Karelplein. Die wilde ik meenemen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, dat lijkt me heel....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nee, ik dacht, dacht u de vragen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, sorry, ik heb een verkeerd uitleg vraag. Want er was ook nog een vraag gesteld aan wethouder Visser. Die heeft zij beantwoord. Dus het woord is aan u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Dan hebben we daar geen misverstand over. Allereerst ten aanzien van de twee ingediende moties die nog resteren. Ja, de heer De Beer heeft volkomen gelijk, al heb ik wel wat twijfels bij zijn leefwereld. South Park, Pitstop, wat kijkt u toch allemaal? Er zijn ook gewoon wat we vroeger gewoon een programma voor intelligentia hadden waar u naar kunt kijken, maar dat terzijde. Maar hij heeft volkomen gelijk. We staan hier helaas niet alleen in de problematiek, de groeiende problematiek van dak- en thuislozen en alles wat daarbij hoort aan de voor- en achterkant. Daar moet je zeker ook landelijk kijken. Dus uw handschoenen en uw motie, die pak ik graag op. Ik permitteer wel te zeggen of dat nou in de bedoeling van een manifest of zo zijn.
Dat vind ik een vorm kwestie. Ik zie u al mee bewegen, maar dat lijkt me zeer terecht. Dan de motie 'Stopt met beboeten'. Ja, kijk, handhaving zonder zorg is eindeloos. Je kunt blijven handhaven op welke manier dan ook. Van informatie verstrekken tot mensen voor de rechter brengen. Dat gaat niet werken. Dat kun je eindeloos blijven doen. Dus dat ben ik graag met u eens. Maar het omgekeerde, zorg zonder handhaving is tandeloos. Ook dat is waar. En dat later ook. Ik ben echt benieuwd naar de onderzoeker die u heeft. Er zijn zoveel onderzoeken al die aantonen als je niet begrijpt, niet verkeerd. Het is niet letterlijk bedoeld, een stok achter de deur soms hebt, dan helpt het niet.
Wat we namelijk merken, u zegt allemaal niemand kiest er voor om dak- en thuisloos te zijn. Ja, dat denk ik ook. Totdat je concreet met mensen praat en situaties hebt en je staat er van te kijken hoe mensen dan toch, ondanks dat ze hulpaanbod naar hulpaanbod krijgen, ook door de geliefde straat advocaat voor u heeft. Een

aantal mensen Schevichavenstraat willen niet meewerken. Behalve die persoon en u heeft dat voorbeeld eerder vandaag volgens mij ook gehoord meneer Van der Goes. Behalve die persoon die aan de middelen is, de drank is die boetes kreeg en die boetes stellen op en vervolgens dreigde de gang naar het gevang. Toen kon het wel. Toen is het wel goed gekomen en inmiddels zit de persoon in een opvang waar die weer het leven oppakt. Wat ik hem van harte gun. Dus het hoort bij elkaar. Dus die motie, de eerste twee dekt daar om daarmee aan de slag te gaan. Heel, heel graag. Het lijkt me ook heel goed om met deskundigen, ik noem er net al eentje, maar er zijn natuurlijk veel meer, om te kijken hoe kunnen we dat beter doen. Waarbij het dak boven het hoofd natuurlijk prio één is.
Dat heeft de wethouder gezegd en sommige van u ook, hè. Als we dat beter voor elkaar krijgen, dan helpt dat natuurlijk enorm. Maar je moet niet in een fragiel bouwwerk als de APV-zaken gaan uithalen. En ik permitteer wel te zeggen de steden die u noemt, weet u dat die op één na allemaal een bedelverbod hebben en daar ook op handhaven op beboeten? Ik heb het nog later navragen. Dus let op, hè, gemeenteraad van Nijmegen. Het klinkt heel erg aantrekkelijk. Ze zeggen wij halen er even iets uit, want de rest doet dat ook. Dat is natuurlijk niet waar. Er zijn nog steeds meer gemeenten die dit artikel in de APV wel hebben en ook andere artikelen. En die hebben eigenlijk dezelfde filosofie en ook dezelfde worsteling wat ze meemaken. Dus ik ontraad u echt om dat dictum aan te nemen. Mevrouw Janssen heeft het beter gezegd en ik nu kan herhalen, maat dat ga ik dan ook maar niet doen.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, ik wijs er nog even op dat de spreektijd ook doorloopt voor het college, net als voor de raadscollega's. Mevrouw, u heeft ook nog. Ja, als u Keizer Karelplein nog even wil doen, dan komt zometeen de vraag van mevrouw Mijling nog.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Meneer Kraut heeft ongewild het beste argument aangegeven hoe het hoe wij handhaven. Namelijk niet als een dolle.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, mevrouw Mijling had ook nog een vraag voor de burgemeester.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik neem het heel serieus wat u allemaal aandraagt, burgemeester. En voor mij is het, voor onze fractie het wel cruciaal om te weten. Kijk, op het moment dat dit stukje uit de APV zou zijn, heeft u dan niet de andere artikelen die er staan ook nog om op overlast in een portiek, hè. Want volgens mij wordt die specifiek in een ander punt ook genoemd om bijvoorbeeld die toch alsnog te, ja, kunnen beboeten op het moment dat zich daar de overlast voordoet. Waarom, kunt u mij aangeven waarom dit punt, ja, voor u echt noodzakelijk is om op te nemen en te houden in deze APV?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Iemand die voor de Albert Heijn is, Schevichavenstraat ligt, ligt niet in een portiek. Die ligt echt in de openbare ruimte, maar kan wel heel duidelijk hinderlijk tot overlast gevende en zelfs intimiderend gedrag aanleiding geven. Dat los je dus niet op met het eerste deel van het betreffende artikel. En waarom hebben we artikelen die vaak zo specifiek zijn omschreven? Omdat dat voor de handhavers minder administratieve lasten betekent. Namelijk kijk, ik ben ervoor om één artikel te hebben, maar één artikel in de APV. Nou, dat namelijk alle overlast is verboden in Nijmegen. Maar dan moet je steeds heel uitvoerig gaan motiveren als handhaver

wat je dan precies bedoelt. Daarom is die opsplitsing in dit artikel. Dus het heeft ook te maken met een zekere administratieve last en het is echt iets anders een portiek dan in de openbare weg. Een portiek is vaak particuliere ruimte, ook.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Mevrouw Mijling, een vervolgvraag.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Zou het voor het college dan wel een optie zijn om met handhaving af te spreken, dat op het moment dat ze een slaper zien, dat daar dan bijvoorbeeld als eerste de straatcoach op afgestuurd wordt om te vragen van goh, wat doe je hier? In plaats van meteen erop af te gaan waarvan ik gezien heb dat handhaving meteen een bonnenboekje trok.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, kijk, u heeft er vanuit boven ergens gezien, ik helemaal niet. Misschien is iemand al tien keer gewaarschuwd van tevoren. Misschien had hij al eerder zich zodanig overlastgevend gedragen, dat handhaving zei ja, nou moeten we dat boekje trekken. Het gaat begint altijd met informeren, kijken of er een andere weg is. Mevrouw Janssens zei terecht al, bijna elke dak- en thuisloze is wel op één of andere manier bekend. Dus dat werkt ook niet zo. Dus dat kan ik u zeker toezeggen. Het is niet zo dat er blind wordt beboet, dat is gewoon niet waar.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ik zag dat er nog een vraag voor u was van de heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter, en dank voor de uitleg. Even precies op dit voorbeeld, hè, van die persoon bij de Albert Heijn. Artikel 2.47. Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen. Het is verboden op een openbare plaats zich op te houden op een wijze die voor andere gebruikers of omwonenden onnodige overlast of hinder veroorzaakt. Waarom zouden die personen niet via dit artikel kunnen worden gehandhaafd?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Volgens mij is dat toch het gewraakte artikel waar u het nu over heeft?

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nee, voorzitter, wij vragen om artikel 2.49, verbod op slapen aan, op of op de openbare weg. Openbare plaatsen, excuus. Die willen we schrappen. Wij laten de andere artikelen in stand, zodat u wel kunt handhaven op overlast. Alleen slapen zo niet het argument moeten zijn. Daarom willen we het uit de APV hebben.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Wij hebben er precies hetzelfde. Dit gaat over slapen met hinder, hè. U moet wel het artikel goed citeren. Het gaat om hinder, slapen. Ik leg dat ook aan bewoners uit die denken dat mag helemaal niet. Ik zeg jawel, dat mag in Nederland. Je mag gewoon op de openbare weg gaan liggen en doen, maar als je hinder, <meest> overlast gaat veroorzaken en daarom dat voorbeeld van de Albert Heijn, dan kan er wel opgetreden worden

in die stappen, hè, van waarschuwen tot meer escaleren. En dat is een heel nuttige aanvulling op alles wat we proberen te doen. Met zorg, maar ook uiteindelijk als overheid die optreedt.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, ik kijk even of u wilt nog een vraag stellen meneer Kraft aan de burgemeester. Gaat u gang.

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, maar voorzitter, het gaat er toch wel aan voorbij dat er voor overlast al andere artikelen zijn om op te kunnen handhaven. Tegelijkertijd gaat het hier specifiek over een verbod op slapen op of aaneen openbare plaats. Als die dat verbod zo uitzonderlijk wordt ingezet met zoveel zorgen, alleen wanneer het echt niet anders kan. Hoezo is het college dat niet mee eens dat er juist dan ook de meest uiterste zorgvuldigheid bij nodig is. En dat dan juist ook hetgeen waar het probleem zit, namelijk de overlast dat daarop wordt gehandhaafd. En waarom is dat een argument voor slapen daar nog aanvullend in nodig? Ik snap het oprecht niet en ik zou het heel graag willen horen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Burgemeester Bruls.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Het gaat natuurlijk om slapen van een persoon. Dus een slaapplaats en het gedrag wat daaruit voortkomen. Een paar jaar geleden is er een brand ontstaan bij het oude gebouw van Doornroosje en zeer waarschijnlijk ontstaan door een slaper die ernaast lag in de bosjes. Hadden we daar eerder met dit artikel in de hand ingegrepen, hadden we dat wellicht kunnen vermijden. Als je dat artikel niet hebt, kun je dus nooit zeggen tegen iemand van hé, dit is toch wel risicovol. Dit is bijvoorbeeld of intimiderend of risicovol voor anderen of voor jezelf. Dat is het verschil.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ik kijk even of er nog een behoefte is aan een tweede termijn van uw raad. Dat is het geval. Meneer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter, en ook dank voor de constructieve houding van de van de burgemeester hierin. Ik probeer oprecht met hem mee te denken. Ik zie dat artikel 2.47 ook dit voorbeeld weer gewoon tackelt. Kijk, ik wil gewoon. Ik heb vanochtend een gesprek gehad, een technisch gesprek gehad. Daaruit blijkt ook, nou, op zich je kan het artikel schrappen. We vinden dit, hè, dus niet wenselijk volgens de politie. Dat kan wel. Dan moet je in je proces-verbaal gewoon uitleggen waarom het alsnog hinderlijk gedrag is wat er gebeurt. Het is meer werk, maar nogmaals slapen is geen misdaad.
Dus ik volg de burgemeester wel. Ik denk dat je het nog kan opvangen. Ik ben benieuwd hoe hij daar naar kijkt. Ja, dan, voorzitter, heel kort toch in de richting van de VVD. Kijk, de onderbuik is makkelijker dan feiten lezen. Ik heb een heel boekje hier Leibovitz, Taris, Noorloos. Allemaal wetenschappelijke bronnen, dat beboeten leidt tot meer problemen, ook voor de omwonenden. En het zou fijn zijn als de heer Kraut een onderzoek lees in plaats van naar de onderbuik luistert, voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed. Ja, ik denk dat er niet echt meer een vraag gesteld is aan het college. Ik kijk nog even of de burgemeester nog wel wil reageren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ik zou u echt adviseren om. Ik wil u toezeggen, laat ik het zo zeggen op de eerste twee delen van de betreffende motie op beboeten om dat zo op te pakken, in zoverre we dat al niet doen. Maar het derde onderdeel om dat echt niet te doen. Aan te houden, om te kijken hoe die aanpak werkt, is een fragiel bouwwerk. Hoe we de APV

bewerken al jaren zo. Daar is ook echt grootse terughoudend hebben om daarin te gaan aanpakken. Te meer omdat ik niet duidelijk kan aangeven, het is niet zo dat artikelen steeds willekeurig uit de kast wordt gehaald van oh, dat bevalt ons niet. Dat geldt trouwens voor geen enkel handhavend artikel. Want de argumentatie die u gebruikt zou je bij wijze van spreken elk handhaving artikel kunnen gaan schrappen. Dat is gelukkig niet wat voorligt, maar dat zou ik u echt zeer ontraden.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, mevrouw van Doorn voor de tweede termijn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank je wel. En die bestaat eigenlijk alleen uit de vraag aan de Stadspartij of zij de motie over die pitstop gaan aanhouden, zoals de wethouder dat adviseert.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Nou, mevrouw Van Doorn, u was mij net voor. Ik wilde dat inderdaad gaan vragen aan meneer De Beer. Wat is daarop uw antwoord, meneer De Beer?

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik wilde gewoon nog een tweede termijn houden, waarin ik wil zeggen dat de pitstop vanuit een visie is. Volgens mij past het hier en dat gaat naar een uitvoering toe natuurlijk, maar dat past hier volgens mij goed bij. Dus die dien ik gewoon in. Ik hoorde op passende maatregelen een soort van toezegging van de wethouder, maar het zou mooi zijn als er een unaniem besluit komt van de Raad waarmee we de burgemeester op pad sturen. En ik had nog een vraag aan GroenLinks over het stoppen van beboeten van dakloze mensen over het spreekt uit. Daar heeft GroenLinks neergezet dat het onwenselijk is. Op het moment dat hij dat zou willen veranderen, dan zouden wij dat graag gescheiden in stemming willen zien. Het bespreekt uit en roept het college op, want dan willen wij dat spreekt uit nog wel mee-indienen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dan moet u mij heel even, want ik heb hem even opgezocht.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Steunen. Niet mee indienen, steunen. Oh, veranderen in inefficiënt. Dus ongewenst het woordje. God. Het spreekt uit.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Laten we even, u wilt dat we spreken. Wat wilt u? Want u er staan, er staat spreekt uit en er staat roept op. Wat wilt u met spreekt uit.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Spreekt uit dat het inefficiënt is om dak- en thuisloze mensen te beboeten.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Oké, dus u wilt één woord veranderd. Ik kijk even naar de heer Van der Goes. Hij ja, dat gaan we zo, u wilt even over nadenken. U wil schorsen, zie ik aan u. Overleggen met de mede-indieners. Gaan we zo eventjes naar kijken. Dan krijgt u dus zo een reactie op meneer De Beer. Want ik heb het college ook horen zeggen mevrouw Geers. Mevrouw Geers, hallo? Ja. Nee, maar ik wilde u ook even vragen, want als we misschien zometeen gaan schorsen is er ook gevraagd aan over uw motie 'de mensen zoals jij en ik' of u dat misschien mogelijk wil aanhouden of dat u de toezeggingen voldoende vindt. Dus daar wil ik u nu ook even vragen hoe u daar naar kijkt.

Naam spreker 31: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Nou, wat ik heb een antwoord gekregen en dat ging met name natuurlijk over het badhuis. En daar is dat was in een Politieke Avond is er wel besproken. En ik hoor nu niet van de wethouder dat zij daar serieus naar gaat kijken, omdat ze hoopt dat het voor 2030 allemaal is opgelost. En ik denk nou een publiek badhuis kan nooit geen kwaad, dus het is ook een investering voor de toekomst voor anderen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dus u zegt, eigenlijk u dient hem toch in. Goed meneer, ja, u heeft zo meteen om een schorsing gevraagd. Maar ik zie ook mevrouw Van Doorn en ik zie toch een tweede termijn van mevrouw Mijling. Mevrouw Van Doorn ook.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Nou, ik heb eigenlijk een technische vraag over de orde.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
We gaan eerst eventjes, dan door naar de tweede termijn. Dan gaan we eerst naar mevrouw Mijling.

Naam spreker 14: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, ik hoorde de burgemeester net aangeven of het college van goh, ik zou punt drie, u willen vragen of u dit wilt aanhouden om te kijken of het eerste of die zouden kunnen werken. Hoeveel tijd zult u zelf daarvoor, dat wij het mogen bekijken of het werkt ja, of nee, om vervolgens weer terug te komen met punt drie?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Is er nog een behoefte aan een reactie in tweede termijn? Dan ga ik even naar de burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, een goeie vraag. Dan moet ik dat nader bij u op terugkomen. We voeren hier het debat en ik reageer hier op de voorliggende motie. We zullen wel een rij zijn. Ik kan me ook voorstellen dat het goed is om daar wat nadere uitleg wat we al doen. Maar ik heb ook wel af en toe het idee dat we hetzelfde rondje hier aan het lopen zijn, terwijl er echt al ontzettend veel gebeurt. Dus een paar maanden zal wellicht toch wel nodig zijn, zeker als we u daar ook nog even mee willen nemen.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed. Het voorstel zou zijn om heel kort te schorsen, maar mevrouw van Doorn heeft ook nog een vraag. Gaat u gang.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u. Voordat we gaan schorsen is dat is vanwege het verzoek, denk ik, van de heer De Beer om de spreektijd te scheiden van roept het college op. Maar nee?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, ik heb begrepen, maar nou ga ik ga ik het gaat om onder andere daarover, maar ook om voor de indieners die over punt drie willen hebben met het verzoek van het college en daarover gedaan.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Want ik was onder de indruk dat spreekt uit, is toch geen beslispunt? Dat was mijn.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Daarmee dat wordt wel gewoon. Ja, wordt wel over gestemd inderdaad. Ik snap waar u waar uw vraag vandaan komt, maar u gaat er wel over stemmen over het geheel. Maar in deze gaat het specifiek ook over de indieners die hierover met elkaar even van gedachten willen wisselen of dat punt drie erin blijft of niet.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Oké.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dus ik stel voor dat we even schorsen, twee minuten. Mag ik u allen weer verzoeken om plaats te nemen in de raadszaal, want dan kunnen we verder met het debat. Misschien kan meneer Van der Goes ons nader toelichten wat de uitkomst is geweest van de schorsing. We zijn weer begonnen. Als u even uw plaats inneemt. Ik snap dat het bijna 11 uur is, maar we moeten nog stemmen en we hebben nog debat stukken, dus laten we beginnen. Meneer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. We begrijpen de uitgestoken hand van de burgemeester, dus we stellen voor om artikel drie dan te schrappen en in plaats daarvan op te nemen ook te onderzoeken hoe dit duidelijk kan worden gemaakt in de APV en daar een voorstel door te doen bij de volgende wijziging. Dan geef je de burgemeester ruimte om aan de hand van één en twee te kijken wat hij elk juridisch kan vastleggen in de APV. Ik hoop dat we daarmee tegemoet komen aan zijn uitgestoken hand.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Ja, en u zei artikel, maar u bedoelt de oproep drie. Hè, dictum drie daar gaat u van maken, ook hoe dit uitgewerkt kan worden bij de volgende wijziging van de APV.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ook te onderzoeken hoe dit duidelijk gemaakt kan worden in de APV en daar een voorstel voor te doen bij de volgende wijziging.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan hebben we dat aangepast en dan zie ik mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u. Ik wil toch even duidelijkheid over waar we nou precies over stemmen. Want ik heb net even in de schorsing met de heer De Beer overlegd en de heer De Beer moet mij maar corrigeren als ik het verkeerd zeg. Maar de Stadspartij is in mijn begrip voornemens om voor het spreekt uit dictum te stellen te stemmen. En ja, of het hier dan gewijzigd is, dat boeit me niet. Dat dat is dat is dat dat, het gaat me om de techniek even, niet om de inhoudelijke tekst. En tegen alle drie, de beslispunten onder roept het college op. Maar volgens mij is spreekt uit geen apart dictum waar we over stemmen. Klopt dat?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, dat klopt. Daar heeft u gelijk in. Het gaat niet apart. Dus als u, u stemt over het geheel dan inderdaad. Dus daar heeft u gelijk in. Dus als daar heb ik nog niet de heer Van der Goes gehoord of u dat woord wil wijzigen of niet. Nee, dat wil hij niet wijzigen. Dus wat u stelt inderdaad, het kan niet zo zijn dat de Stadspartij zegt wij spreken alleen, wij stemmen alleen voor spreekt uit, want u stemt alleen over de dicta.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nou.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan zijn we weer wijzer en volgens mij kunnen we nu ook met zijn allen gaan stemmen over alle moties die voor ons liggen. Dus als u even mee oplet, dan gaan we zometeen beginnen met de motie van de Stadspartij 'Pitstop'. Uw stemmen alstublieft.

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Meneer Kraft, u wil een stemverklaring afleggen, achteraf. U. Doet het niet meer?

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, dat klopt. Achteraf.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Nee, kijk, nu word ik in verwarring gebracht door degene die naast mij zit. Ik zal daar geen namen over noemen, maar ja. Goed, het was niet Sandra. U wilt een stemverklaring achteraf af? Als u dat nou vooraf doet, dan kunnen we daarna dat doen. Gaat u gang, meneer Kraft.

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. En hoewel het voorstel en motief erachter sympathiek is, zal mijn fractie niet voor deze motie stemmen. Dat is omdat de timing ongelukkig komt, omdat er ook veel gebeurt rondom dit thema en een pilot ook een, ja, dure investering is nu, maar op een later moment zou je hier nog naar kunnen kijken.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Goed, dan wil ik vragen, wilt u ook een stemverklaring afleggen mevrouw Van Doorn?

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Fijn dat u ook mijn kant mijn kant opkijkt. Ja, ik wilde daar ook een stemverklaring en die is identiek aan die van de heer Kraft. Nou, dat is toch ook een keertje leuk of niet?

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)
Dan kunnen we nu overgaan tot de stemming. Met 33 stemmen voor en vijf tegen is deze motie aangenomen. Dan gaan we naar de motie 'Passende maatregelen'. We missen nog drie stemmen. Met 27 stemmen voor en 11 stemmen tegen is deze motie aangenomen. Meneer Bakker, we zijn bezig met de stemmingen. Ja. De motie 'Een actieplan dat werkt voor iedereen'. Uw stemmen alstublieft. Met 34 stemmen voor en vier tegen is deze motie aangenomen. Dan de motie 'Stop het beboeten van dakloze mensen'. Met 20 stemmen voor en 18 tegen, is deze motie aangenomen. Dan de motie 'De juiste zorg op de juiste plek'. Uw stemmen alstublieft.
Met vier stemmen voor en 34 tegen is deze motie verworpen. Dan gaan we naar de motie 'Briefadres zonder kastje of muur'. Met 26 stemmen voor en 12 stemmen tegen is deze motie aanvaard. En dan hebben we tenslotte de motie 'Mensen zoals jij en ik'. Uw stemmen alstublieft. We missen opnieuw drie stemmen. Ik kijk even links van mij. Nee. We misten er nog twee. Met drie stemmen voor en 35 stemmen tegen is deze motie verworpen. En dan gaan we door naar het volgende agendapunt en geef ik weer het woord aan u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Brand. We zijn bij 7.6: Brief Uitvoeringsagenda Circulaire Stad Nijmegen "25-2030 aanbeland. Wie kan ik het woord geven? De heer Hussen.

Naam spreker 33: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst mijn dank aan de werkgroep "Circulaire Economie en het College voor het Uitvoeringsprogramma Circulaire Stad 2025-2030". Nijmegen gaat voor goud. In 2050 willen wij volledig circulair zijn. Dat is geen loze belofte, maar onze koers. De urgentie is duidelijk. Grondstoffen raken op, ongelijkheid groeit en de klimaatcrisis is overal zichtbaar. Daarom moeten we nu handelen. Vandaag kiezen wij voor de versterking die wat ons betreft een belangrijke stap is. Keten verantwoordelijkheid. De gemeente bepaalt hoe we inkopen.
Of het nu gaat om hout, ICT, natuursteen of voedsel. Nijmegen moet alleen zaken doen met eerlijke en duurzame ketens. Daarom dienen wij samen met Partij voor de Dieren, de SP en de Partij van de Arbeid de

motie 'Geen cirkel zonder keten' in. Zodat al onze publieke middelen niet naar vervuilende of oneerlijke ketens gaat, maar naar bedrijven die bijdragen aan de circulaire stad die wij willen zijn. Voor GroenLinks gaat het niet alleen over beleid, maar over waarden, eerlijkheid, duurzaamheid, maar ook verantwoordelijkheid. Wij willen een stad waar niets verloren gaat, waar mensen kansen krijgen en gelukkig kunnen leven. En waar we met trots een leefbare toekomst kunnen doorgeven aan iedereen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer De Beer.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank, voorzitter. Ik herhaal graag het mantra van de Stadspartij "niet groen praten, maar gewoon doen". We zien dat deze wethouder stevig inzet op circulariteit en verduurzaming. Daar zijn wij blij mee, want Nijmegen is hard op weg. Niet door te praten, maar door te doen. Het enige wat ons volgens mij tegenhoudt is de uitvoering is menskracht. Onze oproep is dan ook simpel houdt deze mensen niet bezig met extra zaken, maar zorg dat zij zich volledig kunnen richten op de uitvoering. Alleen zo maken we van mooie woorden echte daden en stemmen wij op alles wat er ingediend wordt tegen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de beweging richting duurzaamheid en de circulaire economie. Dat is een groot goed en dat is wat breed wordt onderschreven. En ik heb iedere al een keer eerder de loftrompet gestoken over het kabinet-Rutte drie en vier. Want die hebben met een ander, de bewindspersoon van het CDA trouwens, de staatssecretaris, hij in het destijds het Nationaal het Nationaal Programma en uiteraard onder de liberale premier die we destijds hadden. Onder het Nationaal Programma Circulaire Economie, is dat die hebben ze naar buiten gebracht en op dit moment is dat in de kundige handen van een andere liberaal, namelijk de klimaat minister van Groene Groei en Klimaat. En het dat Rijk, dat is natuurlijk kaderstellend en heel het land heeft zich daarachter geschaard.
En ook onze eigen gemeente Nijmegen. En zelf heb ik daar met jullie alle steun toen een motie over ingediend, waarmee deze wethouder daarmee aan de slag is gegaan om te kijken van nou, wat kunnen we nou met het Nationaal Programma Economie Circulaire Economie en hoe kunnen we dat in onze gemeente een stap verder brengen? En dat is naar heel veel tevredenheid, krijgt dat zijn beslag in allerlei beleidsstukken. Alleen en dan ga ik toch een beetje het college verdedigen. Het college kan komen met allerlei beleidsstukken, maar voor sommigen is dat nooit genoeg. En dat vind ik een beetje jammer. De ambitie staat zowel op rijksniveau als op gemeenteniveau. En Nijmegen volgt diezelfde ambitie.
Dat is te prijzen. Daar sta ik ook volledig achter. We zien de Uitvoeringsagenda Circulaire Stad 2025-2030. Die is helemaal prima. Alleen Partij voor de Dieren en GroenLinks hebben dan recent in een debatnotitie dan toch weer voorgesteld om bij circulariteit er een flinke kop bovenop te doen. En ik ben daar niet zo van om overal, maar koppen bovenop te doen, want je schiet jezelf in de voet en je schiet jezelf voorbij. Ambities zijn goed, maar ze moeten wel in de pas lopen. Ook voor de gebiedsontwikkelingen en dus voor de bouwprojecten moet er een schep bovenop, vinden zij. Uit beantwoording van technische vragen werd duidelijk dat bij de nationale doelstelling circulair in 2050, mede vertegenwoordigers uit de bouwsector zijn geconsulteerd en die daar in mee denken. En Nijmegen volgt vanzelfsprekend deze nationale wettelijke doelstellingen voor bouw- en gebiedsontwikkeling. Tot zover geen probleem.
Op de eerste plaats is het stellen van bovenwettelijke verplichtingen niet mogelijk, maar bij projecten waar de gemeente een grondposities heeft, wordt al wel verder gegaan met circulair en biobased bouwen. Ook blijkt dat de markt natuurlijk de wettelijke eisen volgt, waarbij ook de gemeente Nijmegen in de markt zelf een ontwikkeling waarneemt naar meer biobased en circulair bouwen. De transitie gaat voort en nu heeft zijn tijd nodig. Anders is het geen transitie, want een knop om, die kunnen wij niet zetten op dit soort dossiers. Het

stellen van aanvullende circulaire eisen in projecten met een gemeentelijke grondposities brengt het risico met zich mee dat investeerders en ontwikkelaars Nijmegen kunnen gaan mijden.
En als en met als risico dat er niet vertraagt of duurder gebouwd wordt en daarom dien ik mede namens de Nijmeegse VVD de motie 'Circulair in een realistische opwaartse spiraal' in. En ik dank daarbij de opsteller die dat zo kundig heeft genoteerd en dat is mevrouw Buursink-de Graaf. Hartelijk dank.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Hoof.

Naam spreker 34: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan het college voor de uitvoeringsagenda. Het is goed dat Nijmegen koers zet richting 50 procent circulair in 2030. Voor D66 is het belangrijk dat we die niet alleen ambities vastleggen, maar ook echt aan de slag gaan als gemeente. En dat zien we terug in deze agenda. Denk aan het inzetten op circulair bouwen in het station versterkt en de Winkelsteeg. Hier kunnen we aan de slag met circulair bouwen zonder dat het onze woningbouwopgave vertraagt. Ook de rol van gemeenten als opdrachtgever en inkoper is van belang. Daarmee maken we immers direct impact. Daarom steunen wij de agenda en kijken we uit naar de uitvoering.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ja, de heer De Gram vervolgens.

Naam spreker 20: De heer De Gram (Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. We willen in 2050 volledig circulair zijn en dat klinkt mooi. Maar eerlijk is eerlijk, sommige keuzes hadden we vijf jaar geleden al kunnen maken wat ons betreft. En als we nu niet doorpakken, blijft circulariteit een papieren ambitie. Laten we vooropstellen, de Partij voor de Dieren steunt deze uitvoeringsagenda. Maar het succes valt of staat met de vraag, durven we nu ook te handelen en plukken we nu al het laaghangend fruit? Circulariteit betekent niet alleen minder afval en hergebruik van materialen. Het betekent ook, zoals mijn collega van GroenLinks al zei, eerlijk inkopen, sociaal ondernemers stimuleren en laten zien dat we als gemeente het goede voorbeeld geven.
Daarom dienen we ook de motie 'Geen cirkel zonder keten' mede in. Van het laaghangend fruit, voorzitter, heb ik drie concrete voorbeelden. Ten eerste een motie die we al eerder tijdens de begrotingsbehandeling in 2024 hebben aangehouden. De gemeente koopt jaarlijks honderden bloemboeketten. Snijbloemen zijn per definitie niet circulair. Na een intensief productieproces verdwijnen ze na een paar dagen in de afvalbak. Het college erkende dit eerder al in de beantwoording van onze vragen en met de motie die we indienen met GroenLinks, de Partij van de Arbeid en SP. 'Liever één duurzaam geschenk in de hand dan tien bloemen in de vaas', stellen wij daarom voor om in 2026 volledig over te stappen op circulaire en lokale geschenken.
Ten tweede: het uitvoeren van de doelen van de Plant Based Treaty, die de gemeente eerder heeft ondertekend. Daarvoor dienen we samen met Partij van de Arbeid de motie 'Put your oatmilk where your mouth is' in. En tot slot en tot slot. Het gebruik van turf in potgrond die door de gemeente wordt ingekocht en verstrekt. Turf in potgrond wordt gewonnen in veengebieden, in het buitenland en heeft desastreuze gevolgen voor klimaat en biodiversiteit. Er zijn heel gemakkelijk goede alternatieven beschikbaar en daarom stellen we ook voor om hier onderzoek naar te doen in 'Turfvrije potgrond voor een circulair groenbeheer'. En die dienen we samen in met GroenLinks. Deze voorbeelden zijn wat ons betreft geen toekomstmuziek, maar laaghangend fruit die we al vijf jaar geleden hadden kunnen plukken. Maar laten we dat dan in ieder geval nu doen, want dan nemen we de inwoners ook serieus. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Voorts nog iemand ik het woord kan geven bij dit onderwerp, dan geef ik het woord aan wethouder Van Elferen, die dat uiteraard gezwind gaat doen, gezien de spreektijd die over is.

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)

Dank voor de steun voor circulaire agenda <varen> dat we een half jaar dat we naar u toe hebben gestuurd ook nog even kunnen bespreken. Ten aanzien van de moties: geen cirkel zonder keten. Hartstikke goed. We hebben meer implementatie nodig in onze eigen organisatie en de ketenaanpak lijkt me ook een goed idee. Ten aanzien van de motie met naam, met het VVD-logo erboven en door Van Doorn in gebied gediend van ODV, die moeten wij ontraden. Daar er wordt gesteld, er eisen zijn, maar het zijn over het algemeen ambities die dus juist in een meelopen in een proces van aanbestedingen. De Partij voor de Dieren, 'Liever een duurzaam geschenk in de hand dan tien bloemen in de vaas'. Zoals u weet ziet het college bloemen en planten als erkende geschenk van vrolijkheid en dankbaarheid. Tegelijkertijd werken wij, maar door en door aan steeds meer circulaire cadeaus, omdat wij inderdaad snijbloemen ook niet uiteindelijk ook niet duurzaam vinden. Maar we willen ze niet in één keer uitsluiten, dus daarmee ademt hij wat overbodigheid. 'Put your oatmilk where your mouth is', dat sluit aan bij onze ambities vanuit de Plant Based Treaty en Turfvrije potgrond voor het circulair groenbeheer. Ja, in 2021, constateerde mevrouw Bouwmans en ik nog, deden we het niet en nu blijkbaar wel. Des te meer noodzaak om dit maar eens goed te gaan volgen, dus die motie, daar kunnen we ook mee leven.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dank u wel wethouder, was wel ja, nee, dat complimenten. Ik kijk even of er nog behoefte aan een tweede termijn. De heer Hussen, in ieder geval.

Naam spreker 33: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. We delen allemaal dezelfde zorg. Nijmegen moet blijven bouwen en dat doen we ook. In het debat wordt gesuggereerd dat duurzaamheidsregels de bouw zouden tegenhouden, maar de feiten spreken dat tegen. In 2024 heeft Nijmegen 1422 nieuwbouwwoningen opgeleverd. Dat is 0,75 woning per honderd inwoners. Ruim boven het landelijk gemiddelde van 0,24. En hoeveel projecten zijn stilgevallen? Nul. Voorzitter, dat wilde ik even benoemen. Daarnaast wilde ik ook nog vertellen dat wij in ieder geval de motie 'Liever een duurzaam geschenk' mee indienen. Dat wij voor zullen stemmen voor de motie 'Put your oatmilk where your mouth is'. En wat betreft de 'Turfvrije potgrond', daar stemmen wij voor. Ook met ons in het achterhoofd dat mevrouw Bouwmans al in 2019 hier aandacht heeft voor gevraagd, waarvoor dank. Dat was het. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik het woord geven in tweede termijn? Mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Ik moest even de appreciatie van de wethouder op me in laten werken over de door mij ingediende motie. En het klopt overigens dat dat logo. Dat is hoort bij een rekeningnummer waar ook mijn contributie naartoe gaat. Dus dat het maar bekend is. Daar staat inderdaad de wethouder valt over het woordje circulaire eisen. Dat vind ik een beetje flauw. Het is een motie. U kunt het interpreteren zoals u het wil en het of het nou eisen zijn of ambities, het gaat natuurlijk om het woordje extra. En als we extra ambities maar niet in de vorm van eisen stellen, dan kunnen die inderdaad de implicaties hebben zoals die zijn opgeschreven in de dictum en in de verdere toelichtingen van op de in de motie. Dus als de wethouder dat op die manier zou kunnen interpreteren, zou zijn appreciatie dan anders worden. En dan verwijs ik ook nog even naar wat ik laatst in de krant las. Dat ik weet niet meer bij welke gemeente het was, maar daar bleek dat door opstopping van allerlei extra ambities, in dit geval in de groene circulaire hoek, hoewel ik die in het op termijn toejuich per opgeleverde woning wel tienduizend euro extra in de in de verkoopprijzen zou kunnen schieten. Dat dat is toch niet een kant op die we willen. En dat is ook in de context waarin deze motie uiteraard is opgesteld. Dus graag daarover nog een appreciatie van de wethouder.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat is zeker het college en kijken of het college nog wil gezien de beperkte tijd. Ik kijk even rond of er nog andere opmerkingen vragen in tweede termijn zijn. Jazeker. De heer De Gram.

Naam spreker 20: De heer De Gram (Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Gezien het antwoord van het college met betrekking tot de duurzame geschenken, ga ik deze toch weer aanhouden. En dan, ja, mocht het allemaal niet gaan zoals we hopen, dan kunnen we weer eens een keertje indienen daarop. Maar ja, ik vind ik hoor dat er voortgang in zit. Het sinds dat wij onze vragen en onze motie hebben.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dan is die motie dus aangehouden bij deze. Vooralsnog, want daar ga ik nog even naar het college wethouder Van Elferen.

Naam spreker 15: De heer Van Elferen (Wethouder)
Dan ontraad ik hem nog steeds, maar om een andere reden. Als je de ambitie of een criterium in de aanbesteding noemt, weten wij natuurlijk niet welke partij waarom of wel of niet meedoet als dat in de criteria staat. Met andere woorden je weet niet hoe mensen zelf hun aanbestedingsdocumenten schrijven, dus dan kunnen we het nog steeds niet uitvoeren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik denk dat we over kunnen stappen naar de stemmingen over de ingediende moties bij de brieven Uitvoeringsagenda Circulaire Stad. Om te beginnen, de motie 'Geen cirkel zonder keten'. Uw stemmen graag. Met 23 stemmen voor een 14 tegen is de motie aanvaard. Dat brengt ons bij de motie 'Circulaire in een realistische opwaartse spiraal'. Uw stemmen graag. Ja, ik zou u toch willen verzoeken met zijn allen om rustig te blijven. Ik begrijp dat de stemming vanavond heel veel vrolijkheid oproept. Op zich mooi, want het is het belangrijkste onderdeel van de avond uiteindelijk wat u vindt. Maar toch, omdat ik ook wel weet dat sommige mensen daar weer door afgeleid kunnen worden. Dus het verzoek om daar wat rustig bij te blijven. Ondertussen is de stem resultaat bij deze motie, met vier voor en 33 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons bij 'Put your oatmilk where your mouth is'. Nou. Met 23 stemmen voor en 14 tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we de motie 'Turfvrije potgrond voor een circulair groenbeheer'. Met 23 stemmen voor en 14 tegen is die motie aanvaard. Waarvoor dank.
Dan kunnen we naar het volgende agendapunt. Ik heb gezien even qua tijd orde dat er bij in ieder geval de agendapunten, Prestatieafspraken en ook Brief Aanbesteding Hulpmiddelen Wmo wellicht nog een aanzienlijk aantal moties worden ingediend. En de spreektijd, met name van het college is buitengewoon beperkt, als u ook nog antwoord wil hebben. Dus ik zou wel het college en bijzonder de wethouder die nu naast me te zitten, want die moet ze alle twee gaan gunnen om bij wijze van spreken nog een minuut spreektijd erbij te krijgen. Dus om in ieder geval een reactie gegeven kan worden op de moties, want anders wordt het heel simpel ontraden of niet. Ja, dan weten we ja, dan weten we dat, maar ook niet meer dan dat. Ja.

Naam spreker 35: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter. Geldt dat dan ook voor de raadsleden dat die allemaal een minuut extra krijgen? Want dan kunnen de moties ook beter ingeleid worden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar kijk, het voordeel is als ik te spreken van de fractie kijk en ervan uitgaan dat niet één fractie nu alle moties gaat indienen, maar dan worden zij meer gespreid en die spreken al voor zich. En dat is natuurlijk voor het college niet. De reactie van college hoorde u hier zoals het hoort, 'vers van de pers'. Ik ben het er helemaal mee eens. Dat laatste toch is wat vaag, dat er is geen schriftelijk stuk van het college. Maar goed, het is mijn voorstel om een beetje recht te doen, want anders wordt het gewoon heel kort. Dat kan ook. Dan vraag ik de wethouder alleen maar met ja, nee, te reageren. Dat is mijn voorstel. Ja, we gaan het eens proberen. En als je helemaal in de knel komt, dan hoor ik het wel. We gaan in ieder geval nu beginnen met het onderwerp Prestatieafspraken. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Brand.

Naam spreker 3: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de prestatieafspraken zijn belangrijk, omdat er meerjarige afspraken ook worden gemaakt tussen huurdersorganisaties, woningcorporaties en de gemeente over onder meer de beschikbaarheid en de betaalbaarheid en de toewijzing van sociale huurwoningen. En de PvdA is blij dat wij als raad geregeld hebben dat we actief ook zaken mee kunnen geven richting het college, in de gesprekken die tripartite gesprekken die gevoerd gaan worden tussen die drie gremia. Want ja, er is een woningtekort in onze stad. En met alleen maar bouwen krijgen we niet alleen maar meer woningen. Ik zal even een aantal moties in elk geval aankondigen en daar kunnen we kort het college op reageren. Want wij denken dat een aantal dingen beter kunnen in die prestatieafspraken. Er zijn al een aantal gesprekken gevoerd, maar er komen ook nog een aantal gesprekken aan. En daarom dient PvdA samen met Stadspartij, GroenLinks en SP de motie 'Huren voor een Nijmeegs prijsje' in. En de wethouder heeft in de gespreksronde ook gezegd dat de woonagenda de Nijmeegse Woonagenda, het fundament is onder het woonbeleid in onze stad. Daar kunnen we elkaar echt in vinden. En daar zijn ook bewust twee prijsklasses aan toegevoegd die van belang zijn voor met name inwoners met lage inkomens en één- en tweepersoonshuishoudens.
En we zien tegelijk dat er een groot tekort is aan dit type woningen en daarom vinden wij eigenlijk dat ze er vooraf goed afspraken over gemaakt moeten worden en daar roept deze motie toe op. Dan de motie 'Kwantificeert splitsen en delen' met CDA, D66, GroenLinks en de SP. Ja, naast het bouwen moeten we natuurlijk de bestaande voorraad ook echt beter benutten. En de gemeente heeft ook een hele mooie grote campagne opgezet om mensen op te roepen om hun huis te delen met iemand. En dan bent u ook altijd een warm voorstander van geweest. En ja, ook het splitsen is natuurlijk een mogelijkheid. En wat deze motie vraagt is eigenlijk heel simpel.
Zorg dat je aan de voorkant afspraken met elkaar maakt, je ook meerjarig over de hoeveelheid woningen die je splitst en deelt. Want dan kun je ook daadwerkelijk monitoren of dat nou goed gaat of niet. En dat doet direct iets aan je voorraad woningen. Dan de motie 'Demp de huren bevorder de doorstroming'. Die dient de PvdA in, samen met het CDA, Stadspartij en GroenLinks. Mijn partij heeft al vaker moties ingediend over de doorstroming op de woningmarkt. We hebben ons in eerste instantie sterk gemaakt voor een doorstroommakelaar. Dat deden we ook met het CDA. En we zijn heel blij dat die er nog steeds is, want de provincie was niet meer bereid om een bijdrage te leveren financieel. Maar de gemeente heeft dat wel gedaan, ook na een oproep van ons allen.
Maar wij hebben ook al twee moties ingediend, waarin we het college hebben opgeroepen om nog een stap verder te gaan om in te zetten op huurkorting. Een financiële prikkel om ervoor te zorgen dat mensen ook echt daadwerkelijk die stap gaan zetten. Want die doorstroommakelaars doen supergoed werk. Die zorgen ook voor die verhuisbewegingen. Ouderen die in een eengezinswoning zitten, die willen best wel vaak naar een appartement, maar ze zien op tegen die verhuizing. Ze vinden de huur vaak ook te duur en dan moet je zorgen dat je ze kunt verleiden om juist die stap wel te zetten. En juist omdat we een groot tekort hebben, ook aan die eengezinswoningen, moeten we daar ook echt inzetten om te beginnen met zo een huurdemping, huurkorting.
En mensen die allemaal zeggen, ja, maar dat is hartstikke duur, dat kost ontzettend veel geld. Ja, dat is dus eigenlijk in de praktijk niet zo. Het is juist een win-win, omdat je zorgt dat die eengezinswoning kan duurder worden verhuurd door de woningcorporatie. En dan als je daar een beetje huurdemping voor dat voor die ouderen inzet naar het nieuwe appartement. Ja, dan heb je echt een win-win. En dan is iedereen gelukkig. Want dan heeft hij een huis wat hoort bij diens situatie, diens levensfase. Dus met deze moties willen wij het college graag verder op pad sturen om nieuwe afspraken te maken in het woonbeleid.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 36: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. De druk op de woningmarkt is enorm. 18 procent meer woningzoekenden sinds 2023 en gemiddeld 608 reacties per woning. En daarmee is duidelijk dat de druk op de woningmarkt onverminderd groot is en dat bouwen alleen niet genoeg is. Wat ons zorgen baart, is dat de woningvoorraad niet aansluit op

de Nijmeegse werkelijkheid. 83 procent van de corporatiewoningen is eengezinswoning, terwijl tweederde van de huishoudens uit één persoon bestaat. En dat wringt. We lezen dat het college de corporaties gevraagd heeft om in de prestatieafspraken om concreet vast te leggen hoeveel woningen zij gaan splitsen en delen. En de corporaties hebben aangegeven dat dit nog niet kan, omdat het nieuw en onzeker is.
Maar juist daarvoor zijn die prestatieafspraken bedoeld, om richting te geven, om duidelijkheid te scheppen en om concrete ambities met elkaar te stellen. En daarom dienen wij de motie die mevrouw Brand zojuist heeft ingediend heel graag mede in. Juist om dit dus wel te kwantificeren. Zo zorgen we dat splitsen en delen niet vrijblijvend blijft, maar echt een bijdrage levert aan de woningvoorraad. En het mooie is dat juist dit soort ingrepen nu tot resultaten leiden voor een starter, voor een alleenstaande en daar moeten we echt gebruik van maken.
Wat we overigens ook al heel erg goed doen. En, voorzitter, de woningcrisis vraagt dat we alle middelen inzetten. Bouwen, inzetten op doorstromen en die bestaande voorraad beter benutten. Ik ben echt trots op hoe we hier samenwerken met de woningcorporaties en hoe hard zij hier al voor werken. En we bereiken ook echt een hoop. En dat moet ook gezegd worden. Maar wat ons betreft moet er ook gezien die woningcrisis die onverminderd groot blijft, echt nog een tandje bij. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Wie kan ik nog het woord geven? Mevrouw Geers.

Naam spreker 31: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. De SP dient de moties in een 'Van groot naar beter is niet gelijk aan klein maar fijn' om doorstroom te bevorderen. Dat is niet alleen financieel interessant. Daarom hebben wij ook meegedaan aan de motie van de PvdA. Maar ik heb bij verschillende bezoeken gemerkt dat oudere mensen best willen verhuizen, maar dat een verhuizing met maar één slaapkamer als volgend volgende stap dat toch te weinig is. Dus daarom de oproep om toch naar twee slaapkamers te kijken voor een logé of een mantelzorger. Verder het voorstel om toch te kijken van of er wat praktische hulp kan worden geregeld om te verhuizen is vaak een heel gedoe, heel veel stress en eventueel ook zo een opruimcoach in te schakelen. Alles om het wat makkelijker te maken voor de ouderen. Tweede motie 'Stilstand in leegstand is wantoestand'. Langdurige leegstand, recent weer meegemaakt. Denk aan de Vossenlaan, Vlaamse Gas, Doekenborg. En terwijl gisteren hoorde ik op het nieuws dat er 90 duizend woningen in heel Nederland leegstaan. Dus nog even los van de panden die dus ook heel lang hebben leeggestaan. Dat is, daar worden we niet blij van en wij zien dan ook dat er bijvoorbeeld bij de vaste lijnen, er zitten antikraak en een aantal personen.
Het zijn er maar heel weinig, terwijl dat gebouw echt al vanaf 2016 verder leeg staat. Het is even gekraakt, iedereen er weer uitgegooid mag niet. Maar wat hadden we ook kunnen doen al die jaren, alleen maar al voor tijdelijk bewonen? De productie van betaalbare woningen de komende twee jaar op een lager niveau ligt en er wordt meer de focus gelegd op aardgasvrije wijken en warmtenetten. Wij vinden als van de SP dat we eerst moeten zorgen dat onze woningen op orde zijn en dat de prioriteit aan versnellen van het aanbod betaalbare huur en koopwoningen moet zijn.
En we ook zeggen, ga een leegstand verordening, het is al een keer eerder ter sprake gekomen, ook door de PvdA. Belangrijk om gewoon ook projectontwikkelaars en dergelijke toch wat meer achter de vodden aan te zitten en niet alleen maar een goed gesprek zoals we toen hoorden om te laten zien van het is ons wel serieus, we willen geen jaren leegbouw leegstand. Verder hebben we nog de motie 'Stopt de verkoop van sociale huurwoningen. Ook deze zijn als eerder op tafel geweest is, is er geen meerderheid voor gevonden. We doen het toch nu ook weer vanuit de SP, omdat we denken hoe kunnen we het verkopen aan mensen dat er enerzijds al 177 woningen zijn verkocht, sociale huurwoningen en anderzijds we een tekort hebben.
Het schiet maar niet op met de wachttijden en het grote probleem is dat je daarmee ook nog mensen tegenover elkaar gaat zetten in van zij wel en jij niet. En als laatste heb ik nog de motie 'Duurzaam en klimaatbestendig bouwen'. Vocht en schimmel, hittestress klinkt bekend en steeds vaker in het nieuws. Het is belangrijk om dat mee te nemen, ook in de prestatieafspraken, dat daar meer aandacht voor komt. Net zoals we toen met die labels aan de gang zijn geweest.

En de vraag is dan ook nadrukkelijk aan de wethouder of aan het college om dat bespreekbaar te maken en ook met name bij de hittestress ook wat meer druk te gaan zetten op er is een nieuw bouwbesluit vanaf 2021 voor woningen. Dat ze he, voor de hittestress met alle regels, alle woningen daarvoor niet. Maar ik kan u verzekeren dat in heel veel woningen het probleem van hittestress enorm speelt. En dat is een gevaarlijke oorzaak. Schadelijk voor de gezondheid, net zoals de schimmel en de vocht. Dus graag de aandacht daarvoor, ook in de prestatieafspraken en ook bekijken van hoe we dat gezamenlijk kunnen aanpakken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer De Beer.

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank, voorzitter. Wonen zou zomaar het verkiezingsitem kunnen worden komende maand, alleen zal het dan vooral gaan over een hypotheekrenteaftrek. Daar hebben we in Nijmegen niets over te zeggen en corporaties hebben hier ook heel weinig mee te maken. Waar zij wel mee te maken hebben en waar wel, waar wij wel iets over te zeggen hebben is de betaalbaarheid van wonen. Stadspartij Nijmegen vindt het belangrijk dat de goedkoopste woningen blijven bestaan. Je zult maar net 18 zijn vanuit jeugdzorg op eigen benen moeten staan en geen recht hebben op huursubsidie. Voor hen en vele andere groepen zijn deze woningen van levensbelang. Als Stadspartij vinden wij het ook belangrijk dat er voldoende doorstroming is.
Als de gezinssituatie verandert en je wilt bijvoorbeeld kleiner gaan wonen, dan is het voor de maatschappij heel goed, want dan komt er weer een plekje vrij voor iemand die weer in dat huis kan instromen. Maar die doorstroming heeft soms ook een prikkel nodig, een financiële prikkel. Of misschien beter gezegd dat je niet gestraft wordt bij een hogere huur terwijl je kleiner gaat wonen. Dat lijkt ons de omgekeerde wereld en daarom dienen wij de moties van de PvdA over 'Demp de huren en het Nijmeegse prijsje' mee in. En gezien de tijd wil ik nog de voorzitter, erop wijzen dat hier niet per se een South Park aflevering over is gemaakt. Maar mocht hij van intelligente satire houden, kan hij seizoen 19, aflevering drie aanzetten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik zat meer te denken aan Fawlty Towers en dat soort programma's. Over de intelligentsia gesproken, maar dat terzijde. Ik zal het volgen meneer De Beer. Een interruptie van u, mevrouw Van Doorn? Ja.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ik weet niet of ik het goed heb gehoord, maar zei de heer De Beer nou dat wij in Nijmegen niks hebben zeggen hebben over de hypotheekrenteaftrek?

Naam spreker 19: De heer De Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Volgens mij mogen Nijmegenaren stemmen hoor, '29 oktober'. En dat kan en dat kan gewoon op de VVD om de hypotheekrenteaftrek te behouden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Van Doorn, weet u, ik hou best wel een stuk transparantie, maar ik zou u bijna uitnodigen. Sluit u dan ook hier aan, dan is dat ook helder. Kunnen wij ook komen? En, maar dan is dat ook publiekelijk gezegd. Ik citeer de heer Bakker. Wij gaan er ook over. Dus daarmee suggereert hij iets. Goed zo. Ik kijk of er verder woordmeldingen zijn. Mevrouw Smit.

Naam spreker 5: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ik zou inderdaad kort zijn. We zijn blij met veel prioriteiten in de prestatieafspraken, aandacht voor wonen en zorg, woonwagens, standplaatsen en het toevoegen van veel betaalbare woningen. Maar inderdaad zijn ook een aantal punten die onderbelicht blijven. En het belangrijkste onderwerp hier voor

ons is hittestress en de vergroening van de openbare ruimte waarover we al eerder een motie indienen. Wat ons betreft, gaat dit direct over gezondheid en leefbaarheid. Zeker als bewoners aangeven dat ze <s zomers> niet kunnen slapen of willen gaan verhuizen.
Eerder gaf de wethouder aan dat ze dit heel erg belangrijk vindt en ik wil haar ook vragen of ze dit en de uitvoering van deze motie ook expliciet meeneemt in de gesprekken en dat kan toezeggen. Verder zullen we de motie van de SP over duurzaamheid en klimaatbestendig steunen. En we denken ook dat de moties van de PvdA bijdragen aan meer en betaalbare huizen, die ook heel erg goed bij passen bij wat de Nijmegenaren nodig hebben. Dus die dienen we graag mee in. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie vervolgens? Nee, dan geef ik het woord aan wethouder Visser namens het college.

Naam spreker 32: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor de dingen die u ons meegeeft. Ik ga meteen naar de moties en ik begin met 'Demp de huren'. Die willen wij ontraden, ook al is dat natuurlijk sympathiek, maar dat kost ook geld. Wij hebben in onze begroting daarvoor niks gereserveerd en ik gok ook dat corporaties op een andere manier hun geld gaan besteden. Dus ondanks sympathiek toch ontraden. Tweede die ik hier heb staan is duurzaam en klimaatbestendig bouwen van de SP. Ook die willen we ontraden. We maken natuurlijk afspraken over vocht en schimmel, maar niet volgens het Amsterdams model. En het tweede dictum zou betekenen dat we in 99 procent van onze huizen en een hitteplan moeten maken en dat gaan we de corporaties niet vragen.
Huren voor een Nijmeegs prijsje. Die oproep nemen we zeker mee, met een waarschuwing. De corporaties hebben redenen om dat niet te willen. Die gesprekken, die voeren we daar al heel erg over en de huurders vragen er ook niet om. Dus in tripartite overleg staan wij hierin redelijk alleen, maar we zullen het nogmaals inbrengen. Kwantificeren, splitsen en delen, dat kunnen we omarmen. Dat ben ik ook groot voorstander voor. En dan de drie moties die de SP verder nog heeft ingediend. Die willen we ontraden, omdat het allemaal op een andere plek hoort. De stilstand, leegstand, dat dat beleid hebben we al eerder aangepakt. Stop sociale huur. Het geeft echt investeringsruimte bij corporaties om sociale huurhuizen te verkopen en om daar dan andere dingen mee te doen. En per saldo groeit de voorraad sociale huurwoningen en van groot naar beter. Ja, we hebben één- tot tweepersoonshuishoudens. We gaan geen afspraken maken over het aantal slaapkamers. Daar hebben andere kaders voor. En tot slot, vraagt GroenLinks mij of ik de motie wil uitvoeren. Die gaat over hittestress, eerder ingediend. Ja, die motie nemen wij expliciet mee.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nog een tweede termijn, anders kunt u overgaan naar de stemming over de ingediende moties. Ja, dat is het geval. Ik moet nog melden dat de heer Kraft geacht wordt om niet deel te nemen aan de beraadslaging, de stemmingen. Dan is dat ook even formeel netjes vastgelegd. We gaan naar de motie 'Huren voor een Nijmeegs prijsje'. U stemmen graag. Met 30 stemmen voor en zes tegen is de motie aanvaard. Dan de motie 'Kwantificeren, splitsen en delen'. Met 28 stemmen voor en acht tegen is die aanvaard. Dan de motie 'Demp de huren bevorder de doorstroming'. Met 26 stemmen voor een tien tegen is die motie aanvaard.
Dan de motie 'Van groot naar beter is gelijk aan niet gelijk aan klein maar fijn'. U stemmen graag. Er moet nog een stem. Ja, met drie stemmen voor een 33 tegen is die verworpen. En dan de motie 'Stilstaand en leegstand is wantoestand'. Met drie stemmen voor een 33 tegen is die verworpen. En dan de motie 'Duurzaam en klimaat, zegt het goed? Ja, klimaatbestendig verbouwen'. Ja. Met 13 stemmen voor een 23 tegen is die verworpen. En dan tenslotte de motie 'Stop de verkoop van sociale huurwoningen in onze stad'. Met drie stemmen voor en 33 tegen, is die motie ook verworpen.
Dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder 7.8. Brief Aanbesteding Hulpmiddelen Wmo. Wie kan ik het woord geven? Oh. Oh, we schorsen even op een paar minuten. Ik stel voor dat iedereen weer zijn of haar plaats inneemt. Ja, het is een lange avond dus, maar daar gaan we nog wel eens even over hebben, want ja. Maar we hebben nog een paar agendapunten te gaan. En ik stel voor iedereen die erbij kan en wil zijn weer ingezetenen

is om verder te gaan met 7.8. Brief Aanbesteding Hulpmiddelen Wmo. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Kraft.

Naam spreker 29: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ik zal het ook niet te lang maken. Maar het is wel een belangrijk onderwerp. Want hulpmiddelen in de Wmo zijn essentieel voor de vrijheid en maatschappelijke deelname van iedereen die ze nodig hebben. En helaas horen we veel verhalen en zien we vaak dat het nog niet zo verloopt als we zouden willen. Elke dag dat iemand moet wachten op een onderdeel of reparatie is een gemiste kans om aan het werk te gaan, familie te bezoeken of gewoon simpelweg erop uit te kunnen trekken. En de PvdA zet zich al langer in voor de beschikbaarheid en kwaliteit van hulpmiddelen. Maar er is meer nodig. En helaas horen we ook verhalen, ook bij de inspraak twee weken terug, dat niet dat ook mensen geen verbetering ervaren sinds 2023. En nou ja, er moet dus een schepje bovenop. En daarom hebben we samen met de Stadspartij dit debat geagendeerd. En met een nieuwe aanbesteding in aantocht is dit het moment om nieuwe keuzes te maken. En de PvdA wil daarvoor twee voorstellen doen.
Ten eerste: er zijn in de contractuele ruimte met Welzorg afspraken gemaakt dat als, bepaalde afspraken niet nagekomen kunnen worden rondom levertijden rondom kwaliteit, dat er dan ruimte is om met extra aanbieders samen te werken. Daar is vijf ruimte contract ruimte voor. Maar nu wordt die nog heel beperkt ingebruik gebruikt, namelijk maar één procent. En wij willen het college oproepen hier optimaal van gebruik te maken en daarom dienen we samen met Stadspartij de motie 'Met vijf procent extra het verschil maken' in. En ten tweede is er een kloof tussen de rapportages die we krijgen over Wmo Hulpmiddelen en de praktijkervaringen. En daar zouden we ook graag met name voor die nieuwe contractperiode nieuwe oproep voor willen doen. Enerzijds om met het met klankbordgroepen en andere cliënten vertegenwoordigers actief in gesprek te gaan, maar ook om de Raad hierin beter te informeren. En daarvoor dienen we samen met GroenLinks, het Stadspartij 'Bij slecht weer samen uit de storm, in. Daar wou ik het even bij laten. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan vervolgens het woord geven bij dit agendapunt? Ja, de heer Van der Goes.

Naam spreker 13: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ook vanuit mijn kant heel kort. Dank voor het debat aan de wethouder en het verbaast me wel hoe op de uitvoering deze raad momenteel zit op het onderwerp en dat ik heb het over nagedacht. Ik doe dat niet per se aan ons liggen, maar ook aan de machteloosheid die we ervaren op het op het dossier. Volgens mij komt dat heel duidelijk naar buiten, voorzitter. Ook bij de motie die ik nu ga indienen. Een systeem dat werkt voor mensen samen met een aantal van de collega's hier, Partij van de Arbeid en de Stadspartij in ieder geval. En ik hoop dat we bij de volgende ronde van aanbesteding ervoor kunnen zorgen dat we de Wmo voor de mensen die het echt nodig hebben beter kunnen organiseren dan nu. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Mevrouw Janssens vervolgens.

Naam spreker 28: Mevrouw Janssens (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben nu over de aanbesteding van de Hulpmiddelen Wmo. En ik krijg toch de ware adem door woorden aan te wijden, omdat het voor heel veel inwoners van groot belang is. Want een rolstoel, een traplift is voor hen geen luxe, maar is vaak de sleutel om mee te kunnen doen. Het bepaalt of je je huis kan gebruiken. Bepaalt of je naar buiten kunt of je zelfstandig kan blijven leven. En de uitgangspunten die nu in de brief zijn geformuleerd zijn goed. We vinden het belangrijk dat er nadrukkelijk aandacht is voor keuzevrijheid en zelfredzaamheid.
En juist dat maakt dat zoveel mensen regie kunnen blijven houden over hun eigen leven en dat we onze zorg toekomstbestendig houden. We zijn heel blij dat er dan ook wordt gekozen voor meer dan één aanbieder, want dat geeft onze inwoners keuzemogelijkheden. En tegelijkertijd krijgen wij nu als fractie nog geregeld

signalen dat mensen lang moeten wachten op hulpmiddelen, zeker bij specialistische hulpmiddelen. Voor hen is dit geen kleine hapering. Voor hen is het een enorme beperking in hun dagelijks leven. En dat is iets wat we echt in de gaten moeten blijven houden na de aanbesteding om te kijken of dat nog goed loopt. Voorzitter, ik rond af. Volgens mij heb ik duidelijk gemaakt dat we ons deze aanbesteding geen papieren exercitie is, maar een middel om vrijheid en zelfstandigheid voor onze inwoners te borgen. En we hopen dan ook dat we dat uitgangspunt, de nieuwe periode echt vast kunnen houden. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Exel.

Naam spreker 37: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Voor veel inwoners is een Wmo Hulpmiddel meer dan een voorziening. Het is de sleutel naar vrijheid. Bijvoorbeeld door weer zelfstandig naar buiten te kunnen. Zelf uit bed te komen of gewoon zonder hulp naar de winkel. Als een hulpmiddel niet op tijd komt, is de impact direct voelbaar. Dan gaat het om levens die stilvallen. We hebben 14 dagen geleden insprekers gehoord. Hun verhalen. laten zien dat de urgentie groot is. Dit is aanbestedingsmoment. Dit aanbestedingsmoment is het moment voor de Raad om te sturen. En wij pakken die kans.
Daarom hebben we samen met GroenLinks en de Partij van de Arbeid de motie ingediend, 'Een systeem dat werkt voor mensen'. Deze motie gaat over de basis. Duidelijke communicatie, een goed klantvolgsysteem en vooral een escalatieladder die voorkomt dat mensen eindeloos van het kastje naar de muur worden gestuurd. Daarnaast dienen we samen met de Partij van de Arbeid, de motie 'Met vijf procent extra het verschil maken'. Want het kan toch niet zo zijn dat er ruimte in het contract is om sneller te helpen, maar dat die in de praktijk nauwelijks benut wordt. Als we inwoners hiermee sneller aan een hulpmiddel kunnen helpen, moeten we die mogelijkheid maximaal inzetten. Tot slot, steunen we de motie van harte 'Bij slecht weer samen uit de storm'. Daarmee zorgen we dat we voor betere monitoring, een stevigere rol voor de klankbordgroep en de Raad structureel inzicht krijgt in wachttijden en levertijden. Voorzitter, deze drie moties samen gaan niet over papier of systemen, maar over mensen. Over inwoners die niet langer moeten wachten of verdwalen in procedures, maar gewoon op tijd de ondersteuning krijgen waar ze recht op hebben. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Salemans.

Naam spreker 30: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me alleen maar aansluiten bij wat er al is gezegd en dan doel ik op de tot nu toe ingediende moties die we kunnen steunen. Wel hecht ik er waarde aan ook hier wel nogmaals te benoemen dat wij samen met andere partijen altijd voor hebben gestaan meerdere aanbieders van Wmo hulpmiddelen te contracteren, anders dus dan vandaag de dag het geval is. Hier hebben we tijdens de Kamerronde ook over gehad en hoewel rijkelijk laat zijn we wel positief over dat het college ook om is en lering heeft getrokken uit adviezen en uit resultaten die wijzen op de voordelen om in ieder geval meer dan één Wmo hulpmiddelen aanbieder te contracteren.
En die voordelen zijn bijvoorbeeld meer zelfstandigheid, autonomie en minder kwetsbaarheid op levering en voorraad van hulpmiddelen. En dat het college in de toekomst de deur openzet om wel toe te willen spitsen op het contracteren van in ieder geval meer dan één aanbieder is dus een goed vooruitzicht en ook dit zullen we uiteraard goed blijven monitoren. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nog andere woord meldingen? Dan is het woord aan wethouder Visser namens het college.

Naam spreker 32: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ook het college sluit zich aan bij alle gezegde woorden hier. En ik kan ook zeggen dat we de drie moties gewoon meenemen in de aanbesteding. Ik dank jullie wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk. Ja, zo kan het zeker. Je zou bijna zeggen het zijn drie toezegging, dus dat hoef ik ook niet meer gestemd te worden. Meneer Bakker, wat fijn. Dus maar wilde u toch? Nou, dan gaan we het snel doen met vijf procent extra het verschil maken. Dat is de titel van de motie nummer één in stemming. Die motie is unaniem aanvaard. Dan de motie 'Bij slecht weer samen uit de storm'. Ook die is unaniem aanvaard. En ten slotte de motie 'Een systeem dat werkt voor mensen'. Nou, die is ook unaniem aanvaard, waarmee de term debatstuk een geheel nieuwe lading krijgt. Goed, we komen nu bij ook iets wat debatstuk heet. Debatstuk Bouwdepot voor jongeren. En eens even kijken. Wie kan ik daar het woord voor geven? De heer Verschuren.

Naam spreker 10: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Dank je wel, voorzitter. En, voorzitter, omdat het tien voor 12 is, wil ik het bouwdepot graag inleiden met een verhaal over een jongen die ik vorige week ontmoette. Een verhaal over Pascal. Hij is 18 jaar. Sympathieke jongen, maar hij heeft het niet getroffen. Ouders zijn gescheiden. Vader altijd aan het werk. Moeder verslaafd, depressief met veel pijn. Beide ouders zijn emotioneel niet beschikbaar. Dan leer je dat je er alleen voor staat. En word je er hard van? Nee, het lukte Pascal niet de middelbare school af te maken. Hij mocht aan het MBO beginnen, maar krijgt het niet voor elkaar om dat af te maken, omdat hij voor zijn moeder moet zorgen. Wat nou als zijn moeder wegvalt?
Hij heeft geen opleiding, geen werk, geen huis. En als je 18 wordt en in de bijstand komt, krijg je driehonderd euro. En met een beetje toeslag mag je daarvan proberen rond te komen. Hoe regel je dan een dak boven je hoofd? En als je tot de cent bezig bent om alle eindjes aan elkaar te knopen, denk je dat je hoofd staat naar school. In Nijmegen hebben ongeveer tweehonderd jongeren die geen ouders meer hebben om op terug te vallen. En de organisatie R75 die deze jongeren in Nijmegen begeleidt, die geeft aan dat de jongeren het meest vastlopen in het feit dat ze geen stabiel inkomen hebben. Regel en inkomen voor deze jongeren en ontstaat weer perspectief. Ruimte om te groeien en te ontwikkelen. Om uiteindelijk weer zelfstandig te kunnen worden. En met het bouwdepot regelen we zo een zo een zo een inkomen.
De ervaring van tien andere steden waar dit al loopt zijn veelbelovend. Meer jongeren vinden hiermee duurzaam de weg naar zelfstandigheid. De gemeente verdient de investering in drie jaar terug en het bouwdepot is een idee waar eigenlijk niemand op tegen kan zijn. Kunnen we dan morgen meteen doen? Nee, helaas. Dus we vragen het college om op om te komen met een onderzoek om richting een begrotingsbehandeling met de puntjes op de I te komen. Daarom dien ik samen met CDA, GroenLinks, Stadspartij de motie in, 'Bouwen aan kansen voor iedereen'. Dank je wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie wil erop reageren? De heer Hussen.

Naam spreker 33: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Ik wil niet op reageren, voorzitter. Voorzitter, vanavond spreken we over jongeren die hun toekomst niet kunnen bouwen door schulden, dakloosheid en uitzichtloosheid. In Nijmegen gaat het om ongeveer 160 jongeren per jaar die tussen wal en schip vallen. Het bouwdepot jongeren laat in andere gemeenten zien dat het wel kan. 82 procent woont na een jaar zelfstandig. De schulden halveren en vier keer zoveel jongeren vinden werk. Het is niet alleen sociaal en financieel verstandig. In Amersfoort verdient de gemeente hun investering binnen drie jaar terug. Doen we niets, dan kiezen we voor de duurste optie. De schulden, jeugdzorg, uitkering, maar vooral het allerbelangrijkste minder geluk voor onze jongeren. Daarom dienen wij de motie 'aan kansen voor iedereen' mede in. Want, voorzitter, investeren in jongeren is investeren in Nijmegen. Wie vandaag een jongere investeert, bouwt aan bouwt aan het Nijmegen van morgen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Andere woordmeldingen? De heer Van Luik.

Naam spreker 18: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, deze motie is vooral ook een appèl om anders te kijken naar onze financiering van het sociaal domein. We hebben grote opgaven, maar laten we vooral ook kijken hoe we met investeringen wellicht ook uit saldo reserves, maar in ieder geval daarmee ook investeringen doen die renderen op termijn. En daarmee is ook geld terugverdienen voor de gemeente en daarmee ook echt mensen in onze stad te helpen. Dus vooral ook een appèl om anders te kijken en andere maatregelen te nemen om ons uit het financiële slop te helpen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. De heer Galijasevic.

Naam spreker 38: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. In de ronde zei ik het al: we hebben te maken met een aparte realiteit. Er is historisch lage werkloosheid en toch neemt het aantal jongeren in de bijstand toe. En dat lijkt gek, maar niet als je naar de realiteit kijkt. De realiteit van veel jongeren met multiproblematiek, geldzorgen en stress. En die jongeren hebben perspectief nodig en goede initiatieven die daartoe leiden, die kunnen rekenen op onze sympathie. Dat is één belangrijke vraag. Tijdens de ronde was er heel veel onduidelijkheid over de bekostiging van het bouwdepot. De wethouder gaf aan dat het 180 dat het acht ton zou kosten. Klopt dit, wethouder? En zo ja, kunnen de indienende partij dan ook aangeven waar we dat uit gaan dekken?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ander woord meldingen? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook deze motie dienen we met volle overtuiging mee in. Mijn collega mevrouw Krol heeft in de Kamerronde al behandeld. Met name het maatwerk in de financiële dienstverlening en in de financiële bestaanszekerheid is voor ons doorslaggevend punt geweest. Wat ons betreft, had het ook meteen als amendement in het Besluitronde kunnen worden ingediend, maar een onderzoek is altijd prima. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen, eerste termijn? Dan kijk ik naar wethouder Brom namens het college die met alle agendapunten gaan. Één minuut 32 heeft.

Naam spreker 16: De heer Brom Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Gezien de tijd op de vraag over de kosten die wordt hier in het dictum wordt die meegenomen, daar willen we graag een onderzoek naar doen. Gewoon een goed verkennend onderzoek, waarbij we het hele spectrum mee willen nemen. Dus wij kunnen deze motie omarmen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Kan de wethouder misschien in dat hele spectrum ook meenemen hoe zeer het naar studie of werk uitstroomt? Het bouwdepot?

Naam spreker 16: De heer Brom Wethouder)
Ja, dat dat weten we pas nadat we het gaan uitvoeren. Het is een onderzoek, die we gaan doen, een verkennend onderzoek. Uitkomsten zijn onzeker. Dat zien we achteraf pas.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Maar, voorzitter, u kunt toch bij de steden die het al hebben navragen of we daar iets weten over de uitstroom?

Naam spreker 16: De heer Brom Wethouder)
Dat wordt meegenomen in het onderzoek.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Kijk, dat gezegd zijnde. Ja, mevrouw Van Doorn, interruptie.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u. Ik ben toch een beetje verbaasd over de appreciatie van het college. Want volgens mij waren we bezig om te kijken of in ieder geval het college om te kijken of wij dat doolhof van al die ja, al die al die regelingen op het domein van werk en inkomen of we dat konden slechten en vereenvoudigen, overzichtelijker maken, noem maar op. En dat we dus ervoor moeten waken of eigenlijk gewoon voorlopig even pas op de plaats houden om niet weer allerlei, ja, instrumenten, regelingen enzovoort voor dezelfde doelgroep, als die andere regelingen al zijn opgetuigd te gaan te gaan te gaan verzinnen en aannemen. En ik snap dat de verkiezingen voor de deur staan. Maar ja, ik verbaas me daar. Kan ik dan de wethouder daar wat licht over laten schijnen, waarom dit dan wel omarmd wordt?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even een ronde van nog andere vragen of dit was een interruptie. Ja, dan kan de wethouder.

Naam spreker 16: De heer Brom Wethouder)
Het college is van in ieder geval van mening dat een onderzoek als er een goed instrumentarium is, dat een onderzoek zeker tot doel heeft. En daarna komt het terug bij het bij de Raad. En dan gaat de Raad beslissen of we iets gaan doen of niet gaan doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Nou, het dictum zegt niet alleen dat we een onderzoek uitvoeren en daarna bij de Raad terug te komen. Er staat ook bij dat er een pilot voor twee jaar gedaan zou moeten worden. Bovendien hebben we bij eerdere voorstellen over allerlei nieuwe te verzinnen regelingen van het college te hebben gehoord. Ja, de ambtenarij heeft het al zo druk. Al die extra onderzoeken kosten ook zoveel tijd en energie die we anders willen inzetten. Namelijk het helpen van de kwetsbare doelgroep die ook weer hier in deze motie wordt genoemd. Dus ik voor mij wordt het steeds mistiger. En ik begrijp niet wat nou de koers is van het college. Maar het is meer een verzuchting, voorzitter. Ben ik mij bewust.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat kan. Ja, dat is aan uw wethouder. Het is geen vraag. Nee.

Naam spreker 16: De heer Brom Wethouder)
Ik wil toch even daarop reageren. Hier staat, een verkenning verkennend onderzoek te doen naar de noodzakelijke randvoorwaarden, puntje, puntje, puntje en daarbij uit te gaan van een pilot van twee jaar. Hier staat nog geen pilot van twee jaar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, ik heb de indruk dat we wel kunnen stemmen over deze motie, tenzij u nog een tweede termijn helemaal op wil gaan. Want het lijkt me ook gezien tijdens de dag niet nodig om nog eens een keer een stemverklaring

te geven. 'Bouwen aan kansen voor iedereen', dat is de titel van de motie. Het is nu in stemming. Met 33 stemmen voor en vier tegen is de motie aanvaard. Dat brengt ons bij de eerste van twee moties 'buiten de orde' eerst. Onder 7.10. 'Knip en klaar, maar niet helder'. De indiener krijgt uiteraard even de kans om toe te lichten. Dan kunt u op reageer, zowel dan nog even kort het college. Wie wenst het woord te voeren? De heer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, 26 duizend boetes in vijf maanden. Meer dan 165 boetes per dag. Dan gaat er iets fout. Dan kun je niet beweren dat de borden hebben geklopt. Zoveel mensen gaan dan niet de fout in. Dit moeten we herstellen. Het college heeft dat ook al impliciet toegegeven door aanvullende borden te zetten, maar ondertussen blijven wel 26 duizend mensen met die boete zitten. Ik denk dat het goed is dat het college op pad wordt gestuurd om met het openbaar ministerie in overleg te gaan of deze kunnen worden geseponeerd. Dank u wel.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, interruptie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even naar de andere reacties hier. Mevrouw Grutters.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank, ik had een vraag aan de heer Kraut, als u dat. Ik zie staande in uw motie, dat u zegt: u wilt kwijtschelding of alternatieve tegemoetkomingen voor boetes van de OM. Kan de VVD een voorbeeld noemen waar het OM ooit massaal verkeersboetes heeft kwijtgescholden of tegemoetkomingen heeft gedaan?

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Een concreet voorbeeld speelt op dit moment in Den Bosch, maar daar kan ik u even een app bericht over sturen met het nieuws artikel erover.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Maar heeft het OM dit ooit eerder gedaan? Dat is mijn vraag.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ik stuur u even het artikel toe. Ja.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik neem aan dat dus het antwoord nee is. Bent u het dan niet met mij eens dat u beter gewoon eerlijk kunt zeggen dat u eigenlijk wel weet dat het OM hier niet in meegaat en dat het eigenlijk meer een worstje voor voorhouden is voor mensen die een bekeuring heeft gehad? Dat het OM gewoon dit zeker niet gaat doen?

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou ja, u heeft kennelijk met het OM gesproken, ik niet. Ik kan me eerlijk gezegd geen situatie herinneren dat we 165 boetes per dag over een periode van vijf maanden hebben uitgedeeld. Dus het lijkt mij dat in alle redelijkheid het Openbaar Ministerie hier prima naar kan kijken. En nogmaals, het voorbeeld stuur ik u even toe.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie verder in eerste termijn? Ja, mevrouw Grutters.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik heb nog minuten, hè. Ja, voorzitter, wij denken dat dit een onuitvoerbare motie is die geen oplossing biedt. Hij lijkt sympathiek, maar in werkelijkheid is het eigenlijk een <waste>. Ten eerste, dankzij de vragen van Stadspartij, bij monde van Sem Jetten heeft het college al direct maatregelen genomen en borden geplaatst en de communicatie verbeterd. En dat is precies wat nodig was, voorkomen dat mensen de fout in gaan. Ten tweede denkt Stadspartij dat het verzoek van de VVD om kwijtschelding van boetes gewoon simpelweg onuitvoerbaar is.
Want iedereen weet hier dat het OM geen coulance beleid voert bij verkeersboetes. En ik hoor daar graag straks ook de burgemeester of het college over. We hebben er naar gezocht en er bestaat in Nederland geen enkel precedent voor massale kwijtschelding. Alleen als een verkeersbesluit of bebording aantoonbaar niet klopt kan de boete vervallen. En zelfs bij grote ingrepen zoals milieuzones blijven boetes gewoon staan, tenzij er sprake is van een juridische fout. En dat is hier niet aan de orde.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 8: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Voorzitter, hoor ik nou mevrouw Grutters zeggen dat bij 26 duizend boetes er niks aan de hand is met de verkeersborden?

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb het college dat antwoord horen geven en ik heb begrepen dat die verkeersborden prima zijn. Dat antwoord heeft u trouwens ook gehoord. En dus de vraag is, waarom zou Nijmegen de eerste uitzondering worden? Dat is niet aannemelijk. Waarom zou het OM een precedent scheppen wat het elders nooit heeft gedaan? En VVD voedt met deze motie, valse verwachtingen hebben inwoners. Het is echt een motie voor de Bühne voor een krantenkop en we vinden dit niet een geloofwaardige oplossing. We hechten aan verkeersveiligheid, maar ook aan een duidelijk en eerlijk beleid.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Andere woordmeldingen ten aanzien van deze motie 'buiten de orde'. Mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Ja, interessant. Ik heb dat de situatie van Den Bosch er even bij gehaald en ik vroeg me af of het college ervan op de hoogte is dat er een vergelijkbare verkeerssituatie aan de hand is geweest en dat de gemeente het OM een Centraal Justitieel Incassobureau heeft geadviseerd om alle boetes tussen negen mei en twee juli 2025 te seponeren en de lopende bezwaren gegrond te verklaren.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter. Vraag aan mevrouw Van Doorn. Waren de bebording daar op orde?

Naam spreker 6: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Daar moest een borden schouw inderdaad gebruikt of gepleegd worden, ja. Dus daar is inderdaad wel naar gekeken. Nou, dat lijkt me voor Nijmegen ook een prima optie om dat te doen.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik hoor graag het college over de bebording.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk even of er nog wat melden zijn in eerste termijn en anders ga ik het woord geven aan de wethouder voor reactie op de motie. Ja, dat is het geval. Mevrouw wethouder Daemen.

Naam spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Het college ontraadt de motie en het bebordingsplan was van tevoren getoetst met het OM en de politie. En de verkeerskundigen van onze eigen gemeente. En dat betekent dat dat dus getoetst was en in orde bevonden. En dat er dus ook bij het OM geen aanleiding is om boetes te gaan seponeren. We hebben eerder zoiets wel een keer geprobeerd, maar dat leidt niet tot het weer intrekken van die boetes, die al inmiddels vaak ook betaald zijn. Dus wij gaan, ja, we ontraden deze motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ja, zullen we erover gaan stemmen?

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Stemverklaring.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een stemverklaring, mevrouw Grutters. Gaat u gang.

Naam spreker 39: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, heel kort. Wij stemmen, we stemmen tegen. Niet omdat wij de bewoners die bekeuring niet teruggingen, maar het is een OM gaat deze boetes niet kwijtschelden. Dus we vinden dat dit valse verwachtingen schept.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Dan stemmen we voor de motie 'Klip en klaar, maar niet helder'. Uw stemmen graag. Met acht stemmen voor en 29 tegen is de motie verworpen. Dat brengt ons bij de motie onder 7.11: 'Als ik de baas zou zijn van Nijmegen'. Hetzelfde procedure indiener van de motie krijgt kans voor een korte toelichting en dan kan daar naar believen gereageerd worden. Wie kan ik het woord geven, mevrouw Maas? Ja.

Naam spreker 11: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel. Als ik de baas zou zijn van Nijmegen, dan werd het nieuws meteen een heel stuk positiever. Ik mag niet zingen van mijn buurvrouw en gezien de tijd moet ik dat ook niet doen. Maar ik hoorde hem vandaag ook al in de wandelgangen en die naam noem ik wel meneer Eigenhuijsen. Ieder kind moet kind kunnen zijn en kansrijk, veilig en gezond kunnen opgroeien. Het Child Friendly Cities Initiative, geeft gemeenten handvatten om kinderrechten om te zetten in beleid en praktijk.
Dat staat op de site. En juist dat willen we bewerkstelligen met de motie 'Als ik de baas zou zijn van Nijmegen'. Want kinderen en jongeren mogen niet stemmen, maar hebben wel de toekomst in onze stad. Het zal u niet verbazen, voorzitter, dat de PvdA participatie hoog in het vaandel heeft staan en juist een stem willen geven aan die groepen die dat niet altijd kunnen, omdat ze niet weten hoe, wanneer of waarover. Samen met fantastisch de gehele raad willen we het college dan ook vragen om zich aan te sluiten bij het Child Friendly Cities Initiative en dienen we de motie 'Als ik de baas zou zijn van Nijmegen' in. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nog andere woordmeldingen? De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Wat mevrouw Maas zegt, precies dat.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, aangezien toch iedere fractie de motie steunt, hoef ik eigenlijk ook niemand te vragen aan ander woordmeldingen. Dus ga ik ook lekker niet doen. Ik kijk nog even naar het college.

Naam spreker 21: Mevrouw Daemen (Wethouder)
Het college kan gelukkig ook positief reageren op de motie. Want we waren al langer aan het zoeken, hoe we binnen jeugd en jongerenparticipatie wat beter impuls kunnen geven. Dus ik denk dat dit programma daar heel erg bij gaat helpen. En dat gaan we ons melden bij UNICEF.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ja, toch nog maar even de stemming. Iedereen kan instemmen, begrijp ik zo? Ja, dan hebben we dat. Nee, niet. Want dan gaan, nee. Wel, dan is het unaniem. Nee, nee, nee, meneer Van Campen. Gewoon één keer ook lekker, gewoon een stemming zonder elektronica. Dat is ook lekker, voor het gevoel. Voor het gevoel zijn. Want we hebben nog twee stemstukken hoor. Dus dan is deze motie unaniem aanvaard. We hebben onder 8.1: het Raadsvoorstel Deelname experiment nieuw stembiljet bij Gemeenteraadsverkiezingen 2026.

Naam spreker 23: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ik let op. Ja, ik dacht even de griffier wil een stemverklaring afleggen, maar het verbaasde mij. Meneer Lokker.

Naam spreker 23: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Het zou wel eens interessant zijn, voorzitter, als we dat zouden doen. Ja. Nee, ik zou graag stemverklaring hier willen afleggen. Mag vooraf, mag ook achteraf.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Als er verder niemand is die wil doen, dan krijgt u nu de kans.

Naam spreker 23: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Bij de GroenLinks-fractie levert zorgen over of het nieuwe stembiljet het stemmen voor mensen die onze taal niet of minder goed machtig zijn niet te ingewikkeld maakt. Een nieuw stembiljet, wat het stemmen makkelijker zou moeten maken, mag natuurlijk geen nieuwe drempels opwerpen. Ondanks dat de extra stembureauleden die mensen actief ondersteunen ons deel hebben gerustgesteld, houden we hier nog steeds wat zorgen over. Maar we zullen toch voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nou, dan gaan we ook stemmen. Het Raadsvoorstel Deelname experiment nieuw stembiljet. Met 33 stemmen voor en vier tegen is het voorstel aanvaard. En dan tenslotte het Raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Regio Arnhem-Nijmegen.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Graag een korte stemverklaring willen afleggen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dat kan. Gaat u gang.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit voorstel maakt mogelijk dat de Groene Metropoolregio zelf subsidies kan toekennen. Dat is nu de exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad. Volgens SP zal een aanpassing van de positie van de Raad en de democratische legitimatie van beleid. Daarom zal de SP niet instemmen met dit voorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan we stemmen over het voorstel. Uw stemmen graag. Dus de Wijziging van de GR Regio Arnhem-Nijmegen. Met 34 stemmen voor een drie tegen is het voorstel aanvaard. En geloof het of niet, daarmee zijn we toch gekomen bij de afronding van deze vergadering. Ik hoop dat iedereen goed tot rust kan komen en goed kan herstellen. En er is uiteraard nog gelegenheid voor een borrel in het restaurant. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten