Aan de fractie van de PVV

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
			20 april 2021
behandeld door	**doorkiesnummer**	**bijlagen**	**dossiernummer**
M Geuvers	0320 - 278021		

onderwerp **pr-nummer**
Beantwoording vragen PVV inzake afvalinzameling

Geachte heer Van Luxemburg,

Op 29 maart 2021 heeft u vragen gesteld betreffende het nieuwe inzamelen. Hieronder herhalen wij eerst de vraag en vervolgens ons antwoord.

Vraag 1:
De gegevens van de enquêtes waar huishoudens in 2018 hun voorkeur konden uitspreken voor minicontainers of ondergrondse containers blijken vernietigd. Wat is de reden van de vernietiging van deze gegevens, temeer omdat het anonieme enquêtes zijn?

Beantwoording vraag 1:
Bij elk onderzoek is er een woonadres, IP-adres of andere gegevens bekend. Een onderzoek wordt anoniem op de manier waarop er over gerapporteerd wordt. Dat is ook bij deze enquête het geval. De persoonsgegevens worden bewaard zolang het nodig is. Daarna worden ze zo snel mogelijk geanonimiseerd. De gepubliceerde gegevens moeten bewaard worden, volgens de archiefwet.

De persoonsgegevens van inwoners die deze enquête hebben ingevuld zijn dus verwijderd. Dat wil zeggen dat de gegevens zijn geanonimiseerd en op deze manier opgenomen in het onderzoeksbestand. Het onderzoeksbestand is nog beschikbaar en zal bewaard worden conform de geldende bewaartermijn (zie antwoord bij vraag 3). In dit bestand zijn echter geen persoonsgegevens opgenomen, zoals adressen. Hierdoor is alleen de vastgestelde buurtindeling terug te vinden en is het niet meer mogelijk om de resultaten op individueel niveau terug te leiden.

Vraag 2:
Zijn er wellicht nog interne ambtelijke e-mails beschikbaar met deze gegevens?

Beantwoording vraag 2:
Er zijn zover wij weten geen e-mails beschikbaar waarin deze gegevens terug te vinden zijn.

Gemeente Lelystad
Stadhuisplein 2
Postbus 91
8200 AB Lelystad
14 0320
www.lelystad.nl

Vraag 3:
Kunt u de wettelijke regelgeving omtrent archivering van deze specifieke gegevens ons doen toekomen?

Beantwoording vraag 3:
Gemeente Lelystad voert haar archivering uit conform de vereisen vastgelegd in de Archiefwet 1995 en de daaraan gerelateerde Archiefbesluit 1995 en Archiefregeling 1995.
Conform artikel 5 van de Archiefwet zijn de gemeenten verplicht tot het ontwerpen van selectielijsten waarin wordt aangegeven hoe lang archiefbescheiden bewaard moeten worden. Samen met alle andere Nederlandse gemeenten heeft gemeente Lelystad aan de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) de machtiging gegeven om zo'n selectielijs te ontwerpen.

Vraag 4:
De totale uitkomsten van de enquête "het Nieuwe Inzamelen per buurt" (april 2018) zijn wel beschikbaar op wijkniveau. Buitenplaats, Gors en Bongerd gaven binnen buurtniveau een minicontainer aan. Is het College van B&W het met de PVV eens dat ook de wijkbuurt Haf in aanmerking behoort te komen voor minicontainers? (Bron Flevopost 23 maart 2021). Zo nee, waarom niet?

Beantwoording vraag 4:
Het college heeft invulling gegeven aan de motie 'maatwerk op buurtniveau'. In de bijlage vindt u een tijdlijn besluitvorming 'maatwerk op buurtniveau'.

Vraag 5:
De afvalinzameling blijft op diverse locaties in Lelystad voor ophef zorgen. Ook de plaatsing van (grof) vuil nabij ondergrondse containers leidt tot grote ergernis bij bewoners en past niet bij een aantrekkelijke stad wat Lelystad wil uitstralen. (onderzoek van de PVV fractie wijst op grote problemen bij o.a. De Kempenaar, Rode Klif, de Meent, De Stelling, Damrif en vele andere locaties)
A: Wat gaat het College van B&W effectiever doen om plaatsing van grof afval tegen te gaan?
B: Is de informatie rond het ophalen van grof afval voldoende bekent bij de inwoners?
C: Hoe wenst u te gaan handhaven, en wat is tot zover de effectiviteit van de "afvalcoach?"
D: Is het College van B&W met de PVV fractie de zienswijze toegedaan dat ondergrondse containers leiden tot meer vervuiling en meer zwerfafval in wijken en buurten?

Beantwoording vraag 5:

A. het college heeft een mix aan maatregelen geïmplementeerd om bijplaatsingen tegen te gaan. De plaatsing van grofvuil bij ondergrondse containers, bijplaatsingen, zijn op sommige plaatsen een terugkerend probleem. Op verschillende manieren is al bij de besluitvorming voor het nieuwe inzamelen rekening gehouden om de bijplaatsingen te voorkomen:
    i. Bij start van het nieuwe inzamelen zijn ook maatregelen genomen om bijplaatsingen van afval en zwerfvuil te bestrijden en te voorkomen door het gratis afhalen van grofvuil en weghalen van bijplaatsingen, en door bewoners zowel in algemene communicatie als per buurt op de hoogte te brengen en – als dat meerwaarde heeft – bij te betrekken (amendement 10 juli 2018).
    ii. Start met gratis inzameling grof huishoudelijk afval aan huis (raadsbesluit 9 juli 2019). Daarmee wordt het makkelijker voor bewoners om hun grofvuil aan te bieden aan huis.

    Dit heeft het college gedaan door het nemen van een mix aan maatregelen om bijplaatsingen tegen te gaan. Naast de start met het gratis ophalen van grofvuil, is er een hotspot-route op locaties met regelmatige bijplaatsingen, wordt op deze locaties gekeken wat de oorzaak is en hoe dat aangepakt kan worden, wordt extra ingezameld of meer containers geplaatst als dat nodig is en worden afvalcoaches op pad gestuurd om bewoners te helpen bij de manier van inzamelen. Tenslotte wordt zowel in de algemene communicatie als in de nieuwsbrieven veel aandacht besteed om bijplaatsingen te voorkomen.

B. Het college erkent dat het ophalen van het grof huishoudelijk afval nog niet bij iedereen in Lelystad bekend is. Wel blijft het college inzetten op communicatie hierover via de site van de gemeente, de site van HVC en in nieuwsbrieven en gesprekken met inwoners.
C. Handhaven kan op meerdere manieren. Ten eerste gaan handhavers op verzoek langs om inwoners aan te spreken op bijplaatsingen. Daarnaast kunnen handhavers boetes uitdelen. De eerste manier is een boete uitgeven ‘op heterdaad’. De handhaver schrijft dan op het moment dat er een bijplaatsing plaatsvindt een boete uit. Ten tweede kan een handhaver in de zak op zoek gaan naar gegevens en via deze weg een boete uitschrijven.

   Bij de start van het nieuwe inzamelen in stadsdeel 1 en 2 hebben meerdere afvalcoaches in de buurten rondgelopen. Zij hebben inwoners gesproken over de manier van inzamelen en het scheiden van afval. Er wordt gesproken over wat inwoners als lastig ervaren, waar inwoners extra hulp bij nodig hebben en geven tips om afval te scheiden. Inwoners maken zich zorgen over bijplaatsingen en zwerfafval. Het college heeft besloten op enkele hotspots een extra container te plaatsen. Deze locaties komen overeen met de locaties waar inwoners zich zorgen over maken.

D. Het college is niet van mening dat ondergrondse containers leiden tot meer vervuiling. Een groot gedeelte van het zwerfafval komt vooral door gedrag van mensen. Met de nieuwe manier van inzamelen heeft bijna iedereen (uitzondering is hoogbouw) een container aan huis voor plastic gekregen waardoor de grote verzamelcontainers een stuk minder gebruikt worden. Daarnaast wordt een groot gedeelte van de bijplaatsingen nu opgevangen door de extra containers die geplaatst gaan worden op de zogenaamde hotspots.

Vraag 6:
De plaatsing van ondergrondse afvalcontainers raakt direct omwonenden.
6. De plaatsing van ondergrondse afvalcontainers raakt direct omwonenden.
A: Wat is de minimale afstand van de plaatsing van ondergrondse afval containers nabij woningen, inclusief tuinen?
B: Heeft het College van B&W op alle locaties van de ondergrondse afvalcontainers dit afgestemd met de omwonenden?
C: Is dit ook besproken met de bewoners van de buurtwijk de Vecht? (Bron artikel Omroep Flevoland, 26 maart 2021)

A. Landelijk bestaan er geen richtlijnen voor het plaatsen van een ondergrondse container. De raad heeft het college hierin ook geen richtlijnen meegegeven.
B. Er is de gelegenheid gegeven om reactie geven tijdens het (informele) schouwen van de locaties, via de e-mail of fysieke aanwezigheid en er is gelegenheid geweest om een zienswijze in te dienen.
C. Dit is ook besproken met de inwoners van de Vecht. De desbetreffende inwoners hebben een zienswijze op een locatie ingediend en krijgt in de nota van beantwoording terugkoppeling.

Vraag 7:
Een reactie van de verantwoordelijk wethouder (Omroep Flevoland, 26 maart 2021) over
“het gemopper op social media’ aangaande afvalinzameling en grof vuil blijkt zijn grondslag te hebben op een analyse. (2 a 3 % van de 80.000 inwoners klaagt).
A:Kan het College van B&W de brongegevens van deze analyse aan de Raad doen toekomen?
B:Wanneer zal er een evaluatie plaatsvinden van het huidige afvalinzamelingsbeleid?
In Q3 / Q4 van dit jaar. De nieuwe manier van inzamelen moet eerst een tijd geïmplementeerd zijn voor er iets zinnigs over gezegd kan worden. Ook is nog niet overal het nieuwe inzamelen gestart.

Beantwoording vraag 7:
A. Het antwoord van de verantwoordelijk wethouder is niet gebaseerd op een analyse. De uitspraak is gedaan tijdens een radio interview om aan te geven dat het door het gebruik van social media lijkt alsof een groot gedeelte van de inwoners tegen het nieuwe inzamelen is.

B. Conform motie ‘Krediet ondergrondse afvalinzameling - jaarlijkse prognose en evaluatie’ komt de evaluatie in Q3 / Q4 2021. Deze evaluatie is ook het startpunt waaruit de prognose kan worden opgesteld. Om een zinnige evaluatie te houden moet het nieuwe inzamelen eerst een tijd geïmplementeerd zijn. Ook is nog niet overal het nieuwe inzamelen gestart.

Vraag 8:
De gemeenten Rotterdam, Utrecht, Den Haag, Leiderdorp, Bunschoten, Leiden, Nieuwegein, Amsterdam en vele andere gemeenten zijn reeds gestopt met het vooraf scheiden van afval. Met name omdat na-scheiden effectiever blijkt bij de afvalverwerkers, maar ook omdat veel huishoudens last hebben met de vele containers in de buurt. Doelen worden nu gemist.
A: Is afvalverwerker HVC reeds in staat om afval middels na-scheiden te verwerken?
Indien niet, wanneer wel?

Beantwoording vraag 8:
HVC is in staat om na te scheiden. De gemeente heeft er echter voor gekozen dit alleen te doen voor de hoogbouw. Dit heeft de volgende reden:

Bronscheiding van PBD met een minicontainer leidt tot een hoge respons; ca. 60-70kg per woonhuisaansluiting. Dit is vergelijkbaar of zelfs hoger dan nascheiding. Daarnaast leert de ervaring dat inwoners – bij bronscheiding - andere afvalstromen (met name papier en gft) ook beter gaan scheiden, waardoor de hoeveelheid restafval verder daalt.

Doordat de hoeveelheid restafval bij bronscheiding flink daalt, is de gemeente ook minder geld kwijt voor de verwerking van huishoudelijk restafval. Bij nascheiding is dit niet het geval. De gemeente betaalt het reguliere tarief voor de aangeboden hoeveelheid restafval.
Dit leidt uiteindelijk tot de grootste respons van PBD en de meeste impact op het reduceren van de hoeveelheid restafval en daarmee op de prijs die de gemeente betaald voor de verwerking.

De steden die u noemt in uw vraag zijn grote steden met veel hoogbouw. De manier van scheiden bij hoogbouw en laagbouw is wezenlijk verschillend. In hoogbouw en sterk verstedelijkte gebieden is het lastiger om afval goed te scheiden Er is vaak simpelweg minder ruimte om het afval goed apart te houden. Daarnaast heeft de gemeente niet altijd de mogelijkheid voorzieningen te bieden om dit te doen. Daarom doen wij hier bij hoogbouw aan nascheiding en doen we dat niet in de rest van Lelystad.

Hoogachtend,

het college van de gemeente Lelystad,

de secretaris,	de burgemeester,
A. Schepers	mr. H.M. Meijdam