23vra00071

Besluitenlijst openbare vergadering

Commissie Grondgebiedzaken, d.d.08-05-2023

Aanwezig	
Voorzitter:	Eric Heitzer
Raadsgriffier:	Guliël Erven
Commissieleden:	Sjaak Frenken, Geert Ghijsen, Kenny Feron, Matthijs Heil, Martijn Kösters, Miranda van Reenen, Dany Pirson, Hub Schoenmakers, Elmar Verpoort, Marcel Vluggen.
Portefeuillehouder:	Thijs van Es.
Mede aanwezigen:	Bart Klinkien.
Afwezig m.k.	Michael Muijres, Peter van der Velden, Ralph Diederen. Rob Schwillens.

Agendapunten

001 Opening en vaststellen agenda.
De voorzitter opent op gebruikelijke wijze de vergadering, meldt dat de heren van der Velden, Heil en Muijres verhinderd zijn. Deze laatste wordt vervangen door de heer Hoedemakers. Verder dat de wethouders Diederen en Schwillens eveneens verhinderd zijn en dat namens het college wethouder van Es aanwezig is. Hierna wordt de agenda conform voorstel vastgesteld.

002 Spreekrecht burgers.
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

003 Mededelingen van de portefeuillehouders.
Er wordt kennisgenomen van de mededelingen van de wethouders.

004 Vaststellen besluitenlijst GGZ van 11-04-2023
Akkoord conform voorstel.

Raadstukken:

005 Verkeersveiligheid doorgaande weg Spaubeek (DoKuSoZa)
De commissie adviseert positief over dit voorstel en adviseert verder het als hamerstuk te behandelen in de raad.
De heer Schoenmakers (BBB-NDB) stemt in met dit voorstel. **De heer Ghijsen (CDA**) wijst evenals zijn voorganger op het feit dat landelijk wettelijk vastgelegd zal worden dat de maximumsnelheid in kernen 30KM zal gaan bedragen. Verder vraagt hij naar de waarde van het advies van Royal Haskoning, in die zin of het gegeven advies ook leidt tot het gewenste resultaat.
De heer Hoedemakers (BVB) complimenteert het college met dit resultaat. **De heer Pirson (PB)** sluit aan bij de voorgaande sprekers en wijst in het kader van de verkeersveiligheid ook op de juiste afvoer van regenwateroverlast.
Wethouder van Es constateert een brede instemming voor dit voorstel als voortvloeisel van de aangenomen motie en het goede overleg wat met de werkgroep heeft plaatsgevonden. Ten aanzien van het advies van het adviesbureau staat en valt de uitvoering met het verkeersgedrag van de deelnemers.

	Commissiestukken:
006	**Werkprogramma RUD ZL 2023, voorlopige RUD-jaarrekening 2022, RUD-ontwerpbegroting 2024 en RUD-begrotingswijziging 2023.** Kennisgenomen van het werkprogramma 2023 en de jaarrekening 2022 van de RUD Zuid-Limburg en ingestemd namens de raad in met de begroting de zienswijze en de wijziging daarop.

007 **Rondvraag.**

De heer Feron (VVD) vraagt verduidelijking naar een tweetal bouwprojecten in Genhout die gemist worden in de beantwoording van de reeds aangeleverde antwoorden op hun vragen..

De heer Pirson (PB) sluit aan bij de vraag van de heer Feron.

De heer Kösters(PB) vraagt om ook pandeigenaren te informeren naast de bewoners wanneer er werkzaamheden worden gepland.

De heer Frenken (PB) geeft aan via de krant hebben we kennis genomen van de actie van de inwoners van Kelmond t.a.v. de plannen m.b.t. woningbouw op de locatie betonfabriek aldaar. Acties van inwoners zijn altijd belangrijk. Maar soms lijken ze te botsen met het beleid van de gemeente en de landelijke overheid. In dit specifieke geval wil PB wijzen op het grote maatschappelijk belang van woningbouw. Niet méér van hetzelfde - in geval van 9 gezins-kavels - maar diverser waar het gaat om het aantal woningen, betaalbaarheid en aantal doelgroepen. Zeker in het betaalbare segment alsook sociale huurwoningen, zeker ook voor alleenstaanden.
PB heeft een 3-tal vragen in deze
1. Is er of zijn er toezeggingen gedaan tijdens het gesprek met de omwonenden? En zo ja, welke?
2. Is het gesprek en de actie van de omwonenden van invloed op eerder voorgenomen plannen?
3. Is het gemeentebestuur bereid om in deze situatie het algemeen belang voorrang te geven op het persoonlijke belang van de inwoners van Kelmond?

De heer Hoedemakers (BVB) vraagt ten aanzien van de bouwprojecten in Genhout::
- welke initiatieven vallen onder fase 2?
- welke toetsingscriteria zijn gehanteerd bij het vaststellen van de fase waarin een initiatief valt?
- Is bij het bepalen van de fase waarin een initiatief valt rekening gehouden met de reeds verstreken doorlooptijd van het betreffende initiatief (first in first out)?
- er zou met alle initiatiefnemers in Genhout gesproken worden alvorens er verdere keuzes gemaakt zouden worden. Met de initiatiefnemer van het plan Printhagenhof is echter geen contact geweest. Waarom niet?
- voor de initiatieven Motké en Op de Aks wordt aangegeven dat eenzelfde route bewandeld zou moeten worden. Echter, het initiatief Op de Als betreft tijdelijke woningen. Hiervoor gelden toch andere richtlijnen?
- wat is de doorlooptijd van fase 1 en wanneer is fase 2 aan de beurt?

De heer Ghijsen (CDA) klaagt over het feit dat burgers geen antwoord door de afdeling ruimtelijke ordening ontvangen anders dan een ontvangstbevestiging van hun vraag..

De heer Schoenmakers (BBB-NDB) sluit aan bij de vragen over de woningbouw in Genhout. Verder vraagt hij naar de stand van zaken m.b.t. het centrumplan?

Wethouder van Es geeft aan dat de vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

Beek, 05-06-2023

Guliël Erven
Raadsgriffier