Beeldvormende fase

OPENBAAR

Korte aantekeningen van de beeldvormende bijeenkomst van 10 mei 2022.
Aanvang: 20.15 uur

Aanwezig:	**Voorzitter**: Mevrouw Van Alstede
	Namens de fracties: De dames Deunk, Van Santen, Oonk, Te Grotenhuis en Diepenbroek en de heren Rijks en Van der Graaff.
	Griffie: mevrouw Smit

Beeldvormende bijeenkomst. **Doel: Technische Briefing.**	

Onderwerp: Raadsmededeling 59-2022 **Definitieve gunning regionale inkoop WMO en Jeugdhulp.**	
Voor dit onderwerp is mevrouw Y. Berkel – projectleider inkoop Sociaal Domein Achterhoek-bereid gevonden om de gemeenteraad van Aalten te informeren over de gunning regionale inkoop WMO en Jeugdhulp. Mevrouw Van Amerongen en mevrouw Tiemessen voor de beantwoording van vragen. De presentatie is bijgevoegd.	
Vragen:	

Vraag: Er is gekeken naar de offertes. Is dit puur een papierenkwestie geweest. Is de zorg beoordeeld en is er gekeken naar resultaten uit het verleden?
Antwoord: Het is wel een papieren exercitie, een nadeel van een aanbesteding. Door de verificatie gesprekken en eisen die we gesteld hebben, dat heeft te maken met prestaties uit het verleden, denken we wel de juiste aanbieders te hebben geselecteerd. Veel van de aanbieders die nu gecontracteerd worden, kennen we ook al.

Vraag: We gaan terug van 350 aanbieders naar 60. Mensen hadden de gelegenheid om samen te werken. Bij die 60 zullen er een aantal zijn die meer zorgaanbieders vertegenwoordigen. Er zijn er nu netto 60. Hoeveel zijn er dat bruto?
Antwoord: We hebben 60 zorgaanbieders, 18 daarvan werken met onderaannemers. Dit zijn ongeveer 40-50 onderaannemers. Er zijn nog wat hiaten in het zorglandschap. We proberen nog wat onderaannemers over te halen om zich aan te sluiten. Die 60 zijn onze aanspreekpunten. (ongeveer de helft van de 350 zullen niet langer gecontracteerd worden).

Vraag: Sommigen hebben zichzelf teruggetrokken. Wat doet de rest dan?
Antwoord: Anderen hebben ervoor gekozen om samen in te schrijven en sommigen zijn het avontuur alleen aangegaan. Sommigen met succes, maar er zijn ook partijen afgevallen.

Vraag: Inhoudelijke transformatie. Preventie voorop. Werden aanbieders daar enthousiast van?
Antwoord: De aanbieders willen juist heel graag verder naar voren en daarmee eerder kunnen ondersteunen.

Vraag: In de Gelderlander stond een klacht van een aanbieder die, als hij zich als onderaannemer melde, geen intakes kon doen en zijn werk niet meer mogelijk was. Wat is jullie opvatting hierover?
Antwoord: Soms was het een bewuste keuze. Het is wel een ding om in te schrijven op een aanbesteding. Sommigen hebben van tevoren bedacht om als onderaannemer door te gaan, anderen hebben zich verenigd of hebben zich als zelfstandige ingeschreven. Onderaannemer is een keuze. Sommige onderaannemers zijn onmisbaar voor ons, die houden we er graag bij. Zij hebben zelf de keuze voor de hoofdaannemer.

Vraag: Sommigen kunnen zich niet aanmelden bij een hoofdaannemer omdat zij dan kwetsbaar zijn in hun positie en omdat ze dan een bepaald zeggenschap kwijtraken. Ze raken autonomie kwijt en zien dat niet zitten. Hoe zien jullie dat dan? Gooi je dan een goede kracht weg en zeg je “zo is de systematiek” of is er misschien wat onrecht in het systeem?
Antwoord: Geen onrecht, want in principe was de aanbesteding voor iedereen. Als ondernemer moet je een keuze maken. Ook kleine ondernemers kunnen heel succesvol inschrijven op een aanbesteding. Het is een vrij nieuw fenomeen in de Achterhoek.

Vraag: Bij de selectie zijn er 62 aanbieders geselecteerd. Het proces werd verlengd omdat de gunningsfase wat secuurder moest. Is dat de reden dat er nog twee uitgevallen zijn?
Antwoord: Die 62 hadden we nodig vanwege de dekking van het zorglandschap. 1 partij is door de mand gevallen -die had een aantal zaken niet op orde – en een andere aanbieder heeft zichzelf teruggetrokken omdat hij op alle segmenten geselecteerd wilde worden. Dat was Tactus. Verslavingszorg is een hiaat in het zorglandschap. We moesten gaan uitleggen aan de markt hoe wij tot de verdeling van de koek zouden komen. Dat heeft ook een vertraging opgeleverd. De gunningsfase was puur de verdeling van de koek.

Vraag: Mensen die bij de selectiefase al uitgevallen zijn, hebben geen klacht ingediend?
Antwoord: Nee, want zij hadden daar geen belang meer. Ze hadden wel kunnen klagen over de selectiefase. Maar het ging over de gunningsfase en hier waren partijen al niet meer in beeld. Partijen hebben nog wel een tijdje in de ‘wachtkamer’ gezeten.

Vraag: Was er begeleiding bij het proces voor aanbesteding?
Antwoord: Ja, er is veel begeleiding geweest. Daarnaast konden mensen kiezen om nog wat extra hulp in te huren.

Vraag: De SROI- (Social Return on Investment) is dat niet een beetje wishful thinking?
Antwoord: Wij zijn hoopvol. We zijn heel streng geweest op het gebied van SROI. Hoge eisen gesteld. Ze moeten allemaal met het expertisecentrum in overleg. Concrete plannen zijn beoordeeld en daar gaan we ze nu ook aan houden.

Vraag: We werken nu met een lumpsum methode. Je weet wat je per organisatie kwijt bent. Er is nog een reservepotje. Als er aantallen hoger zijn kunnen we nog iets extra’s doen. Betekent dit dat we nu met de budgetten uitkomen?
Antwoord: Niet met de oorspronkelijke budgetten die we in de aanbesteding hebben meegenomen. We zijn ook een beetje ingehaald door de tijd. Prijzen staan nu vast voor een jaar. Ambities waren wel heel ambitieus bij de aanbesteding, dat is niet gehaald. We zien wel het voordeel van de gezamenlijke inkoop. Ook het aantal cliënten is groter geworden. We kopen meer plekken in dan in de aanbesteding. Dit is nu een lastige puzzel omdat we ook nog te maken hebben met de overgangsregeling. Soms kopen we dubbele plekken in. Hebben we te veel plekken ingekocht bij een aanbieder, dan krijgen we dat bedrag weer terug.

Vraag: Sommige zorgverleners mogen geen zorg meer leveren zo dadelijk. Hebben nog wel cliënten. Je gaat daar een andere plek voor zoeken of je vraagt de zorgverlener toch de zorg te blijven leveren. Zij mogen dat weigeren. Is er met hen gesproken dat wij een beroep op hen kunnen doen?
Antwoord: Ze hebben een zorgplicht. Ze mogen niet weigeren. Zolang de indicaties lopen moeten ze de zorg leveren. We weten dat 1 of 2 onderaannemers helemaal gaan stoppen met de zorg. Daar moeten we een oplossing voor zoeken. Sommige indicaties lopen ook gewoon door tot eind van het jaar. 1 juli gaan de nieuwe contracten in maar er is een overgangsregeling die loopt van 1 juli tot 1 januari.

Vraag: Indicaties die in juli tot januari ergens in de tussentijd aflopen. Hoe werkt dat?
Antwoord: We hebben een ranking gemaakt van cliënten die bij aanbieders zitten die niet gegund zijn en waar de aanbieding afloopt. We gaan samen met de cliënten en de aanbieder kijken welk maatwerk er geleverd kan worden.

Vraag: Wat vinden jullie van het hele proces zoals dit is gegaan?
Antwoord: Het is ook voor ons als gemeente nieuw. We hebben zeker fouten gemaakt en hadden het misschien wel op een andere manier kunnen doen. We hebben het naar eer en geweten gedaan. We kijken wat nu de beste communicatie naar de cliënten is, nu duidelijk is dat het gegund is. Het is ook niet allemaal soepel verlopen. We hebben bijna een rechtszaak gehad van een aanbieder. Dit hebben we wel kunnen voorkomen door te blijven praten met de aanbieders. Als we het over 7 jaar weer moeten doen, gaan we wel leren van onze fouten. Er komt ook zeker nog een evaluatie.

Vraag: Wij krijgen signalen van cliënten dat er veel niet duidelijk is en dat ze geen duidelijkheid krijgen van consulenten.
Antwoord: Het heeft heel lang geduurd, de hele aanbesteding en het was een hele hobbelige weg. Voor de inwoners en de consulenten was dat lastig want die konden eigenlijk nog niets. Tot die gunning definitief was wisten we gewoon nog niet hoe die verdeling van die koek eruit zou zien. Dat begint nu wel steeds duidelijker te worden.

Vraag: Wij hebben die signalen ook gekregen. Met name van cliënten en ouders van cliënten. Dat zijn zorgelijke signalen. Als gemeente moeten wij hier wel iets mee.
Antwoord: Wij praten wel met ouders- kinderen die zich zorgen maken. Als ons berichten bereiken dan gaan wij zeker het gesprek aan om te kijken wat we kunnen doen op dit moment.

Vraag: Anderhalf jaar geleden is een eerste schrijven uitgegaan naar ouders/cliënten. Daarna blijft het vrij lang stil op de radar. Er komt onrust en dat gaat groeien. Had daar niet een tussenstap moeten zijn naar ouders/cliënten? Zet een stap, dat is beter dan anderhalf jaar niets van je laten horen.
Antwoord: Dat hebben we wel met elkaar besproken. Dat het goed was geweest als we een tussenstap hadden gestuurd. Voor nu is er wel een bewuste keuze gemaakt om niet een algemene brief te sturen. Maar pas als we weten hoe het ervoor staat en wat een mogelijk alternatief kan zijn dan met de cliënt/ouders of inwoners en de consulent in gesprek te gaan zodat er niet weer een vage brief komt maar meteen een alternatief.

Vraag: Ik kreeg een cliënt die een beschikking heeft voor begeleid wonen. Hij zei; ik moet elk jaar een gesprek hebben met de gemeente over een herindicatie. Maar mijn verstandelijke beperking gaat niet over. Hebben ze er nu voor gezorgd dat dit niet meer hoeft en dat we met een contract voor 7 jaar daar ook 7 jaar vanaf zijn?
Antwoord: 7 jaar is niet mogelijk. In de wet staat duidelijk dat wij in enige regelmaat cliënten moeten zien. Als iets niet meer overgaat en je ziet geen verbetering meer dan zou je best een langere indicatie af kunnen geven. We hebben dat tot op heden nog niet gedaan. Maar langzamerhand zijn we daar wel mee bezig gegaan. Bij bv. de huishoudelijke ondersteuning hebben we ook een inhaalslag gemaakt. Daar hebben we al wel afspraken gemaakt dat cliënten een wat langere indicatie krijgen. Dit zal nu ook wel gaan gebeuren. Wij moeten onderzoek doen naar iemands situatie. 7 jaar, niet zien, is te lang.

Vraag: Als een aanbieder door bv. hogere CAO etc., financiële problemen krijgt moeten zij dat zelf oplossen? Of hebben wij daar ook wel een zorgplicht.
Antwoord: We gaan nu echt voor een partnerschap met de zorgaanbieders. We zeggen niet, jammer, helaas, je moet een jaar wachten. Zij hebben wel zelf de prijzen ingediend en de prijzen waren hoog. Daarom vallen de besparingen ook tegen. Zij hebben al rekening gehouden met een aantal kostenverhogingen, waaronder de CAO. Wat we nu wel krijgen zijn de stijgende energieprijzen, inflatie etc. Daarvan hebben we gezegd dat we dat volgend jaar gaan bekijken. Als het helemaal uit de pas dreigt te lopen dan gaan we wel in gesprek met de zorgaanbieder. Maar in principe gelden de financiële afspraken voor een jaar.

Vraag: Het idee was toch dat er meer kwaliteit geleverd gaat worden. Niet meer P x Q. Dan zou je toch verwachten dat wij toch iets van besparing zouden kunnen zien.
Antwoord: Ja, die verwachting durf ik niet in het eerste jaar uit te spreken maar wel in de jaren daarna. Door die langere contractperiode, kunnen we in de komende jaren wel naar een beperking van de kostenstijging en misschien zelfs wel besparingen gaan.

Vraag: P x Q is een verdienmodel. Als je nu een vaste prijs hebt, hoe is dan geborgd dat er niet alleen maar hele korte trajecten zijn en dat iemand naar 3 keer al beter gemeld kan worden? Wat is daar voor het criterium?
Antwoord: In de offertes is gevraagd dat ze zelf moeten aangegeven wat de doorlooptijd is en de intensiteit. Ze hebben er zelf een indicatie voor gegeven. Dat is meegenomen in de prijsbepaling.
We zullen dit monitoren in de loop van het jaar en dat zal dan gebeuren op basis van de managementinformatie die ze moeten opleveren en de contract- en leveranciersmanagers gaan dat monitoren.

Vraag: Wat is Wmo- logeren?
Antwoord: Vooral respijtzorg. Dus de mantelzorg ontzien thuis, tijdelijk even logeren. Bv. overdag in de dagbesteding en dan een nachtje blijft logeren. In Aalten wordt hier niet veel gebruik van gemaakt; het afgelopen jaar 1 cliënt.

Vraag: Hoog-complex is nu iets waar de kranten vol van staan. Dat dit de moeilijkste doelgroep is. En dit is ons dus ook niet gelukt. Dus dat gaat problemen opleveren, ook voor onze inwoners van Aalten. En om hoeveel mensen dat dit dan?
Antwoord: Dit is niet gelukt. Wij denken dat het segment te groot was. We hebben eigenlijk alles op één hoop gegooid. De 5 kinderen in Aalten waren heel verschillende gevallen. Hier waren misschien wel 5 aanbieders voor nodig. De aanbieder die als hoogste geëindigd is kan niet alle vijf kinderen verzorgen. Dat is hier het probleem. We gaan dit op een andere manier in de markt zetten.

Vraag: Er zijn in het verleden ook cliënttevredenheidsonderzoeken gedaan? Gaan we in die nieuwe periode, vooral het eerste jaar, dit op een andere manier doen of intensiveren? Er bovenop zitten, want dat is cruciaal.
Antwoord: In de aanbesteding zijn er wel veel hogere eisen gesteld en omdat we nu maar met 60 aanbieders te maken gaat hier wel veel meer tijd voor zijn. In de aanbesteding zijn daar al afspraken over gemaakt, waar we ze nu ook aan gaan houden. Het onafhankelijke cliënttevredenheidsonderzoek blijft jaarlijks.

Vraag: Er is nu meer sturing mogelijk vanuit de consulent waar de cliënt naar toegaat. Ergens anders staat dat de inwoner meer betrokken wordt.
Antwoord: De consulent gaat met de cliënt in gesprek wat er nodig is en samen met de cliënt kijken welke aanbieder daar eventueel het best bij zou passen. Er worden doelen gesteld en gekeken wat de cliënt nodig heeft om weer vooruit te kunnen en te kunnen participeren. Daar is de nauwe betrokkenheid zeker. Er gaan daarna ook evaluatiegesprekken plaatsvinden en die gesprekken worden in een driehoek gehouden. Cliënt, de aanbieder en de consulent en op basis daarvan worden dan weer afspraken opnieuw gemaakt of verder uitgevoerd. De cliënt heeft hier zelf iets meer zeggenschap op.

Vraag: In een reactie op de site van de Gelderlander wordt gesteld dat de gecontracteerde aanbieder kiezen voor de ‘makkelijke cliënt’. Snel resultaat, doelen behalen. En een rood kruis bij te veel doelen of te complex. Men verwacht dat het dossier bekeken wordt conform het contract. Moeten we daar bang voor zijn. Kunt u dit verhaal ontkrachten? Loopt men het risico dat een kind thuis komt te zitten?
Antwoord: Er zijn verschillende aanbieders die een “gezamenlijke voordeur“ hebben aangeboden en daarmee zeggen dat zij hiermee ook een dekkend landschap te hebben voor de hele Achterhoek. Dat betekent dat er dus niet één kind, niet bij ons terecht kan. Zo hebben wij verschillende combinaties/coöperaties die dit hebben gezegd. Wij denken niet dat dit zou hoeven gebeuren. Er zit een acceptatieplicht in de aanbesteding en daar hebben zij zich aan gecommitteerd.

Vraag: Blij dat we gerustgesteld zijn dat er maatwerk geleverd kan worden. We horen toch dat we hier oog voor hebben?
Antwoord: Ja. Daar doen we het uiteindelijk voor. De aanbesteding is een middel en niet het doel.

Deze raadsmededeling kan naar de oordeelsvormende vergadering van 17 mei 2022.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 31 mei 2022.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Gemeente Aalten

Raadsbijeenkomst: Tussenevaluatie Transformatieplan Sociaal Domein Aalten en prioritering aanbevelingen rekenkameronderzoek Jeugdzorg

18 januari 2022

Agenda

- Tussenevaluatie Transformatieplan Sociaal Domein
- prioritering aanbevelingen rekenkamercommissie onderzoek jeugdzorg

Doelstelling transformatie (1)

Het realiseren van een andere rolverdeling tussen inwoners, maatschappelijke instellingen en de overheid waarbij we hulp en ondersteuning blijven bieden aan inwoners die dat écht nodig hebben.

Resultaten

- De Integrale beleidsnota Sociaal Domein “Zo persoonlijk mogelijk blijven meedoen in Aalten” is vastgesteld.
- Het werken volgens de Omgekeerde Toets is ingevoerd en geborgd
- Alle werkprocessen worden inhoudelijk 1-op-1 getoetst en consulenten worden inhoudelijk begeleid op kwaliteit, kostenefficiency, productie en persoonlijke ontwikkeling.
- Er zijn een Kwaliteitsmedewerker en een Juridisch Kwaliteitsmedewerker aangesteld.
- De samenwerking tussen de gemeente en de gecertificeerde instellingen is verbeterd

Resultaten

- Er wordt nog meer ingezet op preventie
- De samenwerking met het onderwijs is verbeterd
- De samenwerking met de huisartsen is verbeterd
- Ondanks Corona en de daar aan gekoppelde maatregelen zijn er stappen gezet in het versterken van de inloopvoorzieningen.
- Er is een nieuw normenkader huishoudelijke hulp vastgesteld en de lopende beschikkingen zijn opnieuw geïndiceerd.
- De samenwerking Wonen en zorg is geïntensiveerd.
- Er wordt meer verwezen naar voorliggende voorzieningen zoals de WLZ.
- Er is een eigen bijdrage voor WMO-vervoer ingevoerd

Doelstelling transformatie (2)

Het uitvoeren van deze taken binnen de gestelde financiële kaders en de stijging van de kosten waar mogelijk een halt toe roepen.

Financieel Uitgangspunt voorjaar 2020

Jaar	2020	2021	2022	2023	2024
Tekorten na voorjaarsnota 2020	2.377.947	1.174.366	1.068.224	959.177	959.177

Opgave Sociaal Domein in euro	2020	2021	2022	2023	2024
Transformatieplan					
Maatregelen Jeugdzorg	65.000	522.000	517.000	517.000	517.000
Maatregelen Wmo	495.000	1.332.000	1.836.000	1.836.000	1.836.000
Overige maatregelen	26.000	150.000	150.000	150.000	150.000
Maatregelen vervoer	20.000	79.000	79.000	79.000	79.000
Maatregelen bedrijfsvoering*	65.000	130.000	130.000	130.000	130.000
Totaal Transformatieplan	**671.000**	**2.213.000**	**2.712.000**	**2.712.000**	**2.712.000**
Vervallen ouder taakstellingen uit begroting 2020					
Maatregelen Jeugdzorg	-70.000	-370.000	-420.000	-420.000	-420.000
Maatregelen Wmo	-385.000	-750.000	-750.000	-750.000	-750.000
Totaal reeds verwerkte ombuigingen	**-455.000**	**-1.120.000**	**-1.170.000**	**-1.170.000**	**-1.170.000**
Extra opgave Sociaal Domein	**216.000**	**1.093.000**	**1.542.000**	**1.542.000**	**1.542.000**

*N.B. Deze maatregel is in de najaarsnota 2020 gelijkelijk verdeeld over Jeugdzorg en Wmo budgetten.

Financiële tussenstand

- Jaarrekening 2020 (eindstand) – overschot € 420.864

- Najaarsnota 2021 (tussenstand) – overschot (ca) € 500.000
  - 1,4 miljoen euro van de financiële opgave uit het transformatieplan lijkt gerealiseerd te worden
  - Extra middelen rijksoverheid

- Vragen Tussenevaluatie Transformatieplan

- Vragen naar aanleiding van RM 4-2022 de Beantwoording vragen diverse fracties over raadsmededeling 199-2021prioritering aanbevelingen rekenkamercie onderzoek jeugdzorg