1 Opening door de voorzitter

A. Gramsma voorzitter

Goedenavond, beste commissieleden, mensen op de publieke tribune en de kijkers thuis. Vandaag de commissievergadering B&S. Dinsdag 10 oktober 2023. Ik begin met de afmeldingen: de heer Jos Hanssen en mevrouw Zsalata van Lokaal Alternatief. Zij worden vervangen door de heer Charlier en de heer Noël. Verder zijn afgemeld de heer Caumon en de heer Ter Horst. De afmelding van Elvin ter Horst heeft een vreselijke reden. Ik schrok daar ook ontiegelijk van. Kleinkind Levy is helaas overleden. Hij heeft hier van de week nog gezeten, hartstikke trots op zijn kleinkind. Wij wensen in elk geval van deze kant uit de familie heel veel sterkte toe met dit drama. Uitgenodigd vanavond zijn de wethouders Van Drunen, de heer Roland en de heer Paas. Voorzitter, Iris Wiermans is ook afgemeld. Wordt genoteerd, dank u wel. Dan begin ik eerst met een lootje te trekken. Ik zie het al. Nummer één, dat is de heer Otten. U mag vandaag aftrappen. Ik geloof dat het de eerste keer is. Nee? Oké. Voordat ik verder ga naar agendapunt twee, wil ik benoemen dat we nieuwe commissieleden hebben. Die wil ik apart verwelkomen. Dat is de heer Ton van der Sleen bij Ouderenpartij Kerkrade; dat is David Douma, dat is een nieuwe oude of een oude nieuwe, hoe we dat kunnen benoemen; en we hebben Leo Christiani van BurgerBelangen. Hartelijk welkom en ik hoop dat jullie veel plezier beleven aan deze commissie. Dan gaan we door naar agendapunt twee, het vragenuurtje.

2 Vragenuurtje

A. Gramsma voorzitter

De fractie bij de SP wil graag gebruikmaken van het vragenuurtje. Ze hebben de vragen vooraf ingediend, dus we hebben ze allemaal kunnen lezen. Het is opgenomen in agenda. Een korte inleiding van de indieners, en dan gaan we snel over naar de wethouder voor de beantwoording. Na elke vraag zal de wethouder de beantwoording doen. Mevrouw Wevers, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. We hebben als raad enige tijd geleden, op 14 juli om precies te zijn, unaniem een motie gesteund waarin we verzochten om een onderzoek naar de tweetalige kinderopvang. Onlangs hebben we in de krant moeten lezen dat de wethouder heeft besloten dat er geen tweetalige kinderopvang kan komen. Onze eerste vraag: wethouder, hoe kan het dat de krant eerder is ingelicht over uw besluit dan de raad, die nota bene in dit geval de opdrachtgever was om een en ander uit te zoeken? De wethouder. Allereerst wordt opgemerkt dat, zoals u heeft kunnen lezen, er geen besluit is genomen dat er geen tweetalige kinderopvang kan komen. Het besluit van het college luidt om akkoord te gaan met de aan u toegezonden raadsinformatiebrief. Het college heeft net als u enkel kennis genomen van de uitkomsten van een door de gemeente Herzogenrath en Kerkrade ingesteld onderzoek naar de verschillen en overeenkomsten tussen het Duitse en Nederlandse kinderopvangstelsel en de juridische en overige praktische onmogelijkheden van tweetalige kinderopvang. Dit onderzoek maakt onderdeel uit van de raadsinformatiebrief. Uit dit onderzoek wordt duidelijk dat er momenteel te veel obstakels blijken te zijn die een tweetalig grensoverschreidende kinderopvang mogelijk maken. De reden dat uw raad niet direct is geinformeerd is gelegen in de afspraak die met de gemeente Herzogenrath was gemaakt om berichtgeving gelijktijdig naar de gemeenteraden te versturen, zo gauw hierover consensus was. Nu dit traject niet geheel parallel verliep, is na besluitvorm in het college gewacht op bericht van de gemeente Herzogenrath. Dit bericht is door omstandigheden pas ontvangen nadat de journalist de besluitenlijst van het college had ingezien. In dezelfde week in een raadsinformatiebrief aan u toegezonden, en zijn er reeds excuses aan uw raad gestuurd voor deze wijze van later berichtgeving. Dat was het eerste antwoord. Dank u wel voor het antwoord. Mevrouw Wevers. Voorzitter, ik heb geen bijlage gezien. Het kan mij ontgaan zijn, maar ik zie geen onderzoeksrapport of bijlage waarin dat staat. Misschien kan de griffie daarnaar kijken? Ik val even in. De griffie zegt dat het online moet staan. Het staat er toch niet. Ik heb alleen de raadsinformatiebrief gezien en geen bijgesloten... Er wordt wel gewag gemaakt van het bijgesloten onderzoek, maar het zit niet erbij. Dan nog, dat klopt. Bent u het met ons eens dat als de raad om een dergelijk onderzoek vraagt, u de raad als eerste van de resultaten op de hoogte brengt? Wethouder. Daar bent u het mee eens. Fijn. De raad heeft u via een unanieme motie op 14 juli opdracht gegeven de mogelijkheidsvoorwaarden te onderzoeken tot het realiseren van de tweetalige grensoverschrijdende kinderopvang. Dat betekent toch dat u vervolgens de raad op de hoogte stelt van de resultaten van dat onderzoek? De resultaten hebben we niet ontvangen. Ik kan ze niet vinden. Ik weet niet of de rest van de collega's die resultaten hebben gezien en gelezen, of alleen de

raadsinformatiebrief? Die staat er wel op. Het onderzoek zelf ontbreekt. Ik geef het woord aan de griffier, die gaat helderheid geven.

D.G.M.G. Franssen griffier

Via de zoekfunctie even proberen na te kijken. In de e-mail zit alleen de raadsinformatiebrief, dat klopt. In iBabs staat de raadsinformatiebrief met bijlage. Nee. Ik heb vanmiddag nog gekeken om het te controleren, omdat ik dacht: ik kijk niet goed. Ik heb hem hier voor me. Er staat wel 'met bijlage', maar als je hem opent... Ik heb de bijlage geopend, een Pdf-bestand. Dan moeten we na de vergadering even kijken.

A. Gramsma voorzitter

Bent u het met ons eens dat het vervolgens aan de raad is - dat heeft u net al gezegd - en niet aan het college om te besluiten wat ze met de conclusies van het onderzoek gaan doen? Ik had eerlijk gezegd van u verwacht dat u dan naar de raad komt, dat er een agendaverzoek is, en dat we dan met elkaar hierover praten. Ook al zijn er resultaten, dan nog moeten ze geïnterpreteerd worden en moeten we praten over wat we met die resultaten gaan doen. Dat is aan de raad en niet aan het college. Bent u dat met ons eens? Ja. Waarom is dat niet gebeurd? Dat is het antwoord op vraag één. Er is een collegebesluit geweest over het onderzoek. We zouden het eerst met Herzogenrath gaan kortsluiten en dan de resultaten van het onderzoek aan uw raad kenbaar maken. Alleen daar tussenin heeft de pers de collegebesluit ingezien, want we laten altijd zien wat de collegebesluiten zijn. Er is informatie verstrekt over het onderzoek. Dat had niet moeten gebeuren. Dat is u ook medegedeeld en daarvoor hebben we ook onze excuses aangeboden. Dat is niet de vraag. De vraag is: u had het toch nog steeds kunnen agenderen daarna? Het feit dat we dat via de pers als eerste lezen, dat is een slippertje van de tong, dat kan gebeuren. Daar ga ik u niet over lastigvallen. Het feit dat wij de resultaten gepresenteerd moeten krijgen met de vraag: wat willen jullie hiermee gaan doen? Dat kan u niet afdoen in een raadsinformatiebrief en dan maar denken: dat was het dan, klaar is Kees. Het is een motie die breed door alle partijen is aangenomen. Dan verwacht ik eerlijk gezegd dat u op die manier naar ons toe komt. Wethouder. Wat ik ook heb gezegd: wij zouden dat eerst met Herzogenrath kortsluiten. Dat is er niet geweest. Daarom deze omstandigheden waarin we ons nu bevinden. Het gesprek met Herzogenrath vindt in november plaats, en daarna ga ik het agenderen voor deze commissievergadering. Logisch. Dan was het fijn geweest als u had gezegd: we gaan nog een keer met Herzogenrath over de resultaten praten. Dan kom ik daarna met de resultaten van dat gesprek en de uiteindelijke resultaten naar u terug. Dat heb ik ook niet gelezen. Dat staat in raadsinformatiebrief. Dat u eerst met Herzogenrath erover gaat praten en dan naar de raad komt? Ik dacht het niet. Ga nu verder met de volgende vraag. Bent u bereid alsnog een rapport op te stellen met uw bevindingen en deze aan de raad aan te bieden ter bespreking, zodat de raad alsnog een besluit kan nemen op basis van uw bevindingen? Wethouder. Dat is er, en dat lag als bijlage erbij. Maar goed, u hebt het niet kunnen inzien. Nee. Dat staat in de bijlage, bedoelt u dat? In de bijlage heeft u geschreven dat u met de onderzoeksresultaten naar de raad gaat komen? Nogmaals, we hebben afgesproken dat een onderzoek gaat plaatsvinden samen met Herzogenrath. Met Herzogenrath wordt kortgesloten wat de resultaten van het onderzoek zijn. Die resultaten komen in deze raad terug. Alleen is het eerder bekend geworden, omdat in het collegebesluit al opgenomen was van tweetalig onderwijsonderzoek. Daar heeft een journalist over gevraagd, hebben wij geantwoord. Dat ging te snel, het moest eerst nog met Herzogenrath besproken worden en vervolgens de raad in. Dit is het hele probleem, en niks meer of niks minder. Voorzitter, voor de duidelijkheid. Dat betekent dus dat er een voorstel komt van u waarom we dit gaan bespreken en waarin de raad wordt verzocht om een besluit te nemen over wat we hiermee gaan doen. Klopt dat, heb ik dat nu goed begrepen? Als ik mag invallen, denk ik dat het eerst in de commissie gaat komen. Uiteraard. U heeft het over de raad, dat kan verwarrend werken. Ik herken het probleem, en ik merk aan de wethouder dat eraan gewerkt wordt. Vindt u het nog nodig om de andere vragen te stellen, of zegt u: er wordt op teruggekomen. Ik wil de laatste vraag nog stellen, maar we zijn het erover eens dat u komt met een voorstel. Ik neem aan dat u ook kunt toezeggen dat u in het vervolg eerst nagaat of het hele proces, of u dan bij de raad moet zijn en de juiste routing volgt hierin. Volgens mij is dat de wettelijke regel. Ja, dat klopt. Dank u wel. U ook, dank u wel. Dan gaan wij verder naar agendapunt drie, de spreektijd

3 Spreektijd voor het publiek

A. Gramsma voorzitter

voor publiek. Daar heeft zich niemand gemeld.

4 Vaststelling van de agenda

A. Gramsma voorzitter

Dan gaan wij door naar agendapunt vier, de vaststelling van de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda zoals die nu voorligt? Dan is die bij deze vastgesteld. Dan gaan wij naar agendapunt vijf, de vaststelling van de besluitenlijst

5 Vaststelling van de besluitenlijst 19 september 2023

A. Gramsma voorzitter

van de commissievergadering van 19 september jongstleden. We hebben geen opmerkingen of weet ik wat ontvangen over die vergadering. Is hier nog iemand die iets... Mevrouw Wevers. Sorry, ik heb er toch nog één. In de stukken staat dat ik zou hebben gevraagd om het WMC-rapport. Dat hebben we al via de collegestukken ontvangen. Ik vroeg aan de heer Paas wanneer dat besproken zou worden. Wethouder Paas bleek dat rapport niet te kennen, zei hij. Het zat bij de stukken van 18 juli, heb ik hem na de vergadering verteld. Ik heb niet meer een antwoord gehoord van onze vraag waarom dat toen niet geagendeerd is. We hebben inmiddels zelf een agendaverzoek ingediend ter bespreking van dat rapport. Dat willen we toch opgemerkt hebben. Dank u wel. Oké. Verder niemand? Nee. Dan gaan wij naar agendapunt zes, ontwerpbesluit evaluatie

6 Ontwerpbesluit evaluatie beleidsplan Armoede en Schulden

A. Gramsma voorzitter

beleidsplan armoede en schulden. Voor dit agendapunt is wethouder Roland uitgenodigd. Hij wordt terzijde gestaan door mevrouw Van Trigt en de heer Schut. Er ligt een ontwerpbesluit voor waaraan een evaluatie ten grondslag ligt. Ook zijn er moties ingediend door de fracties SP die ze voor de start van de eerste termijn kunnen toelichten. Ik geef eerst het woord aan de wethouder en de andere aanwezigen eventueel voor een toelichting. Dan gaan we verder. Ik kijk naar de wethouder. Voorzitter, dank u wel. Het evaluatierapport is een terugblik naar 2022 en evalueert de doelstellingen uit het uitvoeringsplan op basis van het beleidsplan armoede en schulden, en of die behaald zijn. De heer Schut zal u daar zo meteen meer over vertellen. U weet dat we hebben ingezet op preventie, vroegsignalering, het versterken van de redzaamheid van onze burgers, de inkomensondersteuning, de schuldhulpverlening, en de aanpak van kinderarmoede. Dat was de toelichting die ik wilde geven. Zo meteen krijgt u een presentatie. Ik hoor graag de moties en ik wil wel een advies daarop geven. Dan kijk ik naar de SP. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Wevers. Is het goed als ik de motie in mijn eerste termijn toelicht, of wilt u dat ik dat nu doe? Het is een beetje uit de context gelicht, dat vind ik vervelend. We kunnen ook eerst de presentatie doen. Dan gaan we met de eerste termijn beginnen en we doen het dan. Ja, is goed. Is iedereen akkoord? Wat mij betreft wel. Goed zo, dan gaan we dat doen. Dan vraag ik de heer Schut naar voren te komen voor de presentatie. Mag ik daar ook nog iets over zeggen? Voor deze keer. Ik heb de moties gelezen. De motie om één keer per jaar, in het vierde kwartaal, het aanbevolen nog op te stellen beleidsplan armoede- en schuldenaanpak in de commissie te agenderen is in principe een overbodige motie. Wij nemen dat advies natuurlijk graag mee, maar binnen het beleid armoede- en schuldenaanpak wordt al gewerkt met een actieve jaarplanopstelling. We komen sowieso ieder jaar bij u terug in het vierde kwartaal. Eigenlijk is die motie mijns inziens overbodig. Een korte toelichting dan. Het gaat erom, en dat wilde ik vast hebben, omdat het een advies is uit het rapport Schut, dat er een breed jaarplan komt waarin alle ketenpartners zijn. Dat is er nu niet. In alle aanbevelingen gaan vaak dingen verloren. Ik vind dit zo'n belangrijk onderwerp dat ik het daarom apart in de motie heb willen vastleggen, dat we het jaarlijks bespreken als dat kan. Wethouder. Voorzitter, een punt van orde. We gaan nu echt door elkaar. Het spijt me, we hebben net afgesproken dat we het daarna gaan doen. Nee, dat is mijn besluit. We vullen dit op deze wijze aan. Er is een heldere toelichting geweest van de SP. De wethouder geeft daar nu een antwoord op en dan gaan we door met de presentatie. Het is als volgt: wij willen eerst een volledig kalenderjaar

volmaken. Dan hebben we ook alle gegevens, hebben we gegevens van Divosa, enzovoort. Wij gaan u zeker meenemen volgend jaar in dit brede overleg. Nogmaals, voor mij is de motie overbodig omdat wij aan uw verzoek zonder meer tegemoet komen ten aanzien van deze motie. Daar kunt u mij op vertrouwen, en daar kom ik zeker op terug. Dank u wel, dan gaan wij door naar de presentatie. We hebben twee moties, voorzitter. Sorry, er is ook een motie over de energiearmoede. Die hoort hier niet thuis, maar ik zeg u nu toe dat in december uitbetaald wordt. We halen november niet, dus einde. De heer Schut, gaat uw gang. Goedenavond allemaal. Ik heb de armoede- en schuldenaanpak van de gemeente Kerkrade geëvalueerd.

M. Schut

De meesten van u kennen mij waarschijnlijk nog van de evaluatie van vorig jaar. Ik denk dat ik ongeveer tien minuten de highlights van het rapport met u doorneem. Eerst even terug naar de planning. In 2019 heeft uw raad het beleidsplan vastgesteld en een jaar daarna is er een uitvoeringsplan vastgesteld. In het uitvoeringsplan zijn een aantal indicatoren vastgesteld. Die indicatoren zijn de leidraad voor mij geweest om de evaluatie uit te voeren. De eerste evaluatie vond plaats in 2021 en de tweede evaluatie - dat is de evaluatie die nu voorligt - gaat over de jaren tot en met 2022. Dan hebben we aan het eind van de beleidsperiode de derde evaluatie, en dat is meteen de eindevaluatie. In het uitvoeringsplan stonden 38 indicatoren, en ik neem u even mee in de achtergronden. We hebben daar geprobeerd een goede verdeling te maken van indicatoren die iets zeggen over de input, throughput, output, en outcome. De input, dan moet u denken aan de tijd en middelen en de energie die we erin steken. De throughput moet u denken aan de doorlooptijden bijvoorbeeld. De output, dat is relatief makkelijk meetbaar, dan moet u denken aan aantal mensen op trajecten in schuldhulpverlening, aantal uitkeringen van de bijzondere bijstand, enzovoort. Dan de outcome, dat is voor u als raad het meest interessant, dat zijn de effecten van het beleid. We hebben daar een beetje een verdeling van proberen te maken. Daarbij hebben we ook gekeken: kunnen wij cijfers ook benchmarken, vergelijken met andere gemeenten? Absolute cijfers zeggen an sich vaak niet zo veel. Daarom hebben we ook gekeken: zijn er landelijke cijfers beschikbaar, zodat we de Kerkraadse cijfers daaraan kunnen afmeten? De cijfers zijn bij voorkeur actueel. Als het gaat over de landelijke statistieken, dan geldt helaas vaak dat die soms twee jaar verouderd zijn. Bijvoorbeeld armoedecijfers, we weten nu alleen de cijfers tot en met 2021 over de armoede in Kerkrade. We gaan zoveel mogelijk uit van bestaande registraties, was toen het plan. In het rapport zijn alle indicatoren en de uitkomsten daarbij gerubriceerd rond de vijf pijlers die toen in het beleidsplan zijn vastgesteld. Daar hebben we twee thema's aan toegevoegd: communicatie en anders werken. Ik ga in de komende sheets de pijlers en de thema's langslopen. Ik ga er behoorlijk snel doorheen, het zijn alleen de highlights. Ik ga er vanuit dat u het rapport heeft gelezen. Eerst ten aanzien van de Geldwijzerwinkel. Hij is geopend en in het eerste jaar waren er meer klanten dan we hadden beoogd. Meer adviesgesprekken ook, en ook meer activiteiten dan beoogd. De wens is nog wel - het kwam net al aan de orde - om in het activiteitenplan de activiteiten van ketenpartners op te nemen. Dat was een wens van diezelfde ketenpartners. Dan hebben we de Voorzieningenwijzer, een online tool die professionals en vrijwilligers kunnen gebruiken om inwoners te adviseren. Er hebben in dat jaar 100 adviesgesprekken plaatsgevonden, en dat was zoals beoogd in het eerste jaar. Dat is op zich een heel goed resultaat voor een eerste jaar, denk ik. De opbrengst per huishouden was 606 euro, dus een opbrengst in de zin van aanvragen van minimaregelingen, enzovoort. De vroegsignalering is opgestart. Dat was een wettelijke taak. Er zijn meer meldingen binnengekomen bij de gemeente, en ook meer meldingen opgepakt. Ik geloof dat bijna de helft van de meldingen is opgepakt met een huisbezoek en ongeveer een derde met een telefoontje. Alles bij elkaar is ongeveer een derde van de huishoudens die benaderd zijn, daadwerkelijk ook bereikt. Helaas, dat was eigenlijk ook het streven, zien we dat de gemiddelde schuld waarmee mensen zich melden bij de schuldhulpverlening niet gedaald is. Het is ongeveer stabiel gebleven. Dan de andere pijler, dat gaat over het versterken van de financiële redzaamheid van de inwoners. Er zijn allerlei activiteiten, ik doe ze eigenlijk tekort om ze hier bij één bullet te noemen. Die hebben een bijdrage geleverd aan het versterken van de redzaamheid. Wat we zien is - dat is een opvallende - dat de algemene armoede, maar ook de kinderarmoede, in Kerkrade in 2020 toenam. In zowel Kerkrade als landelijk zagen we de jaren daarvoor een daling, en landelijk stabiliseerde zich dat een beetje. Maar in Kerkrade zien we toch weer een stijging van de armoede. Daar wil ik wel graag bij zeggen dat als je als gemeente veel bijzondere bijstand verstrekt, heel ruimhartig bent in je minimabeleid, dan zie je dat niet terug in de armoedecijfers. Het CBS registreert dat inkomen niet, de bijzondere bijstand. Een mooi resultaat... Uiteraard nog de vraag of dat het resultaat is van het beleid. Wat we in ieder geval zien is dat het aantal problematische schulden in Kerkrade daalt. Dat is een mooie trendbreuk als je het afzet tegen de landelijke trend. Het aantal wanbetalers, dan hebben we het over de wanbetalers van de zorgverzekering. Als je nu je zorgverzekering niet of te laat betaalt, dan kom je in een wanbetalersregeling en dan krijg je naar boete, enzovoort. Dat aantal daalt in Kerkrade, en het daalt zelfs sterker dan landelijk het beeld is. We zien ook minder huisuitzettingen. Daar heb ik de landelijke cijfers niet van paraat. Dat heeft waarschijnlijk ook te

maken met de coronatijd en de landelijke oproep om mensen niet op straat te zetten in coronatijd. Dan de pijler inkomensondersteuning. Een belangrijk streven was om het gebruik van de minimaregelingen te vergroten in de komende beleidsperiode. We zien dat dat het geval is bij de SCA, de sociaal-culturele activiteiten, bij Leergeld en het Jeugdfonds Sport en de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Maar we zien ook dat er bij een aantal regelingen juist minder gebruik is. Overall zien we het iets toenemen, maar wat mij betreft zou het een aandachtspunt zijn om vol te blijven inzetten op het tegengaan van niet-gebruik van voorzieningen, van regelingen. We zien ook, als we kijken naar de benchmark, dat Kerkrade relatief hoge bedragen verstrekt per inwoner. We zagen ook - dat is eigenlijk geen onderdeel van deze evaluatie, maar we hebben er natuurlijk toch even naar gekeken - dat er zeer goed gebruik gemaakt is van de energietoeslag vorig jaar, die binnenkort in december ambtshalve uitgekeerd gaat worden. Dan de volgende pijler, de schuldhulpverlening. De instroom volgt min of meer de landelijke trend. Die trend is dat we in coronatijd echt een flinke dip zagen. Ondanks voorspellingen van verschillende onderzoekers dat er een enorme tsunami zou aankomen, is die achtergebleven. We zien wel dat het sinds corona weer wat aantrekt. Ik liet mij vanavond vertellen dat op dit moment de instroom weer flink aan het toenemen is. Dan komen we daarmee weer min of meer op de stand van voor corona. We wilden ook snelheid in het proces hebben. We zien dat 85 procent van de beschikkingen binnen de wettelijke termijn van acht weken wordt afgegeven. Het percentage wat ik even niet paraat heb, dat wordt binnen vier weken afgegeven. Vier weken is wat we lokaal hebben afgesproken, wat u in de verordening heeft vastgelegd. Negenendertig procent van de cliënten verschijnt niet bij het eerste intakegesprek. Dat is een hoog percentage. We hebben helaas weinig of geen harde cijfers over mensen die wel bij het tweede intakegesprek komen. Dit percentage vertekent een beetje. Het is eigenlijk iets lager. Er wordt flink ingezet, zo heb ik begrepen, op mensen nabellen: waar bent u gebleven? De doorlooptijd van de stabilisatiefase, de fase voordat je een daadwerkelijke schuldregeling treft, is meer dan gehalveerd. Mensen weten sneller waar ze aan toe zijn. Er is nog geen aansluiting op het Schuldenknooppunt. Volgens mij is dat een technische kwestie. Wat we helaas zien is een laag slagingspercentage, dus er zijn minder schuldregelingen die slagen, dus afspraken en overeenkomsten met de schuldeisers. Ik vind het moeilijk om daar een verklaring voor te geven, maar mijn indruk is dat het zou kunnen komen doordat de Kredietbank Limburg en ook wij als gemeente de beleidsregels zo hebben verruimd dat we een bredere instroom hebben. Dat we minder kritisch zijn aan de voordeur. Dat betekent dat je mensen bij je loket krijgt waar je eigenlijk van tevoren had kunnen weten dat daarvoor misschien geen schuldregeling kon worden getroffen. We wilden meer saneringskredieten verstrekken, want dat is beter voor de gemeente, voor de uitvoeringskosten, maar vooral ook voor de inwoners en voor de schuldeisers. Daarin zijn de gemeente en de Kredietbank Limburg geslaagd. Tot slot, keiharde cijfers hebben we daar niet over, maar voorzover we kunnen nagaan in de dossiers is er weinig recidive. Dan heb ik het over mensen die al een schuldhulptraject hebben doorlopen en zich daarna opnieuw melden. Volgens mij is dit de laatste pijler, de aanpak van de kinderarmoede. Ik heb het net al even verteld: de kinderarmoede stijgt helaas. Dan heb ik het over cijfers van 2020. Het bereik van de maatschappelijke participatieregeling voor kinderen tot achttien jaar is relatief hoog. Dat is 82 procent, dus vier op de vijf kinderen worden uiteindelijk bereikt, tegenover 60 procent landelijk. Ik noemde het net al, dat ging over minimaregelingen breed. Ook als we specifiek kijken naar kinderen, dan verstrekt Kerkrade relatief hoge bedragen. Dan gaan we naar het thema communicatie. Daar is niet zo heel veel over gezegd in het uitvoeringsplan. De afspraak was om dat in een communicatieplan vast te leggen. Dat is opgesteld vanuit de Geldwijzerwinkel. Het voornemen was om aan te sluiten bij een landelijke campagne. Toen heette dat 'Kom uit je schuld', nu heet dat... Ja, hoe heet het ook alweer? Een paar weken terug is er een landelijke campagne gestart, en dat is onderdeel van een reeks. Het komt telkens terug. 'De eerste stap helpt je verder', zo heette de vorige. Nu heeft het weer een andere naam. Dat wil niet zeggen dat de Geldwijzerwinkel heeft stilgestaan. Ik begreep dat er wel degelijk allerlei communicatieuitingen zijn geweest om mensen richting de schuldhulpverlening of naar de minimaregelingen te lokken. Dan het laatste thema, het anders werken. We wilden als uitvoeringsorganisatie anders gaan werken. Dat betekent dat alle medewerkers binnen het sociaal domein, ik weet niet precies welke medewerkers, getraind zijn met de omgekeerde toets: op een andere manier de wetgeving toepassen. Niet volgens de regel, maar meer volgens het doel van de wet. Zij zijn ook getraind in stress sensitieve dienstverlening. Dan heb ik nog een aantal algemene conclusies, daar sluit ik mee af in mijn rapport. De belangrijkste vraag is natuurlijk: heeft het armoede- en schuldenbeleid effect? Vooropgesteld dat het nu nog best lastig is om vast te stellen, enerzijds omdat de cijfers - die landelijke statistieken waarvan je het kan afmeten - gedateerd zijn, maar ook omdat het altijd de vraag is of dit het gevolg is van het beleid en van de activiteiten die je hebt ondernomen? Met dat voorbehoud zien we in ieder geval dat er helaas meer kinderarmoede is ontstaan. We zien wel minder problematische schulden. We zien, dat is positief, een toename van het gebruik van minimaregeling en de schuldhulpverlening. Tot slot is dan de vraag: als we beperkt iets kunnen zeggen over het effect, kunnen we dan wel iets zeggen over of de gemeente voldoende

doet om de gewenste doelen te behalen? Dan zie ik in ieder geval dat het uitvoeringsplan heel concreet was, ook met een planning en concrete activiteiten erbij. Dat op de hoofdlijnen de gemeente goed op schema ligt, samen met de ketenpartners. Ik kreeg ook terug van alle partijen die ik gesproken heb, de ketenpartners en bij de gemeente zelf, dat de (hernieuwde) samenwerking onder andere in het kader van het nieuwe beleidsplan, maar ook dat de schuldhulpverlening weer bij Kredietbank Limburg is neergelegd, dat ze samen bijvoorbeeld de quickscans uitvoeren, positief wordt ervaren. Tot slot werd de wens geuit om een breed jaarplan op te stellen. Daar is het zo meteen al even over gegaan. Dit waren de highlights uit het rapport.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel voor de presentatie. Is er nog een vervolg op? Nee, toch? Dan gaan we het ter bespreking voorleggen. Meneer Otten, we beginnen bij u. Op het moment heb ik geen vragen voor de eerste termijn. Mevrouw Van Drunen. Dank u, voorzitter. Misschien kan ik het namens iedereen doen: bedankt voor de presentatie. Ik heb een aantal vragen. De eerste, in de nota van toelichting kunnen we het volgende lezen:

Fractie PvdA

"Zo is het tijdig signaleren en oppakken van betalingsachterstanden zinloos als de achterliggende schuldhulpverlening hier niet op is ingericht." Einde citaat. Het lijkt me ten eerste een beetje een drogreden. Wat wordt precies met deze zin bedoeld? Hoe ziet dat proces eruit en wat gaat er dan mis? Twee, in het vastgestelde uitvoeringsplan hebben we met z'n allen vastgesteld dat de Geldwijzerwinkel de spin in het web moet zijn. Hoe kan het dan alsnog zijn dat er uit dit uitvoeringsplan, wat we ook hebben vastgesteld, geen breed jaarplan is gekomen? De vervolgvraag hierop is, naar de wethouder toe: hoe ziet u de rol van de Geldwijzerwinkel in de toekomst? De SP heeft een vraag van mij weggekaapt, namelijk wat de trigger is geweest om te onderzoeken of de schuldhulpverlening beter zelf gedaan kan worden. Het antwoord daarop was dat het door de raadscommissie is gedaan. Ik vraag het aan de griffie, want ik kan niet terugvinden waar we dat hebben gevraagd. Dat ten eerste. Ten tweede is de vraag: is dat de enige reden waarom die zin in de nota van toelichting staat?

A. Gramsma voorzitter

Tot zover. De griffie gaat ermee aan de slag. We gaan door naar Lokaal Alternatief, de heer Charlier.

Fractie Lokaal Alternatief

Voorzitter, als we kijken naar alle stukken, dan zijn we eigenlijk van één stuk heel erg geschrokken. Dat is de definitieve reactie van de cliëntenraad. Wij zijn als Lokaal Alternatief erg blij met de inzet van de cliëntenraad. De reactie geeft een volgens ons minder positief beeld van de gevolgde aanpak dan de evaluatie zojuist in de presentatie. De cliëntenraad geeft voorbeelden vanuit de praktijk waar zij mee geconfronteerd worden. We denken dat het naar de toekomst toe zeker beter zou moeten gaan. Hun opmerking dat vragen slechts deels of in het geheel niet zijn beantwoord, vinden we helemaal zorgwekkend. Wij vragen dan ook met klem de cliëntenraad serieuzer te nemen en in de toekomst alle vragen vanuit dit orgaan te beantwoorden. Een vraag die we delen met de cliëntenraad is hoe wij als gemeente in het kader van armoede- en schuldenbestrijding mensen beter duidelijk kunnen maken wat de Geldwijzerwinkel is, welke zaken medewerkers daar kunnen betekenen, en waar de Geldwijzerwinkel fysiek te vinden is. U wilt niet weten hoe vaak wij dat gevraagd krijgen. Wat moeten we doen om het percentage beschikkingen, wat zojuist in de presentatie genoemd werd, dat binnen de eerder gestelde vier weken zou kunnen vallen omhoog te krijgen? Wat is de reden dat vijftien procent van de beschikkingen langer dan de wettelijke termijn duurt?

A. Gramsma voorzitter

Tot zover. Dank u wel. De heer Struver.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat we een beeld krijgen van hoe het voorgaande beleid de armoedecijfers in onze stad heeft beïnvloed. Vooral belangrijk omdat we een gedeelte van dat beleid nu gaan doortrekken, en ook om te weten wat werkt en wat niet werkt. Beginnend met het positieve. Het is goed om te zien dat over de gehele linie onze vroegsignalering van problematische schulden beter verloopt dan in menig andere gemeentes. De gemiddelde schuld is stabiel gebleven, maar wel stabiel gebleven in toch een hele moeilijke periode. Dat mag ook positief genoemd worden. Dat bij bijna de helft van alle inwoners met betaalachterstanden huisbezoeken plaatsvinden, dat vonden wij ook een hele positieve, omdat in deze situatie de persoonlijke aanpak vaak de beste is. Voor de rest konden wij uit grafieken zien dat bij bijna alle vormen van ondersteuning onze inwoners hogere steun ontvangen dan in andere regio's. Wegens de geschiedenis van deze regio en toch weer de huidige situatie, is dat alleen maar hard nodig. Het is alleen te hopen dat wegens de goede aanpak en andere ontwikkelingen in de regio, het in de toekomst minder nodig zal zijn. Over de

kinderarmoede, daar waren wij ook over geschrokken. Het is natuurlijk wel zo dat de bijzondere bijstand inderdaad niet wordt meegenomen door het CBS. Enige stijging in de kinderarmoede is natuurlijk altijd een schrik, en dat moet je zeker niet willen. Daarom hadden wij een vraag: op bladzijde dertien van de evaluatie stond: "Er is een daling in het gebruik van de minimaregelingen voor kinderen. Dan heb ik het over het Jeugdfonds, Cultuur en SCA-bijdrage voor kinderen." Die snapte ik eigenlijk niet. Als je een stijging hebt in kinderarmoede, waarom er een daling is in het gebruik van die minimaregelingen. Dat was een vraag die ik nog had. Dan had ik ook een vraag. PvdA had die vraag al online gesteld: wordt er ook gekeken naar een stadspas? Daar konden wij zien dat de stadspas nu onderzocht wordt. Dan had ik de vraag of ook gekeken wordt of we daar in Parkstadverband mee kunnen werken. Dan kunnen kinderen ook heel Parkstadbreed van bepaalde services gebruikmaken. Dan had ik nog een vraag over de energietoeslag. Kan het zijn dat de energietoeslag misschien de overige jaren gebruikt is om andere problematische schulden af te lossen, waardoor je misschien een raar beeld krijgt zodra die energietoeslag wegvalt in de komende jaren? Dat wilde ik graag weten. Dat was het voor ons, voorzitter.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. Nee, dat mag u niet. In de eerste termijn mag er maar één spreker. Het is niet erg, ik neem het u helemaal niet kwalijk. U bent er pas bij, maar de regeltjes zijn niet veranderd. Wij gaan naar de SP. Wie?

Fractie SP

Ja, voorzitter. Dank u wel. Mevrouw Wevers. Ja, voorzitter. Wat een verademing vonden wij dit. Gewoon een deugdelijk evaluatieverslag. Hoe verhelderend is het om te lezen wat er is gebeurd, hoe het is gebeurd, vergelijkend cijfermateriaal, en last but not least een hoofdstuk met heldere conclusies en aanbevelingen. Een rapport precies zoals ik het mijn studenten jarenlang geleerd heb. Geen verhullend taalgebruik, maar to-the-point geschreven. We zijn kritisch, maar zijn niet te beroerd complimenten uit te delen als deze gepast zijn, waarvan akte. Aanpak vroegsignalering problematische schulden gaat goed, lijkt het. Het belangrijke element daarvan is de Geldwijzerwinkel. Wij denken dat die wel beter bereikbaar kan worden, bijvoorbeeld middels de constatering dat op de site van de gemeente, als je naar de individuele inkomenstoeslag gaat, er geen verwijzing is naar de Geldwijzerwinkel. Dat geldt ook voor de SCA en alle andere regels. Onze eerste vraag luidt: kan op de site de melding komen dat, als mensen het ingewikkeld vinden om zo'n aanvraag in te dienen - een individuele inkomenstoeslag of een SCA of wat voor regelingen dan ook - ze een afspraak kunnen maken met de Geldwijzerwinkel en hulp kunnen krijgen bij die aanvraag? Dat het ook op alle pagina's vermeld wordt? We zijn blij met het team 'vroeg erop af'. Dat werk kan, denk ik, niet snel overschat worden. Dat is ontzettend belangrijk, omdat daar preventieve werking van uitgaat. Dan danken we ook voor het toezenden van het advies van de cliëntenraad, maar we vinden het wel heel jammer dat we daarnaar moeten vragen. Kan de wethouder toezeggen dat als dergelijke adviezen zijn afgegeven deze automatisch verstrekt worden? In de nota van toelichting lezen we een hele summiere weergave van het kritische stuk van de cliëntenraad. Wij vinden het, net als Lokaal Alternatief, bewonderenswaardig dat de cliëntenraad hier zo zorgvuldig werk van heeft gemaakt. We zijn het met de cliëntenraad eens dat het bestuderen van de benchmark - want ik denk dat daar vooral hun vragen over gaan als je ze langsloopt, ik heb dat vlug moeten doen omdat ik ze pas zo laat heb ontvangen - niet eenvoudig is en ook veel vragen oproept. We hebben het advies nog niet goed kunnen bestuderen. We vinden het ook een hele vreemde de gang van zaken dat van dat kritische rapport alleen de laatste zin van het zes pagina's tellende advies wordt overgenomen in de nota van toelichting. Dat zet ons echt een beetje op het verkeerde been. Dat werkt ook niet het vertrouwen dat we kunnen aannemen dat het klopt wat daar staat, dat het advies correct is weergegeven. Graag daar wat nadruk op, ook omdat we daarmee laten zien dat we het belangrijk vinden wat zij vertellen. Helaas, over de armoede, neemt de kinderarmoede toe. Ik begrijp de redenering niet helemaal, die moet u mij uitleggen. Het feit dat de gemeente allerlei regelingen heeft, daar wordt de kinderarmoede toch niet minder van? De kinderarmoede stijgt omdat er meer gezinnen zijn die in de armoedeval zijn terechtgekomen. We hebben niet meer mensen in de bijstand, dus dat moet gaan over, God verhoede het, werkende armen. Dus ik denk dat daar eerder de oorzaak wordt gezocht. Natuurlijk is het fijn dat we als gemeente veel bijdragen hebben en er veel regelingen zijn, maar dat haalt een kind niet uit de armoede. Die redenering begrijp ik niet zo goed. Als we het hebben over vijftien procent van de Kerkraadse kinderen die opgroeit in armoede, dan is dat het dubbele aantal van de rest van Nederland. Dat is echt zorgwekkend. Kan iemand met benadering zeggen over hoeveel kinderen we het hebben? Daarnaast vinden we dat we heel veel verschillende regelingen hebben. Dat lijkt ons administratief a hell of a job. Dat geld kunnen we misschien beter uitsparen als we dat eens tot één grote pot doen waar kinderen uit geholpen kunnen worden of gezinnen die in armoede leven. Dat daar eens naar gekeken wordt of we dat kunnen clusteren. Volgens mij hebben we die vraag al eerder gesteld. Het zou fijn zijn als de wethouder iets daarover kan zeggen, of in die richting al gedacht wordt. Nog een praktische vraag:

hoe werkt het nu precies? Als ik in de bijstand zit, krijg ik dan te horen voor welke regelingen ik in aanmerking kom en waar ik aanvragen voor moet doen? Of, en dat lijkt mij eigenlijk aanbevelenswaardiger, is het zo dat mensen die in de bijstand terechtkomen automatisch een internetabonnement krijgen, automatisch kunnen kiezen of ze naar het zwembad of de sportclub willen en zo'n abonnement krijgen, automatisch een abonnement krijgen voor de bibliotheek? Nog zo van die praktische dingen, zodat ze dat niet allemaal hoeven aan te vragen. Elke keer zo'n aanvraag doen is elke keer vertellen: ik ben arm, ik heb geen geld. Daar gaat een enorme stigmatiserende werking van uit, en dat vind ik niet aanbevelingswaardig. Terwijl toch een aantal dingen heel basaal zijn, zoals gas, water en licht moeten we allemaal hebben, en internet. Hoe zit het met de werkende armen? Als ik een heel laag inkomen heb, moet ik dan met mijn hele hebben en houden naar de gemeente om alles te laten zien, om dan te horen dat ik voor regel A wel in aanmerking komt, maar voor regel B niet? Hoe weet ik van het bestaan van alle regelingen? Of is het zo dat we de Geldwijzerwinkel nog meer moeten promoten, zodat iedereen weet: als ik daar naartoe ga, dan helpen ze me met alles waar ik mogelijk voor in aanmerking kan komen. Ik denk dat de kinderarmoede, maar dat hoor ik graag van u, omlaag zou kunnen gaan als we niet 110 procent maar 120 of 130 procent van het bestaansminimum nemen om mensen voor regelingen in aanmerking te laten komen. Is daarover nagedacht? Kan dat? Wat zou de onderzoeker zeggen of daar resultaat van te verwachten valt, dat daarmee de kinderarmoede wel zou dalen? Een dingetje, ik kan er niet onderuit. Hoe zit dat precies met de seizoenkaarten voor Roda JC? Moeten mensen eerst zelf betalen en krijgen ze het dan terug van de gemeente? Hoe regelen wij dat dan met Roda JC? Betalen we dat zelf als gemeente per afgegeven kaart? Of, en daar zouden we voor zijn, geeft Roda JC per jaar een aantal seizoenskaarten weg waar kinderen - maar ik neem aan hele gezinnen want je stuurt een kind van twaalf niet in z'n eentje, zoek het maar uit op die tribune, dat is niet bepaald veilig - dus dan moet dat hele gezin zo'n seizoenskaart hebben, anders werkt het nog niet. Kunt u daar iets over zeggen? Is er al nagedacht in hoeverre we Roda JC kunnen inschakelen om wat aan de kindarmoede te doen? Ik weet van die hele lijst waar ze allemaal mee bezig gaan, maar kunt u daar al iets concreets over zeggen? Dan nog één ding, tot slot. Als je gaat naar de site van de individuele inkomenstoeslag - ik breek mijn tong er bijna over - dan staat daar het criterium dat men in aanmerking komt voor de individuele inkomenstoeslag als men verwacht dat het inkomen gedurende langere periode laag blijft. Dan wil je weten wat een langere periode is. Dan staat daar: "De gemeente bepaalt wat een lange periode is." Dat kan natuurlijk niet. Mij zou de moed onmiddellijk in de schoenen zinken, want dan weet ik nog niet waar ik aan toe ben. Heeft de gemeente een criterium: wat lang is, wat kort is, hoe ze dat gaat toetsen? Kan daar duidelijkheid over komen? Kan in ieder geval dat gruwelijke zinnetje weg van die site? Kan de wethouder dat toezeggen?

A. Gramsma voorzitter

Dat was het. Ik had de vinger al bij de knop, want u zei "tot slot". Ik denk: dan is het afgelopen. Wij gaan door naar de Ouderenpartij. Wilt u het lampje uitmaken, mevrouw Wevers? Dank u wel.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Voorzitter, onze gemeente zet al jaren stevig in om armoede en schulden te voorkomen en te bestrijden. Maatwerk en preventie staan hierin centraal. De belangrijkste vraag is of het beleid ook het gewenste effect heeft, en daar lijkt het wel op. Hoewel hier bij de kanttekening kan worden geplaatst dat deze conclusie nog niet objectief kan worden getrokken. Ten aanzien van het uitvoeringsplan 2021-2023 dat luistert naar de titel 'armoede en schulden samen aanpakken', zal na afloop van dit kalenderjaar een eindevaluatie plaatsvinden voor de gehele looptijd. Deze evaluatie zien we graag tegemoet na gereedkoming. Dan wil ik verder de opmerking maken in de eerste termijn, dat ook de Ouderenpartij de opmerking steunt dat de cliëntenraad serieuzer meegenomen moet worden bij de uitvoering van hun taak. Dat ondersteunt de Ouderenpartij ook.

A. Gramsma voorzitter

Tot zover in de eerste termijn. Voorzitter, dank u wel. Dank u wel. De heer Meijer, CDA.

Fractie CDA

Dank u wel, voorzitter. Ook in Kerkrade, zoals we net gehoord hebben en in het stuk hebben kunnen lezen, neemt kinder- of de armoede in algemene zin toe. Des te belangrijker vinden wij het om de preventie toe te passen, en zo ook de vroegsignalering. We zijn dan ook blij dat de gemeente de laatste jaren hier extra op inzet. Als ik even terugga naar de presentatie, daar werd aangehaald dat bijna 40 procent, om precies te zijn 39 procent, niet verschijnt op het eerste intakegesprek. Dat het niet helemaal aannemelijk is of die wel bij het tweede gesprek zijn, dat er daadwerkelijk de moeite wordt gedaan om mensen daar nogmaals, al dan niet telefonisch of bij een tweede gesprek, uit te nodigen. Wij zijn benieuwd of hier goed naar gekeken worden, niet dat mensen tussen wal en het schip vallen. Het is belangrijk dat juist die mensen op een intakegesprek

zijn, omdat dat wel degelijk zal helpen. Terug naar het verhaal. Blij met de gestelde vragen, ook door andere partijen vooraf. Met name, en dat is ook aangehaald door de SP en Lokaal Alternatief, door de reactie van de cliëntenraad. Daar sluiten we ons ook uiteraard aan, dat het fijn is als die stukken meteen worden meegenomen zonder ervoor te hoeven vragen. Hier staan wel degelijk belangrijke elementen in die een kritische noot maken op het hele stuk. Dan hoef ik de voorbeelden niet te noemen, want dat hebben mijn voorgangers al gedaan. Wat wij als partij belangrijk vinden, is dat niemand tussen wal en het schip gaat vallen, en dat er ook scheefgroei voorkomen gaat worden. Er kunnen mensen zijn die schulden hebben, maar weliswaar 110 procent boven de bijstandsnorm verdienen. Omgekeerd ook, en dat is terug te lezen in het stuk van de cliëntenraad. Wat we ook willen aanhalen is dat armoede meer is dan alleen de financiële armoede. Het is ook belangrijk dat de gemeente daar ook werk van maakt. Blij met de toezeggingen van de wethouder, zelfs alvorens de moties worden behandeld, om het jaarlijks in bredere context te bespreken. Voor ons is het voldoende dat de energietoeslag in december wordt uitgekeerd, als november inderdaad niet haalbaar is. Wel een appel om dat zo vroeg mogelijk in december te doen, want het zijn duren maanden genoeg.

A. Gramsma voorzitter

Dat is het voor ons in de eerste termijn. Dank u wel. Mevrouw Paul. Dank u wel, voorzitter. We hebben kennis genomen van de opgestelde evaluatie

Fractie Burgerbelangen

en daarin opgenomen constateringen. Er zijn al veel vragen gesteld. Het is begrijpelijk dat de nadruk van alle plannen ligt op preventie en vroegsignalering. Daarmee kun je veel ondervangen, maar natuurlijk niet alles. De ene pijler kan vaak niet zonder de ander. De vervolgacties uit het evaluatierapport willen we zeker blijven volgen en de resultaten zien. Jullie geven aan dat, zoals de heer Schut net zei, de hernieuwde samenwerking met de gemeente en andere ketenpartners als positief ervaren wordt. De projectresultaten gaven voor ons een duidelijk overzicht over wat met welk doel wel of niet behaald is tot nu toe. Bij punt vier, vroegsignalering niet-gestructureerde signalen, vragen wij toch extra aandacht voor het volgende. Wij denken namelijk dat de zorg- en hulpverleners die bij de inwoners thuiskomen of anders betrokken zijn, goed gefaciliteerd moeten worden ten aanzien van de informatievoorziening op het gebied van mogelijkheden bij armoede en schuldhulpverlening. Ze zijn vaak de eerste schakel om mensen door te verwijzen. Jullie benoemen de diverse instanties wel, maar volgens ons mag er meer nadruk op gelegd worden. We zijn benieuwd naar de eindevaluatie 2023, zoals aangegeven. We hopen dat u ook aandacht zult hebben voor de vragen en opmerkingen die vanuit de cliëntenraad zijn weergegeven. Belangrijk is natuurlijk dat iedereen geholpen kan worden die dat nodig heeft. Dank u wel.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. De heer Kannapin. Precies, voorzitter. Dank u wel, wat een leuk moment!

Fractie VVD

Bedankt aan de andere fracties. Wij hebben geen aanvullende vragen in de eerste termijn.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel, dat is heel snel. Dan ga ik naar de collegetafel. Meneer Roland, u mag van mij uit een beetje delegeren bij de beantwoording.

J. Roland wethouder

Laat ik meteen mijn excuus aanbieden dat ik verzuimd heb om het stuk van de cliëntenraad mee te sturen. Dat is niet bewust geweest. Ik kan u toezeggen dat we alle zaken die de cliëntenraad bij ons aangedragen heeft, serieus meegenomen hebben. Dus dat thema vooraf. Wij nemen de cliëntenraad zeker serieus. Daar zijn ook mensen, zoals bijvoorbeeld de schuldhulpmaatjes, die ook rapporteren aan de cliëntenraad en ook hun opmerkingen maken. Dat nemen wij allemaal mee. Excuus, het zal niet meer gebeuren. De volgende keer krijgen jullie dat meteen erbij. Ten aanzien van de Geldwijzerwinkel kan ik u het volgende vertellen: de Geldwijzerwinkel bestaat zo'n twee jaar. Het heeft een opstart gehad en door corona heeft het wat vertraging opgelopen. Langzaam maar zeker komt de Geldwijzerwinkel nu toch weer in het leven. De Geldwijzerwinkel biedt namelijk een laagdrempelijke toegang met een korte verbinding naar andere samenwerkingspartners en het aantal adviezen in 2022 is dan ook gegroeid. We zijn aan het evalueren met de Geldwijzerwinkel, want wij worden ook geconfronteerd met vragen van: is de Geldwijzerwinkel wel zichtbaar genoeg? Van de ene kant zeg ik: hij is niet zichtbaar genoeg, hij moet eigenlijk ergens anders zijn. Aan de andere kant ligt die op een heel goed punt, omdat namelijk de mensen schroom hebben om naar een Geldwijzerwinkel te gaan. Dat is een beetje een dubio. We zijn daarmee bezig, en we hebben nu geëvalueerd. Jammer genoeg heeft één medewerker een andere functie binnen de gemeente aangenomen, dus er komt een nieuwe leider in de

Geldwijzerwinkel. Samen met haar gaan we kijken wat we kunnen verbeteren zodat de Geldwijzerwinkel nog meer op het netvlies van de mensen komt te staan. Ik kan u mededelen dat wij ook weer de Helpgids hebben, waar ook al deze zaken, zoals de Geldwijzerwinkel, alle mogelijkheden die de mensen hebben om hun inkomen te verrijken, alle subsidies die ze kunnen krijgen. Dat gaan we uitdelen. Ik moet zeggen dat de fractievoorzitter van BurgerBelangen daar een heel goed idee over had, om deze misschien mee te geven aan de mensen van Meander die bij de klanten over de vloer komen. We hebben nu een oplage van 600, geloof ik, maar we gaan een tweede oplage doen en dan gaan we dat inderdaad overwegen, zodat de mensen in Kerkrade dit soort boekjes krijgen, waar ze hun weg kunnen vinden. Er werd mij gevraagd: "De energietoeslag, wordt die wellicht niet gebruikt?" Die vraag heeft Lokaal Alternatief twee maanden geleden ook gesteld. Ik heb toen in mijn jeugdige lichtzinnigheid gezegd: "We gaan dat evalueren", maar ik kon dat helemaal niet evalueren omdat ik namelijk niet in de beurs van de mensen kan kijken waar ze het geld aan uitgeven. Ik ga er vanuit dat een deel van de mensen het gebruikt waarvoor het bedoeld is, namelijk het betalen van de energietoeslag. Ik kan me ook voorstellen dat er mensen zijn die zeggen: "Eindelijk kan ik voor mijn kinderen de broek kopen die ze al twee jaar nodig hebben." Het zal best zo zijn dat het geld ook op een andere manier besteed wordt. Daar heb ik geen inzicht in, en daar wil ik ook niet over gaan. De mensen krijgen dat geld, en uiteindelijk is het zo dat ze hun energie daarmee moeten betalen. Als ze andere dingen ermee doen, kan ik ze niet verplichten. Dat werkt niet.

A. Gramsma voorzitter

U mag daar aanvullend iets op zeggen. Ik vind het ook een rare vraag, eerlijk gezegd, want iedereen moet de energie betalen. Iedereen geeft het uit aan energie. Dat weet ik niet. Jawel, want iedereen heeft gas, water en licht. Dan hou je misschien wat over, dat zou kunnen. Daar gaan wij inderdaad niet over. Het is een nul-discussie. Wij gaan er niet over. Het kan best zijn dat iemand zegt: "Prima, ik koop er een nieuwe televisie van." Dat kan toch?

J. Roland wethouder

Ze krijgen het geld. Liever hadden wij gezien dat de mensen naar ons moesten toekomen met de energienota, en dan zouden wij dat betalen. De overheid wil dat niet, en dan kunnen wij het geld alleen maar aan de mensen geven. Wat ze er uiteindelijk mee doen, dat is hun zorg en niet onze zorg. We hopen dat we ze niet weer krijgen aan het loket voor extra geld. De stadspas, dat nemen we mee. We hebben natuurlijk via de Stichting Leergeld veel mogelijkheden. Ik ben het met u eens dat we ook aan het kijken zijn dat de mensen niet vijf keer hetzelfde verhaal moeten vertellen. Als ze zich één keer melden bij de gemeente en dat aangegeven wordt van: "Ik heb recht op toeslagen, recht op zaken zoals bij de Stichting Leergeld en noem het maar op", dat het met een pas of met een registratie... Daar zijn we ook naar aan het kijken, om daar makkelijker in te zijn zodat de mensen dat niet zes of zeven keer moeten vertellen. De KBL, of we dat zelf moeten doen of dat we dat bij de KBL laten. Dat is een onderzoek wat inderdaad door de raad aan ons gevraagd is. Daar komen we in de volgende maand op terug. We hebben dat uitbesteed aan Langenberg en die geeft ons een terugkoppeling daarvan. Daar komen we volgende maand bij jullie mee terug, dus dan krijgt u die informatie. Volgens mij heb ik dan zo'n beetje alle politieke vragen gesteld. Ik kijk naar mijn linkerkant, en daar heb ik een topambtenaar zitten en ook een fantastische onderzoeker. Dan geef ik het woord aan jullie.

M. Schut

Ik heb de allereerste vraag gemist. Dat was de vraag van de PvdA. De vraag van de mevrouw van de Partij van de Arbeid... Er was ruis op de lijn. Kunt u uw eerste vraag herhalen?

A. Gramsma voorzitter

Nu u toch aan het woord bent, de vraag die u gesteld heeft aan de griffie, dat wordt door de griffie geregeld. Gaat u maar door met de eerste vraag. In de nota van toelichting staat het volgende citaat: "Zo is het tijdige signaleren en oppakken van betalingsachterstanden

Fractie PvdA

zinloos als de achterliggende schuldhulpverlening hier niet op is ingericht." Grammaticaal laten we het even. Wat wordt precies met deze zin bedoeld? Hoe ziet het proces eruit, en wat gaat er dan mis?

A. Gramsma voorzitter

Dat was mijn vraag.

D. van Trigt gemeente Kerkrade

In de nota van toelichting is daarmee bedoeld dat als de achterliggende schuldhulpverlening, zoals onder andere vroegsignalering, niet goed of niet adequaat is ingericht, dat de vervolgstappen die genomen zijn zonder het voorliggende proces uit te zetten, dat het niet leidt tot een afname van schulden of het niet tijdig oppakken van schulden, maar ertoe kan leiden dat de schulden toenemen en dat daarmee het beoogde doel voorbijgeschoten wordt, en de desbetreffende persoon met een achterstand van schulden een enorme schuldenberg heeft, en een verwijzing naar de KBL plaatsvindt op het moment dat er meerdere schulden zijn of dat de schuldproblematiek heel groot is geworden. Eigenlijk koppelen we in de nota van toelichting, dat is de intentie van het geschreven stuk, dat we dat heel graag koppelen in de keten input, throughput, wat Martijn ook aangaf, om zo een doorlopende keten te krijgen op het moment dat iemand bijvoorbeeld een achterstand heeft bij een woningcorporatie, ziektekostenverzekering - dat zijn de preferente schuldeisers -om op tijd in te grijpen zodat in de keten tijdig wordt ingegrepen.

A. Gramsma voorzitter

Bedoelt u hiermee te zeggen dat dit op dit moment zo daadwerkelijk plaatsvindt, dus dat het eigenlijk te lang duurt op dit moment? Of is het een constatering die u in de nota van toelichting doet om het beter uit te leggen?

D. van Trigt gemeente Kerkrade

Ik denk dat we de nota van toelichting moeten bezien in het licht van de evaluatie, dus niet zoals het nu loopt, maar in het licht van de evaluatie van het hele project. Gestart in '20, '21, '22 en vervolgens 2023, en dat we in januari 2021 gestart zijn met vroegsignalering. Corona heeft hier, dat is al toegelicht, een grote rol in gespeeld. Op het moment dat je zegt: "Ik kan werkelijk cijfers zien die iets zeggen over het aantal inwoners dat wij kunnen bereiken", dat we dan constateren dat vroegsignalering een essentieel onderdeel uitmaakt van de hele schuldhulpverleningsketen.

A. Gramsma voorzitter

Voorzitter, mag ik daar een toelichting op geven?

J. Roland wethouder

Om daar even op in te haken. De heer Schut zei dat de problematische schulden in 2022 niet gedaald waren, het bedrag was niet gedaald. Inmiddels zijn we een jaar verder en de KBL - ik kijk nu naar de heer van de KBL - deelde ons mede dat de mensen die bij de KBL gemeld worden door Kerkrade ten opzichte van jaren voorheen zeker 10.000 euro minder schulden hebben vanwege het feit dat wij die vroegsignalering goed op orde hebben. Dat betekent ook voor de cliënt dat die in verhouding sneller uit zijn schuldenproblematiek komt, en ook zijn instart minder is en dat we minder zaken moeten regelen. Dat is nu een jaar verder. Dat evalueert heel snel, moet ik eerlijkheidshalve zeggen.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel voor de aanvulling. U kunt verdergaan met het beantwoorden van de vragen.

M. Schut

Er was een vraag over het percentage beschikkingen, dat vijftien procent van de beschikking niet wordt afgegeven binnen de wettelijke termijn van acht weken. De gemeente Kerkrade had de lat iets hoger gelegd, namelijk bij vier weken. Dat percentage is 60 procent. De vraag was: wat is de belangrijkste reden dat het niet binnen de termijn wordt behaald? Hoe kunnen we zorgen dat het wel binnen de termijn wordt behaald? De belangrijkste redenen staan ook in het rapport: het is soms heel moeilijk om de juiste gegevens bij de klanten op te vragen. Ook no shows en dergelijke, dat mensen niet komen opdagen bij het gesprek. Ook daar is, denk ik, een ontwikkeling geweest in het afgelopen jaar. Ook omdat in het uitvoeringsplan er flink wordt ingezet op het voorkomen van uitval. Dat raakt overigens ook het punt wat de CDA maakte over de intakegesprekken. Dat bijna 40 procent niet komt opdagen bij het eerste intakegesprek. Dat het nu door de ketenpartners veel minder voor lief wordt genomen dan voorheen. Er wordt veel systematischer en structureler gekeken: iemand komt niet bij de afspraak, dan gaan we er achteraan, dan bellen we, enzovoort. Ik ga er vanuit, maar dat moeten we bij de volgende evaluatie kunnen vaststellen, dat er meer beschikkingen binnen de termijn worden afgegeven en dat er minder mensen uitvallen in de intakefase. Dan was er de opmerking over: hoe verhoudt zich de daling van het gebruik van minimaregelingen voor kinderen zich tot de stijging van de kinderarmoede? Op zichzelf zijn dat eigenlijk twee feiten die wij los van elkaar constateren. Uiteraard zou je natuurlijk graag zien dat als er meer kinderarmoede is, dat ook het gebruik van de regelingen toeneemt. Daarnaast kijken we ook naar verschillende jaren, want we zien dat in 2020, dat is dat is tweeënhalf jaar geleden, de kinderarmoede toeneemt. De cijfers die we presenteren gaan over tot en met 2022. Ik ben heel benieuwd hoe het vorig jaar is gegaan met de ontwikkeling van de kinderarmoede. Dan

de vraag: kan de energietoeslag nog leiden tot een vertekening van bijvoorbeeld de cijfers over instroom rond de schuldhulpverlening? Als we die niet hadden verstrekt, zou er dan bijvoorbeeld misschien meer instroom zijn geweest? Gezien het feit dat de energietoeslag pas in 2022 is verstrekt, denk ik dat we daar nog niet zo'n heel groot effect kunnen verwachten. Maar in zijn algemeenheid kun je, denk ik, wel stellen dat door allerlei landelijke regelingen plus de gemeentelijke voorzieningen - dan heb ik het over het energieplafond en over het landelijke noodfonds energie - dat dit soort tijdelijke maatregelen een dempend effect zal hebben op de instroom in de schuldhulpverlening. Dat is mijn verwachting. Met andere woorden, als het kabinet nu niet aan de bak gaat met het sociaal minimum en de voorziening op peil houdt, dan weet ik niet wat het betekent voor de instroom van onze lokale voorzieningen. Het aantal kinderen in de bijstand in een gezin met een laag inkomen, dat heb ik niet paraat. Die cijfers zijn wel online te vinden, dus dat kunnen we nog nasturen. Er was nog een vraag over mensen die bijstand aanvragen, of zij automatisch de minimaregelingen onder de aandacht worden gebracht. Ik weet in ieder geval dat het in de Voorzieningenwijzer een onderdeel is. Alle minimaregelingen worden standaard afgelopen en er wordt gekeken of mensen ervoor in aanmerking komen. Als ze ervoor in aanmerking komen, dan wordt het ter plekke aangevraagd. De vraag was ook: de inkomensgrens van de regelingen voor de kinderarmoede, als we die zouden verhogen. Ik had het al aangegeven: de cijfers van bijzondere bijstand en Leergeld en de middelen die het Jeugdfonds verstrekt, komen niet terug in de armoedecijfers. In die zin komt het niet direct terug in de armoedecijfers. Aan de andere kant zou het zo kunnen zijn dat als je de inkomensgrens verhoogt, dat mensen in de bijstand of met een beperkt aantal uren in de week en met een laag inkomen denken: als ik een wat hoger inkomen heb, dan verlies ik niet het recht op die regelingen. Dat kan een motiverend element zijn, dat mensen dan denken: oké, dan kan ik misschien toch beter uitstromen uit de bijstand of wat meer uren gaan werken, en dan heb ik toch recht. Dan heb je wel een effect op de armoedecijfers. Er was ook een vraag over de individuele inkomenstoeslag, of daar criteria voor zijn. Ja, die zijn er uiteraard. Ik heb ze niet paraat, maar die kunnen we misschien nasturen. Dat waren volgens mij de vragen die ik kan beantwoorden.

A. Gramsma voorzitter

Ik kijk even rond, naar aanleiding van de eerste termijn. De heer Charlier, een vraag niet beantwoord. Een kleine toelichting: volgens alle cijfers heeft Kerkrade 7.000 inwoners tot achttien jaar. Dat wil zeggen dat we 1.050 jongeren in de armoede hebben. Eén vraag niet beantwoord van u? Drie vragen niet? Volgens mij had u er drie gesteld. Vier. Dan begin ik bij PvdA en dan kom ik dadelijk bij de SP. Ik moest mijn eerste vraag net herhalen, maar ik had er meer gesteld.

Fractie PvdA

Mijn tweede vraag was: in het vastgestelde uitvoeringsplan hebben we met z'n allen vastgesteld dat de Geldwijzerwinkel de spin in het web moet zijn. Mijn vraag is: hoe kan het dan alsnog zijn dat er uit dit uitvoeringsplan geen breed jaarplan is gekomen? De vervolgvraag daarop: hoe ziet de wethouder de rol van de Geldwijzerwinkel in de toekomst? Ik had inderdaad aangegeven, de vraag van de griffie, maar de vraag richting wethouder was: is de harde trigger om te onderzoeken om de schuldhulpverlening zelf te doen, is dat inderdaad alleen maar omdat de raad het zelf heeft aangeven, of zit daar nog een reden achter?

A. Gramsma voorzitter

Dat was mijn laatste vraag. Dan ga ik meteen door naar de SP. Eerst de SP, dan kunnen jullie dat formuleren. We moeten het een beetje strak houden vandaag. Mevrouw Wevers.

Fractie SP

Volgens mij had ik de vraag gesteld of op de site melding kan worden gemaakt van al die dingen. Dan had ik nog de vraag over Rode JC, de seizoenkaarten. Dan had ik nog de vraag over dat criterium aangaande de individuele inkomenstoeslag, wat ik een beetje een raar criterium vond. Of u daarover nog iets kunt zeggen.

A. Gramsma voorzitter

Dan kijk ik naar links, meneer Roland.

J. Roland wethouder

Dan was ik hem bijna weer kwijt. Mevrouw van Drunen, we evalueren de Geldwijzerwinkel ook, en deze gaat een nog betere rol spelen in de toekomst. We willen de Geldwijzerwinkel wel daarbij betrekken. Ten aanzien van of wij zelf de schuldhulpverlening moeten doen. Dat heeft te maken met het uittreden van de gemeente Heerlen uit de regeling van de kredietbank. Toen is die vraag hier in de raad naar voren gekomen, en daar heeft de raad mij opdracht gegeven: "Zoek eens uit, is het goedkoper als we dat zelf gaan doen?" Het rapport is er nog niet, maar ik kan u op voorhand al zeggen dat ik u ga adviseren om dit niet zelfstandig te gaan doen. Daar hebben wij de expertise niet voor. De kredietbank heeft daar de expertise voor, daar zitten de

mensen die precies weten hoe en wat. Als we dat allemaal zelf gaan optuigen, dan wordt dat veel duurder. Volgende maand krijg u exact het rapport en dan gaan we daarover praten. Maar ik weet al op voorhand hetgene wat ik al gehoord heb, dat ik u dat ga ontraden. De kredietbank is daar veel beter in dan wij dat ooit zouden kunnen doen. Nu ben ik in de tussentijd weer bijna de vragen vergeten van de SP. We gaan inderdaad kijken of we op de site een aanpassing kunnen doen. Het is afhankelijk of het een verordening is, ja of nee. Dat hoor ik van de linkerkant. We gaan kijken of we dat voor de cliënten een stuk vriendelijker kunnen maken, want uiteindelijk gaat het daarom. Sorry, ik heb zo snel niet kunnen meeschrijven.

A. Gramsma voorzitter

De kaartjes van Roda JC.

J. Roland wethouder

Via de regeling SCA kunnen mensen een sportabonnement hebben, of een abonnement bij Roda JC. Maar de kaarten die Roda JC zou geven in de afspraken die gemaakt zijn, daar weet ik op dit moment niks vanaf. U hebt het niet helemaal begrepen. In de SCA gaat het over een seizoenskaart voor Roda JC.

Fractie SP

Die zijn best duur, want ik heb er zelf één. Daar gaat het over. Wie betaalt dat? Dat was mijn vraag. Betalen wij dat als gemeente? Dat betalen wij uit de pot van SCA. Dus Roda JC betaalt dat niet? Nee, dat betalen wij. Om hoeveel kaarten gaat dat? Dat kan ik u op dit moment niet zeggen, maar dat kunnen we navragen.

A. Gramsma voorzitter

Daarnaast is er het sporten. Het lid worden van een voetbalclub is wat anders. Dat geloof ik wel. Ten aanzien van de kinderen...

J. Roland wethouder

De kinderarmoede, ik kan opnoemen wat we allemaal doen: de activiteiten via de stichting Parkstad, Leergeld, Jarige Job, Jeugdfonds en noem het maar allemaal op. Dat zijn middelen waardoor mensen in de gelegenheid worden gesteld om iets te krijgen. Of ik dan iets doe aan de kinderarmoede, dat weet ik niet. Ik bestrijd het niet. Ik doe een beetje symptoombestrijding, laat ik het zo zeggen. Kinderen kunnen iets doen, maar ik weet ook niet exact hoe ik dat zou moeten oplossen. Ik wil dat meenemen, ik wil daar binnen mijn afdeling over praten. Daar komen we nog een keer bij u op terug, want ook ik maak me daar zorgen over. Dit zijn veel lapmiddelen, daar geven we veel geld aan uit, maar bestrijd ik het daarmee?

A. Gramsma voorzitter

Dat weet ik niet. Kan ik nu geen antwoord op geven. Dan komen we daar later achter. Dan ga ik door naar de vraag van de PvdA, want die was volgens mij nog niet beantwoord. Er was een vraag

D. van Trigt gemeente Kerkrade

over het brede jaarplan. We beschikken over een activiteitenplan, een jaaractiviteitenplan. Dat wordt doorgaans in eerste instantie als concept opgesteld door de bibliotheek, vervolgens met de samenwerkers en ketenpartners, KBL, Impuls, Schuldhulpmaatje, voorgelegd ook aan de cliëntenraad wordt dat besproken en wordt samen afgestemd welke activiteiten door welke partner uitgevoerd worden. Alleen op dit moment, en dat heeft wethouder Roland ook geconstateerd, is er bij de ketenpartners en samenwerkingspartners een behoefte om ook vanuit hun autonome activiteiten toe te voegen aan het jaarplan. Dat heet in de evaluatie 'rapportage', wat Martijn heeft opgehaald, heeft men dat 'breed jaarplan' genoemd. Dus het is niet zo dat er geen jaarplan ligt, integendeel. Deze afspraken zijn uitgezet, die worden met de autonome activiteiten van de partners toegevoegd. Bij de volgende evaluatie zult u een breed jaarplan gaan ontvangen.

A. Gramsma voorzitter

Dat waren ze. Alle twee beantwoord? Goed zo. Dan ga ik over naar de tweede termijn, als daar behoefte aan is. De heer Otten niet. Mevrouw van Drunen.

Fractie PvdA

Ten eerste, wat de heer Roland aangeeft is natuurlijk precies het probleem van deze hele discussie. Gemeentes kunnen alleen maar pleisters plakken. Eigenlijk is deze discussie een landelijke discussie. Zolang we in Nederland geen fatsoenlijk basisinkomen hebben, dan blijft het helaas pleisters plakken. Ik werd wel getriggerd door BurgerBelangen, door Meander eventueel te vragen. Wat ons meer ter ore komt, is dat de energiecoaches op dit moment echt achter de voordeur komen. De hoge kosten door de energiecrisis, dat is ook een sociaal probleem. Die komen juist bij die mensen die weinig inkomen hebben. Ik denk dat daar de

link misschien nog wel veel sneller gemaakt is. Het is misschien een idee. Het heeft ook een relatie tot eenzaamheid. Ten tweede, wat ik wilde vragen is: wij hebben een jaar of zes geleden een keer een verdiepingssessie gehad met de kredietbank, volgens mij op de botanische tuin. Ik zou het fijn vinden om het komende jaar nog een keer een informatie verdiepingssessie te hebben. Wat doen we nu allemaal? Wat doen de partners allemaal? Om er eens in meegenomen te worden hoe het werkt. Tot zover.

A. Gramsma voorzitter

Daar kunt u een agendaverzoek voor indienen.

Fractie Lokaal Alternatief

Lokaal Alternatief, meneer Charlier. Voorzitter, ik kan het gemist hebben, maar ik heb niet gehoord wat door drie fracties gevraagd is, dat de cliëntenraad

A. Gramsma voorzitter

serieuzer genomen zal gaan worden. Ik kan mij herinneren dat de heer Roland in het begin van het betoog daar meteen mee is begonnen. Dat komt door al die heen en weer vragen. Nu mag het wel. Gaat uw gang. Dank u wel. Het is even wennen. De presentatie triggerde mij op één vlak. Jaren geleden, toen wij begonnen met dit stuk

Fractie Ons Kerkrade

ging de kredietbank het overnemen, ook de loketfunctie bij de gemeente Kerkrade. Toen had ik die vraag ook gesteld. We gaan alleen ervan uit dat mensen schulden hebben, maar mensen hebben meestal ook mentale en emotionele problemen door schulden die ze krijgen. Ook in de gezinnen en ook de kinderen. Of de medewerkers er ondertussen op getraind zijn, en dat medewerkers vroegtijdig de ketenpartners daarvoor kunnen inschakelen.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Mevrouw Wevers. Voorzitter, onze motie zullen we intrekken als er

Fractie SP

een breed jaarplan komt volgend jaar, als die toezegging gedaan wordt door de wethouder. Dan trekken we de motie in, want dan is dat voor ons voldoende. Dat geldt niet voor de energie. Daar zal mijn collega nog wat over zeggen. Even nog over de cliëntenraad, als laatste woord. Ten overvloede wellicht, de cliëntenraad is geen coulance of idee van de gemeente Kerkrade. We zijn wettelijk verplicht om dat te doen. Dat lijkt me handig om nog even vermeld te hebben. Dan graag nog expliciet de toezegging van de wethouder dat hij gaat kijken of het systeem eenvoudiger wordt door bijvoorbeeld regelingen te clusteren of andere aanvraagsystematieken toe te passen. Dan heb ik nog steeds niet gehoord of de eis van wat langdurig is, of een criterium van wat lang duurt, of dat gespecificeerd gaat worden op de site, dan wel dat het niet zo geformuleerd wordt dat de gemeente bepaalt wat langdurig is. Dat we dat in overleg doen of zo, dat klinkt al een stuk vriendelijker.

A. Gramsma voorzitter

Dat was het wat mij betreft. Mevrouw Laumann. Dank u wel, voorzitter. Wat die eis betreft nog even, wat mijn collega zei. Ik vind zelfs dat er een criterium zwart op wit moet staan, en niet dat de gemeente bepaalt wat langdurig is. Het is voor de mensen ook niet prettig als ze afhankelijk moeten zijn van wat de ambtenaar vindt. Daar gaat het dan om. Even over de motie van de energie-uitbetaling. We vinden dat die in het plaatje past. We hebben ook aangegeven waarom. We hebben duidelijk erbij gezet welke pagina in het beleidsplan, enzovoort. Dus hij past er wel in. We willen hem best intrekken, maar kunt u wel de toezegging doen dat u hem de eerste helft van december uitbetaalt? Ik dacht me te herinneren dat de heer Roland heel duidelijk had aangegeven wat hij wel en wat hij niet kon. Ik vraag de heer Roland te herhalen wat hij in het begin heeft gezegd met betrekking tot die motie. De motie over de energie, daar hebben we het over. Ik heb gezegd dat wij november niet halen en dat we december wel halen.

J. Roland wethouder

We zullen proberen om dat zo snel als mogelijk in december te doen. Ik wil me niet vastpinnen op een datum, maar we proberen

A. Gramsma voorzitter

dat zo snel mogelijk te doen. Als u met deze toezegging kunt leven, dan is het aan u om een besluit te nemen.

Fractie SP

Ik denk dat het aan de capaciteit ligt, dat u dat bedoelt dat u het niet haalt.

A. Gramsma voorzitter

Het heeft ermee te maken met mensen die al iets gehad hebben en niet iets gehad hebben. We doen dat op Parkstadniveau, dus we moeten ook naar onze collega's in Parkstad kijken. We halen het gewoon niet. Ik zeg dat heel eerlijk, einde verhaal. Het heeft ook geen zin om de motie in te dienen, want ik haal het toch niet. Mag ik daar een aanvullende vraag over stellen? We kunnen het lang en breed, maar mensen hebben het nu moeilijk. Kunt u eventueel met voorschotten gaan werken of zo? We hebben het geld al op de rekening staan. Nee, we hebben het geld ook nog niet op de rekening staan. Dan is dat nu in deze dagen gekomen. Mevrouw Wevers, dat ga ik niet doen. Ik ga niet met voorschoten werken. We hebben een systematiek erin en we hebben ook pas sinds veertien dagen bericht gekregen, of drie weken geleden, dat het uitbetaald mag worden. We konden ook niet eerder. Ik beloof u dat we dat in december gaan doen, zo snel als mogelijk. Ik zal proberen zo snel als mogelijk. Helder. Dan gaan wij door naar de heer Schlenter. Dank u wel, voorzitter.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Ik begrijp dat de moties van tafel zijn, daar hoef ik niks meer van of over te vinden.

A. Gramsma voorzitter

De motie komt sowieso in de raad weer aan de orde. Er is toch geen besluitvorming over een motie. Helder. Voorzitter, resumerend kunnen we aangeven als Ouderenpartij

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

dat wij kunnen instemmen met de getrokken conclusies, de bevindingen en de vervolgacties. Uiteraard zien we het vervolg hiervan binnenkort wederom tegemoet. Dank u wel.

A. Gramsma voorzitter

De heer Meijer. Ik sluit me daarbij aan. Mevrouw Paul. Ik ook. En nog een keer ook. Dank u wel. Dan ga ik voor de laatste vraag naar de heer Roland.

J. Roland wethouder

Even het volgende ten aanzien van de vraag over de presentatie van de KBL. Ik kan u mededelen: de KLB heeft een fantastische presentatie waarin ze ook laten zien hoe mensen benaderd worden, welke marktsegmenten, wat zich allemaal voor problematieken voordoen. Van de week heb ik vergadering bij de KBL, en ik zal uw verzoek indienen dat de KBL eens hier komt. Het is echt een boeiende presentatie, om die aan u te laten zien. Dan heeft u dat. Ik wil naar mevrouw Wevers zeggen: wij werken, en dat heeft u in de presentatie ook kunnen zien, met de omgekeerde toets. Dat betekent dat we ons niet strikt houden aan regels die er zijn, maar we gaan kijken om mensen te helpen met een beetje uit die regeling en een beetje uit een andere regeling. Wij werken al met de omgekeerde toets. We proberen de drempel al zo laag mogelijk te houden voor de mensen. Dus eigenlijk zijn we daar al mee bezig en zijn we al op de goede weg. Ten aanzien van hetgene wat u vraagt met de tijd: dat weet ik niet. Ik weet niet of er een verordening is.

A. Gramsma voorzitter

Ik moet dat uitzoeken, daar krijgt u antwoord van mij op. Is goed?

SCHORSING

Dank u wel. Graag gedaan. Helder, sluiten we dit onderwerp af. Een hele korte. De wethouder heeft het over KBL, maar ik vroeg over de hele keten. Het gaat me niet per se over KBL. In de presentatie zie je ook hoe alle ketenpartners daarin samenwerken, dus dat komt allemaal goed. Dan hebben we dit gehad, twee rondjes. Er is heel veel duidelijk geworden, en dan is mijn vraag: het is een ontwerpbesluit, gaat dit als akkoordstuk door naar de raad? Graag de handen omhoog van degenen die het als akkoordstuk willen meenemen naar de raad. Dat is iedereen, behalve... Ik wil nog wat zeggen, want wij zijn van plan met nog een motie te komen. Hoe moet dat dan? Dat weet ik technisch niet. Ik hoor van de griffie dat het als akkoordstuk naar de raad kan, en separaat kan de motie in de raad ingebracht worden. De motie staat los van het besluit. Het is geen amendement, hè? Een motie, maar dan is het geen motie vreemd. Een normale motie bij een agendapunt. Als dat kan, dan is het goed. Dat kan. Dank u wel. Dus dan gaat het als akkoordstuk door naar de raad, en naar alle waarschijnlijkheid komt daar nog een motie bij. Goed mensen, dan gaan we nu vijf minuten een pauze inlassen. Ik zou me kunnen voorstellen dat we een sanitaire stop willen maken. Vijf minuten. [onderbreking 01:30:44

A. Gramsma voorzitter

- 01:35:34] Het is supergezellig, maar we gaan toch weer verder met de vergadering. Als iedereen zijn plaats wil innemen. Goed. Agendapunt zeven, voortgangsrapportage Vie.

7 Voortgangsrapportage Vie

A. Gramsma voorzitter

Voor dit agendapunt is wethouder Van Drunen uitgenodigd, ambtelijke ondersteuning door Berry Jacobs. Welkom, beste mensen. Op 26 september is al een belangrijk deel van Vie besproken. Toen was de Vie informatiemarkt waar u kennis hebt kunnen nemen van alle programma's. Verder is de voortgangsreportage Vie aangeboden, zoals toegevoegd aan de stukken. Ik geef graag het woord aan de heer Van Drunen voor een korte inleiding.

M.M.L. van Drunen wethouder

Heel kort, voorzitter. We hebben nog een lange avond tegemoet, denk ik. Bij de stukken vindt u de rapportage Vie. Deze rapportage bestaat uit twee delen: één deel waarin de verschillende programma's die verkocht te vinden zijn, en één deel waarin meer tekstuele achtergrond is te vinden. Met deze opzet kunt u zelf kiezen over welk programma u meer of minder wilt weten. We begrijpen dat het toch nog veel informatie is. De toelichtingen in de commissie over een aantal programma's in het verleden zijn weliswaar goed ontvangen, maar u gaf daarbij aan dat het eigenlijk niet te doen is om elk programma apart in de commissie te presenteren. Daarom hebben wij op 26 september een informatiemarkt georganiseerd. Daar zal Berry dadelijk iets meer over vertellen en over vragen. Daarnaast loopt op dit moment natuurlijk ook een traject 'Limburg meet' op verzoek van de commissie, om de samenhang tussen de programma's inzichtelijk te maken, wanneer een programma succesvol is of niet, en wanneer wel of niet een keuze te maken is voor een bepaald programma. Samen lopen we nu een traject door waarbij drie leden uit deze raadscommissie meelopen. Mochten er meer mensen willen meelopen, dan horen wij dat graag van u. Dan geef ik Berry het woord over 26 september. Dank u wel.

B. Jacobs-van Dongen gemeente Kerkrade

Dank u wel. Misschien nog een toelichting over de zesentwintigste. We waren heel blij dat de projectleiders van de verschillende programmaonderdelen daar aanwezig waren, naast de raads- en commissieleden, de adviescommissie, dat we ook verschillende partners hebben mogen ontmoeten. We waren ook heel blij dat bijvoorbeeld de GGD met 'Kansrijke Start' aanwezig was, de Stichting Gezonde Basisschool van de Toekomst, en dat naast de Kansrijke Start in ieder geval ook 'Keigezond' daar gepresenteerd is. Dus in die zin vonden we dat heel waardevol Er zijn ook mooie contacten gelegd. Zoals de wethouder ook aangeeft: er loopt ook een traject over waarover de raad geïnformeerd wil worden en op wat voor wijze? Daar zijn we ook heel benieuwd naar, omdat we aan het zoeken zijn naar wat de beste manier is om dat te presenteren. De informatiemarkt is door een enkeling bezocht. Is dit het dan, of moet het misschien toch op een andere manier? Vandaar dat we deze keuze hebben gemaakt in dit geval. Het hoeft ook niet dat we daar vanavond uitkomen, maar dat we graag met jullie in gesprek blijven: wat is daarin de beste manier?

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. Dan geef ik het ter bespreking, Ik begin bij de heer Otten. Ik heb geen vragen op dit moment. Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat velen dezelfde reactie als u zouden hebben,

Fractie PvdA

maar ik wil benadrukken dat we als PvdA Kerkrade gezondheid een veel te belangrijk onderwerp vinden om alleen vanuit de stoel te beantwoorden. Vandaar dat ik even hier kom staan. Mij moet toch echt iets van het hart. We hebben nu een achttal documenten tot onze beschikking van ongeveer 200 pagina's in totaal. Maar wie kan me nu vertellen waar we nu precies staan ten opzichte van ons hoofddoel? PvdA is al vroeg actief betrokken bij Vie. Voor het besluit al geopperd voor gezamenlijke commissies en infobijeenkomsten. De eerste infobijeenkomsten waren met de heer Eke Zijlstra. Hij heeft ook een rapport opgesteld in 2019, waarin de volgende conclusies werden getrokken. Het grootste effect door te investeren in de jeugd. In de huidige situatie is er sprake van gebrek aan focus en aan versnippering van projecten en geldstromen. De samenhang van interventies in en tussen de wijken ontbreekt. Focus op gezamenlijke doelstelling. Het advies luidde als volgt: de niet-fysieke programmering van toendertijd heette dat centercourt dient te worden beschouwd als een groeimodel. Bij de start dienen een aantal haalbare programmalijnen te worden ontwikkeld, van daaruit lessons learned doorontwikkelen, in 2019. In juli 2020 hebben we akkoord gegeven op Vie. In januari 2021 hebben we hebben de eerste keer aangegeven hoe belangrijk het is om tijdens de reis van Vie, zo noemde ik

dat toen letterlijk, metingen te doen. Waar staan we? Wat willen we bereiken? Wat zijn je subdoelstellingen, etcetera? In mei 2021 heb ik dat weer gevraagd, in januari 2022 weer herhaling. Vervolgens ben ik zelf in gesprek gegaan om de samenhang der dingen te maken. Die is ook uitgeprint en meegenomen in de commissie. PvdA had toen de goede hoop dat het makkelijker werd om een overzicht te krijgen. Tot onze grote verbazing is het eigenlijk nog altijd niet het geval. Nu is het oktober 2023. We zijn ruim drie jaar verder en hadden al op een derde deel van de doelstelling moeten zijn. Wie kan me nu vertellen dat we dat daadwerkelijk zijn? Wie heeft hier het grote overzicht? Ik was er vorige week dinsdag zelf bij. Het was inderdaad een fijne bijeenkomst. Ik zal er eind oktober weer zijn. Ik vraag u toch echt met klem dat deze Vie co-creatie nu echt zoden aan de dijk zet. Ik heb zelf sterk het gevoel dat we weer verzanden in wat helemaal in 2019 al werd gezegd, dat we een versnippering hebben van projecten en geldstromen en dat er een gebrek aan focus is. U ziet niet heel veel vragen, maar ik wilde dit verhaal wel even kwijt. Ik heb twee vragen. De eerste vraag is naar de rest van de commissie: hoe staat u daar nu zelf in? Mijn tweede vraag is naar de wethouder: wat vindt u van hoe het tot nu toe gaat, en hoe staat u hierin? Dank u wel.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel voor uw bijdrage. Ik ga door naar Lokaal Alternatief, de heer Charlier.

Fractie Lokaal Alternatief

Ik schrok me net een hoedje toen de wethouder zei: "Verkorte weergave." Ik heb medelijden met de mensen die alles moeten lezen. Vie is ooit door Lokaal Alternatief wethouder Jo Bok opgestart. Een project waar het niet zou gaan om een nieuw zwembad en een sporthal, maar om een projectmatige aanpak die onze burgers gezonder zou laten worden. Niet in de laatste plaats hebben we steeds opgeroepen om de wijken centraal te stellen. Is het nu echt niet mogelijk om naast deze steeds weer terugkerende informatiestroom één of maximaal twee A4'tjes te ontvangen waar de gerealiseerde voortgang daadwerkelijk uit op te maken is? Nu moeten we honderden pagina's doorlezen om te weten te komen waar voortgang is geboekt, en of Vie daadwerkelijk in de wijken wordt gedragen en uitgedragen.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. De heer Krasovec.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel. Inderdaad niet één, maar een paar boekwerken. Twee weken opgesloten, proberen zoveel mogelijk te lezen. Ik ben net weer buiten. De uitgebreidheid hebben we het net over gehad. Ik denk dat ernaar gekeken moet worden. Ik denk dat ook dat Limburg meet onder andere ermee bezig is, en ook de bijeenkomst afgelopen week is geweest, waar wel weinig raadsleden zijn geweest om daaraan mee te denken. Pak die handschoen op en denk mee. Is inderdaad een optie, wat ook Lokaal Alternatief zegt: "Kunnen we in de toekomst de veranderingen, goed of slecht daargelaten, op één of twee jaar A4'tjes? Dat lijkt me het meest handige. Ik snap dat wij hierom gevraagd hebben. De raad heeft hierom gevraagd, zoals het hier ligt, dus daar niet van. Alleen merken we dat het zo niet werkt, dat is misschien een groot woord, maar minder werkt, te uitgebreid. Het Pleintje app die is toegelicht, ik hoor zeggen: "Het heeft potentie, maar het lukt niet. We trekken de stekker eruit." Dat is eerlijk, dat is prima. De ShuffleSport app van Vie waarvan ze zeggen: "Daar zit wel potentie in"; dan moeten we gaan kijken hoe we dat gaan upgraden. Dat is ook prima, zo'n ding. Maar de rest is zo zo groot en zo breed dat het moeizaam lezen is. Wij mensen zelf, dat heb ik wel eens eerder aangegeven bij Vie, de knop financiële lat. Het staat wel in de middelen. Hebben we de middelen en wie heeft die toegevoegd? Ik mis dan als Ons Kerkrade zijnde: waar staan we? Ik noem maar iets. Stel, we hebben een jaar de tijd, we hebben een ton ervoor uitgetrokken en binnen twee maanden is al 80.000 euro op. Dan moet je misschien op tijd zeggen dat we de stekker eruit trekken, als dat je uitloopt en je komt op het einde erachter dat je 50.000 euro tekort hebt. Die lat mis ik, dus die zouden we graag toegevoegd zien als zijnde van dat je op tijd ergens de stekker uit kunt trekken of kunt zien: dit gaat financieel goed en de doelstellingen worden gehaald. Verder hebben wij weinig tot geen vragen. Alleen van toekomstig kijken hoe we dit verder gaan evalueren.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Laumann.

Fractie SP

Dank u wel, voorzitter. Ik kan me alleen maar aansluiten bij de vorige sprekers. Wat de vraag van de PvdA betreft, we zijn het natuurlijk daarmee eens. Ik vind het ook heel jammer als ik in mijn buurt vraag, in mijn eigen wijk... Dan ben ik toch iemand, ik licht goed mensen voor, maar ook in andere wijken weten mensen nog steeds niet wat Vie is überhaupt. Dan zeggen ze: "Wat is dat?" "Dat dure gebouw daar." Als ik dat zeg,

dan weten ze wat Vie is. We hebben nog een hele weg te gaan, denk ik, om mensen bij te praten. Als ik dan kijk naar dingen die stoppen, daar zouden we graag bericht over hebben. In het begin, dat zie ik ook nergens meer in de winkel, is er een receptenlijn geweest van Vie. Opeens was die weg. Ik weet nog in het begin... Ik weet niet meer waar de naam Alexander op stond, of dat nou een Alexander schnitzel was, ik zeg maar wat, op de recepten. Ja, dat is zo. Ik moest eigenlijk wel lachen als ik in Albert Heijn of de Jumbo kwam, maar opeens was het weg en dan krijgen we ook geen bericht: dat is gestopt, want het werkt niet of niemand had er interesse in. Ik denk: we hebben nog een lange weg te gaan. We hebben van begin af aan eigenlijk gezegd: wij waren tegen het dure gebouw, dat blijven we trouwens ook. Maar inhoudelijk is er hier een versnippering. Ja, er is geen focus. Zoals PvdA ook zegt, dan denk ik: waar gaat het eigenlijk om? Om Vie te promoten of om de inhoud goed neer te zetten? Dus daar moeten we hier wat aan gaan doen. Dan nog over de apps. De Pleintje app, daar zijn we het helemaal mee dat die verdwijnt natuurlijk. En ook wat blijft. Wat de Ontmoetingsbus betreft, daar heb ik wel nog een opmerking over. Daar krijg ik veel commentaren van mensen. Ik zelf loop in de vrijdagmiddag, dan staat de Ontmoetingsbus op Terwinselen, en ik loop altijd met mijn honden. Niet hetzelfde rondje, maar wel altijd een rondje. Dan kom ik ook erlangs en ik zie daar nooit een mens in. Niemand heeft daar interesse in. Ik ben heel benieuwd naar de evaluatie van de Ontmoetingsbus. Wanneer kunnen we die verwachten? Wat wordt hier verder mee gedaan?

A. Gramsma voorzitter

Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel. Is dat een verhelderende vraag op mevrouw Laumann? Dat mag nu, dat klopt. Als mevrouw Laumann zegt: "Vie is dat dure gebouw", dan licht u de mensen verkeerd in want Vie is niet het dure gebouw. Vie is het gebouw plus de programma's. Die discussie gaan wij nu niet voeren. Die hebben wij jaren geleden gevoerd. Ik wil even reageren, want het is niet zo. Ik lieg mensen niet zo voor. Ik wil mensen voorlichten, maar dan weten ze niet een wat Vie is als ik het zeg. En als ik dan zeg: "Het is dat dure gebouw", dan weten ze wat Vie is. Zo is het, en niet dat ik zeg dat het alleen een duur gebouw is. U kunt ook zeggen: "Dat is dat prachtige gebouw wat onderaan de Wijngracht ligt." Dat is een andere benaming, maar het gaat om hetzelfde. Ik ga door naar de heer Schlenter.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij juicht Vie en de doelstelling van Vie toe. Dan bedoelen we het gebouw en de programma's, even voor de duidelijkheid. Vie is een middel om te proberen te bewerkstelligen, om dat allemaal te proberen te bewerkstelligen vanuit een innovatieve aanpak met diverse partijen en ketenpartners. Echter, gelet op de omvangrijkheid van het dossier, de verschillende programma's en de daaronder vallende projecten die steeds door verschillende partijen worden aangestuurd danwel uitgevoerd, is het erg lastig om overzicht te bewaren. Dit ondanks de inspanning van het college om de commissie en de raad te informeren middels lijvige rapporten en spreadsheets. De projecten zijn talrijk, divers en raken nagenoeg het volledige maatschappelijke spectrum. Afgelopen juli zijn de raad en de commissie geïnformeerd om, conform de wens van de commissie, te komen tot het inzichtelijker maken van de samenhang tussen programma's en het hoofddoel van Vie. Dat is geen overbodige luxe, voorzitter, maar wel een noodzaak om effectief te kunnen monitoren en de samenhang te kunnen overzien. Los daarvan hebben wij als Ouderenpartij toch geprobeerd om enkele vragen en opmerkingen op papier te krijgen. Ik hoop dat het is gelukt. Sommige projecten komen niet voortvarend van de grond of staan in de pauzestand, omdat er een groot verloop is van personeel of sprake is van een personeelstekort. Zo ook bij het project 'De hulp bij het huishouden'. De bij de zorgaanbieders werkzame mensen moeten beschikken over voldoende basiskennis van signalen om eenzaamheid te kunnen herkennen en bespreekbaar te maken. Ze kennen de weg naar passende verwijzing. Op deze wijze geven ze uitvoering aan hun taak als ogen en oren in de wijk. Dit stagneert omdat men noodgedwongen prioriteit moet leggen bij de uitvoering van de kerntaak, namelijk het verzorgen van hulp bij het huishouden. Ook bij enkele andere kleinere projecten ontstaat vertraging omdat een vrijwilliger stopt, terwijl het project eigenlijk volledig leunt op de vrijwilligers. Dan zijn er concrete vragen, voorzitter. Wat betekent het gegeven dat de zorgaanbieders geen bijdrage meer kunnen leveren aan de aanpak van de eenzaamheid van burgers in Kerkrade? Wat gaat het college met dit gegeven doen? Daarmee bedoel ik: kan het college hierop bijsturen? Zo ja, op welke wijze? De derde vraag: is er een mogelijkheid om de voortgang van de kleinere projecten beter te borgen door niet enkel van één of misschien twee vrijwilligers afhankelijk te zijn?

A. Gramsma voorzitter

Dat was het in eerste termijn, voorzitter. Dank u wel. Dank u wel. De heer Meijer.

Fractie CDA

Dank u wel, voorzitter. Wij juichen het gebouw iets minder toe, en het programma iets meer. Daar gaat het uiteindelijk ook om. Ik kan het niet laten, excuses. Wij vinden een projectmatige aanpak ook belangrijk, en dat hebben voorgangers hier net ook aangegeven. Meer structuur, beknoptere voortgang. Welke doelen zijn behaald en waar staat het financieel? Ik wil niet herhalen wat mijn voorgangers hebben gezegd, maar ik denk dat daar echt behoefte aan is om te weten waar we op dit moment staan, waar we heen gaan, en wat doeltreffend en doelmatig is.

A. Gramsma voorzitter

Daar wil ik het in mijn eerste termijn bij laten. Dank u wel. Ik ga naar BurgerBelangen. Wie mag ik het woord geven?

Fractie Burgerbelangen

Mevrouw Snijders. Het eerste, één van de speerpunten van Burgerbelangen is natuurlijk ook de gezondheid en de vitaliteit van onze bevolking. Er zijn in het Vie-project inmiddels al veel projecten opgepakt, en we hebben ook gezien dat het echt een lijvig dossier was. We weten ook dat we veel doelgroepen hebben en veel problematieken. We sluiten daarmee ook aan bij de problematieken die ooit zijn genoemd in Limburg en in Kerkrade. Het is natuurlijk altijd moeilijk om de samenhang van die projecten goed helder te krijgen, omdat er juist zoveel doelgroepen en projecten zijn. Afgelopen week waren we in die co-creatie sessie. Ik vind zelf dat het een hele mooie sessie was. We proberen daar meer duidelijkheid in te krijgen. We zijn aan de slag gegaan met een aantal vragen. Wat wil je monitoren en hoe? In de volgende sessie op 30 oktober gaan we dat uitbreiden. Wat ik belangrijk vind, is dat we het doel van Vie waar we ooit mee zijn begonnen, dat we dat in de gaten houden, en dat we dan ook kijken naar de Kerkraadse bevolking en misschien toch de programma's blijven volgen. Alleen moeten we heel duidelijk kijken wat de opbrengst is. De opbrengst van dat soort programma's meet je natuurlijk niet vanuit geld, want gezondheid kun je niet meten in geld. Gezondheid is ook relatief. Ik zeg ook zo: Vie is een project van lange adem. Je kunt niet zeggen: we gaan een project een maand of een jaar draaien, en dan kijken we wat eruit komt. Ik denk dat je dat moet doorzetten, want je moet natuurlijk op het bewustzijn van de mensen kunnen inspelen. Ik hoop dan ook dat we samen met LIME hier uitkomen. Ik wil ook iedereen hier in de zaal oproepen om zich aan te sluiten, om toch mee te denken. Ik zeg altijd zo: "De beste stuurlui staan aan wal."

A. Gramsma voorzitter

Dat was het, dank u wel. Dank u wel. Ik kijk naar de VVD.

Fractie VVD

Voorzitter, bedankt. We hebben vele belangrijke vragen en constateringen gehoord,

A. Gramsma voorzitter

daar wil ik me bij aansluiten. Dank u wel. Ik kijk naar links. Er zijn vragen en opmerkingen gemaakt.

M.M.L. van Drunen wethouder

Op de specifieke gaat Berry in. Ik heb het dossier een aantal weken. Eén opmerking: de PvdA is weer heerlijk duaal bezig vandaag. Ik ben enorm verrast. Mist overzicht, communicatieprobleem, co-creatie sessie, ben ik volledig mee eens. Maar ik ben het ook volledig eens met wat BurgerBelangen zei. Het zijn ook heel veel zaken en projecten waar we op dit moment mee bezig zijn. Ga er maar vanuit dat we de goede dingen doen op dit moment. Alleen, zoals uw raad of commissie zegt, het kan korter. We willen beter geïnformeerd worden op een korte, bondige wijze. Dat is ook een verzoek. Ik kan dat niet ontkennen, dat is ook zo. Ik zou ook graag willen dat het op een korte en bondige wijze gebeurt. Daarom zijn we ook bezig met LIME, lijkt mij. Daarom ook die co-creatie. Jammer dat het zolang geduurd heeft, om welke reden dan ook. Ik ben ervan overtuigd dat we nu op de goede weg zijn, om in ieder geval jullie als raad en commissieleden beter te helpen om het overzicht van alle projecten die nu spelen bij Vie, om dat overzicht weer te herkrijgen. Daar komt mijn verhaal eigenlijk een beetje op neer. Dus graag, en maak gebruik van de mogelijkheid om mee te doen, zou ik zeggen. Dan kunnen jullie ook invloed uitoefenen. Als we een informatiesessie hebben, probeer aanwezig te zijn, of vraag op een andere manier hoe jullie achter de projecten willen komen. Dat eis ik dan ook van de raad. Dan ga ik door naar Berry.

B. Jacobs-van Dongen gemeente Kerkrade

De wethouder heeft een antwoord gegeven op een aantal zaken. Waar we natuurlijk als team ook allemaal zeggen: hoe kunnen we dat anders en op een andere manier doen? Als het gaat om tijd: het is geen excuus want we hadden het veel liever eerder gehad, maar we zijn in ieder geval wel blij, als het tijd kost, dat dit een samenwerking met LIME en de hogeschool is, en dat er ook studenten bij aansluiten, zodat we daar in ieder

geval ook passend binnen Vie, als het gaat over een stuk ontwikkeling en samenwerking met partijen, dat we daar invulling aan kunnen geven. Laat ik dat als positieve kant daaraan meegeven. Het liefst één of twee A4'tjes. Als het gaat over integrale wijkaanpak, een heel belangrijk onderdeel. Ook als we kijken naar de regiodeal die eraan staat te komen. Integrale wijkaanpak is een beetje het toverwoord. We zijn ook bezig met: hoe kun je dat nog veel beter met partijen doen? Ik denk dat dit ook zo'n onderwerp is. Hoe vertel je wat het is en hoe je dat vormgeeft? Misschien moeten we dat eens met het Presidium bespreken, hoe we dat interactief met jullie een keer kunnen bespreken. Ik hoor dat de heer Krasovec het financiële gedeelte mist. Als u niet aanwezig kunt zijn op 30 oktober, we hebben in ons achterhoofd opgenomen om ook dat gedeelte... De heer Struver is erbij aanwezig, dus het komt helemaal goed. Ten aanzien van de SP. Een heel aantal zaken geven we mee in de rapportage over wat de stand van zaken is. Ik kan u eigenlijk alleen maar gelijk geven: als het gaat om dat stuk communicatie, bijvoorbeeld met die recepten, daar mogen we wat scherper op zijn. Dan mogen we eerder zeggen: "Dat kunnen we eigenlijk tussendoor laten weten, waarom wel of niet. Misschien kunnen we er samen ook over nadenken: moeten we altijd wachten op een rapportage of laten we het dan op een andere al weten? Laten we dat ook samen bespreken. Ik snap het gevoel wel, anders denk je ook: gebeurt er nog iets, of niet? Ten aanzien van de Ontmoetingsbus en de vraag over de hulp bij huishouden, die neem ik mee terug naar mijn collega die daar meer inhoudsdeskundig van is. Daar krijgt u later bericht over. Van uw kant nog van de Ontmoetingsbus, want ik hoor van de andere kant ook hele goede ervaringen van de Ontmoetingbus. Het kan ook aan de locatie liggen. Ik wil wel precies weten hoe het zit, of het een toevalligheid was of dat het structureel is. Dat was het.

A. Gramsma voorzitter

Kort maar krachtig. De heer van Drunen had nog een aanvulling?

M.M.L. van Drunen wethouder

Eén commissielid van de PvdA, links, heeft me gevraagd wat ik ervan vond. Ik hoop dat ik dat duidelijk heb gemaak. Belangrijk is niet hoeveel geld we elk jaar daaraan uitgeven. Het belangrijkste is, vind ik, dat we onze doelen bereiken, namelijk dat we Kerkade gezonder maken. Dat is de focus die we moeten hebben en daar moeten we aan werken. Wat het dan kost, dat kost het dan. Dat is wat je belangrijk vindt in dit leven. Dank u wel.

A. Gramsma voorzitter

Dan kijk ik even rond. We hebben info gehad. Is er nog een openstaande vraag? Volgens mij niet. Dan zou ik willen vragen: kunnen we het hierbij laten? U heeft nog één vraag?

Fractie SP

Die ben ik vergeten in de eerste termijn. Ik wil hem alsnog stellen. Ik was zo onder de indruk van het prachtige gebouw. Wanneer kunnen we een overzicht verwachten van het gebruik van het zwembad en de sporthal? Hoeveel mensen of groepen hebben daar de afgelopen twee jaar gebruik van gemaakt? Het zou fijn zijn als we daar een overzicht van zouden kunnen hebben.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. Als u het overzicht heeft gekregen, dan bent u daarna heel erg positief over het gebouw, toch? Dat denk ik niet. Het is neergelegd bij de wethouder. Wethouder, dat komt in orde? Zeker komt dat in orde, maar we gaan het gebouw niet afbreken. Goed, dan sluiten we bij deze het onderwerp af. Dan gaan wij door naar het laatste onderwerp van vandaag,

8 Ontwerpbesluit voorwaardelijke bijdrage aan herstelplan WMC

A. Gramsma voorzitter

en dat is het WMC. Ik wacht even met de introductie. Bedankt, meneer Van Drunen en mevrouw Jacobs. Dank u wel. Het ontwerpbesluit voorwaardelijke bijdrage herstelplan WMC. Voor dit agendapunt zijn de wethouders Paas en Roland uitgenodigd. Ik zie daarbij de heer Mike de Waal. Hartelijk welkom. Er ligt een extra ontwerpbesluit voor. Dat heeft een samenloop met het agendaverzoek dat is ingediend. Voordat we gaan beginnen wijs ik u als voorzitter, zoals gebruikelijk, op de geheimhouding. De nota van toelichting, het ontwerpbesluit en de brief van het WMC zijn openbaar. Ik zag een vinger omhoog gaan terwijl ik... Mevrouw Paul. Dank u wel, voorzitter.

Fractie Burgerbelangen

We hebben een amendement weergegeven in dit agendapunt. Ik wil u verzoeken dat wij het agendapunt overhevelen naar de raadsvergadering. Het was op hele korte termijn. We hebben met veel fracties gesproken, maar we willen toch nog naar de tekst kijken hoe we dit juist gaan verwoorden.

A. Gramsma voorzitter

Dat is een amendement. Een amendement, ja. Dank u wel. Dan ga ik door. Onderliggend zijn er bijlagen die geheim zijn. Dat zijn de brieven van voor 31 augustus en dat zijn de bijlagen van de brief van het WMC die bij de openbare stukken zitten. Dan gaat het om de bankafschriften, uitdraai administratie, begrotingsposten en een FCP-besluit. De geheimhouding dient u in acht te nemen. De gemeenteraad besluit over het opheffen van de geheimhouding. Dat is de bevoegdheid van de raad, dus dat kunnen we in de commissie natuurlijk niet doen. De nota geeft de openbare informatie. Zo overziend is er openbaar te bespreken vanaf het moment van 31 augustus, behalve de zojuist genoemde specifieke bijlagen. Er liggen ook moties en een amendement voor - maar het amendement is nu overgeheveld naar de raad - en de moties kunnen zodadelijk toegelicht worden. We hebben vandaag een commissiebehandeling, dus de focus ligt op het verkrijgen van informatie en te bezien of de commissie het ontwerpbesluit kan doorsturen naar de raad. Er is geen besluitvorming aan de orde. We moeten dat goed in de gaten houden. Nu kan er een korte toelichting gegeven worden door de SP op de moties. Jullie hebben drie moties, geloof ik, even uit mijn hoofd. Wie kan ik het woord geven? Alleen het dictum. Voorzitter, dat zou ik graag zo meteen doen

Fractie SP

in het geheel van mijn betoog. Dan heeft dat wat meer body. Ik kan ze nu zo voorlezen, maar iedereen heeft het zelf ook gelezen,

A. Gramsma voorzitter

dus dat lijkt me niet nodig. Is dat oké? Tenzij iemand nu een vraag heeft, dan wil ik die wel beantwoorden. Dan doen we het als volgt. Dan gaan we nu eerst naar de wethouder, of de wethouder van tevoren iets erover wil zeggen. Dan gaan we starten. Voorzitter, aan mij de eer om het dossier in te leiden.

J. Roland wethouder

U wilt van mij meteen een reactie op de moties hebben. Dan ga ik u vertellen dat wij de motie ten aanzien van gratis toegang tot het stadion tijdens het WMC op dit moment niet kunnen toezeggen. Dus ik ontraad deze motie, want op dit moment is Roda JC nog huurder van het stadion. Zolang Roda JC huurder is van het stadion, kunnen wij niet zeggen dat we dat om niet gaan doen. Wat dat aangaat is dat op dit moment voor ons niet aan de orde. De volgende WMC, voorzitter, dat is pas in 2026. We laten de wethouder

A. Gramsma voorzitter

eerst zijn verhaal afmaken. Ik ontraad deze motie, omdat wij dit juridisch niet kunnen doen. Motie twee, dat is de motie waarin de SP vraagt alle documenten, zowel van het fonds als de documenten van de provincie, dat wij ervoor moeten zorgen dat die openbaar gemaakt worden. In de motie staat: "Alle documenten die door het WMC aan het Fonds voor Cultuurparticipatie dienen te worden verstrekt ter continuering van zowel danwel de aanvraag van de subsidie de komende jaren dienen ook aan de raad te worden verstrekt." Dat kunnen wij niet toezeggen, want die documenten verstrekt het WMC aan het fonds. Wij zijn daar geen partij in. Dus dat kan ik niet toezeggen. Dan de laatste motie, en dat is de motie waarin gevraagd wordt over... Een moment, ik moet even naar het dictum kijken. De college- en raadsleden niet langer gebruikmaken van de kaarten. Dan verwijs ik daar even in, ten aanzien van wat het college aangaat: wij hebben een geschenkenregister. In het geschenkenregister staat op artikel 2.7: "Een wethouder accepteert lunches, diners, recepties en andere uitnodigingen die door anderen betaald of georganiseerd worden, alleen als dat behoort tot de uitoefening van het bestuurswerk, de aanwezigheid beschouwd kan worden als functioneel protocolair formele vertegenwoording van de gemeente, uitnodigingen met beschreven doel omtrent de mate van wenselijkheid en aanwezigheid. Als laatste, tegelijkertijd de schijn van corruptie minimaal is." Dat is een hele volzin. Wij zullen als collegeleden af en toe ergens ten tonele moeten zijn om de stad te vertegenwoordigen, om ons werk goed te kunnen doen, om ook te netwerken en mensen mee te nemen. Dus wij kunnen daar niet aan voldoen. Ten aanzien van de raad maakt iedere raadsfractie dat zelf uit, of iemand gebruik maakt van kaarten die hij gratis kan krijgen, ja of nee. Ook deze motie ontraad ik. Dank u wel. Dat was de reactie van de wethouder. Dan geef ik het nu ter bespreking. Zou het niet verstandig zijn dat ik eerst een inleiding doe? Eerst een inleiding? Graag! Mijn inleiding duurt iets langer dan normaal. Ik heb geen mandversie, maar ik heb een uitgebreide versie,

J. Roland wethouder

zodat er wellicht na mijn inleiding weinig vragen zijn. We hebben een probleem met het WMC. Probleem één is het eigen vermogen. Probleem twee is de subsidie van FCP. Door het negatief eigen vermogen mag het FCP geen subsidie meer verstrekken aan een organisatie met een negatief eigen vermogen. Dus is de subsidiebetaling on hold gezet. De FCP was van mening dat de hersteltermijn iets is aan de lange duur is. Het FCP geeft ook aan dat de organisatiestructuur van het WMC niet is zoals zij dat graag wensen. Probleem nummer drie is de subsidie van de provincie die in aansluiting op het FCP een opschorting heeft gedaan van de subsidie. We hebben voor 26 september de informatie gekregen dat het FCP weer de subsidiebetalingen gaat hervatten. Met wethouder Paas ben ik op 26 september naar de gedeputeerde gegaan in Maastricht, en wij hebben hen geïnformeerd dat wellicht de betalingen weer opgenomen worden. We hebben gevraagd hoe de provincie in de wedstrijd staat ten aanzien van het WMC. De provincie zegt het volgende: "Zoals door de gedeputeerde aangegeven in een recent gesprek met de vertegenwoordiging van het Kerkraadse gemeentebestuur, beschouwt de provincie Limburg het Wereld Muziek Concours als een festival met grote waarde voor cultuur en samenwerking. Gelet daarop zal een reactie op tussentijdse door de stichting aangeleverde stukken inzake het subsidiedossier zo spoedig mogelijk volgen." Ze zijn dus positief in de wedstrijd, om het even op deze manier uit te drukken. Op 29 september hebben wij, samen met wethouder Paas en Mike de Waal, een gesprek gehad met het WMC waarin het WMC hun problematiek aangaf. De problematiek die het WMC aangaf was inderdaad het negatief eigen vermogen, en dat de druk op het aflossen van de lening heel hoog is. Dus werd aan ons gevraagd na te denken over eventueel de creditering van een openstaande factuur van 100.000 euro die wij hadden, geen reservering voor 50.000 euro voor het jaar *3020*, het uitstellen van de lening of het kwijtschelden van de lening, en geen 50 procent reserveringsverplichting voor 2024. We hebben gevraagd aan het WMC om ons dat op papier te zetten. Op 2 oktober hebben we het schriftelijk verzoek gekregen, dat heeft u inmiddels ook bij de stukken gehad over de denkrichting van het WMC, met daaraan gekoppeld de vraag van het FCP. Op 3 oktober is de denkrichting van het WMC en de eventuele oplossing door de gemeente besproken in het college. Op 3 oktober hebben we ook aan het WMC teruggekoppeld met het verzoek dit te bespreken en het FCP om een reactie te vragen. De reactie van het FCP is: "Fijn dat u ons op de hoogte stelt. Dank voor de informatie over het voorgenomen voorstel van het college aan de gemeenteraad, over de bijdrage van de gemeente Kerkrade en het financieel herstelplan van het WMC. Het fonds zal echter geen uitspraken doen over de beoordeling van dit voorstel." We houden voor het commentaar naar de pers de overige redenen aan die zij ook eerder aangegeven hebben: dat het WMC hun te laat geïnformeerd had, dat er een herstelplan moet komen, enzovoort. Ze schrijven erbij dat de eerste stappen binnen het verscherpt toezicht positief en naar tevredenheid aan hun aangeleverd is.

A. Gramsma voorzitter

Mag ik even doorgaan? Eén vraag. Ik heb een verhelderende vraag. Ik zou graag willen weten uit welk document u aan het citeren bent. Volgens mij heeft u alle stukken, hoor. Dat is voor mij een tijdlijn die ik voor mij in elkaar gezet heb. Voor mijn informatie is wat u nu aan het voorlezen bent geheim, en wat u net tien minuten geleden heeft... Hier is niks geheim bij. Wat u tien minuten geleden heeft gezegd, behoort ook tot de geheime informatie. Ik vind het prima, hoor. Hier is niks geheims bij. U hoort alleen een tijdlijn, weergegeven door de wethouder. Wethouder, gaat u verder. Ik ga door. Op 16 oktober hebben wij de terugkoppeling van... Wethouder, de griffie vraagt toch om een schorsing. We gaan even schorsen voor de duidelijkheid, dat we in ieder geval weten waar we aan toe zijn.

SCHORSING

[onderbreking 02:13:25 - 02:15:16]

A. Gramsma voorzitter

Wij gaan weer verder. Er is overleg geweest en ik heb begrepen dat het kan wat daar gezegd wordt. Dus wij gaan gewoon verder. Gaat u verder met uw inleiding, wethouder.

J. Roland wethouder

Ik ga even terug dat het WMC ons een verzoek heeft gestuurd om te zeggen: "Oké, kunnen jullie daarover meedenken?" Daar is uit voortgekomen dat wij het plan, wat u vandaag heeft voorliggen, dat wij willen overgaan naar een voorlopige kwijtschelding van de lening, gefaseerd in drie uitbetalingen, namelijk 31 december, 30 juni en 31 december. Dat loopt gelijk aan de voorwaarden die het FCP gesteld heeft om hun betalingen te gaan hervatten. Dan ontstaat daardoor een rentevoordeel van 6.000 euro voor het WMC. De openstaande factuur waar ik het eerder over gehad heb, die wordt verrekend met de subsidie en die wordt het eerste deel, begin 2025, en het tweede deel in begin 2026. Waarom? Omdat er dan ook geen verplichtingen meer zijn die aan eventuele leningen betaald moeten worden. Dus daar creëert het WMC een stuk meer lucht voor zichzelf. Dan de subsidie. Het WMC is ook aan zet om hun exploitatie te verbeteren. Daarom is het

beter de hoogte van de subsidie te laten afhangen van de voortgang van de feitelijke situatie op dat moment. Het heeft geen zin om daar nu over te spreken. Je kunt er beter in de toekomst over praten of je dan wel of niet moet bijstellen. De reserveringsverplichting. Als we dit in 2023 en 2024 laten vervallen, geeft dit ook het WMC meer ruimte. Ik wil daarbij vermelden dat het nadeel is dat er minder gespaard wordt voor het WMC van 2026. Dat betekent dat de start misschien wat soberder zal moeten zijn dan hetgeen wat men in eerste instantie voor ogen had. U heeft kunnen lezen dat het WMC inmiddels een andere structuur heeft. De raad van toezicht bestaat uit de heer Hans Bosch, Raymond Kohlen en Rob Schobben en er is een directeur aangetrokken, dat is de heer Bart van de Roost. Het voorstel ligt hiermee ter discussie, voorzitter.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel voor uw inleiding. Dan geef ik het woord aan de heer Otten. Dank u wel, voorzitter.

Fractie Hart voor Vrijheid

Er is al in hele korte tijd een derde herstelplan waar de gemeente Kerkrade weer een paar ton moet uittrekken. Ik heb er dus wel wat moeite mee. Ik wil oproepen om de discussie vandaag te voeren, maar inhoudelijk wil ik volgende week wel een discussie voeren. Als de raad de geheime stukken openbaar heeft verklaard, dan vind ik dat we in alle opzichten een goede discussie kunnen doen. Niet dat iedere keer geroepen wordt: "Er is iets geheim en niet geheim." Ik wil eigenlijk oproepen aan de overige fracties dat we vandaag wel een discussie voeren, maar volgende week echt de inhoudelijke discussie daarover kunnen voeren. Dank u.

A. Gramsma voorzitter

De heer Gorissen.

Fractie PvdA

Dank, voorzitter. Laten we beginnen met stellen dat het behoud van het WMC en van de toekomstige edities topprioriteit heeft. Dat heeft twee redenen. Reden nummer één: geen WMC is geen terugbetaling van welke lening dan ook, en geen WMC is een harde klap voor de cultuursector in onze gemeente. Het voorstel is volstrekt logisch als je kijkt naar de subsidieduur. Dat hebben we allemaal kunnen lezen. Gelet op de nieuwe aanvraag die gedaan zou moeten worden, is het ook logisch dat dit hier voorligt. We hebben zojuist geconstateerd: geen toekenning van het ontwerpbesluit dat hier voorligt betekent geen WMC. Dan is er een negatief eigen vermogen, hetgeen tot problemen leidt bij de nieuwe aanvraag. Wat ons betreft is het, ondanks alles wat er in dit dossier in de afgelopen maanden gezegd is, eigenlijk heel simpel. We moeten naar de feiten blijven kijken. Er ligt een aantal moties voor. Daar zou ik graag nu mee willen beginnen. Twee van die moties, dat moet ik gelijk zeggen, noemen de oud-voorzitter bij naam. Dat maakt het moeilijk om met zulke suggestieve bewoordingen moties te kunnen steunen. Dus voordat ik zo meteen aangeef wat we überhaupt met de moties gaan doen, wil ik aangeven: het feit dat je gelijk op die toer gaat, maakt het voor ons op voorhand al lastig. Dan is er nog een andere motie waarin het iets subtieler wordt verwoord. Die motie zou je sympathiek kunnen noemen, ondanks dat de wethouder een winstwaarschuwing heeft aangegeven. Met wat andere bewoordingen zou je hier misschien nog een mouw aan kunnen passen. Ja, het om niet gebruik te kunnen maken van het stadion helpt het WMC natuurlijk in de exploitatie. We moeten ernaar kijken of dat mogelijk is. Voor alle drie de moties geldt uiteindelijk dat we dit met onze fractie moeten gaan bespreken. Daar zullen we in de raad op moeten terugkomen. Dat over die drie moties. Dan een slotwoord in de eerste termijn, want voor de rest willen we vooral de beraadslaging afwachten. Het telkens opnieuw bespreken van dit dossier doet niet alleen afbreuk aan het imago, maar ook aan het enthousiasme dat binnen de organisatie leeft, en rondom de organisatie. Dan bedoel ik met name vrijwilligers. Nu bespreken we het wederom noodzakelijk, want er moet een besluit worden genomen. De gemeenteraad is zo meteen aanzet, dus we moeten het erover hebben. Het wordt echt de hoogste tijd dat we dit gaan afsluiten, dat we vooruit kunnen gaan kijken, dat we ons kunnen verheugen op nieuwe edities. Die oproep wil ik nogmaals doen. We hebben als fractie al eerder hiervoor gepleit: de raad moet zo snel als mogelijk op afstand komen te staan en controleren. Het college moet vooral inhoudelijk samen met het WMC aan zet zijn.

A. Gramsma voorzitter

Tot zover eerste termijn. Dank u wel. Ik ga door naar Lokaal Alternatief, de heer Noël.

Fractie Lokaal Alternatief

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor het hier ook van mijn rechterkant komen: er leven zorgen. Terecht zijn er zorgen. Die leven ook in onze fractie bij iets wat ons heel na aan het hart ligt. Als je kijkt naar het voorstel en de stukken die er liggen, heb ik eigenlijk maar één concrete toelichtende vraag. Dat gaat over financiën, de reserveringsverplichting. De wethouder noemde het net al even. Ik vraag me eigenlijk af: waarom? Dat is een

boekhoudkundig verhaaltje. Zeker in een meerjarenbegroting of aan het eigen vermogen veranderen, het moeten reserveren nu voor over een aantal jaren helemaal niks. Het WMC krijgt geen euro meer of minder ter beschikking door deze voorwaarde. Ik vraag me eigenlijk puur uit nieuwsgierigheid af waarom dat zo stellig is meegenomen in het voorstel, en wellicht ook als voorwaarde is gesteld van partijen die heel belangrijk zijn in het voortbestaan van het WMC. Hoe je daar ook naar kijkt, dit zijn voor nu korte termijnoplossingen. Die zorgen moeten weggenomen worden, en daar is het herstelplan ook op gericht. Wat mij betreft en wat ons betreft is het heel belangrijk om ook een stukje verder vooruit te kijken. De zorgen die er zijn weerspiegelen zich in een aantal moties die ingediend worden. Ook in een amendement wat eerder benoemd is en inmiddels is ingetrokken omdat de formuleringen nog niet kloppen. Misschien het verkeerde woord, maar het zijn wat losse flodders zo links en rechts. Zorgen die geuit worden omdat er dingen zouden moeten gaan gebeuren om vooral het WMC te dienen, te behouden, en dat op een goede manier te gaan doen. We zitten hier los van elkaar allemaal dingen te bedenken. Ik vraag me af of door die mix daarvan wellicht de goede dingen uit de hoge hoed gaan komen. Daarom zou onze fractie er voorstander van zijn om, los van wat we straks besluiten over het herstelplan, iets verder vooruitkijkend, te gaan kijken naar een structureel onderzoek op het gebied van de financiering van het WMC alsook naar de inhoud van het werken aan het behoud van dat evenement en de betrokkenheid van Kerkrade en het WMC tot en naar elkaar toe. Dat in de breedste zin van het woord. Dat we nog eens aan tafel gaan zitten. Wat vinden wij? Wat is er voor hun van belang? Hoe kunnen we op de langere termijn inhoudelijk, financieel, maar ook naar het evenement zelf kijkende, iets voor elkaar betekenen wat zoden aan de dijk gaat zetten? Om te voorkomen dat we telkens weer, zoals nu ook, dit dossier op tafel gaan krijgen, wat weer negatieve invloed heeft bijvoorbeeld op het kunnen werven van vrijwilligers en zeker de PR die daaromheen hangt. Dat is in de kern wat ik graag zou willen, of wat wij graag zouden willen. We zijn ook bereid om daar een wat meer omvattende motie, in samenspraak, voor te gaan bouwen en in te dienen voor de volgende vergadering. Tot zover.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. De heer Krasovec.

Fractie Ons Kerkrade

Dank u wel, voorzitter. Iedereen, zoals wij ook, ligt het WMC na aan het hart. Wat gebeurd is, is gebeurd. Dat kunnen we niet meer terugdraaien. Er zijn al veel vergaderingen en discussies over geweest. Wat nu voorligt, ligt nu voor. We moeten het nu over de feiten hebben, daar is de commissie voor. De beraadslaging c.q. de discussie zelf voeren wij in de raad. Het is zaak om nu de boel op gang te trekken. Daar is in principe dat herstelplan voor. Het negatief eigen vermogen zorgt ervoor dat er waarschijnlijk geen subsidie gekregen ging worden voor het wWMC, en dan waarschijnlijk ook de stekker uit het WMC moet. Is dat de insteek? Ik denk het niet. Daarom ligt het herstelplan hier om dit te waarborgen, waarbij een goede monitoring natuurlijk van belang is, hoe we toekomstig de vinger aan de pols gaan houden. Altijd erbij blijven, feitelijk erbij blijven: waar staan we en gaan we nog de goede kant op? Vragen die wij wel hebben uit het herstelplan. Met betrekking tot punt vijf van het herstelplan: het laten vervallen van de reserveringsverplichtingen van 52.450 euro in 2023 en 2024 zal inhouden dat er minder gespaard zal worden voor het WMC festival in 2026. De vraag: kan dan nog een financieel en inhoudelijk volwaardig WMC 2026 gewaarborgd blijven door de Stichting WMC? Andere vraag: ziet het college dit voorliggende herstelplan als uitvoerbaar, zowel inhoudelijk als financieel? Nog een vraag: welke waarborgen geeft de uitvoering van het voorliggend herstelplan ons als gemeente Kerkrade in het algemeen en het WMC in het bijzonder? Dan nog over de moties. De SP gaat ze zelf toelichten, de wethouder heeft ze al toegelicht. Wat de PvdA ook aangaf: er worden namen genoemd in de moties. We hebben het er vorige week in de motie ook uitgewipt, laat ik het zo maar even noemen. Namen in moties is in principe niet zo erg handig in deze, maar goed, misschien slip of the tongue. De gratis toegangmotie, die ontraadt de wethouder in het kader van het juridisch verhaal. Daar kunnen wij in meegaan. Het overleggen van de documenten: het gaat over het WMC, dus dat wordt ook een moeilijke. Met de WMC-kaarten: dat de raadsleden geen kaarten krijgen, daar kunnen wij als Ons Kerkrade wel in meegaan. Dat hebben wij vaker aangegeven. Dat het college geen kaarten krijgt vinden we niet zo'n handige, want het is meer een uitgangsbord en visitekaartje van de gemeente. Van ons mogen ze een badge krijgen dat ze overal naar binnen komen. Onder de streep een plus en een min. Dat zijn niet twee plussen, dus dan wordt die voor ons ook moeilijk. Maar misschien neemt de SP het nog mee en komt daar in de raad mee terug.

A. Gramsma voorzitter

Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Wevers.

Fractie SP

Voorzitter, er wordt ons gevraagd in te stemmen met de gemeentelijke bijdrage aan het herstelplan van het WMC. Voorzitter, een dergelijk herstelplan ontbreekt bij de stukken. We kunnen onmogelijk instemmen met een bijdrage aan een plan dat we niet kennen. Ten tweede wordt ons gevraagd iets over die geheimhouding, dat doen we dan in de raad. Mij is het op dit moment duister wat wel en wat niet besproken kan worden, aangezien de kern van het verhaal de afgelopen weken door het WMC zelf naar buiten is gebracht en de wethouder hier zojuist vrijelijk citeert uit brieven die beneden bij de griffier liggen. Misschien waren die niet geheim maar vertrouwelijk, dat weet ik niet meer. We horen het wel als we te ver gaan. Dat de huidige voorzitter vertrekt lijkt ons een wijs besluit.

A. Gramsma voorzitter

Wat ons wel verbaast... Mevrouw Wevers, even een opmerking tussendoor. Het is uw eigen verantwoordelijkheid wat u wel en niet zegt. Dat klopt, ik schuif hem niet af. Daar ben ik helemaal niet van. Oké, dank u wel. Ik ben ten alle tijde aanspreekbaar op wat ik gezegd heb en niet gezegd heb, maar wel had moeten zeggen bijvoorbeeld. Wat ons wel verbaast, is dat niet wordt toegelicht waarom de voorzitter niet in de raad van toezicht gaat zitten, maar wel adviseur wordt. Voorzitter, we krijgen graag van de wethouder een antwoord op de vraag of hij het verstandig vindt dat het WMC de heer Corneth als adviseur aanhoudt. Het is niet zo dat de man ervaren is. Hij kwam ook net kijken. Mevrouw Wevers. U mag uw eerste termijn afmaken, maar ik vind het ongepast dat we hier met namen... We praten over het bestuur, maar we gaan geen namen noemen. We gaan hier niet zwarte pieten. Formuleert u het anders. Ik zal het dan hebben over de huidige voorzitter. De huidige voorzitter kwam ook net kijken. De malaise bij het WMC is hem in die zin niet eens kwalijk te nemen, dat hebben we al eerder gezegd. Maar mogen we ook een beetje bescheidenheid verwachten van iemand die het WMC linea recta naar de rand van de afgrond heeft geleid? Nee, mevrouw Wevers. Nee, dat gaan wij niet doen! Daar gaat u niet over! Daar ga ik wel degelijk over. Daar gaat u niet over! Ik ben aan de eerste termijn. Voorzitter, ordevoorstel. Er komt een ordevoorstel van de PvdA. Dit kan gewoon niet. Dat gaan we weer doen. Blijkbaar is het constant nodig om hier ordevoorstellen in te dienen om de orde te kunnen bewaken. Het gaat weer over personen, weer over... Ik ben geloof ik zelf aan het woord. U bent vast zo meteen weer aan de beurt, als de voorzitter dat misschien toestaat. Het gaat constant over personen, constant over beschuldigingen. Het voorstel dat hier voorligt gaat daar helemaal niet over. Ik zou willen voorstellen dat het hier gaat om de bijdrage die we al dan niet gaan leveren, en niet om alle beslommeringen die achter ons liggen. Daar moeten we eens mee kappen! Het ordevoorstel is of deze commissie inderdaad ermee instemt dat we het alleen houden bij het ontwerpbesluit dat voorligt. Ik vraag dit aan de commissie. Is de commissie akkoord met hetgene wat de heer Gorissen... Ja? Oké. Voorzitter, ik wil even reageren op de heer Gorissen. Hij zegt: "Hier worden constant namen genoemd." Dat herken ik niet, maar op 25 januari werden hier ook insinuaties gedaan. Toen heeft niemand ingrepen, alleen de SP. Dan vraag ik toch waarom het toen wel mocht en nu niet. Moet u luisteren, mevrouw Laumann. Ik zal u dat uitleggen. Hier ligt een ontwerpbesluit voor. Daar gaat het over, en niet over hetgene wat al geweest is. Dat hoeft niet benoemd te worden. Hier ligt een ontwerpbesluit, daar gaan wij vandaag over praten en nergens anders over. Sta ik gewoon niet toe! Het gaat hierover. Bij deze, houd u het hier bij dit ontwerpbesluit. Voorzitter, het is nu eenmaal wel zo dat wij hier gevraagd worden om een lening van vier ton kwijt te schelden aan het WMC. Dat betekent dat wij wel degelijk moeten praten over wat voor gevolgen dat heeft voor de toekomst, hoe het met het WMC verder gaat, wie daar de scepter gaat zwaaien, en wat wij daar als raad over te zeggen hebben. Stop even. Ik zit in mijnste termijn. Ja, dat weet ik. Ik zit hier als voorzitter en ik bepaal hoe de spelregels... Heel simpel. De heer Gorissen heeft net een ordevoorstel gedaan. Ik heb gevraagd of wij akkoord gaan met dit ordevoorstel. Daar heeft buiten de SP iedereen mee ingestemd. Wij laten het dus alleen bij dit ontwerpbesluit. Verder nergens over. Griffier, sinds wanneer... Dat zie ik niet in de nota van toelichting bij het Reglement van Orde, dat een voorzitter kan bepalen of ik in mijn eerste termijn al dan niet buiten de orde spreek.

SCHORSING

Aangezien ik het hier over het onderwerp heb wat geagendeerd is, en niet over of ik goed geslapen heb of niet. We doen het als volgt. Wij gaan nu schorsen en dan krijgen we een uitleg. Ik denk niet dat het de bedoeling is dat mensen dat gaan zien en horen. Mevrouw Paul. Voorzitter, mag ik ook een ordevoorstel doen? Dat het allemaal op een andere toon mag binnen deze raadszaal? Dat ordevoorstel leg ik ook voor aan de raad. Daar gaat de raad niet over, welke toon wij aanslaan. [onderbreking 02:32:53 - 02:38:49]

A. Gramsma voorzitter

Wij hervatten dit onderwerp. Wij gaan door, mevrouw Wevers. Voorzitter, ik kan er toch niet onderuit dat we moeten praten over dat herstelplan. Daar is de adviseursfunctie van de nieuwe voorzitter een onderdeel van, zoals ook de voorwaarden die door het fonds gesteld worden. Daar wilde ik het nu nog even over hebben. We

weten dat het WMC al eind augustus dat spannende gesprek bij het fonds had, maar lezen in de nota van toelichting nu dat het WMC pas 30 september, dus een maand later, voor het eerst contact opneemt met de gemeente om hiervan verslag te doen. Onze eerste vraag aan de wethouder is: kan de wethouder bevestigen dat er niemand van het college, noch van de burgemeester, tussen 31 augustus en 30 september contact hebben gehad met het WMC waarin over de inhoud van dat gesprek, dus dat gesprek tussen het WMC en het FCP, is gesproken? Waarom vraag ik dat? Omdat we in de raad hebben afgesproken dat we zo spoedig mogelijk inhoudelijk op de hoogte worden gesteld van de resultaten van het gesprek tussen het WMC en het FCP Fonds voor de Cultuurparticipatie dat plaatsvond op 31 augustus. Gezien onze afspraken op 29 augustus jongstleden, zouden we verwachten dat we direct op de hoogte zouden worden gehouden van de organisatorische en financiële ontwikkelingen. Hoe verklaart de wethouder dat niet het WMC en niet het college, maar de krant de eerste informatiebron van de raad was? Dat kan toch niet, wethouder? Kunt u dan gelijk aangeven waarom onze vragen van 21 september tot op heden niet beantwoord zijn?

Fractie SP

Aansluitend de volgende vraag: hoe staat het met de voortgang van de huidige evenementen komend weekend? Gaat het wel goed? Waarom willen we dat weten? Omdat dat te maken heeft met de lening die we nu krijgen, dat we wel weten of daar niet nog meer lijken in de kast zitten. We hebben geen begroting gehad van de komende evenementen, dus we weten niet hoe het nu ervoor staat bij het WMC. Voorzitter, ons inziens is een groot deel van de problemen waar we nu mee te maken hebben te wijten aan drie zaken. Ten eerste, slecht bestuur van het WMC; organisatorisch geen transparant beleid en financieel wanbeleid, zo noem ik het toch maar even; slecht optreden van de wethouder en aansluitend het college, door onder andere onnodige geheimhouding op alle gegevens rondom het WMC. Dat heeft eerder wantrouwen dan vertrouwen gewekt. Tenslotte, en dat is wat ons betreft het meest kwalijke: het blijven volharden van de hoofdrolspelers in het volgen van een overduidelijke foute koers. Het WMC rept in haar laatste persbericht opnieuw met geen woord over haar eigen falen, maar suggereert dat de negativiteit komt door de krant en door het verkeerde bestuursmodel. Is het soms de krant die het WMC heeft bestuurd de afgelopen jaren en te veel geld heeft uitgegeven? Wie heeft de contracten met DEN gesloten? Is het de krant die de lening heeft verstrekt aan het WMC, enzovoort? Dan over het fonds, waarom wij als raad buitenspel zouden staan. Ik denk dat het fonds met het stellen van haar voorwaarden heeft laten zien dat wij als raad ook extra voorwaarden kunnen stellen aan het verstrekken van de subsidie. Zeker nu we van plan zijn om een lening van vier ton ongeveer weg te poetsen - hoe zeggen we dat? - of kwijt te schelden. Wij willen hier toch op ingaan. Ik moet even kijken wat ik wel of niet mag zeggen. Hoezo kan het fonds voorwaarden stellen aan de subsidies, maar is ons door het college en deze raad is het college daarin wat ons betreft, dus naar onze mening slaafs gevolgd. Voortdurend werd ons voorgehouden dat wij niet gaan, tot op de dag van vandaag, over de wijze van bestuur van het WMC. Maar het fonds heeft wel degelijk het WMC onder curatele geplaatst omdat ze niet tijdig en niet volledig zijn geïnformeerd over de problemen in de organisatorische en financiële situatie van het WMC. Wij mogen toch verwachten dat de voorzitter en het bestuur van het WMC wisten wat de eisen zijn van het fonds? We willen hier memoreren dat het fonds onder de vorige besturen jarenlang het WMC met de hoogste beoordelingen gewaardeerd heeft, en het WMC krijgt zo ongeveer de hoogste subsidie van alle subsidieaanvragers in heel Nederland. Het is niet zomaar niks. Ook niet onbelangrijk: de begroting van het WMC is 34 jaar lang op orde geweest. Dat ze nu onder curatele staan, is dus overduidelijk het gevolg van met name het optreden van de huidige voorzitter en van niemand anders. We hadden als raad veel eerder moeten ingrijpen en het WMC onder verscherpt toezicht moeten plaatsen. Deze raad kon alleen maar roepen, met de PvdA voorop: "Daar gaan wij niet over", en stelde geen enkele vraag bij het optreden van de voorzitter. Dat namen en nemen wij deze raad kwalijk. Even hebben we nog overwogen of we moties gingen indienen tegen alle partijen in deze raad wegens het te weinig stellen van vragen. Maar vooruit, we hebben al drie moties. Onze strijd voor meer openheid en voor het serieus nemen van de controlerende taak van de raad was niet voor niets. We hopen dan ook dat we hiervan geleerd hebben voordat we weer geheimhouding opleggen of roepen dat we ergens niet over gaan. Pas nu kunnen we en moeten we positief vooruitkijken. Dat wil niet zeggen in blind vertrouwen dat het wel goed komt. We willen toch een vinger aan de pols houden, en daarom willen we net als het fonds op de hoogte worden gehouden van de voorwaarden die het fonds stelt. De wethouder zegt net: "Daar gaan wij niet over. Dat kunnen wij niet vragen." Wethouder, wij kunnen alle documenten die het fonds vraagt aan het WMC om aan te tonen dat het WMC goed bezig is, kunnen wij ook aan het WMC vragen. Dat hoeft niet openbaar. Dat mag best, als men denkt dat dat bedrijfsgevoelige informatie is, beneden bij de griffie ter inzage liggen. We kunnen het wel vragen. Wij kunnen namelijk alles vragen als voorwaarde voor het kwijtschelden van de lening. Dat is wat we onszelf goed moeten beseffen, want omdat we juist met zijn allen zo lang zijn doorgegaan... Dat is de enige reden waarom we nog steeds met een moeilijk dossier zitten, omdat niemand wil toegeven dat er dingen fout zijn gegaan. We blijven ons

er steeds verder in vastbijten. Daarom denk ik dat het nu goed is dat we wel degelijk heel zorgvuldig praten over dat kwijtschelden van die vier ton. De Partij van de Arbeid zegt net: "Als we dat niet doen, dan hebben we geen WMC meer." Dat weet ik niet. Dan wordt het voor het WMC heel moeilijk, maar er zijn ongetwijfeld allerlei andere wegen om met elkaar te praten over hoe we dat moeten doen. Ik ben niet bij voorbaat dat we met de rug tegen de muur staan, maar ik vind wel dat we dat heel zorgvuldig moeten wegen want het is wel vier ton extra, bovenop de zes ton die we vorig jaar al hebben uitgegeven aan het WMC. Daar hebben we er weliswaar tweeënhalf van terug, maar dan nog. Het is een gigantisch bedrag wat wij daar hebben uitgeschreven. Motie twee en drie, ook daar gaan wij over. Ten eerste is het Parkstad Limburg stadion eigendom van de gemeente. Het is van de zotte dat wij de afgelopen jaren een ton aan het WMC aan subsidie hebben gegeven en dat die ton linea recta vloeide in de zakken van de BVO Roda JC? Daar houden we toch zeker wel mee op vanaf nu? We zijn toch niet het WMC aan het spekken of sponsoren, om het vervolgens door te laten sluiten naar Roda JC? Dat kan toch niet de bedoeling zijn, wethouder? Dan kunt u wel zeggen: "Juridisch kan het niet." Dat moet ik dan nog eens zien, want dan wil ik het juridische rapport van een advocaat hebben, dat dat niet kan. Bovendien hebben we met Kaalheide Bruist afgesproken dat Roda JC vanaf nu de exploitatie zelf doet.

A. Gramsma voorzitter

Ik ben de motie aan het toelichten. Dit ligt helemaal niet voor, alles wat hier besproken wordt. Ik ben mijn motie aan het toelichten. Het is tenslotte de laatste motie. Het is de tweede motie, dat heeft ze gezegd. Daar kan je het niet mee eens zijn, dat mag. Dat is uw goed recht. Die discussie hoeft nu niet. Gaat u gewoon verder. Tenslotte de derde motie. Oké, ik zou zeggen: inderdaad, collegeleden zouden geacht worden misschien wel continu bij het WMC aanwezig te zijn. We zitten hier in een hele moeilijke situatie. Als wij van de burgers van Kerkrade verwachten dat zij hun belastinggeld direct geven aan het WMC, en laat ik dan Roda JC niet noemen, dan mogen we misschien van de wethouders verwachten dat ze zelf hun kaartje betalen, of niet? Dat dat dan hun bijdrage is, net zoals dat de bijdrage van ons zal zijn om te laten zien dat wij het WMC een warm hart toedragen. Met de woorden kunnen we alles belijden, maar het gaat om daden en het gaat om harde duiten in dit geval. Vandaar houden we de derde motie aan, en hopen we dat het college zich alsnog bedenkt en met een fantastisch aanbod komt als we 25 oktober hierover gaan stemmen en vergaderen. Afsluitend heb ik nog drie vragen, als u mij dat toestaat. Heeft het fonds of de provincie de ingeleverde jaarrekening en het bestuursverslag geaccepteerd, of worden er aanvullende gegevens opgevraagd door het FCP over 2022? Is er daarbij nog gesproken over de door ons inziens onheuse opmerkingen in het jaarverslag over de oud-voorzitter? Is het bestuursverslag in die zin al aangepast? Wanneer wist het college dat de voorzitter zou aftreden? Is dit op vrijdag 29 september tijdens het gesprek tussen de gemeente en het WMC al ter sprake gekomen, of was men hier al eerder van op de hoogte? Graag zagen we ook het verslag van het gesprek tussen de gemeente en het WMC van vrijdag 29 september. Dan opnieuw mijn vraag: is er al eerder met het WMC gesproken? Het lijkt mij toch heel raar dat als we met z'n allen zitten te wachten op de uitslag van het gesprek met het fonds, dat we een maand lang geen contact hebben met het WMC en dat we dan niet weten wat daar gezegd is, en dat dat ook zou gelden voor de wethouders? Ik hoor heel graag van de wethouder wat daar gebeurd is. Mevrouw Wevers, ik ga u toch onderbreken. Die laatste punten die u genoemd heeft hebben helemaal geen betrekking op het ontwerpbesluit. Ik heb u wel netjes laten uitspreken. Heel fijn, dank u wel. Ik hoop dat u dat waardeert van mijn kant. Zeer. Dan gaan wij nu over naar de Ouderenpartij. Ik heb nog één vraag. Dan mag u die vraag stellen, en daarna komen er van twee personen verhelderende vragen richting u. De vraag aan de wethouder is: zitten er mogelijk nog lijken in de kast? Andere lijken dan het komende weekend. We hebben horen spreken over contractuele verplichtingen. Op de straat, hebben we dat gehoord, tussen Brand, DEN, en het WMC. Is u iets hierover bekend? Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik eerst naar mevrouw Van Drunen. Zij had een verhelderende vraag. Nee, een interruptie.

Fractie PvdA

Ik wil hier graag duidelijk maken dat de PvdA, ik als commissielid en hier naast me als raadslid, fractie-ondersteuners maar ook andere raadsleden en commissieleden ons werk heel serieus nemen. We hoeven door niemand anders te laten zeggen

A. Gramsma voorzitter

dat we het niet serieus nemen. Is gehoord. De heer Douma. Dank u wel, voorzitter. Normaal bemoei ik me niet met dit soort discussies. Ik vind dat iedereen zijn betoog mag houden, dat wil ik voorop stellen,

Fractie Ons Kerkrade

met de grenzen natuurlijk die we hebben afgesproken. Ik hoor veel negativiteit van de SP, en ik vraag me af: wat vindt de SP überhaupt van het WMC? Ik hoor alleen maar negativiteit. Staat u wel achter het festival als SP?

A. Gramsma voorzitter

Gewoon een kort antwoord, ja of nee. Voorzitter, uit het feit dat wij ons zo verdiept hebben in dit dossier moge toch duidelijk zijn dat wij het WMC een heel warm hart toedragen. Wij zijn niet gecharmeerd van hoe er is omgegaan met publieke gelden. Wij hebben gegeven aan het WMC. Het antwoord is helder. Dank u wel. Dan gaan wij door naar de Ouderenpartij.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Voorzitter, ook de Ouderenpartij erkent het belang en de betekenis van het WMC voor Kerkrade, de regio en daarbuiten. De problematiek met betrekking tot het WMC heeft geleid tot verschillende zaken, waaronder aanvullende voorwaarden van de kant van het Fonds voor Cultuurparticipatie, het FCP. Ten einde het WMC voor onze klankstad te behouden, legt het college een voorstel voor aan deze raad dat gericht is op het mogelijk maken van een blijvende subsidiëring door het FCP en de provincie. De steun van de gemeente is noodzakelijk. Geen steun is geen WMC. Voorzitter, de veranderingen bij de stichting WMC, zoals een organisatiestructuur met een raad van toezicht, ziet de Ouderenpartij als een positieve ontwikkeling. Toezichthouders kunnen dan onafhankelijk en kritisch optreden. In die zin is er sprake van betere checks and balances. We hebben als gemeente eerder gesteld dat het aan het bestuur van het WMC is om aan te tonen dat er voor de toekomst voldoende basis is voor een levensvatbaar Wereld Muziek Concours. Met het aantrekken van een nieuwe directeur en een aangepaste organisatiestructuur lijkt hiermee een positief begin te zijn gemaakt. Verder wil ik nog opmerken, voorzitter - de opmerking van Ons Kerkrade - dat we ook de zorg delen ten aanzien van punt vijf in het voorstel: of het kleine geldbedrag wat er nog relatief beschikbaar is voor een nieuwe editie voldoende is. Dat raakt ook een beetje de opmerking van de heer Charlier, denk ik, die vraagt om nader onderzoek, een totaalonderzoek met betrekking tot de geldstromen richting het WMC. Voor de verdere rest, voorzitter, zijn er vandaag de nodige stukken online gekomen: het amendement, de moties, deze hele beraadslaging. Ik zou dat graag mee terug willen nemen naar de fractie om het daar nog inhoudelijk te bespreken en zo mee te willen nemen naar de raad.

A. Gramsma voorzitter

Tot zover, voorzitter. Dan komt het terug in de raad. Ik wil zeggen dat ik dacht dat meneer Noël het woord heeft gevoerd namens Lokaal Alternatief. Nu bent u de heer Charlier de schuld aan het geven van de opmerkingen. Dan waren zeker de bordjes omgedraaid. De heer Meijer, CDA. Excuses, heren. Tot zover, voorzitter, dank u wel. Dank u wel, voorzitter.

Fractie CDA

Ook wij als CDA vinden het CMW erg belangrijk voor onze stad. Wel voelen wij ons tot bepaalde hoogte met de rug tegen de muur gezet, en we hebben aardig wat dossiers waar wij met de rug tegen de muur staan. Onze vraag: hoe en door wie wordt het WMC in onze mooie klankstad nog gedragen? We hopen uiteraard door velen: door de vele bezoekers, door de vele vrijwilligers en door de vele personen die op elke manier direct of indirect in aanraking zijn gekomen met WMC. Wel maken wij ons ook zorgen, en met name zorgen om de vele vrijwilligers die ziel en zaligheid in het WMC stoppen. Ook hebben we zorgen om de toekomst van dit mooie en voor Kerkrade zo belangrijke festival. Deze zorgen zijn ook eerder door ons geuit, en dat werd ons niet altijd van harte genomen. Nu blijkt dat hier wel degelijk een kern van waarheid in zat, en ook zit. Voorzitter, we hadden liever ongelijk gehad op dat moment en dat het scenario op dit moment er positiever uitzag dan wat nu voorligt, zowel in financiële zin als in algemene zin. Helaas is de werkelijkheid anders. Kwijtschelding lijkt eigenlijk de enige mogelijke oplossing om het WMC te redden voor deze stad. Vragen die wij hebben, en volgens mij zijn die indirect een beetje teruggekomen bij in ieder geval één partij, is dat er nu een kwijtschelding plaatsvindt naar de organisatie van WMC, maar dat er ook externe partijen betrokken zijn waar al dan niet afspraken mee zijn gemaakt. We vragen ons af wat met die onderliggende afspraken gedaan wordt en op welke manier dat in al dan niet positieve of negatieve zin uitpakt voor het WMC dan wel voor de gemeente. Daar zijn we sowieso benieuwd naar. Wat we ook belangrijk vinden, is dat er zoveel mogelijk juiste voorwaarden bij zo'n kwijtschelding gesteld worden. We kunnen dit maar één keer doen en we kunnen het maar één keer goed doen. Ik denk dat wij dat verplicht zijn aan onze burgers, maar ook aan andere instanties, en dat we daardoor meer vertrouwen geven naar mogelijke sponsoren dan wel mensen die bereid zijn om weer een kaartje te gaan kopen voor het WMC. Graag reageer ik even op de drie moties die voorliggen. Alle drie, als ik het even goed heb, zijn onder de wethouder. Daar hebben wij bij de motie waarbij wordt voorgesteld om geen huur voor het WMC te betalen aan de stadion BV, die wordt

ontraden omdat op dit moment Roda JC de enige gebruiker is van het stadion BV. Echter zoals het ons bijstaat, zowel nu als in een bijna ver verleden, enkele jaren terug, is Roda JC inderdaad permanent gebruiker, dan wel huurder van de kantoren, maar niet permanent gebruiker van het stadion. Dat is enkel en alleen voor de wedstrijddagen. Dan zou je zeggen dat het positief rendement uit alle evenementen ten goede zou moeten komen aan de stadion BV. Dat het in de praktijk niet gebeurt, is iets anders dan wat er op papier staat. Dus ik stel even in twijfel wat hier nu geschetst wordt. Stel, die huurovereenkomst is in positieve zin aangepast voor Roda JC, dan vraag ik me af waarom je een versoepeling toepast bij een huurovereenkomt terwijl er minder huur wordt betaald. Ook dat stel ik in twijfel. Mocht die motie echt niet uitvoerbaar zijn, op dit moment aangepast kunnen worden naar nieuwe situatie. Mocht in 2026 het toekomstige scenario zo zijn dat de stadion BV de beschikking heeft over het veld, dat op die manier de motie uitvoerbaar kan zijn. Dus in positieve zin aanpassen. Wij voelen er in ieder geval wel wat voor om op deze manier het festival een warm hart toe te dragen en te zorgen dat de gelden goed besteed worden, waarvoor wij ook hier kiezen. Dan hebben we de motie over de vrijkaarten, geloof ik, aan raad en college. Daar hadden wij nog een vraag over, want in de motie wordt geschetst dat het WMC die kosten voor rekening neemt. Zoals op ons altijd is overgekomen is het een geste van de gemeente en dat de gemeente betaalt voor die kaarten. Ik ben benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. We hebben de motie voor de subsidievoorwaarden. Ook hier voelen we wel voor, maar we zijn benieuwd of die uitvoerbaar is. Dank u wel.

A. Gramsma voorzitter

Zit daar een verhelderende vraag van het CDA? Een hele korte. Het CDA heeft het over afspraken die gemaakt zijn. Welke afspraken bedoelt u daarmee? De heer Meijer. Ik weet even niet op welk punt dat betrekking had. Er zijn afspraken gemaakt met het WMC, dus ik vraag u welke afspraken u bedoelt. Ik snap het even niet. De heer Meijer. Volgens mij is de opmerking die ik heb gemaakt dat wij nu een kwijtschelding verrichten. Ik denk dat het daarop duidt. Een kwijtschelding verrichten op gelden die naar de organisatie WMC zijn gegaan. De vraag is of er onderliggend afspraken liggen, ook met derde partijen danwel de gemeente, als door de WMC-organisatie, en of dat een negatief of positief effect heeft op de gemeente danwel de WMC-organisatie. Ik weet niet of die zo verhelderend is? Ja. Oké, dank u wel. BurgerBelangen, mevrouw Paul.

Fractie Burgerbelangen

Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even reageren naar de SP. Ten aanzien van het feit dat zij tegen mij aangaven dat ik niets te maken had met de toonzetting die hier in de zaal gezet werd. Ik wil refereren naar de bijeenkomst die we gezamenlijk hebben gehad op Rolduc waarin wij, volgens mij, heel goede afspraken hebben gemaakt hoe wij met elkaar omgaan en wat we van elkaar willen. Dat wil ik even aanhalen. Daarbij ook refererend naar de motie van 12 juli. Toen hebben we opgeroepen om de bestuurssamenstelling niet meer te bespreken en niet een voor een tegen voorzitter. Dat hadden we daar afgesproken. Dan ga ik naar mijn verhaal. Voorzitter, BurgerBelangen Kerkrade heeft ten alle tijden weergegeven het belangrijk te vinden dat het WMC na moeilijke tijden wordt gestimuleerd om te blijven voortbestaan. Zeker, en zoals WMC zelf aangeeft, wat betreft de herformulering van de visie waarbij de gedachte dat WMC de wereld van de blaasmuziek open, transparant en nieuwsgierig tegemoet treedt en zich positioneert als facilitator voor wezenlijke ontwikkelingen in de sector. Het WMC is een podium waar culturen elkaar ontmoeten, met vooral aandacht voor onze eigen inwoners van Kerkrade en Parkstad. Het voorliggend voorstel is gericht op het mogelijk maken van een blijvende subsidiëring door het FCP en de provincie. De voorgestelde bijdrage vanuit de gemeente zou een belangrijke stap kunnen zijn naar een financieel gezond WMC met behoud van de geboden subsidiemogelijkheden. Dat zouden wij graag een kans willen geven. Als laatste wil ik opmerken richting WMC dat BurgerBelangen van mening is dat er bij de invulling van de vacatures voor de raad van toezicht een evenwichtige kennis- en expertise-inbreng gewenst is van een lid dat niet uit de cultuurwereld komt. Dat was ons verhaal. Dan ga ik naar de moties. Motie één, dat is de motie van de huurpenningen van het WMC. Dat is door de wethouder ontraden op dit moment omdat nu nog de BVO het stadion huurt. Motie twee, WMC en het fonds. Volgens ons is dat niet aan ons om die stukken op te vragen. Mevrouw Wevers gaf het al aan: we kunnen inderdaad alles vragen, maar of we het dan krijgen is natuurlijk punt twee. Die motie steunen we ook niet. Motie drie, geschenken. De gratis kaarten voor raadsleden, daar kunnen we iets van vinden en daar kunnen we ook mee leven. Richting college heeft het een representatief karakter, vinden wij. Ook daar blijven wij bij.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel, dan gaan we als laatste door naar... U had een verhelderende vraag? Ja, ik hoor mevrouw Paul zeggen dat we gezegd hebben: "We kunnen alles vragen, maar dan is de vraag of we het krijgen." Zo stellen wij het niet. Mijn collega heeft gezegd: "Wij kunnen eisen stellen omdat we een lening kwijtschelden", en dat

doet het FCP ook. Dat zou één van onze eisen moeten zijn. Zo hebben wij het gezegd. Dank u wel. Helder. Wilt u daar nog op reageren? Het enige wat wij vinden is dat wij daarin geen partij zijn. Dat is een verschil van inzicht. Ik ga door naar de heer Creusen. Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al heel wat gezegd. In het verleden had ik het over een schone lei, daar ga ik het nu niet over hebben.

Fractie VVD

We hebben het hier over een besluitvoorstel. We delen natuurlijk ook de grote zorgen die er zijn rondom het voortbestaan van het WMC. Dat het voortbestaan van het WMC evident is, daar zijn we het allemaal over eens. We dragen allemaal het WMC een warm hart toe. We moeten ons ook realiseren dat het WMC natuurlijk meer is dan alleen wat wij vaak in Kerkrade zien. Het is ook een heel belangrijk kennisplatform voor de blaasmuziek en een mondiaal podium. De oplossing die nu wordt aangedragen is er natuurlijk eentje van een korte termijn. Laten we eerlijk zijn, het gaat om de bevoorschotting van het Fonds van de Cultuurparticipatie. In februari 2024 moeten er nieuwe aanvragen worden ingediend voor de nieuwe cultuurplanperiode, dus dit is een oplossing voor de korte termijn. Dat moeten we ons goed realiseren, en dat maakt het ook erg moeilijk. Ik sluit ook aan bij wat Lokaal Alternatief heeft gezegd. Hiermee is het voorbestaan van het WMC nog niet gegarandeerd. Dat wil ik echt meegeven aan jullie. Daar is veel meer voor nodig, en die verantwoording ligt natuurlijk vooral bij de organisatie zelf en het nieuwe bestuur en de raad van toezicht. Aansluitend op BurgerBelangen vind ik het een goed idee, en ik omarm die gedachte ook, dat het college adviseert om te komen tot een evenwichtige samenstelling van de raad van toezicht. Het is van groot belang. Wellicht heeft het hier ook een beetje aan geschort de afgelopen tijd. Dan ga ik even verder. Verder heeft Lokaal Alternatief het over een onderzoek. Dat lijkt me een hele sympathieke gedachte, maar ik stel voor dat we dat eerst in de fractie zelf met elkaar bespreken. Het geldt trouwens ook ten aanzien van de motie van de SP, dat kan ik op dit moment niet overzien. Daar wil ik het voor de eerste termijn even bij houden.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel, dan kijk ik naar links. Voorzitter, mag ik even een interruptie? Ja, dat kan. Richting de heer Creusen? Ja, want de heer Creusen heeft het over de raad van toezicht, dat het daaraan heeft geschort. Ik vraag me sowieso af wat dat hiermee te maken heeft. Maar er was van tevoren helemaal geen raad van toezicht. Gaan we er nu al vanuit dat de mensen die nu in de raad van toezicht zitten, dat zij dat niet kunnen? Ik denk dat de heer Creusen heeft bedoeld het toezicht op het geheel. Ja, zo is dat. Ze hadden natuurlijk in het verleden, een bestuur directiemodel. Je kunt natuurlijk links- of rechtsom. Men is geconfronteerd met een gigantisch tekort. Dat komt natuurlijk wel ergens vandaan. Laten we er eerlijk over zijn, het is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Het heeft ook te maken met strategische keuzes die je vooraf maakt, en wellicht heeft het daaraan geschort. Ik wil er geen analyse over maken, maar het moge wel duidelijk zijn dat het naar de toekomst toe anders moet. Een nieuwe raad van toezicht heeft er alle vertrouwen in, want dat moet ook de basis zijn vanuit deze raad. Dat we vertrouwen geven in de toekomst, maar dat we er wel bovenop zitten. Het is verdomd veel geld wat we hier investeren. Ik ben natuurlijk ook benieuwd hoe zich dat straks resulteert in de meerjaarlijkse begroting, ook van deze gemeente. Helder. Dan kijk ik naar links. Wie mag ik het woord geven? De heer Roland. Voorzitter, ik begin en zo meteen zal collega Paas

J. Roland wethouder

en ook de heer De Waal eventueel ook nog wat zeggen. Het volgende. Laat ik het zo samenvatten. Het fonds heeft inderdaad extra voorwaarden gesteld. Wij als gemeente hebben daarom gemeend ook de subsidie voorlopig kwijt te schelden, en in drie tranches. Het staat in de stukken, het gaat over een voorlopige kwijtschelding, zodat wij ook de mogelijkheid hebben om te kijken of de ontwikkelingen binnen het WMC goed verlopen. Dat is één van de dingen. Een herstelplan waar de hele tijd over gesproken wordt, is niet mogelijk zonder dit voorstel. Als wij niet akkoord gaan met dit voorstel, dan is er een ander scenario en dan is er geen herstelplan mogelijk. Dan hebben ze de middelen niet en is de druk veel te hoog. Dat wil ik vooraf meegeven. Dan wil ik terug naar de motie over de bijdrage die het WMC moet geven aan het Parkstad Limburg stadion. Ik moet ook eerlijk zeggen, ik schrok ook ervan dat zo'n hoog bedrag betaald moest worden. Ik wil u toezeggen dat wij gaan kijken welke mogelijkheden wij hebben om het WMC daarin tegemoet te komen. Als het zo is dat wij op een gegeven moment eigenaar van het stadion zijn, is het geen probleem. Zouden we nog in een huurconstructie moeten zijn, dat het bij wijze spreken niet op tijd geregeld wordt, dan gaan we kijken wat we daaraan kunnen doen om de lasten van het WMC daarin te verkleinen. Laat ik dat zo zeggen. Dan wil ik terugkomen op de motie over het college. Dan wil ik mevrouw Laumann een vraag stellen, en die kan ik ook meteen aan mevrouw Wevers stellen. U heeft ook gewerkt in een dienstverband. Als u voor uw werkgever ergens naartoe moest, hoefde u ook niet zelf het kaartje te kopen en het treinkaartje. Dat kreeg u netjes van uw werkgever vergoed. Dat hebben wij ook. Wij doen werk en als wij

ergens moeten komen, hoeven wij geen ticket te kopen, want wij vertegenwoordigen de stad, net zo goed als u in het verleden uw werkgever vertegenwoordigde. Dat ten aanzien van die motie. Mag ik daarop reageren?

A. Gramsma voorzitter

Ja, heel kort. Ik vind het iets anders hoe u het nu formuleert. Ik begrijp uw standpunt, maar wat wij bedoelen: we hebben het allemaal goed met WMC voor, de raadsleden ook. Onze oproep is echt om als raadslid of wethouder een kaartje te kopen. Zo erg budgettair is dat niet in onze ogen. Daarom doen we die oproep. Het is niet: u moet dat doen, maar we willen u echt oproepen daarvoor. Heel kort. Ik denk dat ik het antwoord al weet daarop, maar geeft u even het antwoord. Daar verschillen wij van mening over. Ik en mijn collega's zien dat als werk. Wij vertegenwoordigen de stad. Dan komt u weer op het inkomen. Wij kunnen best dat kaartje dokken, maar daar gaat het niet om. Het gaat om het principe. De raadsleden staan er vrij in of ze dat wel of niet doen. Er zijn partijen die doen het niet, en andere partijen nemen er wel gebruik van. Dat moet iedereen voor zichzelf uitmaken. Net zo goed als u niet hoefde te betalen als u voor uw werkgever ergens naartoe gaat, hoeven wij dat ook niet te doen. Dat is wel zo. Ik ga voor de rest niet in op vragen over slecht bestuur

J. Roland wethouder

en weet ik het allemaal. Dat heeft allemaal geen zin. Er was nog één vraag en dat ging over de reservering. Collega Paas wil daar nog iets zeggen, of Mike, en dat had te maken met de kwaliteit van de start van het WMC als ze vrijelijk over het geld konden beschikken en er geen reservering nodig was voor het volgende WMC.

J.P.M. Paas wethouder

Dank u wel, voorzitter. Dan zal ik de vraag van de heer Noël met betrekking tot die reserveringsverplichting proberen uit te leggen. Het WMC krijgt van de gemeente Kerkrade jaarlijks een bedrag van om en nabij de 120.000 euro. In die beschikking, waarin die vier keer 120.000 euro staat vermeld, staat ook vermeld dat het WMC verplicht is vier keer iets meer dan 50.000 euro te reserveren om in 2026 het festival te kunnen organiseren. Nu het WMC in liquiditeitsproblemen zit, bieden wij het WMC aan om die reserveringsverpleging voor twee jaar, 2023 en 2024, even te laten vallen en te zorgen dat je de lopende rekeningen kunt betalen. Dat betekent uiteraard wel op het einde dat ze niet vier keer 50.000 euro sparen, maar twee keer 50.000 euro, dus dat er minder in de pot zit om het festival te organiseren. Zo moet u het zien. Ik hoop dat het duidelijk was wat ik nu heb verteld. Dat was het verhaal over de reservering. Voorzitter,

A. Gramsma voorzitter

we zijn klaar. Ik denk het niet. Ik heb een beetje meegenoteerd, en volgens mij zijn er nog enkele vragen te beantwoorden. Dan kijk ik even naar rechts, en volgens mij zijn er zeker drie niet beantwoord. Meerdere. We hebben gevraagd of de wethouder kan bevestigen

Fractie SP

dat er niemand tussen 31 en 30 augustus. We hebben nog gevraagd waarom onze vragen van 21 september niet zijn beantwoord. We hebben nog gevraagd of de wethouder het een goed idee vindt dat de oud-voorzitter als adviseur aanblijft. We hebben nog gevraagd of er mogelijk nog lijken uit de kast komen bij het huidige evenement, omdat we niet weten of de kaartverkoop wel of niet goed gaat. We hebben geen begroting gezien. Ik vraag aan de wethouder of die dat wel heeft gezien.

A. Gramsma voorzitter

Dat was het, geloof ik. Oké, dan kijk ik even naar links. De heer Roland.

J. Roland wethouder

Laat ik het zo zeggen. Wat er gebeurd is voordat ik heb deelgenomen aan de bespreking met het WMC, weet ik eerlijk gezegd niet. Ik weet niet wie wel en geen contact gehad heeft. Ik ben pas verleden week vrijdag aangesloten, omdat collega Schlangen dat helaas niet kon doen. Daar kan ik u geen antwoord op geven. Ik kan u wel antwoord geven op het feit dat wij vrijdag onder embargo de mededeling gekregen hebben dat de heer Corneth geen voorzitter meer was. Dat hebben we vrijdag onder embargo gekregen en dat is maandg om twaalf uur, tot dan liep het embargo, bekendgemaakt in de pers. Dat hebben wij gekregen. Of er lijken uit de kast komen? Zover ik kan zien niet. Ik hoop het ook van niet, want dan zouden we nog een groter probleem hebben. Waarom jullie vragen van 21 september niet beantwoord zijn, dat weet ik ook niet.

A. Gramsma voorzitter

Daar kan ik u geen antwoord op geven. Ik heb ze afgelopen week opnieuw ingestuurd. Dan mag ik toch aannemen, het zit ook bij de vergaderstukken, dat we dan antwoord krijgen? Dat is toch raar? Ik denk dat ze

nog in behandeling zijn en dat u binnenkort antwoord krijgt. In behandeling vanaf 21 september. Het gaat over hele simpele vragen. Dat kan ik niet beoordelen. Het is binnen de termijn, dus daar kunnen we lang en breed over praten. Het heeft geen zin. Ik kijk even rond. We hebben twee termijnen gehad. Er ligt een ontwerpbesluit voor. Eén termijn? Ik denk: we hebben zoveel gepraat, we zijn klaar. Dat valt ook weer tegen! Het zal een overbodige vraag zijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Wevers. Ik ga toch het rijtje even af. Meneer Otten, niet? De heer Gorissen.

Fractie PvdA

Voorzitter, de vraag is niet alleen wat het ons gaat kosten, maar ook: wat levert het ons op? Wat is het ons waard? Gevoel en discussie over een paar kaartjes, en we doen alsof dat de financiële redding van het WMC is, of dat het ei van Columbus is. Kom tot de kern in deze commissie. Kom tot het ontwerpbesluit. Daar draait het om, en over niets anders. Onze fractie loopt in ieder geval volgens de SP voorop in dit dossier. Dat klopt en we laten ons gelukkig net als verreweg het grootste deel van de raad niet afleiden door bijzaken, en vooral niet door afwijkende belangen. De heer Creusen suggereerde zojuist dat het tekort te wijten is aan het voormalige bestuur - hij zei het niet letterlijk, maar het kwam niet uit de lucht vallen - zonder een verdere analyse daarop los te willen laten. Dat is VVD in dit dossier bij uitstek: niks zeggen maar alles bedoelen. Voorzitter, daar zijn we klaar mee. Als wij voorop lopen in dit dossier bij de rest van de raad, door daarmee af te rekenen en ons wel bij de kern te houden, dan ben ik daar vooral trots op.

A. Gramsma voorzitter

Dank u wel. Mag ik hier even op reageren? Wat ik zei was absoluut niet bedoeld als een afrekening, maar wel als een constatering. Dat zult u ook onder ogen moeten zien. Als alles naar behoren was gegaan en het was gelopen volgens goed gefundeerde keuzes, verstandige keuzes, dan hadden we hier vanavond niet gezeten om kwart over tien. Laat ik daar duidelijk over zijn, meneer Gorissen. Heel kort, en dan zeg ik wat erover. Ik denk dat de heer Creusen mijn verhaal bevestigde, waarvoor dank. Ik denk dat we alle twee een bepaald inzicht daarin hebben. Wij gaan door naar Lokaal Alternatief. Niet? Ons Kerkrade, meneer Krasovec.

Fractie Lokaal Alternatief

Dank u wel. Veel gehoord. Ik moet wel zeggen: de toon, wat ook BurgerBelangen aangaf. Ik snap dat het een heftig dossier is voor iedereen. Iedereen zit er bevlogen in, en dat siert ook iedereen. Iedereen doet het uit een goed hart, als zijnde is bevlogen en heeft een hart voor het WMC. Daar gaat het niet om. De toon zoals die wordt gezet, en zoals net ook weer met schorsen enzovoort, het is toch jammer dat het continu zo moet, en dat we ons niet bij de feiten houden. De SP is uit op een scalp voor iemand, en dat vind ik jammer. Het lijkt bijna een persoonlijke vete. Voorzitter, mag ik even interrumperen?

A. Gramsma voorzitter

Tweede termijn, dat mag. Als je het hebt over framen en zo, dat wij een scalp... U begint over toonzetting. Ik vind dat ook veel te ver gaan. Er wordt hier met twee maten gemeten. Als de Ouderenpartij een heel betoog houdt over de geschiedenis van het WMC en hoe we hier zijn gekomen, hoor ik de raad niet. Maar zodra wij iets zeggen over de oud-voorzitter, dan staat iedereen op zijn achterste benen en probeert ons het woord te ontnemen. De heer Krasovec, nog kort een reactie. Nee, waarom? Dan niet, had u nog verder iets? Natuurlijk. Het bevestigt alleen mijn verhaal. Zelf iedereen de maat nemen, en dan verontwaardigd zijn als je wat terugkrijgt. Leuk. De SP wil ook altijd haar waarheid iedereen opdringen, dat is de waarheid. Dat is niet zo. Haar waarheid is haar waarheid. Dat is prima, accepteer ik ook. Maar laat het vooral haar waarheid zijn van de SP. Ze hebben ook geen patent op hoe het raadswerk en commissiewerk goed gedaan moet worden. Natuurlijk duiken ze goed in zaken, maar dat wil niet zeggen dat hoe verder je in zaken duikt, hoe langer je werk eraan hebt, dat je je raads- of commissiewerk niet goed doet. Dit is een misachting van de rest van de commissie en van de raad, vind ik. Dat is mijn mening, zeg ik zo. De rest van wat u zegt, dat u zich bejegend voelt door mij in het woord van scalp of kruistocht. Als dat de grens is van u, dan vraag ik me af wat de grens is van de anderen. Doe nog even de feiten, ik heb verder geen vragen. We houden ons bij het ontwerp. Voorzitter, voordat u verder gaat. U was zo snel bij mij voorbij, mag ik toch nog even? Mag ik op de derde termijn wachten? Heb ik u echt overgeslagen? Ja. ik wilde op het knopje drukken en toen was de heer Krasovec al aan de beurt. Misschien heeft het aan mijn houding gelegen of zo, mijn non-verbale communicatie zoals het heet. Normaal zit iedereen in de startblokken voor iets te zeggen, en dan let ik daar wel een beetje op. Jullie zitten er heel ontspannen bij, dus zodoende zal dat... Een spannend onderwerp, daar moet je ontspannen bij blijven. Mijn oprechte excuses, gaat uw gang in de tweede termijn.

Fractie Lokaal Alternatief

Ik heb in mijn eerste termijn een pleidooi afgegeven om te praten over oplossingen op de wat langere termijn. Daar heeft niemand van de andere collega's op gereflecteerd.

A. Gramsma voorzitter

Daar moet ik de heer Creusen bijvallen. Excuseer, meneer Creusen. U heeft mij kort bijgevallen. Ik vroeg me af of we hier nog een toezegging of wat dan ook, nog een uitspraak over zouden kunnen krijgen, of dat wel of niet een optie zou kunnen worden nadat we dit probleem opgelost hebben. Helder. Ik ga door naar mevrouw Wevers. Voorzitter, het spijt me dat ik zo uit mijn slof geschoten ben,

Fractie SP

helemaal aan het begin van mijn eerste termijn. Ik wil daar toch iets over zeggen, en dat heeft alles te maken met hoe we op 12 juli hier zijn bejegend. Los van onze meningsverschillen inhoudelijk. Als een partij bij meerderheid het spreken onmogelijk wordt gemaakt, dan is dat een schending van de democratie. Je kan democratisch wel met alle partijen besluiten dat een bepaalde groep haar mond moet houden of iets niet mag zeggen, of het ergens niet over mag hebben, dan is dat niet per se democratisch.

A. Gramsma voorzitter

Dat wilden wij eigenlijk daarover zeggen. Daar kwam een interruptie op. Ja, hier wordt gepraat over het woord ontnemen. Dat is helemaal niet waar. We hebben het in tweede termijn gezegd, maar u kon alles zeggen in uw eerste termijn. U heeft gewoon uw eerste termijn, in de tweede termijn is er een ordevoorstel geweest en heeft het merendeel van de raad gezegd: "We houden het hierbij." Dus het gaat helemaal niet over het ontnemen van het woord. Voorzitter, normaal is het hier usance dat als gevraagd wordt om een tweede termijn, dat er gekeken wordt wie dat nog heeft. Wij hebben toen onze hand opgestoken. Als de rest daar geen gebruik van maakt, oké. Nu werd bij meerderheid verboden dat wij gebruik zouden maken van de tweede termijn. Dat is in de tijd dat ik in de raad zit nog nooit gebeurd. Dat is één. Ten tweede... Nee, nu ga ik weer ingrijpen. Dat heb ik net ook bij de heer Krasovec gedaan. We houden ons bij het ontwerpbesluit. Ik wilde reageren op wat er tegen ons gezegd wordt. Het ontwerpbesluit, hoe staat u daarin? We hadden nog een aantal dingen daarover. De motie. Als het een probleem is ten aanzien van onze moties, dan halen we de naam eruit voor de raad. Dan is dat probleem getackeld en kan de Partij van de Arbeid misschien over haar eigen schaduw heen springen en toch nadenken over of ze kunnen instemmen met die moties. Over de moties gesproken, ik hoorde Lokaal Alternatief zeggen dat ze dat losse flodders vonden. Het spijt me wel, maar onze motie over de huurpenningen is ruim een ton, 120.000 euro die we daarmee voorstellen om binnen te halen. Dan kan er wel gezegd worden: "Dat ligt misschien moeilijk met Roda JC." Hallo, we hebben net 2,85 miljoen kwijtgescholden aan Roda JC! Mogen we dan in het kader van het project wat ze doen, om niet, mogen we daarvan vragen dat ze het WMC bijvoorbeeld gratis in het stadion van de gemeente laten optreden? Dat is 120.000 euro, dat is een hele grote hap uit wat we hier aan het kwijtschelden zijn. Dan vind ik dat we daar de credits voor mogen krijgen van de rest van de raad, dat we even 120.000 euro hebben gevonden. Mevrouw Wevers, volgens mij heeft een groot gedeelte van de raad op die motie ook geantwoord: "Wij nemen het mee terug naar de fractie. We zullen het gaan bespreken." Dus wat u nu toegevoegd hebt, zullen ze ongetwijfeld meenemen naar de fractie. Ik reageer natuurlijk op wat er ondertussen allemaal daarover is gezegd, ook door de wethouder, enzovoort. Ten tweede, dan werd tegen ons gezegd dat wij zeiden dat de raad zijn werk niet doet. We hebben alleen gezegd dat de raad zijn controlerende taak in dit dossier naar onze mening niet heeft opgepakt. Daar blijven wij bij. Dat is de mening van de SP. Als de SP denkt dat dat zo is, dan mag dat. Wij kunnen van mening verschillen. In democratie is dat heel normaal. Dus ik zou zeggen: ga door met het volgende. Dan vind ik het ook flauw van de Partij van de Arbeid dat ze onze motie over die kaarten afdoen met: "Ach ja, dat zijn de moties over een paar kaartjes. Laten we het hebben over waar het hier echt over gaat." Sorry hoor, maar met die motie halen we ook weer geld op voor het WMC. Ik heb van u geen motie gezien die leidt tot extra gelden, inkomsten die de raad niks kost en de burgers niks kosten, en toch tonnen opleveren. Neem me niet kwalijk. Een interruptie, voorzitter. Er komt een interruptie van de heer Gorissen. Die motie van u levert helemaal niks op. Dat was het? Nee, ik denk het niet. Even kijken of ik nu alle opmerkingen heb getackeld. Ik dacht dat ik nog een vraag open had staan. Sorry, laat me even kijken. Ik wil toch nog helderheid hebben over de voorwaarden die wij als gemeente kunnen stellen. De wethouder zei daar net weer iets over. Ik vind dat niet echt een antwoord op onze vraag. In het ontwerpbesluit staat dat we vier ton gaan kwijtschelden, plus die 50.000 reserveringsbestemming of zoiets, wat de heer Paas net uitgebreid heeft toegelicht, plus nog eens een ton aan salaris voor een ambtenaar die wij hebben ingezet blijkbaar voor het WMC. Dat is nogal wat. Als het fonds met haar subsidieverordening in staat is om het WMC onder curatele te plaatsen en voorwaarden te stellen over wat ze allemaal moet doen en inleveren om voor die subsidie in aanmerking te komen, dan denk ik dat wij als gemeente Kerkrade wel degelijk precies diezelfde voorwaarden kunnen stellen die het fonds stelt, en dat we

op de hoogte gehouden willen worden. Precies op die manier. Dat hoeft u niet openbaar te doen, want er zitten inderdaad balansen en begrotingen bij, dus daar zou je van kunnen zeggen dat het bedrijfsgevoelige informatie is, maar voor de rest is wat het fonds vraagt niet irreëel en heel helder. Die voorwaarden, die kunnen wij ook stellen. Ik vraag de wethouder nogmaals waarom hij niet bereid is om voorwaarden te stellen aan het vrijgeven, of het kwijtschelden van die lening van vier ton en de andere bijdragen die de gemeente doet. Volgens mij had u deze vraag ook gesteld in de eerste termijn, als ik het me goed herinner. Nee, dan komen we waarschijnlijk dadelijk daarop terug. Dan kan de wethouder daarop reageren. Ik ga door naar de Ouderenpartij. Voorzitter, een aanvullende opmerking.

Fractie Ouderenpartij Kerkrade

Volgens mij heb ik in de eerste termijn iets gezegd over dat nader onderzoek moest gebeuren. Even de opmerking die door de heer Noël, niet te verwarren met de heer Charlier, is gemaakt. Als Ouderenpartij hadden we daar ook een opmerking over gemaakt. Dat nader onderzoek naar de toekomst toe, dat we dat ook op zich wel steunen. Voor de rest heb ik vaker in mijn leven gehoord dat aan mij wellicht een goede geschiedenisdocent verloren zou zijn gegaan. Dat is in deze commissie bevestigd. Ik verwijs naar mijn geschiedenisles uit de eerste termijn,

A. Gramsma voorzitter

en daar wil ik het bij laten. Voorzitter, dank u wel. Dank u wel. De heer Meijer? Niet meer. Ik ga naar BurgerBelangen? Ook niet meer. Ik kijk naar meneer Creusen, ook niet meer. Dan ligt er nog die prangende vraag van de SP, die laatste vraag. Ik vraag de wethouder daarop te reageren.

J. Roland wethouder

Ik zal proberen mijn best te doen. Het klopt, het fonds heeft wat voorwaarden gesteld. De financiële zaken moeten weer op orde, er moet een ander government komen, enzovoort. Al die zaken hebben wij overgenomen. Dat is de reden waarom wij in drie tranches de kwijtschelding doen. We doen nu een voorlopige kwijtschelding en als aan alle voorwaarden voldaan wordt die het fonds gesteld heeft, dan schelden we ook kwijt. We hebben voorwaarden, dat is de reden. Anders hadden we nu gezegd: oké, geef die drieënhalve ton en dan zijn we klaar. Dus ik snap het probleem niet, maar misschien wil jij nog eens proberen of jij het beter kunt vertellen. Ik kan het eigenlijk niet beter vertellen.

A. Gramsma voorzitter

De heer De Waal. Met zo'n laatste zin wordt het eigenlijk niet mogelijk.

Kerkrade Ambtenaar

Het is zoals wethouder Roland zegt. Het is een voorwaardelijk kwijtschelding waarbij wij precies aansluiten op de eisen en voorwaarden die het FCP stelt. Het FCP stelt: kom met een herstelplan, dit en dit moet verbeteren, dat en dat moet gebeuren. Op het moment dat het WMC voorzien van een oordeel van de accountant op die stukken, dat netjes bij het FCP aanlevert, en het FCP hervat op basis daarvan de bevoorschotting, is voldaan aan die voorwaarden. In die zin blijven wij in drie tranches steeds monitoren dat ook daadwerkelijk die verbeteringen bij het WMC gaan plaatsvinden, zoals ze sowieso al moeten plaatsvinden voor het FCP. Een garantie is het niet, maar het is in ieder geval de voorwaarde die wij automatisch mee inbouwen.

A. Gramsma voorzitter

Mag ik een verhelderende vraag stellen? Ik heb dat niet zo gezien en zo gelezen in de nota van toelichting. Het staat ook niet bij het beslispunt opgenomen. Dan kan de wethouder toch gewoon instemmen met onze motie? Dan bent u het al van plan, maar dan is wel duidelijk dat we dat doen. Dan kunnen we daar ook op aanspreken, of zie ik dat verkeerd? De heer De Waal. Uw motie zegt dat alles naar de raad moet. Het is de vraag of dat kan. Wat wij eigenlijk nu gezegd hebben is: wij willen natuurlijk heel graag FCP en de provincie aan boord houden, dus op het moment dat FCP en provincie de stukken positief beoordelen en blijven bevoorschotten, betekent dat automatisch dat het WMC daadwerkelijk verbeteringen aan het doorvoeren is, want die zijn natuurlijk ook niet gek. In die zin is het de vraag wat wij dan nog met al die stukken zouden moeten. Bovendien is het ook zo dat die restlening, even ter herinnering want u bent een aantal bedragen aan het optellen... We hebben vier ton en 247.000 gegeven, dat is 647.000. We hebben inderdaad nog een openstaande factuur van 100.000 euro. Die factuur van 100.000 euro wordt wel betaald, maar op een later moment. Van die 647.000 is al heel veel terugbetaald, want nu staat nog 342.000 open. Het gaat om dat restant wat nu nog over is, wat we gefaseerd onder de voorwaarden van blijvende bevoorschotting van FCP en provincie kwijtschelden. Oké, dat is helder. Mag ik daar een vraag op stellen, voorzitter? Een verhelderende vraag, een korte nog. Ik wil graag gaan afsluiten. U heeft het over de bevoorschotting. Maar

dat geldt in feite over twee kwartalen. Nee, meerdere kwartalen, maar tot 1 januari 2025 want dan gaat de nieuwe cultuurplanperiode in. Het is voor een termijn van ruim een jaar. Ja, tot en met 31 december 2024. Zij zullen het komende jaar en een paar maanden inderdaad al die verbeteringen moeten laten zien. Alleen op dat stuk ligt geheimhouding, maar er zitten in ieder geval die ijkmomenten in dat het fWMC duidelijk een aantal stappen en dingen gedaan moet hebben. Het fonds heeft nu eigenlijk als het ware de informatieplicht versterkt van het WMC, zodat ook vastgesteld kan worden dat het WMC goed bezig is met alle verbeteringen die doorgevoerd gaan worden. Dank u wel. Ik heb daar toch nog één vraag over. Is het dan niet logisch dat wij, als het fonds geïnformeerd wordt, dat wij dat ook worden. U wordt ook geïnformeerd. Wat is het verschil tussen de raad, het college en het fonds? Dat is het probleem niet. Wij kunnen best met elkaar afspreken dat als wij de ijkmomenten hebben, dat we een terugkoppeling aan u geven om te zeggen... Prima, dat is het probleem niet. Ik bedoel, we hebben niks te verbergen. We kunnen ook tegen u zeggen als het niet zo goed is: "Jongens, dit gaat niet goed, we moeten andere touwtjes gaan trekken." Dat is toch niet zo moeilijk? Oké, dan sluiten we af. Dat is het allerlaatste, dan ga ik sluiten. In de nota van toelichting is opgenomen dat de raad ook via informatiebrieven geïnformeerd wordt over de naleving en de voortgang. Dank u wel voor deze toezegging. Beste mensen, het was even heftig, af en toe leuk, af en toe minder leuk. Maar toch hebben we een ontwerpbesluit voorliggen. ik vraag nu aan u: wie is tegen het ontwerpbesluit? Is het een akkoordstuk of een bespreekstuk? Dat moet ik zeggen. Wat zou het zijn? Wie zegt bespreekstuk? Iedereen. Goed, het gaat als bespreekstuk naar de raad. Dan had ik de verkeerde nummers ingetoetst. Dan gaan wij door naar het volgende punt, en dat is de lijst van toezeggingen.

9 Lijst van toezeggingen

A. Gramsma voorzitter

Heeft daar iemand nog op- of aanmerkingen? De heer Charlier. Langzaam begint het een beetje storend te worden, maar we hebben eerst ervoor gezorgd dat er een deadline bijkomt en nu houdt het college zich niet aan de deadline, heren wethouders. Over de lijst van toezeggingen. De griffie heeft het tot zich genomen. Er zijn meerdere zaken die al verlopen zijn van juni, van maart. Allemaal open stukken. Heren, nog bedankt voor jullie bijdrage bij dit dossier. Nog iemand, lijst van toezeggingen? Nee, dan ben ik bij de rondvraag.

10 Rondvraag

A. Gramsma voorzitter

Heeft iemand iets voor de rondvraag? Dat zijn er drie. Dan begin ik bij de heer Douma. Dank u wel, voorzitter. Niks spannends. Dank dat ik hier welkom ben. Ik ben wel een beetje geschrokken van de toon, hoe we hier met elkaar omgaan in dit huis. Dat wil ik even toelichten. Toch een oude nieuwe, een nieuwe oude kunnen we zeggen. We zijn allemaal volksvertegenwoordigers, denk ik. Hier kijken burgers mee en wij vliegen elkaar hier een beetje om de oren. Ik vind dat iedereen zijn mening mag geven, voorzitter. Daar kunt u voor waken, samen met de grifier, denk ik zo. Ik denk dat sommige mensen vaker tot tien of 20 moeten tellen. We rammen ook allemaal continu op dat knopje, om als iemand iets gooit daar tegenin te gaan. Ik denk dat we allemaal eens moeten nadenken hoe we hier met elkaar omgaan. Ik denk dat we hier met respect voor elkaar zitten, met elkaar zitten, en vooral om het volk te vertegenwoordigen van Kerkrade. Dank u wel voor deze stichtelijke woorden. Ik kijk naar mevrouw Wevers en naar mevrouw Laumann. Mevrouw Wevers eerst. Voorzitter, dank u wel. Een vraag, zou in het vervolg op de advies- en besluitformulieren van het college kort toegelicht kunnen worden waarom men bepaalde zaken wel of niet wenst te bespreken met de commissie of de raad, dan wel dat wordt aangegeven in welk stadium sommige onderwerpen wel worden geagendeerd? Dat is soms heel onduidelijk. Er wordt wel een vakje aangekruist dat het niet besproken wordt, maar daar staat verder niet bij waarom wel of niet. Dat zou ons misschien een hoop werk besparen. Dat hoeven we daar bijvoorbeeld niet steeds agendaverzoeken voor in te dienen. Dank wel. Oké, mevrouw Laumann. Dank u wel, voorzitter. Ik las in de krant, maar ik wist vanaf vorige week dat er aangifte wordt gedaan naar aanleiding van schending van de geheimhouding. Ik heb daar toch wat vragen over, want ik heb zelf ook die lijst ingezien. Tot mijn verbazing stond in het krantenartikel alleen 'de raadsleden', terwijl ik denk: we hebben ook een college, we hebben ambtenaren, we hebben bestuursleden van het WMC die van bepaalde dingen op de hoogte zijn. Wat gebeurt daarmee? Ik wil ook graag de procedure weten. Ik vind het toch een beetje akelig, en ik denk: ik heb die lijst ingezien, dadelijk krijg ik vragen gesteld. Ik weet helemaal

niet wat er gaat gebeuren, en ik wil heel graag de procedure weten. Dank u wel. Dan wordt op uw wenken bediend door onze griffier,

D.G.M.G. Franssen griffier

die gaat nu beantwoorden. Als het zo in de krant staat, daar hebben wij geen invloed op. Wij kijken naar de brede groep van betrokkenen, en dat is het. De aangiften die wordt opgepakt, en dat is verder niet meer aan ons. Op het moment dat wij de terugkoppeling krijgen of er worden vervolgstappen gezet, dan zullen wij dat horen. Dat bedoel ik niet, de vervolgstappen. Ik bedoel, ik heb er nooit mee te maken gehad. Wij allemaal niet hier, denk ik, die dat hebben ingekeken. Ik wil graag weten... De burgemeester en de griffier weten toch hoe een procedure eruit ziet? Ik wil gewoon niet weten wat ze allemaal gaan doen, maar gewoon de procedure. Naar aanleiding van de aangifte moet de Rijksrecherche de aanpak bepalen. Wat zij gaan doen, weet ik niet. Er is geen formulier, niks? Op dit moment is het aan de Rijksrecherche. Ik heb me er verder ook niet in verdiept. Zij moeten de onderzoeksaanpak bepalen. Daar ga ik verder niet over. Heb ik me ook verder niet in verdiept. Als zij van mening zijn dat ze bijvoorbeeld mensen moeten horen, dan zullen zij dat oppakken. Wij zijn in afwachting van. Ik vind het toch een beetje akelig, dat begrijpt u wellicht. Komen ze dan bij mij thuis of moet ik ergens naartoe? Die procedure is me niet bekend. Ik denk niet dat ze u staan op te wachten. Uit mijn bed lichten bijvoorbeeld. Zodra wij bericht krijgen en we weten er meer over,

A. Gramsma voorzitter

dan informeren we u natuurlijk. Als een arrestatieteam bij u voor de deur staat, dan weet u hoe laat het is. Ik ga even door naar de heer Meijer, hij had ook nog iets voor de rondvraag. Een hele korte opmerking.

Fractie CDA

In het begin in het vragenuurtje is door de SP gesproken over de tweetalige kinderopvang. Nu was ik benieuwd, alleen de wethouder zit er niet meer, of die bekend is dat er een wetswijziging in de maak is, februari 2024. Er is twee jaar een pilot geweest om juist die tweetalige kinderopvangcentra mogelijk te maken. Die pilot loopt naar tevredenheid in andere steden. Het ziet er nu naar uit dat die wetswijziging het gaat halen in februari 2024. Dan refereer ik ook nog even naar Beleef Kerkrade TV, de laatste aflevering waarin de gemeente het van belang acht dat grensoverschijdend werken, een 360 graden view van belang is voor deze regio. In dat verlengde zou ik zeggen: je kunt er niet vroeg genoeg mee beginnen, dus ik zou dit in ieder geval bij het onderzoek willen meegeven

A. Gramsma voorzitter

aan de wethouder. Dank u wel. Dank u wel voor uw bijdrage. Verder niemand meer? Dan dank ik u allemaal hartelijk voor deze avond.

11 Sluiting

A. Gramsma voorzitter

Wel thuis en tot een volgende keer!