

Reactie Rekenkamer Subsidiebeleid

Algemene opmerkingen

- In de gehele tekst daar waar gesproken wordt over de Evenementen gemeente Sittard-Geleen 2019 wordt bedoeld de Subsidieregeling evenementen gemeente Sittard-Geleen 2022. De in de tekst genoemde regeling uit 2019 bestaat niet.

In de gehele tekst wordt 'Evenementen gemeente Sittard-Geleen 2019' veranderd naar 'Subsidieregeling evenementen gemeente Sittard-Geleen 2022'.

- Er wordt door het hele document over afdelingen Green Deal, Sport, Cultuur, etc gesproken. De gemeente Sittard-Geleen heeft geen afdelingen maar teams. En Green Deal is niet eens een team maar een inhoudelijke ontwikkeling. De teksten geven aan geen gevoel te hebben met de structuur van de gemeente, en waar juist de 'afdelingen leidend zijn in teksten in plaats van het verhaal om de regelingen heen te bouwen. Hetgeen het geheel erg verwarrend maakt. Zeker omdat de meeste teams onderdeel uitmaken van hetzelfde cluster en allen gebruik maken van dezelfde vrijwilligersregeling en regeling voor professionele instellingen. De tekst leest alsof de interviews als stand-alone worden neergezet, waar het ontbreekt aan doorvragen op basis van dwarsverbanden. Door daar de tijd niet voor te hebben genomen, ontbreekt het aan duidelijke samenhang en voelt het als grote stappen, snel thuis. De organisatie en haar werkwijze zijn goed te doorgronden (ook al verschilt dat), maar vanuit deze tekstopbouw is het niet te begrijpen. Wat opvalt is dat antwoorden van ambtenaren van het team MO verschillen over (eigenlijk) dezelfde manier van werken. Is dit omdat de ambtenaren hun antwoorden anders formuleren of dat de onderzoeker deze antwoorden op een bepaalde manier interpreteert?

In de gehele tekst wordt 'afdelingen' vervangen door 'teams'.

- Er wordt veel gerefereerd aan andere gemeenten en provincies, zonder de toets te doen of deze representatief zijn voor de omvang en context van Sittard-Geleen. Voorbeelden van subsidiebureaus bij provincies en grote gemeenten worden bijvoorbeeld aangehaald, maar Sittard-Geleen heeft een kleinere capaciteit. Ook bij andere vergelijkingen moet kritisch worden gekeken of dat wel een relevante vergelijking is.

Er is bewust gekozen om in voorkomende gevallen voorbeelden te benoemen om e.e.a. tastbaar te maken. Of aspecten daarvan toepasbaar zijn in Sittard-Geleen is een afweging van Raad en College. Het advies van de rekenkamer wordt verwoord in de aanbevelingen.

Paragraaf	Pagina	Passage waarop uw opmerking betrekking heeft	Uw opmerking	Onderbouwing van uw opmerking ¹	Verwerking door de rekenkamercommissie
1.1	5	Een van de instrumenten.	Is de keuze voor al dan niet subsidiëren niet des college?	Raad is kaderstellend. College is voor de uitvoering.	Passage spreekt over instrumenten van de gemeente. De opmerking is niet ter zake doend. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
1.2.a	5	Helder kader en beleidsdoel.	Uitgangspunt is het beleidsdoel en daarna het kader.	Volgorde lijkt niet belangrijk, maar is dat natuurlijk wel. Beleidsdoelen worden ook gerealiseerd buiten het subsidiekader.	Opmerking veronderstelt een rangorde die er niet is. Opmerking is niet ter zake doend. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.b.	5	Eenduidigheid bevoegdheid- en verantwoordelijkheid.	Het zou ook goed zijn om deze te duiden tussen raad en college irt subsidiebeleid.	Zie vorige opmerkingen.	Wordt verderop reeds toegelicht (deelvraag 3)..Opmerking is overbodig. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
1.5	9	Dit werd ambtelijk bevestigd.	Hebben alle 15 geïnterviewde ambtenaren dit bevestigd?	Dit lijkt niet te kloppen.	In het merendeel van de interviews is dit besproken en door de betreffende ambtenaren bevestigd. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	12	In de openbare programmabegroting is niet per programma gespecificeerd hoeveel subsidie beschikbaar is. Ook bevatten de programmabegroting en de jaarrekening geen specificaties van beoogde dan wel verstrekte subsidies.	Waarom wordt specifiek gerefereerd aan de begroting? De vraag 'Is voor een jaarschijf (voor dit onderzoek 2022, 2023 en 2024) objectief en transparant vast te stellen wat aard en omvang van het totaal aan verstrekte subsidies c.q. subsidiemogelijkheden is', niet of	Vraagstelling volgen. NB Programmabegroting verantwoord bedragen per programma, niet in welke vorm deze zijn verstrekt. Inderdaad geen specificatie. Raad heeft een budgetrecht.	Opmerking lijkt de constatering te onderschrijven. Onduidelijk wat de feitelijke constatering is. Opmerking leidt niet tot aanpassing.

			het inzichtelijk is in de programmabegroting of de jaarrekening, maar óf het inzichtelijk is. Het antwoord suggereert dat nu de programmabegroting niet compleet is, terwijl dat niet het doel van de beantwoording van de vraag is. Op volgende pagina's komt dit eveneens terug. Het antwoord is soms groter dan de vraag.	Uitvoering hiervan is aan het college. Via de begroting worden budgetten op programmaniveau (vanaf 2025 subprogrammaniveau) geaccordeerd en zijn daar op dat niveau inzichtelijk. Een onderdeel van deze budgetten zijn de budgetten op activiteit subsidie (4075...)	
2.2	13	Niet inzichtelijk wordt gemaakt hoe de verstrekte subsidies zich verhouden tot het beschikbare en begrote bedrag....	Met het subsidieregister wil het college een overzicht geven van de subsidieontvangers, hoogte subsidiebedrag, beoordelingskader en of de subsidie structureel of incidenteel is.	Hetgeen op pagina 13 wordt geschreven is niet het doel van het publiceren van het subsidieregister.	Opmerking lijkt de constatering te onderschrijven. Onduidelijk wat de feitelijke constatering is. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	13	Gemeente Maastricht en Den Helder.	Vergelijking met andere gemeenten maakt geen onderdeel uit van het onderzoek.	Er zijn veel gemeenten waar geen aparte paragraaf over subsidies wordt gepubliceerd. Ook zijn er veel gemeenten die geen subsidieregister op hun website hebben staan.	Onduidelijk wat doel van opmerking is. De rekenkamer is van mening dat het noemen van voorbeelden verhelderend kan zijn voor raadsleden. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	13	Tabel met bedragen subsidies.	Het totaalbedrag structurele subsidies welzijn en zorg kan niet kloppen. Dat ligt veel hoger. Gaat dit alleen over de vrijwilligerssubsidies misschien?		Deze tabel bevat de subsidies die aan ons zijn verstrekt via het register en via de aangeleverde documenten voor het jaar 2023. Dat deze niet volledig waren is

					ook een van de conclusies van het onderzoek. Deze ambtelijke opmerking onderschrijft deze constatering. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	13	Waarna mogelijk ook een besluit van de raad nodig is.	De zin laat twijfel zien. Komt er een besluit van de raad of niet? Extra toelichting of met andere zinsopbouw de interpretatie van twijfel uit de zin halen.	Indien nodig volgt een besluit van de raad.	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen: "Indien nodig volgt een besluit van de raad".
2.2	13	Subsidies domijnen en sportstichting	Deze zijn verstrekt en kunnen nog worden nagezonden.	Kunnen nog worden nagezonden.	In de aangehaalde passage staat duidelijk vermeld dat de betreffende stukken op het moment van schrijven nog niet ontvangen zijn. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	13	Tabel	Jeugd en jongerenwerk; is hierin ook de subsidie MIK&PIW opgenomen?	Ik kan het bedrag niet herleiden. Wat is hier opgeteld?	Tabel bevatte telfout'. Gehele tabel is gecorrigeerd en aangepast. Zie onderstaande voor aantallen en bedragen die worden toegevoegd. Totaal aantal subsidies Jeugd en Jongerenwerk zijn op basis van het register 2023: Structureel: 29 (€ 155.544,00) Incidenteel: 13 (€ 771.414,15) Totaal aantal subsidies Zorg & Welzijn, hier valt MIK&PIW onder. Structureel: 146 (€ 8.630.452,75)

					Incidenteel: 13 (€ 727.139,75) De tabel is opnieuw volledig gecontroleerd. Sport, incidentele subsidies en cultuur worden aangepast: Totaal aantal subsidies Sport Structureel: 66 (€ 458.380,00) Incidenteel: 12 (€ 268.070,00) Totaal aantal subsidies Cultuur Structureel: 146 (€ 761.842,00) Incidenteel: 12 (€ 268.070,00) Totaal aantal incidentele subsidies Incidenteel: 7 (€ 562.642,32)
2.2	14	Tabel	Bij accommodatiebeleid staan niet de juiste cijfers.	Bij de structurele subsidies dient 27 te staan en bij incidentele subsidies dient 2 te staan.	Tabel bevatte telfout'. Zie onderstaande voor aantallen en bedragen die worden toegevoegd. Totaal aantal subsidies op basis van het register 2023: Structureel 25: (€ 428.442,71) Incidenteel 4: (€ 115.611,00)
2.2	14	Zo wordt het registratiesysteem....	Er is geen registratiesysteem voor enkel en alleen subsidies.	Hiermee wordt het zaaksysteem Join bedoeld.	Tekst wordt aangepast naar: "het zaaksysteem Join"
2.2	14	... de begroting en voor regelingen geldt dat het subsidieplafond zorgt ...	Niet alle subsidieregelingen hebben een subsidieplafond.	Niet alle subsidieregelingen hebben een subsidieplafond.	Tekst wordt aangepast naar: "En voor een aantal regelingen waarvoor geldt dat het subsidieplafond zorgt"
2.2	14	Voor de afdeling Sport geldt dat zij door de afdeling financiën worden bijgestaan om budgetuitputting in de	Klopt, maar dat geldt voor het hele team MO, niet alleen voor de unit Sport.	Op basis van gespreksverslag	Tekst wordt aangepast naar: "Voor het team sport geldt dat zij door het team financiën worden

		gaten te houden en het register up-to-date te houden.	Daarnaast is niet gezegd dat team financiën zorgt voor het up-to-date houden van het register. (zie opmerking hieronder bij Cultuur over de onderbezetting).		bijgestaan om budgetuitputting in de gaten te houden. Dit geldt voor het hele team Maatschappelijke Ondersteuning.”
2.2	14	Bij Cultuur is sprake van onderbezetting waardoor het register niet volledig is bijgewerkt.	In het toegestuurde gespreksverslag nav het interview met medewerkers van cultuur en evenementen staat het volgende: “We hebben elk kwartaal een overzicht van alle uitgaven, daar zorgt financiën voor. Het subsidieregister voor 2023 is niet geheel compleet, dat heeft vermoedelijk te maken met personele bezetting.” In het rapport wordt gesuggereerd dat cultuur onderbezetting heeft, maar dat wordt verkeerd geïnterpreteerd. Zie ook de algemene opmerking dat er weinig notie is van de gemeentelijke structuur/organogram. Cultuur maakt onderdeel uit van de team Maatschappelijke Ontwikkeling. Verder staat in het gespreksverslag dat dit <u>vermoedelijk</u> het geval is. Dat laat ruimte voor twijfel, waar het rapport dat stellig neerzet.	Op basis van gespreksverslag	Tekst wordt aangepast naar: “Bij Cultuur is volgens respondenten vermoedelijk sprake van onderbezetting waardoor het register niet volledig is bijgewerkt.”
2.2	14	De sturing op de benutting van de subsidies verschilt per afdeling. Zo wordt bij Jeugd bijvoorbeeld maandelijks in het team een overleg gehouden om de verstrekte subsidies te bespreken.	Zie algemene opmerkingen over structuur gemeente. Daarnaast suggereert deze zin dat alleen Jeugd dit op deze manier aanpakt. Waar de verstrekte subsidies voor in ieder geval het hele team	Dit gebeurt volgens de werkwijze van het team.	De aangehaalde passage baseert zich op de interviews met ambtenaren waarvan de gespreksverslagen teruggelegd zijn. Als de gesprekken ambtelijk als <i>stand alone</i> benaderd zijn, is

			Maatschappelijke Ontwikkeling maandelijks besproken worden binnen de teams met financiën. Mogelijk is dit bij het interview van Jeugd ter sprake gekomen, en niet bij andere interviews. Het ontbreekt aan vervolgvragen en dwarsverbanden na een eerste interview.		dit een gegeven. De constatering dat er verschillende (belevingen) van de gehanteerde werkwijze zijn, lijkt nog steeds gerechtvaardigd. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	14	Kwaliteitsmodel	Het kwaliteitsmodel geldt voor de drie beleidsteams MO, EDO een RO.		Opmerking leidt niet tot aanpassing
2.2	14	Het is daarmee geen specifiek model waarmee gestuurd wordt op subsidiemogelijkheden en subsidiebedragen.	Waarom wordt dit genoemd in het rapport? Zeker omdat zelf al wordt aangegeven dat het verder niets te maken heeft met sturing op subsidie. Het is louter context uit één van de interviews.		Betreft zoals gezegd inderdaad context. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	15	"de deksel op de neus".	Is dit citaat representatief voor de hele raad? Zo niet, dan is het een stevig citaat van één raadslid waar de tekst de suggestie wekt dat dit de algemene gedachte is.		Zoals duidelijk vermeld komt deze uitspraak uit het interview met raadsleden, representativiteit voor de gehele raad wordt onzes inziens dan ook niet gesuggereerd. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	15	Zij willen jaarlijks een meer volledige, gedetailleerde verantwoording ontvangen over het subsidiebeleid.	Is dit representatief voor de hele raad? De raad heeft eerder wel eens aangegeven een beknopter overzicht te willen.	Wij begroten en rapporteren steeds meer op afwijkingen, bijzonderheden en nieuwe ontwikkelingen in begroting en rapportages	Zoals duidelijk vermeld komt deze uitspraak uit het interview met raadsleden, representativiteit voor de gehele raad wordt onzes inziens dan ook niet gesuggereerd. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	15	Andere gemeenten houden	Hiernaar is niet gevraagd.	Ook SG houdt	Onduidelijk is wat de feitelijke

		themabijeenkomsten.		themabijeenkomsten voor raadsleden bijvoorbeeld MIK&PIWgroep, VIDAR, GGD, toekomst accommodatiebeleid etc	constatering is i.r.t. de passage. De aangehaalde passage luidt: "Voor grote subsidieontvangende organisaties hebben raden in andere gemeenten goede ervaringen met themabijeenkomsten waarin deze organisaties toelichten wat zij doen en hoe dat bijdraagt aan de doelen". Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2,2	15	Afdeling jeugd en jongeren.	Dit is jeugd en onderwijs. Komt herhaaldelijk voor in de tekst.	Het organogram van Sittard-Geleen kent geen afdelingen.	Tekst wordt aangepast naar: "medewerkers van het team"
2.2	16	In de ASV is het gehele proces van subsidieverstrekking tot vaststelling vastgelegd door de gemeenteraad.	De ASV is niet alleen het proces maar is ook het kader waarin het proces is vormgegeven.		Tekst wordt aangepast naar: "In de ASV is het kader en het gehele proces van subsidieverstrekking"
2.2	16	Met grote subsidiepartners heeft het college periodiek gesprekken.	Het college voert geen gesprekken met subsidiepartners; dit doen de (strategisch) beleidadviseurs.		Opmerking is contrair aan hetgeen is opgehaald. Letterlijk is er gezegd dat er regelmatig bestuurlijke gesprekken plaatsvinden met grote subsidiepartners. Dit is ook bevestigd in de gesprekken met grote subsidiepartners. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	17	Ook als een incidentele subsidie omgezet wordt naar een structurele subsidie gaat dit via de gemeenteraad.	Dit klopt niet.	Indien een incidentele subsidie wordt omgezet naar een structurele subsidie gaat dat via het college van	Letterlijk is gezegd: "Bij overgang van incidentele naar structurele subsidie: daar wordt in ieder geval de raad over geïnformeerd omdat de regeling dan aangepast wordt."

				burgemeester en wethouders.	Letterlijke passage wordt toegevoegd.
2.2	17	Op takenniveau en strategisch medewerker.	Hier wordt alleen sport en accommodatiebeleid genoemd.	Dit gebeurt niet alleen bij sport en accommodatiebeleid maar ook bij jeugd- en onderwijs, cultuur, welzijn en zorg, oranjeviering en dodenherdenking.	In de aangehaalde passage staat letterlijk 'bijvoorbeeld'. Dat het navolgende geen complete opsomming is, lijkt daarmee evident. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	17	Bij de afdeling Cultuur ... aan professionele instellingen zelf.	Hier wordt alleen cultuur genoemd.	Dit gebeurt ook bij sport, welzijn en zorg, jeugd- en onderwijs, natuur, participatie.	In de aangehaalde passage staat letterlijk 'bijvoorbeeld'. Dat het navolgende geen complete opsomming is, lijkt daarmee evident. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	17	per drie jaar bij structurele subsidies.	Hier wordt alleen cultuur genoemd.	De structurele vrijwilligerssubsidies genoemd in de hoofdstukken Cultuur (hfst. 5) en Welzijn en Zorg (hfst. 6) worden driejarig verstrekt.	In de aangehaalde passage staat letterlijk 'bijvoorbeeld'. Dat het navolgende geen complete opsomming is, lijkt daarmee evident. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.2	17	Ook verschilt de manier van subsidieverstrekking op uitvraagniveau. Bij de afdeling Cultuur worden bijvoorbeeld subsidies verstrekt op basis van uitvraag aan professionele instellingen zelf, per drie jaar bij structurele subsidies of met aanvraagtermijnen voor incidentele subsidies.	Er is een Subsidieregeling professionele Instellingen. De daarin genoemde professionele instellingen krijgen van de beleidsmedewerker cultuur een reminder voor de naderende deadline. Het is dus niet zozeer een uitvraagniveau, maar een reminder, op basis van de	Subsidieregeling professionele instellingen	Semantische opmerking. Opmerking leidt niet tot aanpassing.

			instellingen genoemd in de regeling.		
2.2	17	Of met aanvraagtermijnen voor incidentele subsidies.	Deze zin past niet bij de voorgaande tekst.	Deze zin is hier niet van toepassing.	Dit zinsdeel wordt verwijderd.
2.2	18	in de modelverordening van de ASV.	Hier wordt de VNG bedoeld en niet de ASV.	De VNG houdt de modelverordening van de ASV bij.	Tekst wordt aangepast naar: "de VNG modelverordening van de ASV"
2.2	18	Over het behalen van doelen lijkt nauwelijks gecommuniceerd.	Zoals in het conceptrapport zelf wordt geconstateerd, wordt over het behalen van doelen gecommuniceerd via o.a. de p en c –cyclus. Hier wordt op basis van afwijkingen gecommuniceerd.		De wijze van rapporteren over het behalen van doelen rechtvaardig onzes inziens de term 'nauwelijks'. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.3	20	Nationaal Programma Onderwijs	Gelet op de noodzaak tot het inhalen van onderwijsachterstanden, sociaal-emotionele en motorische ontwikkeling van jeugdigen gedurende en na de coronacrisis en de mogelijkheden die het gemeentebestuur daartoe heeft door het verstrekken van subsidies die aan het herstel kunnen bijdragen; Gelet op titel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht en op artikel 3 van de Algemene subsidieverordening gemeente Sittard-Geleen 2020.	Dit is wel een grondslag. NPO is een landelijke regeling.	Dit is beide keren geformuleerd als "Gelet op" en is daarmee niet omschreven als een helder kader voor de regeling. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.3	21	Bij de afdeling Sport bijvoorbeeld is er ambtelijk behoefte aan een afwegingskader om tot een herverdeling van subsidieverstrekking te komen. De huidige kaders geven	Dit is onjuist geïnterpreteerd. In het gespreksverslag is aangegeven dat het afwegingskader van de evenementen subsidieregeling mogelijk wat subjectiever van	Op basis van gespreksverslag.	Tekst wordt aangepast naar: "Dit geeft echter wel ruimte voor maatwerk."

		niet altijd voldoende houvast om te bepalen wanneer wel en wanneer niet een subsidie wordt verleend, waardoor budgetten overschreden kunnen worden.	aard is. Dat betekent niet dat er meer behoefte is aan een afwegingskader, maar dat er ruimte is voor maatwerk. Daarnaast wordt geconcludeerd dat hierdoor budgetten overschreden kunnen worden. Dat is een onjuiste conclusie die ook niet in het gespreksverslag is benoemd. Immers, een subsidie wordt in dit geval alleen beschikt als het subsidieplafond nog niet is bereikt.		
2.3	22	Multi-interpretabel	Leg eens uit.	Niet mee eens	Geen feitelijke constatering. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.3	22	Objectief vaststellen	Gebeurt veelal op basis van de ASV en wordt vermeld in de beschikking.		In dit kader wordt gesproken over objectief vaststellen op basis van de regeling waarvoor altijd al de ASV geldt. Opmerking leidt niet tot aanpassing
2.3	22	Bij Bevindingen op hoofdlijnen staat 2 x "Voor ongeveer de helft van de regelingen...."	Veel meer dan de helft.	Zeker 75%.	Nageteld voor 9 van de 16. Dit is iets meer dan de helft. Tekst wordt aangepast naar: "ongeveer" door "iets meer dan".
2.3	24	Nationaal Programma Onderwijs	Niet duidelijk omschreven. De regeling is niet meer actief en daarom niet vindbaar in 2024 op de website (was dit in 2022 en 2023 wel).	Voor de scholen was dit wel duidelijk.	Toegevoegd wordt: "De regeling is niet meer actief en daarom niet vindbaar in 2024 op de website (was dit in 2022 en 2023 wel)." De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	24	Perspectief voor jongeren	De regeling is vervallen en daarom niet meer vindbaar in 2024 (was dit		Toegevoegd wordt: "De regeling is vervallen en daarom niet meer

			wel).		vindbaar in 2024 (was dit wel daarvoor). De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	24	Laatste kolom bij "Professionele instellingen 2023"	Hier staat dat er een aanvraagformulier op de gemeentelijke website staat.	Voor professionele instellingen is er geen aanvraagformulier.	Verwijderd wordt: "het aanvraagformulier"
2.3	25	Vrijwilligersorganisaties 2023	Hier staat dat bij Cultuur enkel de bijbehorende bedragen per activiteit worden beschreven en niet de voorwaarden en verplichtingen.	Ook bij Cultuur staan verplichtingen. Bij harmonieën en fanfares staat dat zij minimaal 4 uitvoeringen in de gemeente moeten verzorgen. Bij schutterijen staat dat zij minimaal 2 publieke optredens moeten verzorgen, een majorettegroep moet minimaal 2 publieke optredens verzorgen, een revue gezelschap moet eens in de zoveel jaar uitvoeringen verrichten, zangverenigingen moeten minimaal 2 uitvoeringen geven, een accordeonorkest moet minimaal 2 uitvoeringen geven, en zo staan er ook bij andere onderdelen voorwaarden.	Onder vrijwilligersorganisaties bij toekenning (pagina 23) staat vermeld "Enkel voor Cultuur zijn deze in detail uitgewerkt, voor de andere onderdelen niet." Op pagina 26 is het vaststellen beschreven en daar hebben we dit niet aangetroffen. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.3	26	Hierdoor wordt de hardheidsclausule regelmatig toegepast.	De hardheidsclausule is hier niet van toepassing	De hardheidsclausule wordt niet gebruikt indien het budget niet voldoende is. De hardheidsclausule wordt gebruikt indien de	Verwijderd wordt: "Hierdoor wordt de hardheidsclausule regelmatig toegepast.."

				indieningstermijn niet is gehaald.	
2.3	26	Perspectief voor jongeren en verantwoorden	Artikel 11 Wijze van verantwoorden Binnen een maand na de gehouden activiteit legt de aanvrager een inhoudelijk verslag voor dat het volgende bevat: a. Een beknopte beschrijving van de gesubsidieerde activiteiten, waaruit blijkt in hoeverre: - De activiteiten waarvoor subsidie is verleend zijn verricht. - Aan de verplichtingen is voldaan. - De beoogde doelstellingen en resultaten zijn gerealiseerd. b. Foto- of videomateriaal van de gesubsidieerde activiteiten. c. Steekproefsgewijs kan een financieel verslag en zo nodig een toelichting op de gerealiseerde verschillen ten opzichte van de verleningsbeschikking worden gevraagd; facturen en bonnetjes dienen daarom te worden bewaard.	Dit staat letterlijk in de regeling	De wijze van verantwoording is wel beschreven maar de wijze van vaststelling niet. De tekst wordt aangepast naar: “Nee. In de regeling is niet beschreven op basis van welke criteria wordt vastgesteld, en hoe het eindbedrag wordt vastgesteld. Wel wordt beschreven wat de aanvrager als verantwoording moet aanleveren.” De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	27	Incidentele subsidies vrijwilligerswerk 2015	De laatste kolom is rood en er staat dat de regeling niet vindbaar is op de gemeentelijke website.	Dit dient groen te zijn. De regeling staat gewoon op onze gemeentelijke website.	Aangepast wordt dat informatie over de regeling vindbaar is op de website van de gemeente. Dit is onder een andere naam, namelijk ‘incidentele subsidie vrijwilligersorganisatie’. De regeling zelf is niet terug te vinden op de website.

					De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	27	Evenementenregeling	Beide kolommen.	In de beschikkingen wordt aangegeven wat en wanneer er iets moet worden aangeleverd voor de vaststelling. Verder staat op de website van de gemeente een link naar de regeling: Subsidieregeling evenementen - Gemeente Sittard-Geleen	De wijze van verantwoording is wel beschreven maar de wijze van vaststelling niet. De tekst wordt aangepast naar: "Nee. In de regeling is niet beschreven op basis van welke criteria wordt vastgesteld, en hoe het eindbedrag wordt vastgesteld. Wel wordt beschreven wat de aanvrager als verantwoording moet aanleveren." De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	27	NPO	De subsidieregeling is vervallen en daarom niet vindbaar.		De tekst wordt aangepast naar: "subsidieregeling is vervallen en is daarom niet vindbaar." De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	27	Perspectief voor jongeren.	Over vaststelling zie boven. De regeling is niet vindbaar	De regeling is vervallen.	De tekst wordt aangepast naar: "subsidieregeling is vervallen en is daarom niet vindbaar." De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	28	Sportakkoord 2023	De laatste kolom is rood en er staat dat de regeling niet vindbaar is op de gemeentelijke website.	Dit dient groen te zijn. De regeling staat gewoon op onze gemeentelijke website.	De tekst wordt aangepast naar: "Een link met informatie over de regeling vindbaar is op de website van de gemeente. In de regeling wordt niets over het proces van vaststellen beschreven."

					De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.3	28	Vrijwilligersorganisaties 2023	Datgene dat aanvragers moeten aanleveren staat op het aanvraagformulier. Hoe het eindbedrag wordt vastgesteld, staat in de subsidieregeling	De regeling staat gewoon onder zijn eigen naam op de gemeentelijke website.	Het bedrag van vaststellen is beschreven maar niet op basis van welke criteria wordt vastgesteld. Tekst wordt aangepast naar: "Nee. In de regeling is niet beschreven op basis van welke criteria wordt vastgesteld. Wel is beschreven wat de aanvrager hiervoor moet aanleveren en welk eindbedrag wordt vastgesteld." De kleur in de tabel wordt aangepast naar oranje.
2.4	30	In de kolom "toetsing" staat bij 1 "Voldoet beperkt".	Dit zou betekenen dat voor een klein deel (<=50%) wordt voldaan aan de norm.	Dat klopt niet. Dat blijkt ook uit de tekst die na "voldoet beperkt" staat, namelijk "Het grootste deel van de verstrekte subsidies is opgenomen in het subsidieregister". Als het grootste deel in het subsidieregister staat, zou er "voldoet grotendeels" moeten staan.	Er staat nog een vervolgzin achter: "...echter is tijdens het onderzoek gebleken dat het subsidieregister incompleet was voor meerdere regelingen." Daarom oordelen wij dat het slechts beperkt voldoen als het gaat om compleetheid. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
2.4	30	In de kolom "toetsing" staat bij 2 "Voldoet beperkt".	Dit zou betekenen dat voor een klein deel (<=50%) wordt voldaan aan de norm.	Ook hier dient "voldoet grotendeels" te staan. Daarnaast is via de financiële administratie een totaaloverzicht te krijgen op activiteitcode	Hier is het oordeel voldoet beperkt omdat het gaat om compleetheid. Opmerking leidt niet tot aanpassing.

				subsidie 4075...	
2.4	31	Meer belanghebbenden	Wat suggereert dit?	Hoort niet thuis in een objectief onderzoek	Geen feitelijke constatering. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
3.2	33	Waarbij we als norm hanteren	Werken met de norm maatschappelijke effecten, SMART doelen en KPI's met streefwaarden. Je zou moeten onderzoeken of SG voldoet aan haar regels. Je lijkt hiermee nieuwe criteria voor beleid als rekenkamer te introduceren en gaat daarmee op de stoel van de Raad zitten.	Dit is niet de norm in Sittard-Geleen, ook niet afgesproken tussen Raad en College. Na het vorig onderzoek naar subsidies door de vorige rekenkamercommissie is hiervan afgestapt omdat de meerwaarde ervan niet werd gezien.	Norm is inderdaad, zoals het hoort bij een rekenkameronderzoek, bepaald door rekenkamer zelf. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
3.2	39	Bij het Sportakkoord is het wel duidelijk aan welke doelen moet worden bijgedragen, maar de doelen zijn niet heel concreet geformuleerd.	Eens, maar in de subsidieregeling wordt verwezen naar het Sportakkoord zelf. Daarin staan deze doelen geformuleerd.	Subsidieregeling is in dit geval uitvoering van beleid, waarin een en ander staat geformuleerd.	Ook de doelen in het sport akkoord zijn overwegend weinig concreet beschreven en niet vertaald in SMART-doelen met KPI's . Opmerking leidt niet tot aanpassing.
3.2	39	In praktijk lijken, naast het (vermoeden van) bijdragen aan gemeentelijke doelen, vooral ook budgettaire ruimte en gebruik belangrijke criteria voor toekenning van subsidie. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het volgende citaat uit een voorstel voor toekenning: "Zowel het subsidiebedrag ten behoeve van bemiddeling, makelaarsfunctie (€ 136.100) als de bijdrage ten behoeve de lesgeldsubsidie (€ 80.000) passen binnen het budget voor muziekonderwijs in 2023 ad € 314.000. Er wordt voorgesteld het budget vooralsnog niet af te ramen maar met de	Dit voorbeeld past niet bij de toelichting. In het voorbeeld is de aanvraag van de organisatie inhoudelijk en financieel getoetst en geconstateerd dat de ruimte van de aanvrager voldoet aan onze financiële ruimte. In de Subsidieregeling professionele Instellingen staat beschreven dat deze organisatie gesubsidieerd wordt voor haar makelaarsfunctie muziekonderwijs en het in 2023 vastgesteld cultureel kader staat dat er inzet wordt gepleegd op	Lijken? Dit impliceert dat het niet op feiten is gebaseerd. Dit is een suggestieve en onjuiste bewering. Bedragen zijn genoemd om een subsidieplafond aan te geven.	De term 'lijken' is bewust gebruikt, betreft inderdaad interpretatie die de rekenkamer maakt en meegeeft aan de raad. Opmerking leidt niet tot aanpassing.

		ruimte te proberen een impuls te geven aan de leerlingaantallen. "	(blaas)muziek en cultuureducatie. Tevens staat in dat cultureel kader "Ombuigingen binnen de cultuurbudgetten vragen tijd en komen voor het grootste gedeelte uit het herdefiniëren van het museum en anders inrichten van beleidsregels". Het aframen van het budget is vanuit beleid daarmee niet aan de orde. Wellicht wat ongelukkig geformuleerd, maar het verband dat hier wordt gelegd door de rekenkamer is wat fors en gebaseerd op beleid.		
3.2	39	Veelal verantwoording input, throughput en output	Is dit niet smart en kpi?	Verschil uitleggen	Opmerking leidt niet tot aanpassing.
3.2	39	Zo zijn er gemeentelijke regelingen die zich richten op hele concrete maatschappelijke effecten zoals het reduceren van de dakoppervlakte met asbest bij bedrijfsgebouwen	Dit voorbeeld is een vreemd voorbeeld in deze alinea. Dit voorbeeld gaat namelijk over hardware en niet over software. Op hardware is altijd makkelijker concreet maatschappelijk te sturen. Op software is dat lastiger. Daarmee is dit een eenzijdig voorbeeld.	Is dit niet het maatschappelijk effect? Dit is wat we willen bereiken. Duurzaamheid. En dit is een voorbeeld van een doel?	Eens dat maatschappelijk effect bij 'software' lastiger te definiëren is, maar dit maakt het niet minder wenselijk en relevant. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
3.2	40	Bij Cultuur wordt de subsidie verstrekt mede op basis van het aantal leden, dat is een praktische indicator voor cultuurdeelname.	Dat is een beperkte weergave. Er zijn meerdere subsidieregelingen waar cultuur onderdeel van uitmaakt. Niet overal wordt gestuurd op aantal leden.		In de aangehaalde passage staat daarom ook bewust de term mede. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
3.2	41	Bij aanvragen tot € 50.000 is de toekenning ook gelijk de vaststelling van de subsidie.	Dat is niet het geval.	Vanuit de beschikkingen aan de professionele instellingen van minimaal cultuur wordt ook onder de 50k een inhoudelijk en financieel verslag	Hier is gekeken naar de aanvragen die onder het casusonderzoek bekeken zijn. Opmerking leidt niet tot aanpassing.

				gevraagd op basis waarvan vastgesteld zal worden Alleen subsidies tot € 15.000 worden direct vastgesteld.	
3.2	41	Daarmee wordt bepaald of de subsidieverstrekking heeft bijgedragen aan doelen van de gemeente.	Zeker bij de grote groep structurele vrijwilligerssubsidies gaat het niet (direct) om de bijdrage aan de gemeentelijke doelen. Het betreft hier meer een waardering voor de activiteiten van deze vrijwilligersorganisaties.		Toegevoegd wordt: "Zeker bij de grote groep structurele vrijwilligerssubsidies gaat het niet (direct) om de bijdrage aan de gemeentelijke doelen. Het betreft hier meer een waardering voor de activiteiten van deze vrijwilligersorganisaties."
3.2	41	Perspectief subsidie ontvanger... niet duidelijk welke gemeentelijke doelen... KPI's...	Hoe erg is dit dat de subsidieontvanger dit niet weet? Het gaat in deze meer om een waardering. Hoe erg zijn de meeste bevindingen? Wat is de meerwaarde als dit allemaal perfect geregeld en ingericht is.		Geen feitelijke constatering. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
4.2	45	De inhoudelijke verantwoording op de subsidie is slechts in enkele gevallen aanwezig...	Logisch.	De onderzochte professionele subsidies zijn de subsidies die zijn verstrekt voor het kalenderjaar 2023. Volgens de subsidieregeling en beschikking dienen professionele instellingen uiterlijk 1 mei van het jaar erop volgend (hier dus 1 mei 2024) hun verzoek tot subsidie vaststelling in te dienen.	Toegevoegd wordt: "De onderzochte professionele subsidies zijn de subsidies die zijn verstrekt voor het kalenderjaar 2023. Volgens de subsidieregeling en beschikking dienen professionele instellingen uiterlijk 1 mei van het jaar erop volgend (hier dus 1 mei 2024) hun verzoek tot subsidie vaststelling in te dienen. Deze verzoeken tot subsidie vaststelling worden gedurende de maanden

				tot subsidievaststelling in te dienen. Deze verzoeken tot subsidievaststelling worden gedurende de maanden mei/juni/juli/augustus ambtelijk beoordeeld en richting het college c.q. teammanager geleid ter besluitvorming. De verantwoordingen zijn wel ontvangen maar nog niet allemaal middels een vaststellingsbeschikking afgedaan. Vandaar dat de verantwoordingen niet konden worden aangeleverd. Indien het subsidiejaar 2022 was onderzocht, waren alle verantwoordingen inclusief de besluitvorming en beschikkingen aanwezig.	mei/juni/juli/augustus ambtelijk beoordeeld en richting het college c.q. teammanager geleid ter besluitvorming. De verantwoordingen zijn wel ontvangen maar nog niet allemaal middels een vaststellingsbeschikking afgedaan."
4.2	46	Ambtelijk geïnterviewden geven aan dat voor de subsidies in de categorieën € 0-15.000 en €15.000-50.000 de gemeente niet expliciet stuurt op doelmatigheid. Hierin worden subsidies verstrekt en wordt erop vertrouwd dat de kosten in verhouding staan tot de prestaties en de	Dat klopt niet. Bij bijvoorbeeld evenementen moeten ze een verantwoording afleggen. Wat betreft 0-15.000 klopt dit in principe, maar voor 15.000-50.000 geldt ook op grond van art 16 van	Beschikkingen regionale evenementen bijvoorbeeld.	Voor 15.000 tot 50.000 is er een beperktere verantwoording nodig. Echter ambtelijke respondenten geven aan dat zij niet expliciet op doelmatigheid sturen. Opmerking leidt niet tot

		prestaties conform aanvraag worden geleverd. Voor subsidies tot € 15.000,- is geen verantwoording nodig en is er vaak ook geen contact over de uitvoering en is de aanvraag met de beschikking meestal een administratief contact.	de ASV dat (beperkte) verantwoording dient te worden afgelegd mbt de gesubsidieerde activiteit. Die categorie (15-50) wordt benoemd, maar vervolgens wordt niet meer onderbouwd dat daar geen sturing op doelmatigheid plaatsvindt. Tot € 15.000 betreft het waarderingssubsidies.		aanpassing.
4.2	46	Respondenten van de gemeente geven voor subsidies vanaf € 50.000 aan dat sturing op doelmatigheid niet zozeer via de verantwoordding gaat maar via de gesprekken met de subsidieontvangende organisatie en de samenwerking die men heeft met ketenpartners.	Klopt niet. Instellingen moeten, naast de gesprekken, ook inhoudelijk en financieel verslag verantwoorden. Het is en/en. Waarbij de verantwoording formeel noodzakelijk is.		De aangehaalde passage ziet, zoals vermeld, enkel op de sturing op doelmatigheid. Dat er inhoudelijk en financieel verantwoord wordt, doet niets af aan hetgeen de ambtelijk geïnterviewden hebben aangegeven. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
4.2	46	Voor middelgrote subsidiebedragen (tot € 50.000) is een accountantsverklaring vereist.	Klopt niet, een accountantsverklaring is pas vereist vanaf bedragen boven de € 50.000,-.	Artikelen 16 en 17 ASV	Tekst wordt aangepast naar: "Grote subsidieaanvragers geven aan dat voor extra aanvragen voor middelgrote subsidiebedragen (tot € 50.000) een accountantsverklaring vereist is."
4.2	46	Perspectief subsidie-ontvangers. Hierdoor weten zij niet of de door hen gemaakte kosten in verhouding staan met het doelbereik.	Dit is voor de subsidie-ontvanger ook niet relevant. Deze heeft slechts het doel subsidie te ontvangen om zijn activiteit te kunnen uitvoeren.	Het betreft in deze waarderingssubsidies.	Geen feitelijke constatering. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
4.2	47	Het is daarmee niet aantoonbaar of een andere verdeling doelmatiger is.	Dus daarmee ook niet aantoonbaar dat de huidige verdeling niet goed is		Geen feitelijke constatering. Opmerking leidt niet tot aanpassing.

4.2	47	Evaluatie van de Domijnen en plan van aanpak.	De evaluatie is nog niet gereed en daarom ook nog niet aan het college aangeboden.	Evaluatie kan dus nog niet worden aangeleverd.	Constatering Opmerking leidt niet tot aanpassing.
4.2	48	Afwegingskader subsidie of inkoop.	Op intranet staat het handboek inkoop. Op de pagina's 37, 38 en 39 is te lezen wat het onderscheid is tussen subsidie en inkoop. Ook staat daar beschreven hoe er dient te worden gehandeld. Collega's die willen checken of er sprake is van inkoop danwel subsidie raadplegen, bij twijfel, intranet of de teamsjurist.	Zie handboek inkoop par. 4.17 bldz 37, 38 en 39.	Toegevoegd wordt: "Wel is er in het handboek inkoop beschreven dat er onderscheid is tussen subsidie en inkoop."
4.3	48	De individuele subsidieregelingen worden periodiek geëvalueerd.	Voldoet beperkt.	Hoeveel precies wel en niet? Heb de indruk dat dit merendeels gebeurt.	Onduidelijk wat de feitelijke constatering is. Tijdens onderzoek zijn nagenoeg geen evaluaties aangetroffen cq overlegd. Opmerking leidt niet tot aanpassing.
Bijlage 1	53		Het subsidieregister 2024 wordt niet genoemd	Dit is wel aangeleverd.	Wordt toegevoegd.
Bijlage 1	53		De Subsidieverordening inzameling oud papier en de Verordening materiele en financiële gelijkstelling onderwijs gemeente Sittard-Geleen worden 2 x genoemd.	Van beide moet er een weg.	Eén wordt verwijderd.
Selectie casus	54	Besluit tijdelijke loonkostensubsidie gemeente Sittard-Geleen 2018.	Stukken zijn aangeleverd	Zie mail van 11 juni 2024 om 11.03 uur van de heer M. Leenders aan de rekenkamer.	Wordt toegevoegd.

erz oe k					
	55	Getoetste dossiers in kader van Subsidieregeling incidentele subsidies vrijwilligerswerk 2015.	Dit zijn geen incidentele subsidies maar structurele subsidies.		Tekst wordt vervangen.
Respo nd ent en	57	Jeugd- en jongen	Dient Jeugd- en Onderwijs te zijn.		Tekst wordt vervangen.
Respo nd ent en	57	15 beleidsambtenaren		Hier dient nog MKB Green Deal aan te worden toegevoegd.	Wordt toegevoegd.
Re sp on de nte n	57		MIK&PIWgroep is ook geïnterviewd	Ontbreekt in de lijst	Wordt toegevoegd.