Artikel 45 vragen - Actualisering sekswerkbeleid Zwolle

De manier waarop sekswerk plaatsvindt is de afgelopen jaren sterk veranderd. Sekswerkers werken vaker zelfstandig, vinden klanten via internet en werken vanuit verschillende locaties, waaronder woningen en hotels.

Ook in Zwolle lijkt er een aanzienlijk verschil te bestaan tussen het vergunde aanbod en de feitelijke praktijk. Uit de beantwoording van recente schriftelijke vragen van het CDA blijkt dat Zwolle momenteel vier vergunde seksinrichtingen kent. Bij een beperkte VNG-verkenning werden in twee weken tijd op slechts één website al 76 unieke advertenties voor onvergund sekswerk in Zwolle aangetroffen. Het college geeft zelf aan dat het werkelijke aantal advertenties naar verwachting aanzienlijk hoger ligt.

Uit diezelfde beantwoording blijkt dat het gemeentelijke toezicht op vergunde seksbedrijven momenteel niet structureel is georganiseerd en vooral plaatsvindt naar aanleiding van signalen en meldingen. Het college erkent dat het toezicht op de gehele sekswerkbranche beter kan en bereidt nieuw sekswerkbeleid voor. Vanaf 1 januari 2028 moet Zwolle bovendien zelf het toezicht op zowel vergund als onvergund sekswerk kunnen uitvoeren.

Volt vindt het belangrijk dat deze actualisering niet alleen wordt benaderd vanuit toezicht en handhaving. Sekswerk is werk. Sekswerkers moeten hun werk veilig, zelfstandig en binnen de regels kunnen uitvoeren. Een gemeente die beter zicht wil krijgen op de branche moet daarom niet alleen kijken naar onvergund sekswerk, maar ook naar de vraag of haar eigen regels voldoende mogelijkheden bieden om legaal te werken.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) benadrukt in zijn actuele handreiking dat sekswerk snel verandert en dat lokaal beleid met die praktijk moet meebewegen. Het CCV waarschuwt daarbij expliciet voor onbedoelde nadelige effecten van een te restrictief maximumbeleid. Een beperkt aantal gereguleerde werkplekken kan leiden tot grotere afhankelijkheid van exploitanten, slechtere werkomstandigheden en onvoldoende toegang tot veilige, gereguleerde werkplekken.[1]

Zwolle kent in de APV een vergunningplicht voor seksbedrijven en een maximum van tien vergunningen. Daarnaast gelden locatiebeperkingen voor seksinrichtingen. In de praktijk zijn momenteel vier seksinrichtingen vergund. Dat roept voor Volt niet alleen de vraag op of het maximum van tien nog passend is, maar vooral of het totale stelsel van vergunningen, vestigingsregels en andere voorwaarden in de praktijk een werkbare route biedt.

Daarover stelt Volt de volgende vragen:

[1] https://hetccv.nl/app/uploads/2025/10/Handreiking-sekswerkbeleid.pdf

1. Wanneer verwacht het college het nieuwe sekswerkbeleid aan de gemeenteraad voor te leggen en op welk moment krijgt de raad gelegenheid om vooraf inhoudelijke uitgangspunten mee te nemen?
2. Welke uitgangspunten hanteert het college bij de actualisering van het sekswerkbeleid, en wordt daarbij naast toezicht en handhaving ook expliciet gekeken naar de mogelijkheden voor sekswerkers om legaal, veilig en zelfstandig te werken?
3. Hoe worden sekswerkers zelf betrokken bij de ontwikkeling van het nieuwe beleid? Worden daarbij naast belangenorganisaties en professionals ook zelfstandig werkende sekswerkers rechtstreeks betrokken?
4. Heeft het college zicht op de mate waarin sekswerkers bekend zijn met de mogelijkheden en procedures om een vergunning aan te vragen? Zo nee, hoe is het college van plan deze ondernemers beter te informeren en te bereiken?
5. Kan het college inzichtelijk maken hoe het aantal vergunde seksbedrijven en, voor zover bekend, het aantal gereguleerde werkplekken in Zwolle zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld en welke verklaringen het college ziet voor het huidige aantal van vier vergunde seksinrichtingen?
6. Op welke actuele inhoudelijke onderbouwing is het huidige maximum van tien vergunningen gebaseerd en wordt bij de actualisering van het beleid onderzocht of dit maximum nog passend is bij de huidige omvang en verschijningsvormen van sekswerk in Zwolle?
7. In hoeverre bestaat er binnen de huidige regelgeving in de praktijk ruimte voor nieuwe seksbedrijven? Welke gemeentelijke regels, zoals locatie-eisen of het omgevingsplan, vormen daarbij eventueel een belemmering?
8. Hoeveel aanvragen voor nieuwe seksbedrijven heeft de gemeente in de afgelopen tien jaar ontvangen, hoeveel daarvan hebben tot een vergunning geleid en wat waren de belangrijkste redenen wanneer geen vergunning tot stand kwam?
9. Heeft het college onderzocht of sekswerkers in Zwolle momenteel voldoende reële mogelijkheden hebben om legaal en veilig te werken? Zo nee, wordt dit expliciet onderdeel van de ontwikkeling van het nieuwe sekswerkbeleid?
10. Worden de huidige locatiebeperkingen voor seksinrichtingen bij de actualisering van het beleid opnieuw beoordeeld op noodzaak, proportionaliteit en de gevolgen voor de beschikbaarheid van veilige en legale werkplekken?
11. Onder welke voorwaarden kan een zelfstandig sekswerker die uitsluitend voor eigen rekening werkt momenteel legaal vanuit de eigen woning in Zwolle werken, en wordt in het nieuwe beleid onderzocht of de regels rondom zelfstandig thuissekswerk nog passend zijn?
12. Wordt bij de actualisering onderzocht in hoeverre het huidige vergunningenstelsel, het maximumbeleid, locatiebeperkingen en regels rondom zelfstandig werken er onbedoeld aan kunnen bijdragen dat sekswerk buiten het vergunde circuit of buiten beeld plaatsvindt?
13. Hoe wil het college bij toezicht en handhaving voorkomen dat sekswerkers verder uit beeld raken, en hoe wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen overtreding van gemeentelijke regels enerzijds en signalen van dwang, uitbuiting of mensenhandel anderzijds?

Namens de fractie van **Volt Zwolle**,

Cankut Ercan
Fractievoorzitter

Sidney Rijsenbrij

Burgerraadslid Volt Zwolle