

TECHNISCHE VRAAG

Feitelijke informatie over stukken of besluiten college

Onderwerp: Zandwinning en transportband Geertjesgolf

Aanleiding: Gedeelde documenten voor commissievergadering 4 juli 2022

Vraag:

Omgevingsvergunning:

- Kan de wethouder aangeven wat er precies bedoeld wordt met de opmerking "Er is onduidelijkheid ontstaan over de beoordeling van de (milieuneutrale) melding bij de ODRN." op pagina 2?
- Heeft de ODRN naast de melding van deze milieuneutrale wijziging ook een aanvraag voor de wijziging van omgevingsvergunning ontvangen?
- De wijzigingen die door dhr vd Linde op 30 mei zijn gepresenteerd bevatten oa 2 centrale windzuigers binnendijk in plaats 1 centrale windzuiger (pagina 14 van de presentatie). Wat is het gevolg van 2 ipv 1 centrale windzuiger binnendijs op de geluidsoverlast?
- Wanneer vindt de bedoelde eindmeting plaats waar op pagina 3 naar gerefereerd wordt? Op pagina 26 van het LBP Sight rapport staat in paragraaf 6.2.6 dat dmv een controlemeting aangetoond moet worden dat aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan. Had deze niet plaats moeten vinden alvorens men volledig in bedrijf gaat?
- Aangezien Nederzand heeft toegezegd dat de ontwateringszeef op de Vierlingsbeek uit blijft, dient de omgevingsvergunning hierop aangepast te worden?
- Wat houdt het uitgangspunt Best Bestaande Technieken (pagina 1 in brief van college) precies in? Dient de installatie te voldoen aan de Best Beschikbare Technieken? Wat houdt dit in als we kijken naar de oorspronkelijk geïnstalleerde rollers?
- Nederzand is momenteel bezig met de aanleg van de geluidswal in de voorhaven. Volgens het bestemmingsplan had deze geluidswal al aangelegd moeten zijn. Waarom is Nederzand niet eerder gestart met deze aanleg? Mag Nederzand de installaties in de voorhaven in gebruik nemen als de geluidswal nog niet in gebruik is genomen? Dit is in principe dan in strijd met het bestemmingsplan toch?

Meetrapporten:

- In paragraaf 3.2 van het rapport Cauberg Huygen wordt uitgelegd hoe zij het Grensmaasprotocol interpreteren. Volgens hen dienen de grenswaarden met 6db verlaagd te worden wanneer men niet voor de gevel heeft kunnen meten. Wanneer men wel voor de gevel heeft kunnen meten dan dient deze correctie niet toegepast te worden. In het rapport van LBP Sight wordt de correctie van 6 db in tabel 4.5 toegepast op de gedane metingen. Het gemeten geluidsniveau wordt hier met 6 db naar beneden aangepast en vervolgens vergeleken met de normwaarden. Is de constatering dat beide rapporten het grensmaasprotocol verschillend toepassen juist? Welke van de twee toepassingen is juist?
- In hoofdstuk 7 van het rapport Cauberg Huygen worden een aantal correcties toegepast op de metingen van hoorbare geluid. Het gaat hierbij om een meteocorrectie, een gevelcorrectie en toeslag voor bijzondere geluiden. De meteocorrectie hanteert een r van 530 meter voor de woning verlengde molenstraat 6. Welke afstand is dit? Vermoedelijk is dit de afstand tot de klasseerinstallatie. Zou echter niet de kortste afstand tot de transportband genomen moeten worden?
- Is het geluid van de transportband aan te merken als tonaal geluid?

- In paragraaf 5.2 van het rapport LBP Sight wordt aangegeven dat men niet voldoet aan de geluidsgrenswaarden zoals opgenomen in paragraaf 6.2.1 van de omgevingsvergunning. Wat houdt deze constatering in? Kan het bevoegd gezag hierop maatregelen eisen van Nederzand om dit op te lossen?
- Aangezien 1 controle beoordelingspunt (Karekiet) is vervallen en deze het meest dichtbij de transportband staat, dient dit controle punt niet vervangen te worden door het volgende meetpunt dat nu het meest dichtbij de transportband staat?

Gronddepots en afvoeren klei:

- Er wordt door Nederzand klei verkocht wat initieel niet verwacht was. In de projectovereenkomst en het bestemmingsplan wordt niet aangegeven dat er klei verkocht gaat worden. Nu dit wel gebeurt, heeft dit gevolgen voor de vergunning, de projectovereenkomst en/of het bestemmingsplan? Dient er bijvoorbeeld nieuw milieu-effect rapport gemaakt te worden?
- Bestemmingsplan spreekt over de aanleg van tijdelijke gronddepots ten oosten van oostelijke plas. Er wordt, volgens ons, echter niet gesproken over de huidige aanwezige gronddepots ten noorden van de westplas. Klopt het dat dit niet staat beschreven in het bestemmingsplan? Staat het Nederzand vrij om hier gronddepots aan te leggen?

Overig:

- Graag zouden wij een overzicht ontvangen waarop gespecificeerd staat voor welke onderdelen de provincie en het waterschap het bevoegd gezag is. Is dit mogelijk?
- Kunnen de vrachtwagens die de grond vervoeren via de parallelweg richting de afnemers in Deest (vogelenzang) zorgen voor cumulatieve geluidshinder?
- Kan de wethouder het communicatieplan dat opgesteld is conform artikel 4.2 van de projectovereenkomst met ons delen?
- Kan de wethouder het jaarlijkse overzicht van de geproduceerde en afgevoerde hoeveelheid industriezand (cf artikel 12.3 van de projectovereenkomst) met ons delen? Is er ook een dergelijk overzicht van de afgevoerde hoeveelheid klei?

Ondertekening:

Datum indiening : 4-7-2022

Fractie : D66

Naam indiener : Peter Lam

Einddatum:

Id.nr. ibabs:

ANTWOORD OP TECHNISCHE VRAAG

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Antwoord: