NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 22 april 2021, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen
Afwezig:	J.A. Pietersen (D66)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij deze gemeenteraadsvergadering van 22 april 2021. Ik heb een afmelding van mevrouw Pietersen. De overige raadsleden zijn aanwezig.
Zoals u al eerder van mij per mail heeft vernomen zijn wij nog niet in staat geweest om een vaste nieuwe gemeentesecretaris aan te trekken maar hebben wij wel voor de korte termijn een interim-gemeentesecretaris kunnen aanstellen in de persoon van de heer Theo Kemper en het leek mij goed vanavond aan de start van de raadsvergadering hem even het woord te geven om zich kort voor te stellen. Anders was hij natuurlijk langsgekomen in de raadzaal of op een ander moment maar dit is de enige gelegenheid voor hem om u breed even allen toe te spreken.

De heer KEMPER: dank u voorzitter. Het is een eer voor mij om aan Diemen een bijdrage te mogen leveren aan jullie organisatieontwikkeling. Ik ben Theo Kemper. Ik woon in Woerden. Ik ben getrouwd. We hebben 3 kinderen van 27, 25 en 20 jaar. Die zijn al ouder, dus die wonen niet meer thuis. Sinds 2000, nu dus ruim 20 jaar, doe ik zelfstandig interim managementwerk en nog organisatieadviezen en de laatste 15 jaar alleen nog maar bij gemeenten overal in het land. Altijd is er wel een aanvullende vraag bij het geven van leiding aan de organisatie. Het gaat dan over processen herstellen of financiën tekort of een samenwerking vastgelopen.

Dus in mijn sollicitatiegesprek vroeg ik ook waar is hier precies het probleem in Diemen want volgens mij hebben jullie het goed op orde. Daar kwam een mooi gesprek uit voort en eigenlijk samengevat, tenminste voor nu, heb ik begrepen dat Diemen vooral behoefte heeft om een trapje hoger te zetten op de trap van de kwaliteit. Dus het gaat goed maar het kan nog beter. Hoe precies en waar het zit ga ik ontdekken.
Ik heb de eerste kennismakingsgesprekken al gehad. Die bevestigen overigens dat beeld van dat het goed op orde is. Er zitten goede mensen. Per 1 mei begin ik officieel maar het is fijn om nu alvast even bij jullie aan te sluiten en dat jullie even kennis kunnen maken met mij, ook al is het digitaal en is het behelpen.

De VOORZITTER: helemaal goed. Dank je wel Theo. Misschien is er nog iemand die een korte vraag heeft. Het hoeft niet want er komen nog genoeg momenten om nader contact te hebben maar het leek me goed dat Theo even van zich kon laten horen vanavond.
Dank je wel Theo. Fijn dat je voor ons aan de slag kan en we hebben er alle vertrouwen in dat je dat op een goede wijze met ons gaat doen en ook samen met de gemeenteraad.

De heer KEMPER: ik heb er zin in, in ieder geval.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: allereerst concludeer ik dat agendapunt 6 wordt onthamerd omdat de PvdA een motie heeft ingediend.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Dat was wat ik even wilde melden dat we graag agendapunt 6 willen onthameren.

De VOORZITTER: dan wordt dat straks alsnog besproken. Dan is er ook nog een motie vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. GroenLinks dient graag de motie Alliantie Kinderarmoede in. Hiermee verzoeken wij het college om zich aan te sluiten bij de Alliantie Kinderarmoede en actief gebruik te maken van de aanwezige kennis en het netwerk om kinderarmoede in onze gemeente tegen te gaan. Wij dienen deze motie in met Ons Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen.

De VOORZITTER: dan stel ik voor om de motie te bespreken voor de hamerstukken.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: hiervoor hebben zich 2 insprekers gemeld van de Werkgroep Buitenlust Groen.

Mevrouw TEN CATE: beste raadsleden. Een aantal weken geleden hebben de bewoners van Buitenlust het conceptplan van de woningbouw in onze wijk in de bus gekregen. Ik spreek vanavond namens de Werkgroep Buitenlust Groen omdat naar ons idee het conceptplan opnieuw laat zien dat bouwen in Buitenlust niet mogelijk is en we maken ons hier erg veel zorgen over.

In eerste instantie is Buitenlust als zoeklocatie aangewezen voor de bouw van 40-60 woningen. Nu is te zien in het conceptplan dat de bouw van 38 woningen al zeer veel druk zal leggen op de wijk waardoor de kwaliteit van de wijk hard achteruit zal gaan en de bouw waarschijnlijk veel onvoorziene kosten met zich mee zal brengen. Wij maken ons zorgen omdat het conceptplan er goed uitziet als je dit snel scant. Het wekt de indruk dat alle voor- en nadelen gedegen zijn afgewogen en dat hier een logische voorkeurslocatie uit naar voren komt. Als je er echter verder over nadenkt en het preciezer leest en als je de wijk goed kent, dan zie je dat het plan veel haken en ogen heeft.
Onze wijk is een kleine wijk die omsloten is door spoorwegen en de snelweg en dat zijn grenzen waarmee onmogelijk geschoven kan worden. Dit maakt de ruimte dus zeer beperkt. In de coronacrisis is het nog duidelijker geworden dat mensen behoefte hebben aan open ruimte, aan groen en de mogelijkheid tot recreëren en sporten dicht bij huis. De vrije groene ruimte die nog beschikbaar is zal met de bouw van het appartementencomplex verdwijnen. In het plan is te zien dat er niet alleen woningen gebouwd zullen worden maar dat er ook plek moet worden gereserveerd voor parkeerplekken, voor fietsen en voor het transformatorhuis. Daarnaast zal de bouw zelf veel ruimte in zich opnemen. Bouwmaterialen zullen moeten worden opgeslagen en er moet worden geladen en gelost terwijl achter in de wijk de garages nog steeds bereikbaar moeten blijven. Dit betekent dat al het groen in de wijk zal moeten verdwijnen als je het complex wilt realiseren. Dit gebeurt precies op het moment dat klimaatverandering, hittestress en waterberging een steeds belangrijkere rol gaan spelen en groen en ruimte in de wijk belangrijker zijn dan ooit.
Wat betreft vervanging van het groen en 2 sportvelden wordt in het conceptplan gesproken over een alternatief sportveld en in de tekening is een basketbalveld afgebeeld. Tijdens de online informatiebijeenkomst bleek echter dat een sportveld niet past, dat er een andere vorm van groen en spelen zal moeten komen. Er verdwijnen dus 2 sportvelden die worden gebruikt door kinderen, jongeren en volwassenen en er komt iets voor groen en spelen. Hiermee kan niet in de behoefte worden voorzien van jongeren en volwassenen in de wijk.
Ook heeft de bouw van het appartementencomplex grote invloed op het zicht, de privacy en de bezonning van de bestaande bebouwing. Er wordt in het plan gesproken over enige schaduw en er is een schaduwtekening bijgevoegd uit de periode maart. Echter wordt hierbij vergeten dat een groot aantal woningen, waaronder met zonnepanelen, op deze manier gedurende de hele winter in de schaduw zullen liggen. Ook zal de woningbouw zorgen voor inkijk in de bestaande woningen en de tuinen van de aangrenzende huizen. Verder wordt er gesproken dat het gebouw in het zicht ligt van 4 huizen maar als je beter kijkt naar het plaatje kunt u zien dat het zicht van veel meer huizen wordt beïnvloed.
Vergeet niet dat het gaat om 38 woningen. Dat is 3% van het totaal aantal sociale woningen dat de gemeente Diemen wil gaan bouwen. Van deze 38 woningen zijn er ongeveer 10 bestemd voor Diemenaren vanwege de voorrangsregelingen. Mijn vraag aan jullie is dan ook: weegt de woonvoorziening voor 10 Diemenaren op deze postzegel op tegen de negatieve invloed die dit met zich meebrengt voor de gehele wijk en 130 huishoudens die hier al wonen?

De heer VISBEEK: ik maak deel uit van de Werkgroep Buitenlust Groen. De reden waarom ik vandaag inspreek zal u niet onbekend zijn. Ik wil toch graag gezegd hebben dat de bewoners niet tegen de bouw zijn van sociale huurwoningen op zich maar wel in Buitenlust. Er is in Buitenlust geen plaats voor nieuwbouw. De ruimte is al bezet door spelen en ontspanning voor vele Diemenaren. Ik hoor vaak zeggen dat het voetbalveld en het

basketbalveld niet vaak gebruikt worden maar dat klopt niet. De velden worden geregeld gebruikt door bewoners van Buitenlust, zowel jong als oud, en bewoners van andere wijken die juist hier gebruik komen maken van de faciliteiten die er nu nog zijn.
In de wijk wonen nog ouderen maar de wijk is snel aan het veranderen. Er komen steeds meer jonge gezinnen wonen met kinderen en stelletjes met plannen voor gezinsuitbreiding. Als een sportveld weggaat zal er straks geen plek meer zijn voor de kinderen om hun energie los te laten. Zeker de huidige tijd met corona laat zien dat dit essentieel is voor de leefbaarheid maar ook na corona. Met de dreigende nieuwbouw moet veel groen plaatsmaken voor steen. Dit gaat ten koste van het groen en de verkoeling in de wijk, wateropvang en de CO2-reductie. Ik hoef u niet uit te leggen dat de aarde opwarmt en dat er steeds minder plekken zijn die verkoeling brengen. U heeft een heel mooi voorbeeld bij de spoorwegovergang, hoe kaal het daar is.
Het conceptplan praat over het zoveel mogelijk behoud van groen maar om te kunnen bouwen zal er veel groen moeten wijken voor bouwmaterialen, hijskranen, bouwketen, vrachtwagens en bestelbussen. Deze kunnen nergens anders in de wijk worden neergezet, dus zal al het groen rondom het speelveld plaats moeten maken. Herplanten staat niet in verhouding tot de huidige situatie. Het bladvolume zal drastisch verminderen en de kans op het overleven van nieuw geplante bomen is niet groot.
Het conceptplan zoals u het heeft ontvangen is een mooie brochure die de lezer manipuleert. Als de lezer snel leest en alleen naar de plussen en minnen kijkt, dan krijgt deze in onze ogen een vertekend beeld want waarom is het spoor op de ene locatie met een min en op de andere met een plus als het uitzicht van de huidige bebouwing op de nieuwbouw even ver van de gevel wordt gebouwd en waarom staat er in de brochure dat als er gebouwd wordt op de parkeerplaats meer groen moet wijken dan op de plek van het sportveldje en het parkje?
Op verschillende vragen die wij als bewoners hebben gesteld bij de digitale bijeenkomst hebben we geen antwoord ontvangen of de projectleiders wisten geen antwoord te geven. De projectleiders wisten geen maat van het gebouw te benoemen en konden geen antwoord geven op de vragen hoe het vrachtverkeer de wijk in zal komen naar de bouwplaats toe en waar men al het bouwmateriaal gaat plaatsen. Ook dat punt baart ons grote zorgen omdat men steeds zijdelings benoemt dat het kan via het fietspad langs de begraafplaats. Alleen is de toegang van het fietspad langs de begraafplaats verdwenen in verband met de aanleg van het spoorwegviaduct. Er zal dus een andere route door de wijk genomen moeten worden voor het bouwverkeer maar dat past niet voor al het grote verkeer in onze wijk.
In de eerste bijeenkomsten werd gesproken over 42 sociale huurwoningen. Het conceptplan dat u heeft ontvangen praat over 38 woningen en maar 10 kunnen aan Diemenaren worden toegewezen. Het verbaast ons dat de plaatselijke politiek opkomt voor de belangen van een zeer kleine groep toekomstige bewoners maar een veel grotere groep Diemenaren, de huidige wijkbewoners, in de kou laat staan. Blijkbaar gaan bouwbelangen voor de belangen van de leefbaarheid van de bestaande bewoners. Ik nodig de raad graag uit om eens bij ons in de wijk te komen kijken. Ik wil u danken voor het luisteren.

De VOORZITTER: ik ga naar de raad voor eventuele vragen. Ik wil u er wel wijzen dat we een proces hebben afgesproken. Dus uiteraard komt dit onderwerp nog terug in de gemeenteraad mocht het college nog verdere stappen zetten.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik weet niet precies aan wie ik de vraag moet stellen want volgens mij kunnen beiden de vraag beantwoorden en ik heb misschien 2 vragen

maar zoals de burgemeester al zei is het nu niet ter besluitvorming. Dus het heeft nog tijd nodig.
Ten aanzien van het conceptplan en de correspondentie die ik erop gelezen heb zijn er bezwaren rondom het verkeer, geluidsoverlast, te dicht op een begraafplaats, sportvelden enzovoort. Welk punt geeft voor jullie de doorslag? Wat is voor jullie het allerbelangrijkste want het is een behoorlijke lijst van minnen. Wat is voor jullie het allerbelangrijkste? Misschien de tweede vraag ook nog eventjes. Jullie hebben het conceptplan in de brievenbus gekregen. Jullie spreken nu ons aan maar hebben jullie er ook al over gesproken met het college en de projectgroep die hiermee bezig was?

De heer VISBEEK: het is zo dat wij met alle fracties contact hebben opgenomen om met hen onze ongerustheid te delen. Wij hebben ook met de projectgroep gesproken op de informatieavond en eigenlijk kwam er naar voren dat er geen mogelijkheid meer was voor enige participatie. Dat proefden wij uit alle vragen die wij stelden. We hebben wel enigszins meegedacht en dingen gevraagd maar er bleek dat zoals het conceptplan nu aan u is gepresenteerd en aan ons als bewoners, dat het voor ons gevoel klaar is maar wij staan zeker nog open voor participatie. Als de gemeenteraad gaat besluiten aan de hand van dit conceptplan zoals we dat nu hebben ontvangen, dat baart ons zorgen omdat wij zien dat heel veel plussen en minnen in het conceptplan en andere punten in het conceptplan naar onze mening niet correct zijn. Dus daarom willen wij dit onder de aandacht brengen om mogelijk met u van gedachten te kunnen wisselen waarom wij vinden dat bepaalde punten niet zijn zoals ze zijn neergezet.

Mevrouw TEN CATE: de vraag was ook welke minnen voor ons het belangrijkste waren. Wij hebben voornamelijk het idee dat het niet past in de wijk, dat er geen ruimte voor is. Heel veel van de punten die wij noemen gaan ook over die ruimte. Heel veel groen zal verdwijnen, de bebouwing zal dicht op elkaar staan. Wij denken zelfs dat het bouwen op zich al onmogelijk is omdat de ruimte daar zo klein is. Dat is een hoofdpunt omdat wij denken dat het onmogelijk is om hier überhaupt te bouwen maar als je dit plan bekijkt ziet het er mooi uit en dan denk je daar misschien niet aan en daar maken wij ons zorgen over.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Heel hartelijk bedankt voor het inspreken. Ik had een vraagje over de plannen. Het conceptplan heb ik zelfs nog niet gezien en jullie wel. Het zijn minder woningen geworden. Zijn het dan allemaal vierkamerwoningen geworden of zo?

De heer VISBEEK: ik zal u vertellen dat op dat soort vragen de projectgroep niet eens antwoord kon geven. Het was eigenlijk alleen de omheining, het vierkantje, waar het gebouw moest komen zoals dat in de eerdere participatie naar voren kwam van de 3 modellen. Zelfs op de locatie van A, B en C, zoals dat in het conceptplan aangegeven wordt. Het was verrassend dat er ineens een A-locatie was. Dat was ons nooit vanaf het begin bekend en daarbij valt er eigenlijk met de projectgroep niet te praten over welke C-locaties er zijn, C1, 2 of 3. Dus er staat alleen maar dat het 38 woningen betreft maar hoe groot het was? Er moet zelfs nog een transformatorhuis apart neergezet worden, een fietsenstalling komt er apart nog bij, aparte containers voor reiniging. Dat is niet eens in het conceptplan meegenomen maar dat werd wel op de avond even benoemd en dat er nog even een heel groot transformatorhuis gebouwd moet worden naast de flat. Dus daarmee bedoelen wij hoe compleet het conceptplan

is waar u straks een beslissing over gaat nemen wat voor ons heel belangrijk is en wat ten koste gaat van mogelijk heel veel groen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Volgens mij worden wij nu al 3-5 jaar geconfronteerd met mogelijke bouwplannen voor Buitenlust. Het gaat om bouwplannen op gemeentelijk grondgebied. Ik vraag mij af of er vanuit het gemeentehuis door een wethouder of door ambtenaren wel eens in een heel vroegtijdig stadium voordat alles in gang is gezet zoals is gebeurd er wel eens is gesproken met de buurtbewoners als goede buur van buurtbewoners, we hebben hier een stukje grond en daar willen we mogelijk iets op realiseren. Is dat gebeurd of zijn jullie als buurtbewoners "overvallen" en zijn jullie gewoon geconfronteerd met plannen vanuit het gemeentehuis die hebben geleid tot plannen waar we nu in terecht zijn gekomen en jullie zelf ook maar is er wel eens een gesprek door de gemeente als eigenaar van de grond, als buurman, met jullie aan de keukentafel geweest?

De heer VISBEEK: het is nu ruim 2 jaar geleden dat wij ineens een brief in onze brievenbus kregen op een vrijdagmiddag waarin stond dat de gemeente 3 bouwlocaties in Diemen had waaronder Buitenlust viel. Daarop hebben wij gebeld met de gemeente en is uiteindelijk op verzoek een bijeenkomst geweest in de Omval. Daar heeft meneer Scholten een presentatie gegeven wat de bedoeling was en wat een zoeklocatie inhoudt. Daar hebben we wel met elkaar kunnen spreken maar vanaf dat moment is er naar ons gevoel op heel veel vragen nooit een antwoord gekomen. Elke keer als we wat vragen krijgen we geen duidelijk antwoord.

De heer PRINS: dus daaraan voorafgaand is er niets geweest?

De heer VISBEEK: we hebben 2 keer een informatieavond gehad. Een keer van meneer Scholten met het plan van de zoeklocatie en de tweede keer was een avond waarbij meteen Rochdale aan tafel stond en die met ons meteen door de wijk wilde gaan lopen, in die zin een soort van participatie van lopen jullie met ons mee, dan gaan we kijken hoe wij hier huizen kunnen bouwen en dat was naar onze mening niet een manier van participeren. Dat hebben wij toen afgewezen maar nu wordt gezegd dat wij niet wilden participeren en dat is niet waar. Alleen wij vonden de wijze waarop geparticipeerd werd niet juist.

De heer PRINS: en de eerste keer waaraan u refereerde?

De heer VISBEEK: u bedoelt in de Omval? Dat was een pittige emotionele bijeenkomst waar heel veel bewoners niet goed kon inschatten wat de bedoeling was.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoor dat jullie een paar weken geleden met linten het formaat hebben uitgezet van wat daar gebouwd zou gaan worden. Bent u daarbij geweest?

Mevrouw TEN CATE: we hebben het inderdaad uitgezet, dat klopt.

De heer SIKKING: maar hoe zijn jullie dan aan die maten gekomen want er wordt nu gezegd dat het onbekend is, dat het nog niet voldoende duidelijk is. Hoe zijn jullie aan de maten gekomen om met linten dat gebied uit te zetten? Wanneer gaan jullie het weer doen zodat we ook een keertje langs kunnen komen om te zien hoe dan de situatie is?

Mevrouw TEN CATE: de exacte maten zijn inderdaad nog niet duidelijk voor ons. Daar hebben we naar gevraagd maar dat kon niet worden gegeven. We hebben het uitgetekend met de informatie die we hadden. Dus we hebben het conceptplan en de plaatjes er heel goed bijgenomen en die zo goed mogelijk bestudeerd en zo goed mogelijk nagemaakt in de wijk. Het appartementencomplex zou ongeveer 15 m van de bestaande bebouwing worden gezet. Die maat hebben we wel gekregen. Dus op die manier hebben we het uitgetekend en op basis van de plattegrond die we hebben gekregen, die hebben we nagemaakt in de buurt maar we hadden natuurlijk graag de exacte maten geweten zodat we het inderdaad nog exacter hadden kunnen uittekenen.
Wat betreft uw vraag of we het nog eens gaan doen en of u het kunt bezoeken. Dat zouden we heel graag willen. We maken zelf afspraken met verschillende partijen zodat jullie snel komen kijken, dat zouden we heel graag willen zodat het ook meer visueel wordt. Op het kaartje zie je wel een plattegrond maar als je er rondloopt geeft het een heel ander gevoel. Dus daar zouden we graag alle partijen voor willen uitnodigen.

De heer VISBEEK: er is bij ons in de werkgroep zelfs nagedacht om het nog één keer uit te zetten en de partijen allemaal uit te nodigen op hetzelfde of op hun eigen tijdstip zodat we het allemaal met elkaar kunnen bekijken. Dan geven wij graag een rondleiding daarbij met uitleg hoe wij er tegenaan kijken. Dus dit is een hele grote uitnodiging aan u allen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Er worden een aantal vragen en opmerkingen gemaakt. Die opmerkingen en vragen kennen wij al. Op het moment dat uw raad het conceptplan krijgt zullen onze reactie en ook de opmerkingen van de bewoners aan u kenbaar gemaakt worden.
Even over het proces. Wij hebben 3 jaar terug in het kader van de vorming van het nieuwe college die zoeklocaties meer publiciteit gegeven en we hebben toen ook al meteen, nog voor de bijeenkomst in de Omval, in het gemeentehuis een bijeenkomst gehad waarin het principe van de zoeklocaties et cetera uitgelegd is. Daarna hebben we een aantal keren met de werkgroep overlegd over participatie maar die wilde geen standpunt innemen over hoe geparticipeerd zou moeten worden. Dus we hebben daar uiteindelijk een voorstel van co-creatie neergelegd in de Omval en daar bleek dat de meeste bewoners niet met co-creatie wilden werken. Co-creatie is meedenken over hoe het allemaal in principe zou kunnen maar ze zeiden we zijn tegen, dus we gaan niet meedenken over hoe het zou kunnen. Daarmee wordt het een ingewikkeld proces.
Wij zijn nu aan het onderzoeken in meerdere fases van wat kan er, hoe ziet het er ongeveer uit. Dat is een proces dat steeds concreter wordt. Dus op het moment dat uw raad uiteindelijk van het college een voorstel krijgt is dat een redelijk concreet voorstel maar dat betekent dat in dat proces sommige vragen ook nog niet precies te beantwoorden zijn over de vierkante meters per woning en of het nou 3, 4, 2 of eenkamerwoning worden en hoeveel dat wordt. Dat wordt allemaal in dat proces verder vormgegeven en dat geldt natuurlijk voor een aantal vragen die bewoners al veel eerder gesteld hebben. Wij hebben een aantal keren gezegd dat ik kan die nu globaal beantwoorden en pas bij de uitwerking definitiever en sommige dingen nog wat later definitief over bijvoorbeeld de heimethodes die ook wel afhankelijk zijn van nader onderzoek en wat je er precies bouwt maar we komen er uitgebreid bij uw raad op terug.
Dit is dus gewoon een ingewikkeld proces omdat we niet met een kant en klaar voorstel eerst naar de wijk zijn gegaan maar een voorstel maken en intussen ook het gesprek proberen te

houden want dat betekent dat je gaande dat gesprek dus niet alles weet. Veel vragen van bewoners richten zich voortdurend op dingen die je pas in een volgende fase verder uitzoekt of verder specificeert.
Er is nog één ding dat mij toch van het hart moet want die woningtoewijzing. U zegt van u bouwt voor 10 Diemenaren. Daar gaan we binnenkort ook nog wel op in maar de woningtoewijzing, dat hebben we met Rochdale ook al besproken, wat we daar neer gaan zetten is vooral een aantal woningen voor ouderen waar mensen uit de wijk en de omgeving gewoon voorrang krijgen. Als dat er meer dan 10 zijn, dan zijn het er 20 of 30. Wij mogen in Diemen voorrang geven over het totaal aantal leegkomende woningen per jaar maar er staat niet voorgeschreven dat dat precies verdeeld moet zijn over alle complexen of met andere woorden, als dit complex opgeleverd wordt en Rochdale heeft de intentie om voor de buurt te bouwen en ook te kijken of mensen die in die buurt wonen wellicht uit hun eengezinswoning willen naar een appartement, die zullen in dat geheel voorrang krijgen en ongeacht of het er nou 10, 15 of 20 zijn, dat kan binnen de wettelijke mogelijkheden ook gebeuren.
Ik hoorde veel dingen van bewoners, ik herken ze ook allemaal. Volgens mij is dat ook al schriftelijk ingebracht. Als het college aan uw raad het conceptplan gaat presenteren, daar horen al die vragen en antwoorden uiteraard bij.

De VOORZITTER: dit wordt vervolgd en er ligt een nadrukkelijke uitnodiging aan alle fracties om langs te komen vanuit de werkgroep van de bewoners. Ik denk dat alle raadsleden dat hebben gehoord.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de afhandeling daarvan? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Een belangrijke mededeling die ik even wil doen is het feit dat in de eerste week van de gft-inzameling er 8,5 ton schone gft is ingezameld. Ik ga zorgen dat dit in perspectief wordt gezet. Daar was voor de aanvang van deze vergadering nog geen tijd voor. Alleen Meerlanden vond het dusdanig veel en opmerkingswaardig dat ze het ons heeft laten weten. Dat schept vertrouwen bij mij dat het een groot aantal kilo's is en uiteindelijk over een groot bedrag gaat dat wij niet aan restafval kilo's hoeven te verbranden. Dus dat is een mededeling die ik u niet wilde onthouden.
Zoals u weet is de hondenspeelplaats in Diemen Zuid zeer goed ontvangen. Dat heeft ertoe geleid dat een heleboel inwoners hebben gevraagd een hondenspeelplaats is heel erg leuk maar Diemen Zuid is voor mij wat ver weg vanuit Diemen Noord, dus is daar ook iets mogelijk. Ik kan u melden dat morgen de hondenspeelplaats aan de Heivlinderweg wordt opgeleverd. Dus ook in Diemen Noord kunnen de hondjes druk spelend tekeergaan en volgende week worden er nog 2 geopend aan de Tobias Asserlaan en aan het Aalscholverpad. Dus we zijn druk bezig voor onze kleine viervoeters.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik feliciteer de wethouder met het resultaat op het gebied van de gft maar moet ik daar ook uit afleiden dat de gemeente wordt aangeslagen door Meerlanden als die vrachtwagens leeg terugrijden naar Rijsenhout of met veel minder gft uit Diemen dan nu gemeld is?

Wethouder SIKKES: nee voorzitter. Wat ik ermee probeerde te zeggen was dat alles wat wij niet hoeven te verbranden, daar betalen wij geen verbrandingsbelasting over vanuit het rijk. Dus alles wat wij schoon opleveren aan de Meerlanden gaat dus niet naar de verbrandingsoven en daar betalen wij dus geen strafboete over.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: daar heeft de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen een aantal thema's voor aangedragen. Dus ik stel voor dat we dat per onderwerp doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het eerste deel gaat over de renovatie van de panden aan de Muiderstraatweg. Daar hebben wij eerder vragen over gesteld en daar heeft u een antwoord opgegeven. Alleen wij zien geen voortgang in die werkzaamheden en u heeft daar waarschijnlijk niet direct invloed op maar de uitgevoerde werkzaamheden aan de riolering waarover werd geschreven en het herstel van de bestrating. Daar constateren wij dat de stoep tot op heden nog steeds afgedekt is met een plank hout. Wanneer gaat u dit herstellen en wanneer gaat gehandhaafd worden binnen de kaders van de mogelijkheden om de renovatie te versnellen? Het is voor de ondernemers daar niet erg stimulerend om in dat renovatiegebied te werken, om je bedrijfsactiviteiten uit te voeren, en vandaar dat wij u willen vragen meer aandacht te schenken aan dit historische stukje tegenover de Punt van de Sniep. Als je er nu langs rijdt elke dag staan er horden met mensen bij de nieuwe geopende winkel en die moeten allemaal over dat slechte deel van het voetpad. Daarnaast heb ik deze week nog foto's gestuurd naar de wethouder want er is één pand waar de stukken steen er los bij hangen en die een keertje naar beneden gaan vallen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De heer Sikking heeft een tijdje terug vragen gesteld en daar heeft hij schriftelijk antwoord op gekregen. Al die dingen zijn toen aangepakt en opgelost. Die zaten ook allemaal in de pijplijn maar er was één dingetje blijven liggen en dat is de riolering voor de Muiderstraatweg 57. Daar gaat een houten plank over wat overigens niet gevaarlijk was maar ik kan de heer Sikking geruststellen, gisteren is dat allemaal definitief gerepareerd en de bestrating is ook aangebracht en de plank is weggehaald. Het pand waar het gebeurde is een pand waarvan de eigenaar heeft gezegd dat die dat wil gaan slopen. Dat mag ook. Daar is een gesprek over en daar krijg die ook toestemming voor om dat te slopen. Hij heeft ook een aanvraag ingediend om daar nieuwbouw te plegen, het is sloop/renovatie. Er gaat heel veel weg en een nieuw gebouw. Dat is in behandeling om daar een vergunning voor te geven. Die behandeling loopt de normale weg en dat betekent dus dat op het moment dat alle onderliggende stukken aangeleverd zijn daar binnen afzienbare termijn een beslissing over genomen kan worden.
Dat pand ziet er vreselijk uit. Dat ben ik met u eens en aan de achterkant nog erger dan aan de voorkant. Daar is van de week nog een keer inspectie uitgevoerd. Overigens was dat niet de eerste keer want een aantal maanden terug is er ook al geïnspecteerd op gevaarlijkheid. Toen is geconstateerd dat het niet gevaarlijk is. Dat is nu weer geconstateerd maar er wordt nog wel

een gesprek met de constructeur van de renovatie uitgevoerd om te kijken of het niet nuttig en nodig is om een aantal zaken verder te verzekeren.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Over het eerste onderwerp wil ik nog wel even opmerken dat het nut heeft gehad dat we die vragen hebben gesteld en dat er dus actie is ondernomen.
Dan ga ik nu over naar de deelscooters. We hebben gezien dat u heeft ingestemd met de uitrol van circa 50 elektrische deelscooters van een ander bedrijf. Wij hebben al wat ervaring met het bedrijf Felyx dat deelscooters heeft in Diemen. Die scooters worden overal neergezet binnen de toegekende parkeergebieden en daar kunnen ze overlast geven. We hebben daar heel veel last van. Door het toelaten van een tweede onderneming zouden wij het raadzaam vinden als er vaste parkeerplaatsen komen voor al die deelscooters. Scooters in privébezit horen eigenlijk niet op de openbare weg want de meeste mensen hebben een bergruimte bij de woning maar die deelscooters van die bedrijven zouden wij graag op vaste standplaatsen willen zien met een aanpassing dat ze niet kunnen omvallen.
Wij verzoeken u om voor deze maatschappelijke vervoersontwikkeling een beleid te ontwikkelen waardoor de overlast van het parkeren van scooters tot een minimum wordt beperkt. Door de komst van meer deelscooters zal waarschijnlijk de verkeersdruk in Diemen gaan stijgen. Kan er antwoord worden gegeven op de vraag hoe in de toekomst met deze problematiek wordt omgegaan?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het klopt dat wij een tweede deelscooterbedrijf, wat overigens ook actief is in Amsterdam, toelaten. Wij geloven in die deelscooters omdat dat een vorm van mobiliteit is die uiterst schoon is. Het zijn allemaal elektrische scooters en wellicht kunnen die ook het autogebruik in de stad en in Diemen terugbrengen. Dat zijn natuurlijk niet enorme bijdragen maar het is wel een bijdrage. Het klopt ook dat gestalde fietsers en scooters en ook gestalde deelscooters soms op plekken staan waarvan je zegt dat is niet handig, daar kan ik niet voorbij met mijn rollator of met een invalidenwagen of een kinderwagen of wat dan ook. In zijn algemeenheid is mijn waarneming dat het geweldig meevalt. Af en toe staat er iets verkeerd maar dan moet je je afvragen of je dat af en toe iets verkeerd ook zodanig wilt aanpakken dat je allerlei maatregelen moet gaan nemen op het gebied van het verbieden van het parkeren van scooters, aparte vakken aan gaan leggen et cetera. U wilt ook het aantal Felyx scooters in de openbare ruimte verder terugdringen. Ik denk dat er verderop een afweging gemaakt moet worden van de last die er is en de last die er ook ontstaat van eventuele oplossingen.
Zowel met Felyx als Check hebben we afspraken dat sommige plekken buiten de stallingsmogelijkheden horen. Dat betekent dat een huurder van zo'n scooter zijn scooter daar niet achter kan laten omdat de huur gewoon door blijft lopen, bijvoorbeeld op het Diemerplein maar zo zijn er nog meer plekken waar ze die scooters dus niet achter kunnen laten. Ze mogen er wel even parkeren als ze een boodschapje gaan doen maar ze kunnen daar niet hun uren beëindigen. Dat is op zich een flexibel instrument, dus daar kunnen we verder op, afhankelijk van de ervaringen, mee gaan sturen en het tweede type afspraak dat we met beide bedrijven hebben is dat als er een scooter hinderlijk staat, en dat staat ook in de interne reglementen van die 2 bedrijven van hoe huurders geacht worden scooters achter te laten, dat wij Felyx en Check daarvan op de hoogte stellen. Overigens kunnen alle inwoners dat ook doen via de website van Felyx en Check en op het moment dat het tegen de reglementen is krijgt de gebruiker een waarschuwing. Als die het nog een keer doet een tweede waarschuwing en als

die het nog een keer doet wordt zijn huurovereenkomst ingetrokken en vervolgens kan die geen gebruik meer maken van de scooter.
Ik denk dat dat een goede methode van aanpak is en we moeten in de praktijk kijken hoe het verder uitpakt. Ik sluit niet uit dat af en toe een scooter, al dan niet uit verhuur, hinderlijk in de weg staat en vervelend is. Dat is ook met auto's soms het geval dat die niet op een plek staan waar ze behoren te staan en dan moet je afwegen de winst die je kunt halen versus het nadeel van die maatregel. Op dit moment zien we er nog geen heil in om dat zo te doen en of nou de verkeersdruk stijgt omdat mensen met de auto naar Diemen gaan om vervolgens op een scooter verder te gaan? Het is een veronderstelling. Ik kan mij de fantasie voorstellen maar laten we ook daar ook maar eerst eens kijken of zich dat in de praktijk voor gaat doen. Ik denk het niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ben wel tevreden met het antwoord maar er wordt een mooie draai aan gegeven. We zullen in de praktijk wel zien hoe dit zich ontwikkelt maar het is echt duidelijk dat er op verkeerde plaatsen geparkeerd wordt en ik hoop dat handhaving daar ook op gaat optreden.
Het volgende punt. Het gaat weer over de status van de Arent Krijtstraat 1. Daar hebben we heel veel aan gedaan en dat is geen visitekaartje voor de entree van Diemen. We hadden plannen om daar een pop-up parkje te creëren. Helaas is daar geen draagvlak voor gevonden. Echter, het is geen gezicht hoe de deels uitgevoerde sloop er nu bij ligt. De bomen die op voorhand gekapt zijn. Welke mogelijkheden heeft u om de huidige situatie een betere aanblik te geven en wat is de status van de bouw daar?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. De status is simpel. Uw raad heeft het een en ander goedgekeurd. Dat betekent dat er in principe gebouwd mag worden ware het niet dat heel formeel 2 Diemenaren daar bezwaar tegen aangetekend hebben bij de Raad van State en de bouwer heeft besloten dat hangende het bezwaar de bouwactiviteiten niet gestart worden. Het is nog niet bekend wanneer de Raad van State die procedure daadwerkelijk gaat behandelen. Alle partijen hebben hun papieren ingeleverd. Het laatste bericht van de Raad van State is dat ze verwacht dat ze half juni een agenda kan gaan maken, dat gaat dus over een aantal maanden, waarin de Arent Krijtstraat 1 ook opgenomen is. Dus ik hoop en verwacht dat ergens in het derde kwartaal de behandeling bij de Raad van State kan plaatsvinden en dat er dan vrij snel uitspraak komt en dan blijkt of er definitief gebouwd kan worden of dat er iets anders moet gebeuren.
Ik ben het met de heer Sikking eens dat het een troosteloze indruk maakt maar het is op zich niet gevaarlijk en niet bedreigend voor de volksgezondheid et cetera. Dat betekent dat we formeel geen titel hebben om daarop in te grijpen en dat betekent dat op het moment dat we zeggen wij willen daar even iets aan doen, als de gemeente de portemonnee trekt of iemand anders, dan kan daar iets gebeuren maar die voorwaarde is wel dat de gemeente de portemonnee trekt. Vooralsnog hebben we in het college geen besluiten genomen dat we daar extra geld in gaan steken om het een paar maanden wat fraaier uit te laten zien. Gelukkig ziet de hele omgeving na het opleveren van de Oost-West As er binnenkort prima uit. Dit blijft een vervelend stukje maar ik denk dat we ook gewoon rustig moeten afwachten wat de uitspraak van de Raad van State wordt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Kunnen we niet een kleine verfraaiing aanbrengen? Voor mijn part met tijdelijke bomen in bakken of zo dat het iets aan het zicht onttrokken

wordt want dit is geen gezicht voor Diemen om zo binnen te komen. Het is jammer dat we er de portemonnee niet voor kunnen trekken maar als er toevallig nog ergens een paar boompjes over zijn in een mooie bak, dan kunnen we die daar misschien neerzetten maar ik hoor dat de wethouder ook met het probleem zit, dus ik dank hem hartelijk voor deze antwoorden.

1.H Vaststellen notulen gemeenteraadsvergadering 25 maart 2021

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: daar zijn geen opmerkingen over.

2. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen uitbreiding theater De Omval

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben op dit moment bedenkingen en we hebben daarvoor als oplossing een motie ingediend. Bij de beantwoording van de vragen werd met name gewezen naar de duurzaamheidsnota en die begint met een mooie volzin “Bij de transitie naar een duurzame samenleving en een gezonde leefomgeving heeft de gemeente een belangrijke voorbeeldfunctie”. Dat staat op bladzijde 24 van de duurzaamheidsagenda. Daarvan uitgaande hebben we ook gekeken. In de beantwoording van onze vragen vroegen wij naar de CO2-ambitie. De CO2-ambitie van de gemeente Diemen die we als raad vast hebben gesteld in de duurzaamheidsagenda 50% CO2-reductie de komende 8 jaar. Die duurzaamheidsagenda is unaniem aangenomen en ik verwacht dan ook dat de raad consistent is en geen moeite heeft met deze motie om te vragen naar een berekening van wat kost het om CO2-vrij te zijn. De motie luidt als volgt.

Haalbaarheid onderzoek duurzame doelen De Omval/OBA

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 22 april 2021,

Heeft kennisgenomen van:

- De ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het verbouwen en uitbreiden van het pand Ouddiemerlaan 104 te Dienen ten behoeve van het vestigen van de openbare bibliotheek in Theater de Omval. Datum: 16 februari 2021;
- De duurzaamheidsagenda 2020-2025 van de gemeente Diemen waarmee de raad op 2 juli 2020 heeft ingestemd;

Overwegende dat:

- CO2, fijnstof en zware metalen uitstoot met een daarnaast liggende basisschool niet wenselijk wordt geacht;

- Bij de transitie naar een duurzame samenleving en een gezonde leefomgeving de gemeente een belangrijke voorbeeldfunctie heeft;
- Er een bijdrage kan worden geleverd aan de ambitie voor de klimaatneutrale gemeentelijke organisatie in 2030;

Verzoekt het college:
- Te onderzoeken op welke wijze de CO2-uitstoot kan worden uitgesloten;
- De berekeningen van de opties voor te leggen in een raadsvoorstel;
- De berekeningen te specificeren in afschrijvingen, opbrengsten zoals vermindering energiekosten, maatschappelijke kosten, provinciale subsidies en het naar voren halen van de in het MJOP genoemde posten aan onderhoud;
- Het raadsvoorstel nog voor het zomerreces 2021 aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De VVD wil akkoord gaan met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van de Omval. De uitbreiding van de Omval zien wij graag komen. Wij hebben ook de motie van Ons Diemen zien langskomen. We vinden die toch behoorlijk technisch van aard en voor ons besluit wachten wij toch graag nog even de reactie van het college af. We weten dat de wethouder duurzaamheid hoog in het vaandel heeft en er zal ongetwijfeld een goed advies richting de raad komen.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. De motie is best wel laat ingediend. Er is voor ons weinig tijd geweest om een beetje goed te begrijpen wat nou precies de bedoeling is. Ook na de toelichting van zonet is het nog niet helemaal duidelijk. Vraagt deze motie bijvoorbeeld echt om de CO2-uitstoot naar 0 terug te brengen en dat op te nemen in ons duurzaamheidsbeleid? Eerder dit jaar is al toegezegd dat er verder onderzoek gedaan zal worden naar investeringen in het vergroten van de duurzaamheid van het gebouw en het zou gaan om ongeveer een half miljoen euro. De resultaten van dit onderzoek zijn er nog niet en die wachten we graag af. We stemmen al wel voor een vvgb voor de wijziging van het bestemmingsplan om de omgevingsvergunning af te geven. Dus wij zijn een beetje verbaasd over deze motie en we zijn benieuwd wat het college ervan vindt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De voordracht van het college zullen wij ondersteunen. De motie heb ik een paar keer proberen te lezen. Het wordt heel dramatisch voorgesteld. Fijnstof en zware metalen. Ik weet niet of er balken uit de lucht vallen maar we snappen hem niet zo goed. We snappen wel wat Ons Diemen wil. Die wil in principe met de verbouwing van de Omval het oude gedeelte meenemen in het geheel zodat het CO2-neutraal zou kunnen worden maar dat wordt hier allemaal niet gevraagd. Er wordt weer om berekeningen gevraagd. Wij hadden het simpeler gevonden wanneer hij gewoon had gevraagd of de mogelijkheden bekeken kunnen worden met de voor- en nadelen om het oude gedeelte direct mee te nemen in de energiebesparingen waardoor ook de CO2-uitstoot verminderd kan

worden. Dus we wachten ook het antwoord van de wethouder af op deze motie maar ik denk niet dat we hem zullen ondersteunen wat het antwoord ook is.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hadden al ingestemd met de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en voor het overige sluit ik mij volledig aan bij de woorden van mevrouw De Smalen en de heer Sikking en wij zijn ook even benieuwd naar het antwoord van het college maar dezelfde vragen die wij hadden over de motie zijn door de 2 voorgaande sprekers ook al verwoord.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We hebben het vanavond over een verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van de Omval. Daar hebben we al eens eerder over gesproken en toen ging het echt over het gebouw, hoe ziet het eruit et cetera. Wat betreft de uitbreiding van de bibliotheek. De nieuwbouw is volstrekt aardgasloos. Daar komt een warmtepomp in en die warmtepomp gaat overigens ook voor een deel voor de oudbouw werken zodat daar ook minder CO2 uitgestoten wordt. Dus de CO2-uitstoot ter plekke van de bibliotheek is nul, die van de oudbouw zal wellicht afnemen en de elektriciteit, het gebouw is grotendeels energieneutraal, zal deels ter plekke worden opgewekt en het zal deels uit het elektriciteitsnet komen met wellicht nog een CO2-uitstoot ergens in Nederland, afhankelijk van het soort elektriciteit en waar je dat vandaan haalt. Dus ik vind de motie om de basisschool erbij te betrekken, CO2-vrij en zware metalen uitstoot als effect op die basisschool stevig overdreven. Het is in die zin ook geen enkel onderdeel van een vvgb. Toch stelt de heer Advokaat nog een aantal zaken aan de orde. Ik denk dat hij niet helemaal onthouden heeft dat bij de behandeling van de kredietaanvraag voor de aanbouw van de bibliotheek en de Omval de wethouder al gezegd heeft dat bij de technische uitwerking van het plan nog naar een aantal dingen gekeken zal worden en volgens mij heeft hij daar ook al een toezegging over gedaan. Ik heb dat niet minder scherp gevolgd. Dus op dat punt, de toezegging die wethouder Klaasse al gedaan heeft, zou ik verder wethouder Klaasse het woord willen geven. Ik constateer verder tot tevredenheid dat de raad behoorlijk breed kan instemmen met de verklaring van geen bedenkingen waarvoor dank.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het is wat dat betreft een beetje een herhaling van zetten. Ik heb inderdaad de toezegging gedaan bij de kredietaanvraag dat we in het tweede kwartaal zouden komen met een memo en ik heb het memo ook nog niet gezien want de memo is nu nog in productie. Dan wordt er inderdaad gekeken naar het bestaande gebouwdeel. Het nieuwe gebouwdeel voldoet al aan de hoogste duurzaamheidseisen en wat betreft het bestaande gebouwdeel wordt er nog gekeken of er nog misschien laaghangend fruit is of dat er nog iets meer gedaan kan worden maar waar meneer Advokaat het destijds ook over had, om all-in te gaan, daarvan heb ik al gezegd dat dat een te groot prijskaartje zal kennen maar we zullen dat ook in de memo toelichten. Mogelijkerwijs is er nog wel iets te doen maar dat zult u in de memo lezen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Meneer Scholten geeft aan en maakt het eigenlijk simpeler dan het is, de ruimtelijke ordening, van past de verbouwing in de omgeving maar onder ruimtelijke ordening valt veel meer dan het gebouw maar ook het gebruik, de lucht die vrijkomt en wat dat voor belasting betekent voor de omgeving. Dus we moeten het niet minimaliseren. Dat ik een aantal stoffen noem en niet de hoeveelheid, dat heeft te maken met de toezegging die u aan mij heeft gedaan in de informatieve raad dat u voor de beslissende

raad een opgave zou doen van de CO2-uitstoot. Ik zie u nee schudden. Ik zou zeggen dan moet u even in de informatieve raad de notulen nakijken. Op 25 april 2021 heeft u dat toch gezegd. Dus ik heb het een beetje met een natte vinger in moeten vullen en dat komt misschien confronterend over.
Verder wil ik met de motie bereiken, en meneer Klaasse heeft het al enigszins aangegeven maar het stond niet in de vragen van de raad, dat het in het tweede kwartaal zou komen. Ik was namelijk bang dat als we niet een termijn zouden noemen voordat we hierover kunnen beslissen als raad, dat het gebouw al klaar is en dat we dan pas de berekening krijgen maar als meneer Klaasse zegt van u krijgt die memo in het tweede kwartaal toegestuurd, dan heb ik daar ook vrede mee en helemaal als hij over kan nemen wat de daadwerkelijke kosten zijn want als ik hoor dat er al een WKO-installatie komt. Dat komt er niet, er komt wat anders volgens meneer Scholten. Hij zit nee te schudden maar er komt in ieder geval een energieneutrale oplossing voor het halve gedeelte en mijn vraag is dan ook moet het anderhalf miljoen kosten om dat verder uit te breiden. Daar geloof ik geen snars van en daarom vraag ik ook om die berekening. Ik doe dat omdat we in het verleden met de duurzaamheidsagenda afspraken onderling gemaakt hebben en we moeten ook een beetje voortvarend de draad oppakken om binnen 8 jaar die 50% CO2-reductie te halen. Dat kunnen we niet bereiken door enkel voertuigen te vervangen. Dat zullen we ook in gemeentelijke gebouwen moeten doen. Dus het is in ons aller belang dat we hier consistent beleid doorvoeren.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Meneer Advokaat, ik begrijp dat de wethouder nog met een memo komt over dit onderwerp. Zou het niet verstandig zijn om dat nog af te wachten en de motie nog even aan te houden? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is inderdaad zo als meneer Klaasse dat nog positief kan bevestigen en dat het opgenomen wordt in de toezeggingen dat het het tweede kwartaal wordt, dan ben ik ook tevreden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ik wil nog even kort reageren dat we hebben aangegeven tijdens de informatieve vergadering dat het CDA akkoord gaat met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Het was ons toentertijd eigenlijk al helder dat het college die memo had toegezegd en daarom zullen we sowieso de motie niet steunen van de heer Advokaat. Daarnaast gaat het hier om het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor de omgevingsvergunning en niet wat de heer Advokaat nu naar voren brengt.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik vraag mij af of de heer Advokaat bij het opstellen van de motie in de afgelopen weken contact heeft gehad met de wethouders zodat hij het dictum ordelijk kon opstellen want nu kunnen we toch heel snel concluderen dat de heren wethouders misschien al hebben toegezegd of gaan toezeggen om met stukken te komen waardoor de hele motie niet eens nodig was.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het is inderdaad zo dat ik vrij laat die motie heb gemaakt omdat ik in afwachting was van de reactie van meneer Scholten over de toezegging dat hij de CO2-uitstoot zou opgeven en die kwam niet. In de toezeggingen staat inderdaad dat er nog een berekening gemaakt gaat worden en toelichting zodat de raad nog een keuze kan

maken. Toen dacht ik van in de toezegging staat geen termijn. Dus toen heb ik gedacht ik zet het even in de motie wat ik eigenlijk wil bereiken. Misschien is dat allemaal te snel gegaan.

De heer BERKHOUT: het is zonde, had even doorgevraagd bij de heren wethouders. Dan was misschien de hele motie niet eens nodig geweest want we hebben hem nu ook snel behandeld maar dat had u al eerder kunnen doen denk ik. Wij zullen ook de verklaring van geen bedenkingen onderschrijven.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Onder de toezeggingen die vanavond zijn vastgesteld staat bij nummer 29 de toezegging van de heer Klaasse. Daar staat ook een termijn bij dat die dat in het tweede kwartaal doet. De heer Advokaat heeft vorige keer inderdaad een vraag gesteld, die overigens niet is opgenomen in de actielijst, naar aanleiding van de informatieve raad. Ik heb uw vraag vanavond wel beantwoord want ik heb aangegeven dat in het gebouw niets gestookt wordt maar gebruik wordt gemaakt van een warmtepomp. Die werkt op elektra en dat wordt grotendeels ter plekke opgewekt en wat niet ter plekke opgewekt wordt komt van elders. Dus de CO2-uitstoot ter plekke, waar u het in de motie over heeft, is nul. Dat heeft u vanavond gehoord.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik zal de motie intrekken. Als inderdaad de berekening komt, de bedoelingen zijn duidelijk en het is ook zo overgekomen begrijp ik, al begrijpt niet iedereen het dictum. Ik blijf mij over de antwoorden van de heer Scholten verbazen maar daar zal ik niet op reageren.

De VOORZITTER: wat betekent dat voor uw stemgedrag als het gaat om de ontwerpverklaring van geen bedenkingen? Er hoeft geen stemming te zijn als iedereen zich daarin kan vinden.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik kan mij daar prima in vinden.

De VOORZITTER: mag ik dan concluderen dat er geen stemming wordt gevraagd, dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Dan is er een akkoord voor de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en 2.1 is vervallen.

3. Rekenkamerrapport Bomenbeleid

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raadsvergadering over dit onderwerp Rekenkamerrapport Bomenbeleid ontstond enige discussie met de wethouder over de vraag hoe verder er in de notitie sprake zou zijn van een integraal afwegingskader tussen ambities binnen deelterreinen of dat het ging om een integraal afwegingskader tussen ambities over deelterreinen heen. Als wij het nog eens goed lezen in de context moeten wij concluderen dat het laatste bedoeld werd. Dus de wethouder had gelijk. Dat neemt niet weg dat de VVD nog steeds van mening is dat de integrale afweging over deelterreinen heen beter kan. Wat zijn de normen die we willen hanteren voor de hoeveelheid speelruimte, voor de hoeveelheid vierkante meters buitensport, hoeveelheid groen et cetera die passen bij een gemeente met de omvang van Diemen, passend bij een sterk groeiend Diemen.
Ook is Diemen geen eiland als het gaat om voorzieningen. Zoals bijvoorbeeld basisscholen en sportvoorzieningen zal er ook in Diemen zelf ruimte moeten zijn voor dergelijke extra

voorzieningen waar op een gegeven moment nagedacht over moet worden. In de praktijk is gebleken dat dat niet altijd makkelijk is. Wij willen daarom, en dat is bekend, dat een nieuwe omgevingsvisie belangrijk is en we gaan akkoord met het gevraagde besluit.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik denk dat wij er schuldig aan waren dat het geen hamerstuk is omdat wij er nog een omissie in hadden. Die omissie is gecorrigeerd en onze naam is ook netjes vermeld bij het betreffende onderwerp. Dus we kunnen hiermee akkoord gaan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij kunnen ook akkoord gaan met het voorstel. Het rekenkameronderzoek is een onderstreping van het positieve bomenbeleid wat wij voeren en wellicht ten overvloede, dat is ook al aan de orde gekomen in de informatieve raad, dat het tellen van bomen op detailniveau ons weinig lijkt bij te dragen aan de kwaliteit van het bomenbeleid. Dus dat heeft voor ons geen prioriteit.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dank aan de heer Jägers. Het siert hem dat hij dit ook in de openbaarheid rechtzet. Dat had hij al gedaan bij mij tijdens een plezierig kopje koffie maar het siert u dat u dit nu ook in de openbare vergadering doet. De andere punten die u aangeeft zijn zeker belangrijk maar ze vallen niet helemaal binnen de scope van het rekenkameronderzoek op het onderwerp dat nu op de agenda staat maar daar zullen we zeker nog over te spreken komen. Ik kan alleen maar datgene wat de heer Portegijs zegt onderstrepen. Als we al dingen willen tellen, en ik ben geen getal fetisjist, maar dan kunnen we beter kijken naar het aantal insecten dat we hebben binnen de gemeente en het aantal soorten insecten, bijen, om echt te kunnen constateren of de biodiversiteit en ecologie toeneemt in de gemeente en het aantal bomen is wat dat betreft niet zo'n handige graadmeter maar dank.

De VOORZITTER: dan de besluitvorming. Ik ga ervan uit dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel en dat er geen behoefte is aan een stemming. Dat is het geval. Dan is de gehele raad akkoord met het rekenkamerrapport bomenbeleid.

4. Voorstel voor de versteviging van de MRA samenwerking

De VOORZITTER: dan vraag ik de heer De Haan om bij dit agendapunt tijdelijk voor te zitten.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wij kunnen in principe ongeveer instemmen met de brief die is geformuleerd. We hebben vorige week ook benoemd dat we blij zijn met de punten die in de brief benoemd worden. We hebben wel een amendement opgesteld dat mede wordt ingediend door de VVD waarin we toch enkele zaken willen toevoegen aan de brief. Ten eerste is dit dat we graag willen benoemen dat de informatievoorziening van de MRA echt actief is en naar raden en staten expliciet ook moet gebeuren. Er staan een paar zinnen over in het voorstel van de transitiecommissie maar wij vinden het belangrijk om dat nog een keer te benadrukken dat het echt de aandacht krijgt die het behoeft en naar aanleiding van de brief van 19 april over het proces van dit geheel willen we toch graag benoemd hebben in onze brief namens de raad dat we als gemeenteraad van Diemen niet achter de hoofdlijn van de rol van de raadtafel, zoals voorgesteld door de transitiecommissie, staan. Dus dat wil

ik even benoemen dat wij dat heel graag toegevoegd zien aan de brief zoals die vorige week is besproken. Het amendement luidt als volgt.

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 22 april 2021,

Heeft kennisgenomen van

- Het voorstel van de Transitiecommissie voor de Versterking van de Metropoolregio Amsterdam;
- De reactie van de deelregio Amstelland-Meerlanden op dit voorstel;
- De reactie van het AM-raadsledenplatform op dit voorstel;
- De voorgestelde reactie van onze gemeenteraad aan de Transitiecommissie, aangepast na de bespreking in de informatieve raad van 15 april;
- De brief van 19 april met een Toelichting op het proces transitie MRA-samenwerking waarin de Transitiecommissie expliciet vraagt naar het bestaan van steun voor de hoofdlijn m.b.t. de rol van de raadtafel;

Overwegende dat

- Het tijdig informeren en betrekken van raden en staten door de transitiecommissie wel wordt benoemd maar weinig concreet wordt;
- In de brief namens de gemeenteraad het informeren en betrekken van raden en staten onderbelicht blijft;
- Uit de bespreking in onze raad van 15 april is gebleken dat de Diemense Raad de door de Transitiecommissie voorgestelde rol van de raadtafel niet onderschrijft;

Besluit aan de brief met onze reactie aan de Transitiecommissie het volgende toe te voegen waarbij de cursieve tekst duidt op de voorgestelde plek in de brief:

- *In de tekst van punt 6 of als losstaand punt:* De gemeenteraad van Diemen expliciet wil benoemen de hoofdlijn m.b.t. de raadtafel zoals voorgesteld door de Transitiecommissie NIET te steunen;
- *Mogelijk tussen de voorgestelde punten 6 en 7*: De Transitiecommissie benoemt in haar voorstel dat draagvlak onmisbaar is. Dit geldt ook voor het draagvlak bij Raden en Staten. Als gemeenteraad willen wij benadrukken dat het zinvol is dat er concrete plannen en werkwijzen voor worden ontwikkeld voor het tijdig en helder informeren van raden en staten over de ontwikkelingen in de MRA. De recente informatievoorziening, inclusief online bijeenkomst, over de verstedelijkingsstrategie van 13 april jongstleden zien wij wat dat betreft als positieve en proactieve activiteit vanuit de MRA. Wij roepen de MRA op Raden en Staten ruim voor besluitmomenten te informeren en betrekken en dan niet alleen via de deelregio's te laten verlopen.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Hilda van 't Riet
Nicole van Engelen
Yiliz Yildiz-Kaya
Anne-Marie de Smalen

VVD
Brigitte Wielage
Johan Jägers
Bert Timmer

Monique van Schoot

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Wij waren blij om te lezen dat er wat wijzigingen zijn aangebracht in het concept van de brief. Daar konden wij ons in vinden. Er is nu een amendement van GroenLinks en VVD om dat nog wat verder aan te scherpen en ook dat kunnen wij steunen. Het gaat nu vorm krijgen, helemaal afhankelijk van wat er in al die andere gemeenten gebeurt en ik neem aan dat er vanuit de MRA ook een soort evaluatiemoment over 4 jaar of zo wordt gepland om nog eens te kijken of het allemaal functioneert zoals we bedoeld hadden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De MRA. Er is een evaluatierapport geschreven en samenvattend in een notendop komt het neer op 2 punten, namelijk efficiëntie en transparantie. Op bestuursniveau is een efficiëntere werkwijze een punt uit het evaluatierapport en het wordt goed verwoord in de reactie van de raad maar dat ligt dan ook meer in de lijn van de onderlinge afspraken tussen de bestuurders.
Voor de raad is het tweede punt belangrijk, namelijk transparantie. Transparantie laat zich verwoorden in democratie, legitimiteit of democratisering verbeteren en goede informatiestromen, duidelijke stromen. Dat heeft allemaal te maken met die transparantie. Die transparantie willen we ook bereiken, alleen in dit voorstel zijn we daar enkel maar tegen zoals de transitiecommissie het voorstelt. We hebben niet zelf een idee van moeten wij niet zelf acteren en ideeën aandragen om die transparantie te bewerkstelligen, hoe dan ook, met of zonder alle tafels, dat zal mij een zorg zijn. We moeten zelf vind ik met ideeën komen. Van punt 6 in de brief zeg ik we moeten toch naar een transparantere bestuurssamenwerking zoals met de AM-samenwerking, daar wordt de discussie ook gevoerd van hoe kunnen we het transparanter maken, hoe kunnen we beter samenwerken. We worstelen daar allemaal mee en enkel maar nee zeggen, daarmee zijn we er niet.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil even benoemen dat we hier niet alleen nee zeggen. Ik wil juist toevoegen aan de brief dat we expliciet die hoofdlijn niet steunen maar in de brief hadden we natuurlijk al staan dat de besluitvorming richting raden via de deelregio's, dat we daar voor zijn in tegenstelling tot via de raadtafel. Het is dus niet zo dat we nee zeggen. Dat wil ik alleen toevoegen aan de brief omdat zo expliciet wordt gevraagd om die steun op de hoofdlijnen en wij deze hoofdlijn in principe niet steunen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U komt met een oplossing van een getrapte wijze van de raad naar de deelregio naar de hele raad toe maar krijgen we dan erg directe lijnen of komt er dan niet teveel ruis op de lijn? Daar ben ik dan bang voor. Ik weet de oplossing ook niet maar ik zit aan zoiets te denken als er zou een openbare termijnagenda zijn. Wat is de MRA op termijn allemaal van plan? Zou de MRA ook kunnen komen met startnotities zodat we mee kunnen denken en processen in de gaten kunnen houden en vragen kunnen stellen? Ik zit meer aan dat soort dingen te denken want ik vind het prima dat het via de AM-regio loopt. Dan staan we alleen maar sterker in de MRA als we als regio met één mond naar buiten treden. We moeten ook met oplossingen komen, dus zoals een bestuurlijke termijnagenda maar ook met startnotities. Dat zijn echt punten waarvan ik denk dan weten we als raad ook waar ze zich mee bezighouden maar ook het college kan reageren op bijeenkomsten waar ze is geweest en informatie geven van wat ze besproken hebben.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De heer Advokaat vraagt om startnotities maar vind die de verstedelijkingsnotitie die vorige week besproken is ook niet een vorm van een mega startnotitie?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Daaraan vooraf is al een heel proces geweest. Dus op het moment dat ze over die verstedelijkingstrategie gingen nadenken hadden ze eigenlijk al een startnotitie kunnen maken want nu is het gesprek over de verstedelijkingstrategie enkel maar uitgesteld omdat de raden onvoldoende op de hoogte waren. Dus als die startnotitie er eerder was geweest en hadden we eerder informatie kunnen opvragen, dan had het proces veel sneller en efficiënter doorlopen kunnen worden. Nu is het enkel maar vertraagd.

De heer PRINS: dank u wel voor uw antwoord maar ik betwijfel of het zo is zoals u het verwoord.

De heer ADVOKAAT: het is niet zo maar dat zouden we moeten willen.

De heer PRINS: uw stelling dat het proces sneller en beter zou verlopen als er eerder een startnotitie zou zijn geweest. Ik betwijfel of dat het geval is want niks gaat snel en logisch in de MRA.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Op zich vind ik de voorstellen van de heer Advokaat positief om te zeggen van als er een startnotitie is. Ik denk dat er een eerdere versie van de verstedelijkingstrategie aanwezig is geweest maar ik moet eerlijk toegeven dat ik mij destijds daar niet uitgebreid in heb verdiept maar volgens mij was die er al afgelopen zomer. Zoiets als een openbare bestuurlijke termijnagenda van de MRA zou best een goede optie kunnen zijn. De vraag die ik heb aan de heer Advokaat bij deze suggesties is wilt u dat dan in de brief zetten en zo ja, waarom heeft u daar dan geen amendement over geschreven want u heeft deze vorige week niet genoemd, anders had ik die misschien in mijn amendement toegevoegd?

De heer ADVOKAAT: mijn excuses daarvoor want ik ben vaak erg laat maar met de beste bedoelingen. Ik moest toch een beetje nadenken over wat wijsheid is in dit geval. Je wilt toch als eenheid opereren, ook richting het MRA-bureau. Deze opties, misschien kan de portefeuillehouder er iets over zeggen of dat nog valt toe te voegen of wat hij ervan vindt. Ik ben benieuwd. De termijn om in te dienen is ook wat langer, dus misschien hebben we ook wat meer speelruimte.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De uitleg is helder, zowel van mevrouw Van 't Riet en ik heb het vandaag ook nog even gevraagd aan de heer Jägers. Wat ons betreft hoe duidelijker hoe beter en het lijkt mij goed om het aan te scherpen en het nog eens extra te benoemen dat het inderdaad actief moet gebeuren. Dus wat dat betreft zullen wij het amendement zeker steunen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad is er uitgebreid over gesproken hoe de MRA in de toekomst moet gaan functioneren zonder dat de democratische legitimiteit wordt aangetast. De besluitvorming moet bij de raad en de staten blijven. Belangrijk is dan wel dat er een goede informatievoorziening plaatsvindt richting de raad. De

informatievoorziening dient volgens een vaste structuur plaats te vinden en de heer Advokaat noemde bijvoorbeeld een startnotitie en we kunnen ons daarbij best wat voorstellen. Uiteindelijk dient het zodanig te worden vormgegeven dat er concrete resultaten kunnen worden geboekt door de MRA. Te veel betrokken instanties zijn daarbij niet bij voorbaat van meerwaarde. Een reden waarom wij vinden dat naast een goed functionerend raadsledenplatform een raadtafel niet veel toegevoegde waarde zal hebben. Daarom dienen wij samen met GroenLinks het amendement in. Een amendement op de reactie van de raad op de door de transitiecommissie opgestelde notitie van 7 april.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij konden ons op zich wel vinden in de eerste brief die voorlag. Wij hebben ook geen bezwaar tegen de aanpassingen die door het amendement worden voorgesteld. Dus daar kunnen we ook mee instemmen maar ik vroeg mij wel af de eerste zin loopt volgens mij grammaticaal nog steeds niet helemaal lekker. Dus ik vroeg mij af of de indieners daar wat over kunnen zeggen. Volgens mij moeten “expliciet” en “wil” worden omgedraaid.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij scharen ons helemaal achter onze vertegenwoordigers die een mooie taak vervullen in deze regio’s en alles wat erbij komt. We steunen het amendement en we vertrouwen degenen die het gaan behandelen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben wij al aangegeven dat we konden instemmen met de conceptbrief. Die is wat aangepast op het gebied van de raadtafel. We hebben toen al aangegeven dat we geen toekomst zagen voor de raadtafel in de huidige vorm maar als ik kijk naar het ontstaan van die raadtafel. Dan is dat een initiatief geweest een paar jaar geleden van ik meen raadsleden uit de gemeente Zaanstad en die hebben anderen uitgenodigd om bij elkaar te komen. We kunnen niet voorkomen dat raadsleden vanuit MRA-gemeenten en statenleden uit de 2 provincies elkaar weer opzoeken en of ze dat een raadtafel noemen of een teaparty, dat mogen ze zelf uitmaken maar daarmee kom ik ook op het amendement. Daar hebben we wat moeite mee want voor wie is dat amendement nu eigenlijk bedoeld? Als we het aannemen en het is een standpunt van de gemeenteraad van Diemen richting alle andere gemeenteraden en staten, dan kunnen ze rustig zeggen van we nemen kennis van uw standpunt maar we gaan er rustig mee door of is het bedoeld om een raadslid uit Diemen op zijn hart te binden dat die daar maar niet meer naartoe moet gaan? Daar zijn raadsleden vrij in om zelf te beslissen naar welke overleg dan ook ze willen gaan.
Wij zien geen toekomst in die raadtafel en we zien eerder toekomst in een platform van raadsleden en statenleden, een of twee keer per jaar, rond kennisontwikkeling, thema’s et cetera. Dat heb ik ook in de informatieve raad al gezegd. Dus ik heb nog wel een vraag aan de indieners van dit amendement.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik wou antwoord geven op de vraag van de heer Prins. Het gaat hier om een amendement op de reactie van onze gemeenteraad richting transitiecommissie en we denken dat we dat kunnen zien als een soort van zienswijze op wat hen te doen staat voor de realisering van de nieuwe governance voor de MRA.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Daar kan ik mij in het geheel bij aansluiten. Ons amendement gaat over de brief naar de MRA en ik weet niet waar de heer Prins de interpretatie vandaan haalt dat wij hiermee zouden voorstellen dat iemand niet naar de

raadtafel zal kunnen. Dat mag uiteraard als die raadtafel bestaat en daar worden dingen besproken, dan mogen mensen daar aanwezig zijn en er staat niets in onze suggestie om toe te voegen aan de brief wat iets anders zegt dan dat. Dus ik ben een beetje verrast door de interpretatie van de heer Prins.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik denk dat het dan correct is wat de heer Jägers zei dat het dan een zienswijze is van de raad op de brief die uitgaat en op het fenomeen van de raadtafel.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Duidelijk dat er een brede steun is voor de raadsreactie zoals die voorligt. Het is een helder signaal richting transitiecommissie vanuit Diemen. Ik denk dat het amendement een goede toevoeging is, een goede aanscherping is van de reactiebrief, ook in lijn met wat we hebben besproken in de informatieve raad. Natuurlijk willen we de democratische zeggenschap, bevoegdheden, bij de raden houden maar het is ook belangrijk dat raden goed en vroegtijdig worden betrokken bij alle ontwikkelingen binnen de MRA, niet alleen via de deelregio's. Dat zeg ik ook expliciet richting de heer Advokaat. Het gaat juist om het betrekken van de gemeenteraden in zijn geheel en natuurlijk deels kan dat via de deelregio's maar het is ook heel goed om raden met bepaalde thema-avonden en andere instrumenten in zijn geheel te betrekken bij de ontwikkelingen. Dus ik steun het amendement van harte en ik denk dat het goed is om dat in de tekst van punt 6 op te nemen. Dat wordt nog een beetje opengehouden in het amendement maar ik denk dat het goed is om dat in punt 6 van het amendement op te nemen en inderdaad "expliciet" en "wil" omdraaien in de tekst van de brief. Ik zal ook voorstellen om tussen de nu voorgestelde punten 6 en 7 een extra punt toe te voegen. Dat wordt dan het nieuwe punt 7 als uitwerking van het amendement voor de brief die eigenlijk al wordt gemaakt hier aan tafel zodat ik die ook vanavond al kan ondertekenen want ik ga er vanuit dat de meerderheid van de raad daar straks mee in gaat stemmen. Richting de Partij van de Arbeid. Ik denk dat het goed is om na verloop van tijd een evaluatiemoment in te bouwen en misschien al eerder dan na 4 jaar. Dus ik zal bij de uitwerking van de plannen bewaken dat dat ook wordt meegenomen in de besluitvorming. Richting de heer Advokaat zeg ik, ik denk dat het goed is bij de uitwerking van de plannen te kijken of er misschien nieuwe instrumenten noodzakelijk zijn. U noemde daar een aantal suggesties voor zoals een termijnagenda, startnotities. Ik denk dat het niet in deze brief hoeft maar ik denk dat het goed is om dat bij de verdere uitwerking van de plannen te bezien en te kijken of we dan misschien nog tot andere ideeën kunnen komen hoe we de informatievoorziening richting de raden kunnen verbeteren. Ik denk daar graag over mee en ik zal dat in de overleggen waar ik vertegenwoordigd ben ook naar voren brengen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Zoals er door de raad wordt gedacht wordt er ook gedacht op dezelfde wijze en dezelfde argwaan in de raadtafel heb ik kunnen vernemen. Bij de raadtafels zoals ik het nu gehoord heb is er geen enkele partij die ook maar enige zeggenschap wil toe-eigenen of ondermijnend richting gemeenteraden of staten bezig is. Het is overal dezelfde discussie over transparantie. Dan vallen woorden als democratie en legitimatie. De enige rol die in meerderheid door de raadtafel wordt gezien is om die transparantie te bewerkstelligen en daarop toe te zien. Dat is de enige rol die ze zien. Dus dit wil ik nog even meegeven. Daar is ook een meerderheid voor, dus ik denk dat die raadtafel voorlopig ook niet verdwijnt door onze opstelling.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Even voor alle helderheid. Wij steunen de reactie van het college en we steunen ook het amendement omdat het belangrijkste is wat daarin geformuleerd is het draagvlak onder raden en staten en het tijdig informeren van raden en staten, dat is essentieel bij de MRA in de toekomst en we vertrouwen erop dat die formulering uit het amendement op een goede manier wordt verwerkt in de reactie namens de raad.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Als de formulering niet helemaal uitkomt in de brief en de zin wordt een beetje herschikt, dat is dan uiteraard geen probleem en het lijkt mij ook heel verstandig.

De VOORZITTER: dan vraag ik de burgemeester om het voorzitterschap weer over te nemen voor de stemming.

De VOORZITTER: volgens mij mag ik concluderen dat de raad zich unaniem kan vinden in zowel het amendement als het geamendeerde voorstel voor de reactie vanuit de raad. Is die conclusie juist? Dan is er geen behoefte meer aan stemming. Dan hebben we vastgesteld het geamendeerde raadsvoorstel voor de reactiebrief MRA governance.

5. 1e kwartaalbrief 2021

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik heb begrepen tijdens de informatieve raad over het onderwerp dat ondanks de forse extra algemene uitkering wij ons niet rijk moeten rekenen, dat de corona nog wel eens een wissel zou kunnen trekken op onze financiële positie, zo waarschuwde de wethouder ons. Dat houden we dan in gedachten.
Ons Diemen is voornemens om een amendement in te dienen om nog niet akkoord te gaan met een investering van € 94.000 voor de speelplaats De Bottelarij vanwege de nabijgelegen elektriciteitsmasten. Volgens ons zijn de veiligheidsnormen dusdanig dat wij daar voor onze kinderen ons geen zorgen over hoeven te maken maar omdat het nu om een technische kwestie gaat wachten wij de reactie van de wethouder hieromtrent nog af. Verder kan de VVD akkoord gaan met de 1e kwartaalbrief.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er is een verschil van mening tussen raadsleden en de wethouder en onze fractie en dat mag. We hoeven het niet altijd met elkaar eens te zijn want hoe hoog is het risico bijvoorbeeld dat je getroffen wordt door blikseminslag. We hebben bijvoorbeeld de laatste tijd gehoord over vaccinaties, dat er een prikstop is ingelast omdat 6 mensen een bijwerking hadden van de paar miljoen die zijn ingeënt. Als er dus discussie is bij de Gezondheidsraad en het ministerie en wetenschap over magnetische straling, dat ze daar nog steeds niet uit zijn over de gevolgen. Dan is ons ook voorzichtigheid gepast. We vinden dat inwoners nu zelf de keuze maken of ze het gele waarschuwingsbord op de paal negeren of omlopen. Het gaat dus om passanten. Als bewoners het goed vinden dat hun kinderen daar hutten bouwen, dan is het de verantwoording van het ouderlijk toezicht. Die hutten staan overigens zover mogelijk van die hoogspanningsmasten af.
Als gemeente gaan we nu faciliteren het verblijf onder de hoogspanningskabels met de inrichting van de speelplaats en banken. Verblijven is wat anders dan passeren en deze speelinrichting stimuleert langdurig verblijf. Ons Diemen heeft daar moeite mee en kijkt liever met de wethouder op 10 mei naar andere opties.

Het amendement is wat dat betreft tekstueel hopelijk beter. We vragen om het krediet nu even te schrappen, we zijn niet tegen die investering maar tegen die plek, om te kijken naar een alternatieve locatie. Dat is onze zorg want passeren is wat anders als dat je als gemeente de verantwoordelijkheid op je neemt dat mensen daar langdurig verblijven.
Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 22 april 2021

Heeft kennisgenomen van:

- De raadvoordracht van 16 maart 2021 betreffende de 1e kwartaalbrief 2021 met een gevraagde beslissing onder punt 3. De investering Speelplaats Plantage de Sniep Noord-Bottelarij van € 94.000 toe te kennen;

Naar aanleiding van de beantwoording van onze schriftelijke vragen betreffende de speelplaats 'de Bottelarij'. In deze beantwoording wordt aangegeven dat de speelplek in de magneetzone ligt van 2 x 70 meter. Ook wordt aangegeven dat er geen toepassing van het voorzorgbeleid noodzakelijk is omdat het op deze speelplekken niet gaat om een langdurig verblijf (een verblijf van tenminste 14 tot 18 uur per dag gedurende minimaal één jaar). Volgens deze beantwoording hoeft er daarom geen nadere beoordeling of aanvullend onderzoek plaats te vinden.

Overwegende dat:

- Een veilige aanleg van de speelplek op deze plek niet volledig kan worden aangetoond. Er is in dit geval namelijk sprake van publieke opinie en dat maakt het spannend;
- Het gezondheidseffect niet causaal aangetoond is en dit mogelijk effect betrekking heeft op een zeer kleine groep burgers, er mogelijk sprake van een ernstig gezondheidseffect voor kinderen kan zijn wat ruimte openlaat voor interpretatie of het risico onder alle omstandigheden vermeden dient te worden;
- Het voorzorgbeleid een ambigue boodschap bevat;
- Het feit dat vanuit het voorzorgbeginsel wordt geadviseerd om gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden;
- Gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone in de samenleving geïnterpreteerd kunnen worden als een reden tot zorg waarbij er geen ruimte is voor een redelijke afweging;
- Het de verantwoordelijkheid is van de gemeente om deze onrust en een 'mogelijk risico' voor hun burgers te vermijden;
- Op 10 mei 2021 een gesprek plaatsvindt met de portefeuillehouder en in afwachting daarvan;

Besluit dat de tekst in de raadvoordracht punt 3 - De investering Speelplaats Plantage de Sniep Noord - Bottelarij van € 94.000 te verwijderen/schrappen in afwachting van het gesprek met de portefeuillehouder en eventuele uitkomst van dat gesprek.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ons Diemen
Wim Advokaat

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We hebben de wijzigingen gezien die ik opperde in de informatieve raad. Ik had eerst begrepen dat het heel moeilijk zou zijn om het zelfs in de raadvoordracht mee te nemen maar dat is gelukt. Dank daarvoor. Wij staan in ieder geval wel achter de kwartaalnota. Wat betreft het amendement van de heer Advokaat wachten wij nog even op de reactie van het college.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. We wonen in een gebied met een zeer sterk bebouwde omgeving. Dat heeft zijn voordelen en zijn nadelen. Snelwegen met lawaai en uitstoot, vliegroutes, treinlawaai en andere overlast. Inclusief samenleven heeft zo zijn gevolgen. Bij de geplande speelplaats hebben we het over veilig kunnen spelen onder hoogspanningsleidingen binnen de 2 x 70 m magneetveldzone. In het voorstel wordt melding gemaakt van een langdurig verblijf tussen 14 en 18 uur per dag gedurende een langere periode en er wordt een jaar genoemd. Gezien het feit dat het over een speelplaats gaat zal het aantal uren niet gehaald worden. Daarnaast is de causaliteit tussen de mogelijke ziekte en magneetstraling niet duidelijk vastgesteld. Het gevolg van het amendement kan zijn dat er geen speelplaats kan komen. Degenen die de plek bezochten zullen zien dat er nu gewoon gespeeld wordt. Als je consequent bent kan dat ook niet wanneer het amendement aangenomen wordt op die plek. Het moge duidelijk zijn dat we dat in eerste instantie niet gaan steunen. We wachten nog even de reactie af. In de informatieve raad heb ik al aangegeven dat de kwartaalnota voor ons akkoord is.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft natuurlijk ook tijdens de informatieve raad al aangegeven dat wij ons kunnen vinden in de 1e kwartaalbrief, dat we daarin mee kunnen stemmen. Daarnaast wilden wij graag reageren op het amendement van Ons Diemen. Ik had daar een kort stukje voor voorbereid maar de heer Geerts heeft dat zojuist veel beter verwoord dan ik het had opgeschreven. Dus GroenLinks sluit zich gewoon bij zijn woorden aan.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij kunnen ons ook helemaal vinden in de kwartaalbrief. Dus dat is geen probleem maar tegen het amendement van Ons Diemen hebben wij wel een beetje bezwaar. We dachten dat die € 95.000 niet alleen voor dat plekje was. Het is een heel leuk plekje waar de jongens en meiden kunnen spelen. Misschien is er wel tijdelijk een hek om die hoogspanning te zetten. Ik denk dat Liander daar zorg voor kan dragen en laat het lekker een speelplaatsje zijn. Meneer Geerts heeft het allemaal precies verwoord en mevrouw Van Engelen heeft dat ook beaamd en de anderen ook. Dus wij denken niet dat wij dat amendement zullen ondersteunen maar we wachten even het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het CDA kan zich ook vinden in de kwartaalbrief. Dus die zullen wij aannemen. Als reactie op het amendement van de heer Advokaat hebben wij ook er het een en ander op nageslagen zoals het advies uit 2018 van de Gezondheidsraad gericht aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat. De Gezondheidsraad ziet hier geen aanleiding om het beleid met betrekking tot bovengrondse hoogspanningsleidingen te heroverwegen. Daarmee lijkt het college bevestigd te worden in de

schriftelijke beantwoording van de vragen van Ons Diemen dat risico's binnen gestelde marges blijven. In de onderbouwing door de Gezondheidsraad worden hoogspanningsleidingen overigens niet vrijgepleit. Er is wel sprake van onzekerheid. De rijksoverheid adviseert een voorzorgbeleid genoemd in het amendement van Ons Diemen. Overigens doet de Gezondheidsraad ook de aanbeveling het beleid uit te breiden naar ondergrondse elektriciteitskabels en andere bronnen van langdurige blootstelling aan magnetische velden in het elektriciteitsnetwerk zoals transformatorstations en transformatorhuisjes.
Wij worden helaas op allerlei manieren blootgesteld aan magnetische velden en elektromagnetische velden. Denk ook bijvoorbeeld aan mobieltjes. Als we de nabijheid van hoogspanningsleidingen willen vermijden worden we ook weer geconfronteerd met de schaarste aan ruimte in Diemen. Kortom, er zijn veel factoren die onze gezondheid nadelig beïnvloeden en nu wordt er één factor uitgelicht en uitvergroot. Het enige houvast dat we hebben is de uitkomst van de Gezondheidsraad en daarbij vragen wij ons af wat de aanleiding is voor de heer Advokaat om hiermee op tafel te komen. Hebben bezorgde ouders zich hierover gemeld bij hem en wat met de kinderen die er vlakbij wonen? Moeten die dan gaan verhuizen? Het is niet vastgesteld en het is niet bewezen en er is een verschil tussen correlatie en oorzaak. Correlatie is dat je het constateert maar dat wil niet zeggen dat de oorzaak daar dan ook ligt. Er is geen bewijs en je loopt daarbij het risico om onnodige ongerustheid teweeg te brengen onder omwonenden en hun ouders.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het voorzichtigheidsprincipe wordt gehanteerd en er is een risico. Hoeveel risico loop je dat je door een blikseminslag getroffen wordt? Dat is klein. Het risico is wetenschappelijk niet aan te tonen. Er is enkel een statistisch verband maar omdat het op dit moment niet wetenschappelijk te onderbouwen is maar wel statistisch is aan te tonen zegt men van alle kanten doe voorzichtig ermee.
De Gezondheidsraad heeft ook geadviseerd geen scholen, geen crèches, geen kinderopvang in de buurt. Kinderopvang is ook maar voor een paar uur per dag. Dus al met al, men doet dat niet voor niets en moeten wij dat als gemeente dan faciliteren? Ik hoor al roepen van ze gaan er toch spelen maar daar is ouderlijk toezicht voor. Moeten wij niet als gemeente die verantwoording op ons nemen? Als in de toekomst mocht blijken dat er toch een verband is? Ik denk dat je daar heel voorzichtig mee moet omgaan en gewoon moet kijken of er geen alternatieve plekken zijn waardoor ze daar niet gaan spelen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als we heel voorzichtig moeten zijn in dat gebied, zoals de heer Advokaat zegt, is het dan nog wel verantwoord dat we daar sportclubs hebben want die liggen daar ook in de buurt en dan zou daar ook niet meer gesport mogen worden. Hoe kijkt u daar tegenaan? Misschien is het wel goed dat de honkbal dan weg is.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De honkbal diende een door de RIVM wettelijk aangegeven gepaste afstand te houden. De buitenspelers staan even in het buitenveld en die komen dan weer terug. Dus het contact was minimaal net zoals een passant. Er was geen continue sport. Als u zegt dat in het nieuwe ontwerp sportvelden worden gecreëerd vlakbij de hoogspanning, dan zal daar echt naar gekeken moeten worden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is niet helemaal een antwoord op de vraag die ik stelde maar ik begrijp dat de heer Advokaat niet benaderd is door bezorgde ouders.

Kinderen zullen daar ook niet zoveel uren achter elkaar spelen en daarnaast blijft het feit dat kinderen er vlakbij wonen en dat is 24 uur per dag.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De heer Advokaat haalt zijn eigen stellingen onderuit want hij zag het niet zo als een probleem dat daar gesport werd in de buurt. Dus wij zien het ook niet zo als een probleem dat daar kinderen spelen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Allereerst goed om te horen dat de heer Advokaat na ons gesprek van gisteren ook daadwerkelijk is gaan kijken. Jammer is het dat dit niet is gebeurd voordat het amendement was ingediend want het is altijd handig om de situatie ter plaatse te beoordelen voordat een amendement wordt ingediend maar goed, er is gekeken en er is geconstateerd dat er gespeeld wordt en er zal ook gespeeld blijven worden omdat daar nu eenmaal een brug en een pad worden gefaciliteerd door de gemeente. In overleg met TenneT is er gekeken wat er nog meer mogelijk is en moeten daar toevallig ook nog voorzorgsmaatregelen voor genomen worden. Die voorzorgsmaatregelen moeten genomen worden. Alleen hebben die eerder betrekking op het beklimmen van de mast dan zozeer de straling van de mast, dus daar zal ook zeker naar gekeken worden.
Bovendien, en daar is de raad over geïnformeerd, is er een heel participatietraject aan voorafgegaan. Er zijn gesprekken geweest met Plantage de Sniep Noord over de invulling van de Bottelarij en het Jaagpad. Er is naar aanleiding daarvan een schetsontwerp ontwikkeld waar spreekavonden voor zijn georganiseerd en een enquête over is uitgevoerd. Op de enquête zijn vragen gekomen en die hebben we beantwoord. Er zijn geen ongeruste ouders die zich tot mij hebben gewend en naar ik heb vernomen zich ook niet tot de heer Advokaat hebben gewend. Dus ik heb een proces doorlopen waar je volgens mij je vingers bij af kunt likken. Dat resulteert nu in een voorontwerp waar ik volgende week over worden bijgepraat en dat gaat dan zijn route lopen. Primair hopen wij natuurlijk niet dat we een zomer krijgen zoals vorig jaar maar als dat wel het geval is hebben we in ieder geval een plek gecreëerd voor de kinderen van Plantage de Sniep Noord want dat was vorig jaar echt een crime. Ik zou daarom ook echt, maar ik kan ook tellen en ik heb ook gezien dat de kans klein is, maar ik zou het ook echt heel erg jammer vinden en niet uit te leggen aan de kinderen en de ouders van Plantage de Sniep Noord als dit geen doorgang kan vinden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik begrijp dat TenneT een mooi hek eromheen gaat plaatsen zodat er niet in geklommen kan worden. Dat is heel mooi maar was die € 95.000 alleen maar voor dat plekje bedoeld of was het voor meerdere speelplekjes daarzo?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er is een bestemmingsplan met een dubbele bestemming daar. Dat weet de wethouder ook wel. Daar staat het aanbrengen van de oppervlakteverharding mag niet, het wijzigen van het maaiveldniveau, ontgrondingen of ophoging. Daar zal die ongetwijfeld een vergunning voor aanvragen maar die regels zijn er niet voor niets. We blijven bij ons standpunt wat de raad ook vindt. We willen in ieder geval het amendement wel in stemming brengen voor het nageslacht.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Even ter verduidelijking naar de heer Sikking van de Onafhankelijke Partij Diemen. Of het een hek wordt of wat je ook wel ziet dat ze treden weghalen en dat er een plaat komt. Dat zijn dingen die we nog gaan bekijken wat natuurlijk de meest efficiënte en ook goedkope oplossing is. Het gaat erom dat het voldoet en dat het

veilig is. Dat de heer Advokaat het in stemming laat brengen, dat is zijn goed recht. Ik heb er het mijne van gezegd. Het budget is niet volledig voor de Bottelarij. Het is ook gedeeltelijk voor het Jaagpad maar het Jaagpad kunnen we ook financieren uit al bestaande budgetten maar we zullen daarin een coherent beleid voeren financieel gezien want anders word ik op mijn vingers getikt door de wethouder financiën.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Als die € 95.000 niet alleen is voor dat veldje, dan is dat hele amendement verkeerd. Die kan niet voorgedragen worden want er staan onjuistheden in.

Wethouder SIKKES: voorzitter, dat laat ik aan de heer Sikking. Ik kijk naar het dictum want als ik moet gaan reageren op de overwegingen, dan hadden we een hele lange vergadering gehad.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, ik handhaaf het amendement.

De VOORZITTER: dan moeten we dat in stemming gaan brengen voor het voorliggende raadsvoorstel. Dus we gaan in stemming brengen het amendement van Ons Diemen 5.1. Er zijn 20 stemmen uitgebracht waarvan 1 stem voor en 19 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Voor het amendement stemt de fractie van Ons Diemen.
Dan gaan wij naar de kwartaalbrief en dan vraag ik of er behoefte is aan een stemming of dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel. De heer Advokaat niet. Dan moeten wij tot stemming overgaan. Aan de orde is de stemming voor de 1e kwartaalbrief 2021. Er zijn 20 stemmen uitgebracht met 19 stemmen voor en 1 stem tegen. Het voorstel is aangenomen. Tegen het voorstel stemt de fractie van Ons Diemen.

6. Verantwoording besteding fractievergoedingen 2020

De VOORZITTER: ik vraag de heer De Haan om het voorzitterschap over te nemen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de motie die onze fractie op 31 mei 2018 indiende stelden we dat de raadsfracties financieel niet gehinderd behoren te worden om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taak uit te oefenen. De raadsfracties wilden die rollen zelfs versterken. Vandaar dat in die motie werd voorgesteld om de fractievergoeding te verhogen naar € 3000 per jaar per fractie. Twee fracties stemden tegen, namelijk D66 en PvdA. Het zijn deze 2 fracties die vorig jaar slechts 4% respectievelijk 8% van hun fractievergoeding hebben uitgegeven. Zij hebben kennelijk geen behoefte om de fractievergoeding te benutten om hun volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende rol te versterken. De vraag waarom dat is kunnen alleen zij beantwoorden. Naar onze mening doen deze fracties zich daarmee tekort en daarmee ook de kiezer die hen gekozen heeft maar dat is hun keuze. Vreemd is dat deze fracties dan de grootste kritiek hebben op uitgaven van andere fracties terwijl ze zelf bijna niets uitgegeven hebben. Allereerst zijn alle uitgaven die vandaag voor liggen betrouwbaar en rechtmatig. Ze voldoen aan de criteria van de wet en de verordening en zijn voorzien van bonnen en facturen. Het is dan ook verwerpelijk en niet aan de orde als de fractievoorzitter van D66 aan een andere fractie vraagt om een bepaald bedrag terug te storten. Dat lijkt op een zwaktebod, op wanhoop

maar ook op zuurheid omdat die fractievoorzitter zich nog steeds niet kan neerleggen bij de in 2018 aangenomen motie tot verhoging van de fractievergoeding.
Dat laatste geldt niet voor de motie die de fractie van de Partij van de Arbeid heeft aangekondigd. Die gaat uit van het recht op financiële bijstand in de vorm van een fractievergoeding maar de fractie gaat in de fout door te stellen dat de regels voor besteding van de fractievergoeding weinig precies zijn en dat die voor een keur aan uitgaven worden gebruikt. Deze formulering suggereert dat het een zooitje is terwijl de verordening duidelijk is waaraan het geld niet mag worden uitgegeven. Daarbij en daarnaast hebben de fracties een hoge mate van vrijheid bij de besteding. Verder zou volgens de motie sober en doelmatig omgegaan moeten worden met de fractievergoeding. Wat doelmatig is bepaalt iedere fractie zelf maar met sober voegt de PvdA-fractie een subjectief criterium toe hetgeen alleen maar tot meer onduidelijkheid zal leiden. Wat is sober voor de PvdA? Een bloemstuk voor 4 mei en verder niet? Wil de Partij van de Arbeid haar soberheid opleggen aan andere fracties? De regels voor de besteding moeten volgens de motie worden aangescherpt maar de PvdA geeft niet aan hoe. Dat is ook helemaal niet nodig. De fracties weten precies waar ze zich aan moeten houden bij de besteding en bij twijfel kan vooraf advies gevraagd worden aan onze griffier.
Wij beschouwen de motie en de opmerkingen van de D66-fractie als een grove inmenging in de bestedingsruimte van de fracties. Binnen de huidige regelgeving hebben fracties een hoge mate van vrijheid tot besteding van de fractievergoeding en zijn ze zelf verantwoordelijk voor het goed functioneren van hun fractie. Aanpassing van de verordening is niet nodig en als een fractie een uitgave doet die de grens nadert van wat toegelaten is, dan kan daar overleg over plaatsvinden zoals in de afgelopen jaren is gebeurd. Wij zullen de motie ontraden en verder instemmen met het gevraagde besluit.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Waar moet ik beginnen? Het is überhaupt vermakelijk dat mij in zo'n betoog zuurheid wordt verweten. De heer Prins stelt dat de fracties zelf bepalen wat doelmatig gebruik is van de fractievergoeding en dat is nou net niet het punt. De verordening bepaalt wat doelmatig gebruik is van de fractievergoedingen en wij vinden dat er strengere regels over gegeven moeten worden omdat die fractievergoeding nu gebruikt kan worden voor doeleinden waar die in onze optiek niet voor gebruikt moet worden en als wij iets zien wat wij een hele grove schending vinden, dan lijkt het mij uitermate gepast om die partij te vragen om dat geld terug te storten. Ik doe dat met alle liefde nogmaals maar dat is misschien ook weer niet nodig want we zien dat er geen gehoor aan gegeven wordt.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Het raadslidmaatschap is een enorm eervolle taak die wij allen met heel veel plezier en energie uitvoeren en tegelijkertijd is dat raadslidmaatschap ook een heel tijdrovende en een hele intensieve functie die veel naast een gewone baan wordt uitgevoerd. Om dat ambt goed uit te voeren is ondersteuning noodzakelijk. Laat ik daar heel duidelijk in zijn. De PvdA is er een groot voorstander van dat fracties de ondersteuning krijgen die nodig is en een van de manieren waarop de raadsfracties ondersteund worden is door middel van het fractiebudget dat besteed kan worden aan zaken die bijdragen aan het functioneren van de fractie en die besteed kan worden om verantwoording af te leggen over het functioneren van de fractie aan de inwoners van de gemeente.
De regels voor de besteding zijn vastgelegd in een verordening en dat is goed. Het gaat hier namelijk om belastinggeld en wij zijn van mening dat dat dan ook moet worden uitgegeven

waarvoor het bedoeld is zoals vastgelegd in die verordening. Echter, die regels zijn breed te interpreteren en dat leidt er toe in onze ogen dat die fractievergoeding voor dingen wordt gebruikt waar wij onze twijfels bij hebben en dan kan ik ook het beestje bij de naam noemen. Daar hebben we het vorige keer over gehad, die mondkapjes. Is dat nou een goede besteding van de fractievergoeding?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U zegt dat overheidsgeld goed besteed moet worden maar de bijdrage die u uit het landelijke krijgt bestaat ook voor een gedeelte uit subsidie en dat is ook publiek geld. Dus hoe verklaart u die discrepantie die u net benoemde?

Mevrouw KUILMAN: ik moet zeggen dat ik uw vraag niet snap.

De heer ADVOKAAT: de afdelingen van landelijke fracties krijgen ongeveer 2500-€ 4000 per jaar. Daarvan is een gedeelte ledeninkomsten, er komt een gedeelte uit de 1 miljoen die gestort wordt door iemand in de partijkas en het bestaat uit subsidies die landelijk verdeeld worden. Daar profiteert u ook van. Dat is een gedeelte van de bijdrage die u uit het landelijke krijgt en dat is ook overheidsgeld, ook door de belastingbetaler opgehoest.

Mevrouw KUILMAN: en onze partij ziet er op toe dat wij onze middelen op een goede manier inzetten. Wij moeten elk jaar een jaarverslag opsturen naar onze partij. Dat wordt gecontroleerd, zo gaat het in onze vereniging. In ieder geval denken we dat het goed is om de regels te preciseren zodat dat geld echt gebruikt wordt voor dingen die bijdragen aan het functioneren van de fractie en niet voor hoodies die uitgedeeld worden in het dorp. Daarom dienen we ook een motie in, motie 6.1 fractievergoeding. Daarin verzoeken wij het presidium om de regels voor de besteding van de fractievergoeding zoals beschreven in de Verordening besteding fractievergoeding aan te scherpen, te preciseren en een nieuwe tekst in november 2021 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op donderdag 22 april 2021, gelezen het raadsvoorstel ‘Verantwoordingbesteding fractievergoeding 2020’;

Constateerde dat:

- Raadsfracties recht hebben op financiële bijstand in de vorm van de fractievergoeding;
- De raad een verordening heeft vastgesteld met daarin de regels voor de besteding en verantwoording van de fractievergoeding;

Overwegende dat:

- Het raadswerk veeleisend is en het terecht is dat raadsfracties daarbij financiële en ambtelijke ondersteuning krijgen;
- De regels in de Verordening besteding fractievergoeding weinig precies zijn en daardoor breed te interpreteren zijn;
- Er sober en doelmatig gebruik gemaakt zou moeten worden van de fractievergoeding;
- De vergoeding bedoeld is voor het goed functioneren van de fractie en het afleggen van publieke verantwoording over de inbreng van de fractie in de gemeenteraad;

Verzoekt het presidium om:

- De regels voor de besteding van de fractievergoeding zoals beschreven in de Verordening besteding fractievergoeding aan te scherpen en te preciseren en de nieuwe teksten in november 2021 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Nico Portegijs
Frank Geerts
Sofie Kuilman

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De afgelopen jaren zijn ondanks de beschikbare regelgeving een aantal discussies geweest over wat correcte c.q. gewenste bestedingen zijn als het gaat om de fractiebudgetten. Dergelijke discussies zijn over het algemeen niet de fijnste discussies. Het kan wat ons betreft dan ook geen kwaad om nog eens goed te kijken of onze regels wel duidelijk genoeg zijn. Wij willen wel benadrukken dat wij het budget af en toe noodzakelijk vinden om ons werk naar behoren te kunnen doen.
We vragen ons af of daar op dit moment een motie voor nodig is. De burgemeester heeft tenslotte al een aanzet gegeven en de raad reageert daar in zijn algemeenheid niet negatief op. Ook vragen wij ons af of eind deze raadsperiode het juiste moment is voor een dergelijke exercitie. Zou het niet gepast zijn om dat over te laten aan de nieuwe raad die maart volgend jaar wellicht al in functie treedt?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik denk dat er al genoeg gezegd is over het punt campagne uit de gemeentekas. Ik denk dat we daar nu genoeg over gesproken hebben. Dus die zal ik voor nu even laten rusten.
Waar ik nog wel op in wil gaan is de financiering van lokale partijen. Ik zag de heer Advokaat in een mail langskomen dat hij dat had aangehaald en ik heb in de informatieve raad ook gezegd dat daar inderdaad wat aan moet gebeuren. De financiering van lokale partijen is niet goed zoals die nu geregeld is. Tegenover de heer Sikking heb ik dat heel duidelijk benadrukt maar dat betekent natuurlijk niet dat we andere potjes willekeurig mogen gebruiken omdat dat niet goed geregeld is. Dat moet geregeld worden op de plek waar het geregeld moet worden, in Den Haag, helemaal mee eens. Dan wil ik ook nog even benadrukken dat het niet zo is dat bij landelijke partijen geldt dat uit Den Haag een pot met geld op ons neerdaalt dat we jubelend over de balk mogen smijten zoals volgens mij een uitdrukking van de heer Scholten wel eens is geweest.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ontkent u nou de gegevens die gebruikt worden bij de VNG? Die erkent dat er een ongelijk speelveld is tussen lokale partijen en landelijke partijen want die landelijk partijen krijgen 3500-€ 4500, afhankelijk van de afdeling, en dan heb ik het nog maar over een kleine afdeling want de grote afdelingen krijgen nog veel meer in de grote steden. Die kunnen zelfs daarvan een fractie-assistent betalen. Als lokale partijen kunnen wij dat niet betalen. U koopt er oliebollen voor en deelt dat uit en pakt uw persmomentje wel maar dat ligt niet op straat. Als wij iets uitgeven ligt het meteen op straat. Dat vind ik ook prima maar mevrouw Kuilman zei het ook al, wij geven verantwoording aan de landelijke partij over de financiën maar dat is niet inzichtelijk voor het publiek, niet voor mij, niet voor de andere raadsleden. Als wij iets presenteren, dan is het meteen inzichtelijk, logisch.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik begon natuurlijk met te erkennen dat dat ongelijke speelveld er is en dat dat moet veranderen. Dat heb ik meerdere malen gezegd, daar ben ik het helemaal mee eens. Dat is ook juist waarom wij niet potjes geld in onze ogen op een verkeerde manier moeten gaan gebruiken. Dat is ook waarom die campagne-uitgaven van Ons Diemen inzichtelijk zijn, omdat dat uit een potje is dat daar volgens mij niet voor bedoeld is. Dat geld waar de heer Advokaat het over heeft dat wij hebben als afdeling van een landelijke partij komt vanuit de betalende D66-leden in Diemen en de afdrachten van raadsleden die wij op de partijrekening storten. Dat is waar het geld vandaan komt en dat is ook waar wij campagne-uitgaven uit betalen. Dat is volgens mij de verdeling van waar dat geld vandaan moet komen en dat er iets aan de financiering van lokale partijen moet gebeuren, daar ben ik het helemaal mee eens. Daarvoor ga ik graag met u naar Den Haag, dan maken we een gezellig ritje met de trein met mondkapje op en dan gaan we even de minister aan zijn jasje trekken.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. Voor een groot deel maakte de heer Poelwijk de opmerkingen die ik ook wilde maken. Ik had daarnaast nog een vraag aan de heer Advokaat. Tijdens de informatieve raad heb ik uitgebreid gesproken in hoeverre de mondkapjes van Ons Diemen nou daadwerkelijk campagnemateriaal waren of niet. Hij maakt nu de vergelijking tussen de mondkapjes en de oliebollen van D66. Is mijn aanname dan correct dat hij hiermee alsnog aangeeft dat die mondkapjes campagnemateriaal waren?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik moet toch even wat rechtzetten want de heer Advokaat doet het voorkomen alsof landelijke partijen een soort geldbron hebben die oneindig is maar zoals de heer Poelwijk ook al zei, leden van landelijke partijen betalen contributie. Politici van landelijke partijen betalen contributie. 3% van mijn bruto politiek inkomen draag ik direct af aan de landelijke partij. Het geld dat wij hier verdienen als fractieleden moeten we afdragen. Dat krijgen we niet eens teruggestort in onze partijkas. We krijgen minder terug. De heer Advokaat zegt dat als wij iets uitgeven het meteen op straat ligt maar dat komt inderdaad ook door de keuze van de heer Advokaat om de mondkapjes te betalen uit het fractiebudget in plaats van uit een ander budget van de partij.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Blijkbaar ligt het erg moeilijk. Het ontstaan van die mondkapjes was in de discussie in de aanloop naar strengere coronamaatregelen en de oproep om zoveel mogelijk als partijen een steentje bij te dragen aan het beleid. In die context heb ik dat ook zo gezien en geformuleerd. We hebben de afgelopen tijd veel ingezet op propaganda om mensen bewust te maken van de gevaren van corona en daar was dit een bijdrage aan. Als GroenLinks klimaatmarsen organiseert, dan komt dat geld ook ergens vandaan en daar zie ik ook allemaal GroenLinks aanhangers. Ik zie dat niet als een campagne. Ik sta er zelfs heel positief tegenover, beter dan die oliebollen. Dus niet alles is zo negatief als we moeten nemen en slikken.

Mevrouw VAN ENGELEN: dank u voorzitter. GroenLinks heeft in 2018 meegestemd met de motie van de Ouderenpartij Diemen om de fractievergoeding te verhogen. Dat hebben wij destijds gedaan omdat GroenLinks zich realiseert dat landelijke partijen door hun landelijke organisatie goedkoper of gemakkelijker toegang hebben tot bepaalde zaken in vergelijking met lokale partijen. Denk bijvoorbeeld aan webhosting of kennis en advies over bepaalde zaken. Wij zijn van mening dat lokale partijen daar ook in gefaciliteerd moeten worden en om

deze reden heeft GroenLinks Diemen destijds besloten om daarin mee te stemmen maar om zelf in haar besteding maximaal het bedrag uit te geven dat in de oude regeling benoemd werd. Dit neemt niet weg dat wij erkennen dat de huidige regels in de verordening inderdaad breed interpreteerbaar zijn en dat wij het belangrijk vinden dat op zorgvuldige en doelmatige wijze gebruik gemaakt wordt van deze vergoeding. Tijdens de informatieve raadsvergadering eerder deze maand was ook merkbaar dat die regels breed te interpreteren zijn en ook in deze discussie is dit weer duidelijk terug te zien.
In de motie die voorligt vanuit de Partij van de Arbeid wordt aan het presidium gevraagd om de regels met betrekking tot hoe de fractievergoeding wel of niet gebruikt kan worden te preciseren en aan te scherpen om deze vervolgens aan de raad voor te leggen. Daar in het presidium niet alle partijen uiteraard vertegenwoordigd zijn zou GroenLinks Diemen het presidium wel willen vragen om bij deze herformulering van de regels van tevoren te rade te gaan bij de raad, dat kan dan bijvoorbeeld in de raad zelf maar het zou ook in het seniorenconvent kunnen gebeuren, om er op deze manier voor te zorgen dat die herformulering zo breed mogelijk gedragen zal worden in de raad.
Wij herkennen de opmerkingen die de VVD maakte dat de timing van de motie onhandig is. Wanneer de nieuwe regels in november van dit jaar worden vastgesteld zijn zij slechts nog een heel korte tijd geldig in deze periode en wij hadden dan ook liever gezien dat dit onderwerp aan het begin van de volgende periode zou worden opgepakt. Desalniettemin kunnen wij ons vinden in de basisgedachte van deze motie en dat is voor ons ook de reden waarom wij de motie zullen steunen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook het CDA is het er wel mee eens dat het inderdaad een aanleiding is om nog eens kritisch te kijken naar deze regels. Toch vinden wij de motie van de PvdA overbodig. Onzes inziens voegt het niets toe en in onderdelen vaag, zoals eerder gezegd. Daarbij heeft de burgemeester al toegezegd om dit opnieuw op te pakken wanneer er een nieuwe raad is en het lijkt mij dat het daar ook thuishoort. Wij zijn wel van mening dat de heer Advokaat wat behoedzamer had kunnen zijn. Hij doet nu voorkomen alsof het afgeven en uitdelen van mondkapjes dat is gedaan om coronamaatregelen te ondersteunen, zoals is gevraagd aan partijen, maar heeft u dan wel of geen logo op die mondkapjes geplaatst? Wat de heer Advokaat beweert over inkomsten die wij zouden ontvangen van de landelijke partij zijn beslist niet van dat soort grote bedragen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Op de vragen over de mondkapjes. De mondkapjes waren aan de ene kant blanco en op de andere kant stond een logo.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dan vind ik het toch eerder als campagne overkomen als u daar uw logo op print want dan is het niet alleen maar om de mensen te ondersteunen maar dan bent u toch werkelijk campagne aan het voeren. Als u er geen logo op had geprent had ik er iets anders over gedacht.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het logo stond aan één kant. Als ik per se campagne had willen voeren, dan had ik het aan 2 kanten laten doen en dan had ik de mensen niet de optie gegeven om de blanco kant te gebruiken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het logo zat maar aan één kant maar meneer Advokaat, dat is toch echt absurd. U zegt het is alleen campagne als je iemand van links tegen

komt en als je iemand van rechts tegen komt, dan was het een neutraal mondkapje. Hoe werkt dat?

De heer ADVOKAAT: het mondkapje was tweezijdig te gebruiken. Dus je kon het zowel met een logo naar je gezicht toe of het logo gewoon zichtbaar dragen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat is wat de heer Poelwijk zojuist ook naar voren bracht. Dan denk ik toch werkelijk als je heel eerlijk bent, je gaat op geen enkele kant een logo vermelden als je geen campagne wilt voeren.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U zei terecht op mijn opmerkingen dat ik te ver ging en de opmerkingen ook niet op de gevraagde beslissing betrekking hebben. Er wordt gevraagd om de hoogte van de fractievergoedingen en de reserves goed te keuren. De motie werpt een discussie op die ik thuis vind horen in het seniorenconvent. Dan kunnen we het daar uitgebreid er nog eens over hebben. Het heeft ook niet te maken met de gevraagde beslissing.

De VOORZITTER: dat ben ik niet met u eens. U haalt een punt van orde aan begrijp ik over de fractievergoedingen. U haalt de discussie aan die net gevoerd werd als de motie over de fractievergoedingen. Wat ik aanhaalde is dat we het niet gaan hebben over alle financiën die te maken hebben met bepaalde politiek want dan kan het heel laat worden. Alles wat te maken heeft met de fractievergoeding hoort gewoon bij deze vergadering en daar is alle ruimte voor.

De heer AVOKAAT: dank u voorzitter. Mijn betoog is dit hoort thuis in het seniorenconvent en de toezegging van de portefeuillehouder kan ik onderschrijven. Het is net wat GroenLinks zei dat de timing ook niet perfect is omdat het maar om een klein gedeelte van het jaar gaat.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Meneer Advokaat zegt van het hoort in het seniorenconvent thuis maar de gevraagde beslissing is deze declaraties goed te keuren en als ik niet verkeerd heb geteld is er een meerderheid in de raad die zegt van deze uitgave hoort hier eigenlijk niet thuis. Wat vindt de heer Advokaat daarvan?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat erom of ik hier onrechtmatig heb gehandeld en als de raad dat vindt wil ik dat nog wel eens verder uitzoeken.

De heer POELWIJK: wat is dan concreet het verdere uitzoeken want daar ben ik dan wel benieuwd naar?

De heer ADVOKAAT: als u de fractievergoeding daarom niet wilt goedkeuren, dan vraag ik mij af of ik gehandeld heb in strijd met de regels van de verordening.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij zijn een lokale partij en wat meneer Poelwijk zegt, daar kan ik mij helemaal in vinden en ook in wat mevrouw Van Engelen zegt. Ik vind dat het doelmatig besteed moet worden en we zijn nu een beetje in een lastige situatie gekomen omdat Ons Diemen een beetje het verschil niet weet tussen fractie- en partijpromotie en ondersteuning.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het agendapunt vanavond is de fractievergoeding, de vergoeding die de fracties krijgen om hun functioneren te verbeteren. Dat staat los van lokale of niet lokale politieke partijen of afdelingen. Ik vind ook dat we die discussie niet moeten verzwaren door dat er steeds bij te halen want het heeft er niets mee te maken.

De VOORZITTER: ik heb het tot zekere hoogte wel toegestaan omdat het in bepaalde mate volgens de mening van sommigen een bepaalde band met elkaar heeft.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij voelden dat verband ook wel en we denken als je geknipt wordt moet je stilzitten. Het is voor sommige partijen heel moeilijk om te bepalen wat partij-onderscheidend en fractie-onderscheidend is. Verleden jaar zag je dat partijen 8 jacks hadden gekocht, 6 herenjacks en 2 damesjacks, terwijl er hoogstens 2 fractieleden zijn. Eentje in de raad en een fractieopvolger. Toen hadden we twijfels.
Wij proberen zo goed mogelijk de bestedingen aan de fractie te doen en om de partij er helemaal los van te houden. Dan vinden wij het een beetje jammer dat er een motie is gekomen van de Partij van de Arbeid en die zegt sober en doelmatig. Daar zijn we het mee eens maar het moet niet een soort Scrooge worden van we gunnen het niet want ik denk dat we allemaal het geld op bepaalde momenten hard nodig hebben om goed te kunnen functioneren en het is heel erg goed als de burgemeester nog even heel duidelijk aangeeft aan iedereen en duidelijk maakt van dit kan wel en dat kan niet. Wij gaan dus wel mee met de goedkeuring van de voordracht maar we stemmen niet mee met de motie van de Partij van de Arbeid.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik denk dat het van belang is dat de fracties goed ondersteund kunnen worden bij hun verschillende taken zoals de heer Prins ook aangaf, de volksvertegenwoordigende rol, de kaderstellende rol en de controlerende rol. Ik denk inderdaad dat we deze discussie niet moeten vermengen met de financiering van politieke partijen. Dat is echt een andere discussie. Het is natuurlijk goed als raadsleden gewoon gebruikmaken van de budgetten die beschikbaar zijn. Daar zijn die budgetten ook voor en als fracties denken van dat hebben we echt nodig voor de uitvoering van onze taken, dan is dat gewoon heel legitiem.
Natuurlijk kan je wel een discussie voeren over de uitzonderingsgronden, over welke regels we hebben opgenomen in onze verordening. Daar is Diemen ook niet uniek in. Ik heb een tijd terug wel eens een rondje gemaakt via Google in wat gemeenten en daar zijn dezelfde discussies over een aantal grijze gebieden bij dit soort uitgaven. Daar zijn discussies over fooien bij rekeningen, daar zijn discussies over een bepaald soort advertenties die de fracties misschien plaatsen of promotiemateriaal. Wat is het verschil tussen promotie- en campagnemateriaal. Dus die discussies vind je overal in het land en dat heeft ertoe geleid dat in een aantal gemeenten bepaalde regels wat zijn aangescherpt en verduidelijkt want als het gaat over, bijvoorbeeld wat vanavond aan de orde is gekomen, mondkapjes. Ik vind dat dat een grijs gebied is. Volgens mij zou het binnen de verordening passen zoals die er nu ligt want is het nu verkiezingstijd en is het daarmee een verkiezingscampagne?
Als we in meerderheid vinden dat dit misschien niet goed is, dan moeten we daar een scherpere formulering op vinden en bijvoorbeeld iets zeggen over promotiemateriaal en of dat wel of niet kan uit zo'n fractiebudget. Ik zou dan zeggen niet maar met de tekst zoals die er nu ligt is dat een grijs gebied en zou ik ook niet hard willen zeggen dat het er niet onder zou vallen maar dit soort discussies zorgen er wel voor dat we daar steeds onenigheid over kunnen

krijgen, dus ik ben er voorstander van dat we nog eens kritisch kijken naar de formuleringen in onze verordening.
Ik heb daar inderdaad eerder een toezegging op gedaan. Wat mij betreft is de start van de nieuwe raadsperiode daar een goed moment voor. Ik laat hem nu met de steun voor deze motie of u vindt dat het al in deze raadsperiode zou moeten. Mijn voorkeur heeft het begin van de volgende periode maar ik denk dat het wel goed is om te kijken naar wat aanscherping. Overigens denk ik dat het goed is dat alle raadsleden bij de discussie worden betrokken en dat het ook start met een inventarisatie onder alle raadsleden, met name waar wat hen betreft de pijnpunten zitten zodat we ook wat gerichter kunnen kijken naar een aantal formuleringen. Natuurlijk ook op basis van een inventarisatie bij andere gemeenten kunnen wij al een aantal voorstellen doen maar ik denk dat het goed is dat de fracties ook zelf aangeven welke problemen zij zien en welke dilemma's zij hebben gezien de laatste jaren waar we een antwoord op moeten geven.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De heer Boog had het over een grijs gebied, een schemerzone, maar wat is dan de gang van zaken als mogelijk een meerderheid van de raad constateert dat dit buiten het grijze gebied was als we kijken naar de verordening zoals die er nu ligt?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik zou graag nog even kort een toevoeging willen doen aan mijn eerste termijn. Ik dacht dat ik het duidelijk had gezegd maar ik wil het toch nog wat duidelijker zeggen. Laat ik vooropstellen dat wij van mening zijn dat voor het uitvoeren van dit ambt ondersteuning noodzakelijk is en dat we dus ook een groot voorstander zijn van die fractievergoeding. Het gaat ons niet om de vergoeding, het gaat ons om de besteding ervan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Toch nog even een vraag aan mevrouw Kuilman. Waarom toch deze motie ingediend terwijl de burgemeester al heeft toegezegd er werk van te gaan maken? Waarom zou het toch niet verstandig zijn om de volgende raad daarover te laten besluiten gezien de korte termijn waar we nu nog mee te maken hebben? Overigens gaan we wel mee met de motie mocht die op tafel blijven.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Je zou deze motie kunnen benoemen als over het graf heen regeren maar dan zou je alle besluiten die we als raad het komende jaar nog nemen zo kunnen bestempelen. Ik denk dat het goed is om het gesprek over de fractievergoeding aan te gaan, althans de besteding daarvan en de regels daarvoor, want voordat een nieuwe raad is opgestart ben je toch weer even verder en ik denk dat het ook duidelijkheid kan bieden aan een nieuwe raad om daar nu al het gesprek over aan te gaan. Het staat een nieuwe raad natuurlijk volledig vrij om die verordening op den duur weer helemaal om te gooien.

De heer BOOG: dank u voorzitter. De vraag van D66. Uiteindelijk is het de raad die in meerderheid een beslissing neemt over uitgaven die misschien in het grijze gebied zitten. Ik zou het ontraden op dit moment om de uitgaven nu af te wijzen voor vergoeding omdat ik vind dat de verordening op dit punt echt te vaag is om tot die afwijzing te komen. Er wordt nu gezegd dat het niet kan in het kader van de verkiezingscampagne/verkiezingen, uitgaven in 2020. Is dat een verkiezingscampagne geweest? Ik vind die relatie niet direct genoeg. Je kan een discussie voeren over dit soort algemeen promotiemateriaal. Dat vind ik een terechte

discussie of dat uit de fractievergoedingen betaald zou moeten worden maar zo hebben wij de verordening niet geformuleerd op dit moment. Dus ik zou het niet aanraden om niet akkoord te gaan met die uitgave op dit moment maar u heeft wel het recht formeel daartoe maar ik zou het niet doen. Ik zou kiezen voor een goed gesprek over formuleringen in de verordening zodat we in de toekomst minder van dit soort discussies hebben. Ik denk dat iedereen daarbij gebaat is.
Mijn voorstel was wel om met de nieuwe raad zowel de discussie te voeren als tot vaststelling te komen van een nieuwe verordening. Ik heb er geen principieel bezwaar tegen dat dat in deze periode wordt voorbereid of tot stand komt maar het leek mij netter dat een nieuwe raad dat met elkaar bespreekt want dit zijn echt hun eigen regels aan het begin van een periode.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb alleen maar een vraag aan de burgemeester. Raadt u deze motie af of raadt u hem aan?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik vond mijn voorstel beter maar ik heb er geen principieel bezwaar tegen als we dit al in deze raadsperiode gaan oppakken maar ik vond het iets netter om het in de volgende periode te doen. Echter, geen groot bezwaar. Ik ga niet zeggen dat ik het afwijs want ik sta er achter dat wij daar een goede discussie over voeren en dat we tot betere afspraken komen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ook na de opmerking van de burgemeester zullen wij instemmen met de gevraagde beslissing met dien verstande dat wij wel bezwaar maken tegen die uitgave van Ons Diemen omdat wij dat zien als een campagne-uitgave.

De VOORZITTER: dan ga ik de burgemeester verzoeken om de stemming voor zijn rekening te nemen.

De VOORZITTER: dan hebben wij voorliggen het voorliggende raadsvoorstel en de motie van de Partij van de Arbeid. Dan ga ik allereerst naar de besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel. Is er behoefte aan stemming? Zijn er fracties die zich niet kunnen vinden in het voorliggende voorstel? Volgens mij is dat niet het geval. Dan mag ik concluderen dat de raad unaniem akkoord is met de Verantwoording besteding fractievergoeding.
Dan ga ik naar de motie van de Partij van de Arbeid. Daar hoor ik wat verschillende geluiden over. Dan wordt die in stemming gebracht. Er zijn 20 stemmen uitgebracht waarvan 14 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Dat betekent dat de motie is aangenomen. Tegen de motie stemmen de fracties van CDA, Onafhankelijke Partij Diemen, Ons Diemen en Ouderenpartij Diemen.

Motie vreemd aan de orde van de dag over de Alliantie Kinderarmoede

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Armoede onder kinderen. Helaas een groot probleem in Nederland. Er zijn nog teveel kinderen in Nederland die opgroeien in armoede en dat zorgt voor heel veel problemen, ook op latere leeftijd. De Alliantie Kinderarmoede wil dit probleem tegengaan. Het gaat om 250 partners die met elkaar samenwerken om daar ideeën voor te bedenken en kennis uit te wisselen en het lijkt ons heel goed dat Diemen zich daarbij aansluit, ook om kennis op te doen, onze kennis te delen. We willen wel benadrukken dat we

in Diemen goed bezig zijn, goede voorzieningen hebben om armoede tegen te gaan. Dus dat is het punt niet. Het gaat ons er echt om dat wij dit samen met anderen aanpakken.
De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, in vergadering bijeen op 22 april 2021;

Constaterende dat:
- In Nederland circa 264.000 kinderen in armoede opgroeien, dit is 1 op de 11 kinderen;
- Kinderen en jongeren die in armoede opgroeien vaker een leerachterstand oplopen, minder vaak lid zijn van een sportvereniging, vaker voortijdig schoolverlaten, meer risico hebben op een slechte gezondheid, vaak lager scoren dan gemiddelde schoolresultaten en vaker minder goed betaalde banen hebben;
- De Alliantie Kinderarmoede een netwerk is van meer dan 250 publieke en private partijen dat een einde wil aan kinderarmoede in Nederland;
- Gemeente Diemen een breed sociaal vangnet heeft om (kinder-)armoede aan te pakken;

Overwegende dat:
- Gemeente Diemen actief optreedt om armoede onder kinderen te voorkomen en wil inzetten op verbeteringen waar mogelijk;
- Met meer dan 250 partners uit verschillende sectoren en regio's de Alliantie Kinderarmoede een krachtig middel is om kinderarmoede tegen te gaan;
- Gemeente Diemen inspiratie kan opdoen en kennis delen door aansluiting bij het netwerk Alliantie Kinderarmoede;

Verzoekt het college:
- Zich aan te sluiten bij de Alliantie Kinderarmoede en actief gebruik te maken van de aanwezige kennis en het netwerk om kinderarmoede in onze gemeente tegen te gaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	Ons Diemen	OnPD
Hilda van 't Riet	Wim Advokaat	Jan Sikking
Nicole van Engelen		Leo Smits
Yeliz Yildiz-Kaya		
Anne-Marie de Smalen		
Monique van Schoot		

De heer PRINS: dank u voorzitter. Deze motie legt een vinger op een zere wond, namelijk dat 1 op de 11 kinderen in Nederland in armoede opgroeit. Aansluiting bij de Alliantie Kinderarmoede is een bijdrage aan de oplossing van dit probleem. Wij hebben gezien dat er zo'n 250 organisaties zijn die zich breed bezighouden met armoedebestrijding onder kinderen. Van Aldi tot Divosa en van Kledingbank Maxima tot TNO. We steunen de motie omdat er veel kennis bij die partners is maar om nu te zeggen dat de motie een krachtig middel is om kinderarmoede tegen te gaan, dat betwijfelen wij. Wij houden het liever dicht bij huis. Met name de tweede constatering in de motie is ons uit het hart gegrepen. Kinderen die in armoede

opgroeien lopen vaker leerachterstanden op, verlaten vaker vroegtijdig de school, scoren vaak lager dan gemiddelde schoolresultaten en hebben vaak lager betaalde banen.
De Onderwijsraad heeft vorige week geadviseerd om de eindtoets in het basisonderwijs af te schaffen en om een driejarige brugklas in te voeren. Het huidige onderwijs draagt bij aan ongelijkheid in de maatschappij omdat kinderen van 11 jaar al een keuze moeten maken die grotendeels bepalend is voor de rest van hun leven. Rijke ouders hebben meer mogelijkheden om hun kinderen bij te spijkeren dan arme ouders. Deze ongelijkheid versterkt de achterstand van kinderen uit armere gezinnen.
Onze fractie ondersteunt het advies van de Onderwijsraad. In de 3 jaren na de basisschool moeten de talenten van leerlingen optimaal worden benut en moeten ze zich zonder voorselectie kunnen oriënteren in meerdere richtingen, praktijkgericht, vakgericht, beroepsgericht en daarbij moeten termen als middelbaar en hoger afgeschaft worden. Wij doen dan ook een dringend beroep op het college om de middelbare school, als die naar Diemen komt, in te richten volgens het advies van de Onderwijsraad. Niet alleen in een nieuw en modern gebouw maar ook met vernieuwend onderwijs dat niet ongelijkheid in stand houdt maar dat actief bestrijdt. Wethouder, vraag met de OSB een experimenteerstatus aan zodat zo'n school leidt tot daadwerkelijke onderwijsvernieuwing die ongelijke kansen in Diemen tegengaat.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij willen toch even reageren op de heer Prins. Hij doet een oproep maar ik weet niet of hij de Volkskrant van verleden week of de week daarvoor heeft gelezen. Dan blijkt dat de situatie die hij een beetje schetst in Diemen heel goed uitkomt, dat de achterstand van groepen die hij benoemt 3% is en vergelijkbaar in heel Nederland 15%. Dus ik zie niet zozeer uw zorgen. Ik denk dat Diemen heel erg goed bezig is op dit gebied.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik wil de opstellers van deze motie bedanken. Ik denk dat we het initiatief tegen kinderarmoede alleen maar kunnen toejuichen. Ik wil de indieners wel vragen of ze het ietsje kunnen concretiseren over wat voor kennis zullen we in die Alliantie Kinderarmoede wel kunnen beschikken waar we nu geen zicht op hebben en zou een eventuele toetreding tot de Alliantie Kinderarmoede ook nog iets vragen van de gemeente Diemen zelf. Zouden we er iets voor moeten doen voordat het zover kan komen?

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Voor de Partij van de Arbeid is het bestrijden van armoede, afgeleid in kinderarmoede, een prioriteit. Armoede gaat niet alleen over inkomen en opleidingsniveau maar ook over gezondheid, sociale participatie, maatschappelijke context en zelfredzaamheid en gelijke kansen. In Diemen zijn we er zelf voor verantwoordelijk. In het coalitieakkoord staan genoeg aanknopingspunten om de strijd samen tegen de armoede aan te gaan. Wij voeren gelukkig een zeer ruimhartig beleid. Is er een laptop nodig, dan komt die er. Is er een fiets nodig voor school, dan komt die er. Dat geldt ook voor sportactiviteiten en cultuur en zo zijn er meer voorbeelden. Daarnaast wordt sterk ingezet op het vinden en behoud van werk en dat is de start om uit armoede te komen.
De oproep aan het college in de motie is om mee te doen met de Alliantie Kinderarmoede met de reden om onder andere gebruik te maken van de nodige kennis van het netwerk. Nu is mijn vraag eigenlijk: heeft het college dat volgens de stellers nu niet en zo ja, waar blijkt dit dan uit? Verder ben ik benieuwd wat gezien wordt als de meerwaarde van de alliantie gezien de 250 diverse instellingen. Als bijvoorbeeld de partner Aldi zegt brood willen wij sponsoren als

ontbijt maar daarnaast een moeilijke relatie heeft met de vakbonden over cao, arbeidsvoorwaarden en ontslagregelingen. Dan heeft het bestrijden van armoede nog een zeer lange weg te gaan. Daarnaast zijn er veel gemeenten maar ik neem aan dat het college daar zeker via de VNG al contacten mee heeft.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Wat de meerwaarde is? Ik denk dat het wel duidelijk is dat met de verschillende partners die aangesloten zijn er heel veel kennis aanwezig is en heel veel initiatieven worden ontplooid. Ik denk dat het ook een kwestie is van ervaring opdoen als gemeente en dat we dit wellicht op termijn nog eens in de commissie Transformatie op de agenda kunnen zetten van wat zijn de ervaringen tot nu toe, hoe gaat het ermee en dat we het op die manier ook kunnen bespreken. Ik geloof er wel in dat die meerwaarde er is als je ziet hoeveel verschillende publieke en private partijen zijn aangesloten maar dat moeten we ook ervaren en ik denk dat het goed is om dat te zijner tijd met elkaar te bespreken. Dat hoeft niet in de gemeenteraad als zodanig maar bijvoorbeeld in de commissie Transformatie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik sta helemaal achter de woorden van mevrouw Yildz-Kaya die ons ook de motie toestuurde en waar we meteen enthousiast en blij van werden want we vinden het absoluut een goed idee. Zeker de ambitie dat in 2030 geen enkel kind meer de dupe van armoede en inkomen mag zijn en er geen nieuwe gezinnen in armoede meer bijkomen. Door de Alliantie Kinderarmoede te onderschrijven en te gebruiken maken we gebruik van beschikbare kennis en het netwerk dat de alliantie te bieden heeft. Echter, wat we ook samen geconcludeerd hebben is dat de motie bijna impliceert dat het huidige beleid tegen armoede in de gemeente niet toereikend is of niet hieraan zou voldoen. Dat is beslist niet wat we ter discussie stellen. In de constatering staan wel de landelijke cijfers maar de gemeentelijke cijfers waren blijkbaar nog niet voorhanden.
Wat wij ons wel afvragen is wat de situatie is in de gemeente Diemen ten opzichte van de landelijke cijfers en het huidige beleid. Zoals ik al zei, wij hebben dit samen besproken en daarom het verzoek aan de commissie Transformatie om ten eerste in gesprek te gaan over de aanpak van de kinderarmoede in de gemeente Diemen. Is die efficiënt genoeg en is het aansluiten bij de Alliantie Kinderarmoede een optie om de aanpak in de gemeente Diemen nog meer te verbeteren?
Tenslotte willen wij nog een tweede verzoek doen, namelijk om te bekijken of er een terugkoppeling aan de transformatiecommissie of aan de raad gegeven kan worden over de impact van het actieve gebruik van de kennis en het netwerk van de alliantie op de kinderarmoede in de gemeente Diemen. Zodoende is het niet alleen een signaal afgeven als gemeente en goede naam maken maar kan er ook worden gecontroleerd wat de wijzigingen, indien noodzakelijk, in het beleid zijn en de gevolgen daarvan op de kinderarmoede. Wij zullen deze 2 punten ook delen met mevrouw Wielage als voorzitter van de commissie Transformatie en de heer Nubé als griffier voor agendering en dan lijkt mij als de motie wordt aangenomen, dat we dit verder kunnen uitwerken in die commissie.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Op zich vinden wij dit ook een heel sympathiek initiatief en wij willen uiteraard voorstemmen want alleen al het aansluiten bij zo'n netwerk kan bijdragen aan de bestrijding van kinderarmoede die natuurlijk wel al plaatsvindt in Diemen. Elk kind in armoede is er eentje teveel. We hadden de motie niet medeondertekend omdat we ook even van het college wilde horen hoe die er in staat. Het is duidelijk dat je met

die alliantie natuurlijk ook zelf een bijdrage gaat leveren. Het is niet alleen maar ontvangen. Dus we zijn ook heel benieuwd wat wij daar als gemeente nog extra aan kunnen bijdragen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Als voorzitter van de transformatiecommissie ga ik als laatste want ik was erg benieuwd hoe iedereen op deze sympathieke motie van mevrouw Yildiz-Kaya van GroenLinks zou reageren. De VVD steunt ook deze motie. We hebben hem niet medeondertekend want we gunnen soms ook een andere partij om de eer te hebben van een dergelijke motie. Wij denken dat het delen van initiatieven en het delen van ervaringen goed is om de kinderarmoede te bestrijden en de VVD heeft ook in het verleden altijd gezegd dat kinderen nooit de dupe mogen zijn van de situatie waarin zij leven en wij hebben daarom ook in 2017 bij de begroting destijds een motie ingediend voor bijles aan kinderen die in moeilijker situaties leven, waarvan de ouders zelf moeite hebben om die bijles te betalen en deze motie bracht dit eigenlijk ook weer bij de VVD in herinnering.
Destijds is er een memo bij gegaan waarin ook goed is aangegeven hoe die motie tot uitvoering zou kunnen worden gebracht. Die was uiteraard mede ondertekend door de Partij van de Ouderen en D66, dat wil ik hierbij ook even zeggen. Deze motie bracht wel weer bij de VVD in herinnering van het is dan eigenlijk ook goed om weer de vinger aan de pols te houden hoeveel kinderen daar nu van gebruikmaken en is het inderdaad onvoldoende bekend bij de ouders dat die mogelijkheid er is en in het memo dat destijds is gegeven is ook wel gezegd dat er aandacht aan moet worden besteed maar we weten eigenlijk nu helemaal niet of er gebruik van wordt gemaakt. Dus daarom vind ik ook de opmerking van de heer Advokaat goed van laten we in de commissie Transformatie dan ook kijken als we deze motie vanavond aannemen en volgen wat er gebeurt en wat het ook betekent voor de kinderen in Diemen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Tot mijn grote spijt moet ik natuurlijk ook zeggen dat er kinderen in armoede opgroeien in Diemen. Ik kan wel een heel mooi verhaal gaan houden dat wij, en dat meen ik oprecht, een goed beleid hebben maar ook in Diemen groeien er kinderen op in armoede en een deel ervan is bekend bij ons dan wel via onze instanties maar een gedeelte ook niet want opgroeien in armoede is niet alleen maar weinig inkomen hebben maar het is vooral weinig besteedbaar inkomen hebben. Mensen die hoge woonlasten hebben of huurlasten hebben of andere onkosten waardoor ze niet voldoende inkomsten hebben om dingen te kunnen doen voor hun kinderen of iets te kunnen betalen voor hun kinderen.
Wij hebben niet alle wijsheid in pacht. Ik zou graag willen dat ik dat kon zeggen maar dan nog, al zou het zo zijn dat wij alle wijsheid in pacht hebben, dan zou het toch eigenlijk te absurd voor woorden zijn dat wij zeggen maar die gaan we niet delen, wij worden geen lid van de alliantie, wij weten het allemaal en wij kunnen u allemaal helpen maar we gaan het niet delen. Dus ook vanuit die gedachte dat wij een goed beleid hebben zou ik alleen al lid willen worden van de alliantie maar ook omdat ik weet dat wij nog steeds kinderen hebben die opgroeien in armoede. Dus ik wil ook heel graag leren van andere gemeenten, van andere organisaties hoe zij dat doen en ook vanuit de commerciële wereld vallen er wel degelijk dingen te leren. Natuurlijk kunnen we er altijd bij halen wat we zouden willen maar we worden met een doel lid van iets, met een doel geven we een vergunning af voor iets en dan kunnen we er van alles bij halen wat we willen maar daar hebben we het dan niet over. We hebben het wel over armoede voor kinderen uit de wereld helpen of in ieder geval uit Diemen en in de tweede plaats uit Nederland.

Dus voor mij is het doel hartstikke helder en ik denk ook echt dat het iets kan toevoegen zowel in het brengen als in het halen voor de gemeente Diemen. Dus ik ben blij dat de indieners GroenLinks Diemen, Ons Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen deze motie hebben ingediend want anders was ik er graag zelfs zelf mee gekomen maar ere wie ere toekomt. Dus ik hoop dat de raad dit in meerderheid maar het liefst unaniem aanneemt.
Er liggen heel veel woorden op mijn lippen om iets te zeggen over onderwijs. Dat is iets wat ik als orthopedagoog graag zou willen doen en ook over de 3-jarige brede opleiding maar dan krijg ik echt gedonder met wethouder Klaasse. Dus dat is voor een ander moment maar ik zou er graag een keer met de heer Prins over van gedachten wisselen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begrijp dus dat wethouder Klaasse niet in de raadsvergadering aanwezig is?

De VOORZITTER: volgens mij wel maar ik trek de conclusie dat dit een beetje buiten de orde van de motie is.

Wethouder SIKKES: dat was inderdaad mijn poging, voorzitter, om het breder te trekken en het graag een keer agenderen en vanuit armoede en onderwijs kunnen we dan waarschijnlijk een heel goed gesprek voeren met elkaar.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik wil nog wel even de opmerking maken dat mevrouw Moorman en ook anderen de OSB altijd al als landelijk voorbeeld nemen. De OSB heeft natuurlijk een brede brugklas en het concept was ook om dat in Diemen te doen. Dat is wel een van de redenen geweest dat hier te weinig leerlingen met een havo- of vwo-advies voor die school hebben gekozen. Dus we zitten wel in een lastig parket maar ik ben het helemaal met u, de OSB en mevrouw Moorman eens dat zo'n brede brugklas voor de samenleving heel goed is maar de OSB is daar eigenlijk de beste partner voor als we dat willen realiseren.

De VOORZITTER: ik concludeer dat er unanieme steun is voor de motie en dat er geen behoefte is aan stemming. Dat is het geval. Dan is de motie unaniem aangenomen.
Dan ga ik naar de hamerstukken.

7. Rekenkamerrapport Doorwerkingsonderzoek

Akkoord.

8. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Muiderstraatweg 61

Akkoord.

9. Kadernota 2022 Duo+

Akkoord.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw bijdrage vanavond en nog een prettige voortzetting van deze avond.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 27 mei 2021.

de voorzitter,

de griffier,