

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 21 mei 2026

Notulen van de raadsvergadering van 21 mei 2026 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 8

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Tegenwoordig zijn 42 leden, namelijk de heer F. Achbar, de heer J.C. Siemons, de heer E. Başoğlu, mevrouw M. Laamairi, mevrouw I. van der Meer, de heer D.H. Monge Vega, de heer G.F.E. Koster, de heer I.P. Duin, mevrouw Z.P. Coşkun, mevrouw V.A. Bruin, mevrouw M.S. Abrahamse, de heer S. Soytekin, mevrouw C.A. Engels, mevrouw A. Kockelkoren, de heer E.P.J. Verweij, de heer N.L. Redelinghuys, de heer D.M. Hamhuis, de heer J.M.D. de Waard, de heer T.B. Versnel, mevrouw M.E. van Dijk, mevrouw J.M. de Bruijn, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer M. Verhoef, de heer D.J. van Dommelen, de heer T.J.D. Isaack, de heer Ö. Kaya, de heer J.P. Postma, de heer G.G. van Dijk, mevrouw M.Y. Morkoç, mevrouw S. Reitema, de heer M.H. Biljoen, mevrouw J.M. Nunnely, de heer L.P.A. Dekkers, mevrouw J.L. Baán, de heer T. de Haan, mevrouw S.L. Rojer, mevrouw A.J.A. Maassen, mevrouw C.M. Zeegers, de heer S.M. Bonte, de heer J. Jaspas, de heer R. Buijt en de heer S. Leewis

Afwezig zijn: de heer K.J.P van Eikeren, de heer B. Doğan en de heer T. Roskam

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat zij van 11.34 uur tot 11.39 uur is waargenomen door de heer W. de Bel

1.1 *Opening.*

De VOORZITTER: Ik open deze raadsvergadering en ik heet u allen hartelijk welkom. Welkom aan onze gasten, degenen die op afstand onze vergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze medewerkers. We hebben op de publieke tribune een hele bijzondere groep zitten. Dat zijn de leerlingen van groep 8 van de Vrije School Vredenhof en dat is de klas van mevrouw Bouwer-van Schie. Zij gaat straks beëdigd worden als burgercommissielid. Ontzettend leuk dat jullie er zijn. (*Applaus.*) Dat gaan wij zo meteen doen, dan kunnen jullie ook kijken of ze het allemaal een beetje goed doet, want jullie moeten ook wel goed toezien of dat ze het allemaal precies doet zoals het hoort. We hebben een bericht van verhindering, de heer Van Eikeren. Hij is ziek en wij wensen hem heel veel beterschap.

1.2 *Toelating van burgercommissieleden.*

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen door naar de toelating van de burgercommissieleden. Ik heb de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven gevraagd een onderzoek in te stellen naar de geloofsbrieven van de heer Van der Hoeven en de heer Van Waalwijk Van Doorn. Ik neem aan dat de commissie haar werkzaamheden al heeft verricht. Ik geef het woord aan de voorzitter en dat is mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw KOCKELKOREN (pro): Voorzitter, dank u wel. Ik deel u mee dat de commissie de geloofsbrieven inderdaad heeft onderzocht van de heer B.D. van der Hoeven en de heer S.J.A.R. van Waalwijk Van Doorn, die door de fracties van de VVD en Forum voor Democratie zijn aangewezen als burgercommissielid. We hebben de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de heren Van der Hoeven en Van Waalwijk Van Doorn toe te laten als burgercommissielid voor de raadsperiode 2026-2030 voor zover het lidmaatschap van de commissies zonder onderbreking voortduurt. Tot zover. Voor mevrouw Bouwer-van Schie hadden we natuurlijk vorige keer al goedgekeurd.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Inderdaad over de toelating van mevrouw Bouwer-van Schie, want jullie denken natuurlijk waar is die gebleven? Maar daar hadden we op 16 april al over besloten en daarom zal ze ook vandaag beëdigd worden. Ik stel u voor het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven over te nemen en de heer Van der Hoeven en de heer Van Waalwijk Van Doorn toe te laten als burgercommissielid van uw raad.

1.3 *Beëdiging van burgercommissieleden.*

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot de beëdiging. Mag ik de griffier verzoeken mevrouw Bouwer-van Schie, de heer Van Waalwijk Van Doorn en de heer Van der Hoeven naar voren te halen. Dan verzoek ik u allen ondertussen te gaan staan, ook de aanwezigen op de publieke tribune, voor zover dat mogelijk is. Goedemorgen, welkom. Mevrouw Bouwer-van Schie en de heer Van Waalwijk Van Doorn, u heeft aangegeven de eed af te leggen, klopt dat? Ja, dan gaan wij daar zo eerst naartoe. Daarna zal ik ook de heer Van der Hoeven beëdigen, want u heeft aangegeven de belofte af te willen geven. De raad heeft besloten tot uw toelating als burgercommissielid. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, legt u overeenkomstig artikel 4, negende lid van de commissieverordening de eed of de verklaring en de belofte af en u heeft aangegeven de eed af te willen leggen. Na het voorlezen van de tekst door mij verzoek ik u beide voorste vingers van uw rechterhand op te steken en uit te spreken, zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Ik zweer dat ik om tot burgercommissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te kunnen doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgercommissielid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Bouwer-van Schie.

Mevrouw BOUWER-VAN SCHIE (volt): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: De heer Van Waalwijk Van Doorn.

De heer VAN WAALWIJK VAN DOORN (fvd): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen door ook naar de heer Van der Hoeven. De raad heeft besloten tot toelating als burgercommissielid. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, legt u overeenkomstig artikel 4 negende lid van de commissieverordening de eed of de verklaring en belofte af en u heeft aangegeven de verklaring en belofte af te leggen. Na het voorlezen van de tekst door mij verzoek ik u uit te spreken, dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot burgercommissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als

burgercommissielid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. De heer Van der Hoeven.

De heer VAN DER HOEVEN (vvd): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan mag ik u alle 3 van harte feliciteren met uw beëdiging hier in de raad. (*Applaus.*) Ik zal een moment schorsen, zodat u ook allemaal uw nieuwe burgercommissieleden kunt verwelkomen in uw midden. Ik schors een moment.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

1.4 *Mededelingen.*

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering. Dan zijn we bij het onderdeel mededelingen en er zijn voor zover mij bekend geen mededelingen.

2. *Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 21 mei 2026.*

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen door naar de vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 21 mei 2026. Ik zal de agenda met u doornemen en aan het eind zal ik u ook de gelegenheid geven nog aanvullende opmerkingen te maken. Er is vanuit de raad 1 verzoek ontvangen voor een regulier debat, dat is falend toezicht malafide verhuur en uitbuiting in Carnisse door mevrouw Bruin onder andere. Het advies is om dit onderwerp te betrekken bij de bespreking van de voortgangsrapportage goed huren en verhuren in de commissie Bouwen en Wonen. Mevrouw Bruin.

Mevrouw BRUIN (Ir): Dank u, voorzitter. Wij hebben ook kennisgenomen van het advies van de griffie om het te betrekken bij de commissievergadering. Ik wil u toch vragen om vandaag dit debat ter stemming te brengen aan de raad om het toch vandaag te behandelen, maar dan niet als een regulier debat, maar als een kort bespreekpunt. Ik wil dat, omdat ik meen dat ik vandaag echt antwoorden moet krijgen die ik graag wil betrekken en die ik graag nodig heb voordat we die commissiebehandelingen ingaan. Het is aan u om dat aan de raad voor te stellen, kort bespreekpunt het liefst.

De VOORZITTER: Het voorstel is nu niet een regulier debat maar om daar een kort bespreekpunt van te maken, zodat er ook informatie gevraagd kan worden. De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, ik heb daar 1 vraag over. Want als het een kort bespreekpunt is, is het helemaal aan het eind van de raad en dan is het altijd ook lastig met spreektijd. Wat is nu de overweging om er dan een kort bespreekpunt van te maken en niet gewoon een regulier debat? Want dan kan ik daar met tijdbesteding wel gewoon goed rekening mee houden. Het onderwerp is ook wel dermate serieus dat ik dat niet gek zou vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Bruin.

Mevrouw BRUIN (Ir): Het heeft te maken met het advies van de griffie waar wij enorm veel waarde aan hechten, dat hebben we het verleden ook gedaan. Een kort bespreekpunt, ik heb niet heel veel vragen. Ik heb gewoon hele concrete korte vragen die ik gewoon wil stellen aan de wethouder en dat kan wat mij betreft ook in een kort bespreekpunt.

De VOORZITTER: Ik kijk rond of de raad akkoord gaat met een kort bespreekpunt. Dat is het geval. Dan constateer ik dat de aanvraag falend toezicht malafide verhuur en uitbuiting in Carnisse als kort bespreekpunt behandeld zal gaan worden bij 8.2. Daar komen we dan terecht denk ik? Ja, dat wordt agendapunt 8.2. Er is ook vanuit de raad 1 verzoek ontvangen voor een tweeminutendebat, Oranje kijken in de Rotterdamse horeca. Ik stel voor dat te behandelen als agendapunt 7.5. Akkoord. Dan is er vanuit de raad 1 verzoek ontvangen voor een kort bespreekpunt herhalende sabotage treinspoor Rotterdamse haven. Akkoord. Dan is dat 8.1, want die was al eerder aangevraagd daarom is die 8.1. Zijn er nog leden die iets willen opmerken met betrekking tot de agenda? Niet, dan is de agenda hierbij vastgesteld. Dan kom ik nu bij de spreektijd voor vandaag en gezien de agenda stel ik voor om 2 uur spreektijd op de klok te zetten, heeft dat uw instemming? Dat is ook zo, dan hebben we dat hierbij besloten. De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Ik wilde toch pleiten voor 2,5 uur, ik wilde de raad vragen om daarmee in te stemmen. Want we hebben net een aantal agendapunten toegevoegd, het zou mooi zijn als we 2,5 uur hier kunnen vergaderen.

De VOORZITTER: Ik had hem net afgehamerd op 2 uur. Ik heb gevraagd, is er nog behoefte aan extra spreektijd? Dat was niet het geval, maar nu komt u toch nog met een verzoek. Ik kijk nog een keer rond voor 2,5 uur of daar behoefte aan is? De heer Versnel.

De heer VERSNEL (vvd): Dank u wel, voorzitter. Ik hou natuurlijk van het debat, maar ik vind 2 uur echt wel genoeg. We hebben niet voor niets van 1 van de reguliere debatten ook een kort bespreekpunt gemaakt. Dan zouden we met 2 uur toch echt toe moeten kunnen.

De VOORZITTER: Ik zie op dit moment nog niet heel veel enthousiasme voor 2,5 uur, de heer Başoğlu. De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, voor mij wel de voorkeur voor 2,5 uur.

De heer HAMHUIS (fvd): Ik ben het eens met de VVD, 2 uur.

De VOORZITTER: We gaan stemmen, want ik krijg nu wat diverse geluiden. We gaan stemmen, het voorstel is om de spreektijd te verlengen tot 2,5 uur. Als u daarvoor bent stemt u voor, als u daartegen bent stemt u tegen. Dan constateer ik dat het verzoek om de spreektijd te verlengen tot 2,5 uur met 24 stemmen tegen is verworpen en daarmee blijft de spreektijd op 2 uur. Het stemvenster is aan het eind van de vergadering en indien nodig zullen we voor het stemvenster nog kort schorsen voor fractieoverleg. Er is rond 12.45 uur een lunch beschikbaar op de omloop en na afloop van de vergadering is er ook een moment om informeel met elkaar een borrel te drinken in de koffiekamer, waar ik u van harte voor uitnodig.

3. *Vaststellen van de notulen van:*
 - a. *de openbare raadsvergadering van 8 april 2026;*
 - b. *de openbare raadsvergadering van 16 april 2026;*
 - c. *het besloten deel van de raadsvergadering van 16 april 2026.*

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 8 april 2026, de openbare raadsvergadering van 16 april 2026 en het besloten deel van de raadsvergadering van 16 april 2026. Wenst iemand nog het woord naar aanleiding van deze notulen? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de notulen vast te stellen.

4. *Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 16 t/m 20.*

De VOORZITTER: Dan is er een mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 16 tot en met 20. Ik stel u voor de behandelwijze zoals vermeld bij het desbetreffende stuk vast te stellen. Als u een opmerking heeft met betrekking tot een bepaald stuk, dan verzoek ik u het bijbehorend bij BB-nummer te noemen dat bij het stuk staat. De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. Ik zag op de lijst van ingekomen stukken week 19 een petitie van DeGoedeZaak over het versterken van de publieke voorzieningen, het beschikbaar maken van betaalbare woningen en het beschermen van mensen zonder papieren met nummer 26bb003297. Kan deze petitie worden doorgeleid naar de commissie Bestuur? Vroeg ik me af. Eventueel ook naar de informateur, omdat het gericht is op de plannen voor de komende 4 jaar.

De VOORZITTER: Naar de commissie kan dat doorgeleid worden, naar de informateur is het aan partijen zelf als zij dat willen doen. Wij zijn geen postbus voor de informateur, dat gaan we niet doen. Het staat partijen altijd vrij natuurlijk om de informateur zelf te benaderen, maar het eerste zullen wij doorgeleiden naar de commissie. Zijn er nog anderen die het woord wensen op dit punt? Mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Er is ook een ter kennisgeving aan een stuk over de bomenbalans en dat wilden we in de commissie agenderen in plaats van ter kennisgeving aangeboden. Maar ik ben het nummer ervan kwijt.

De VOORZITTER: Dan komt u terug, maar het is duidelijk dat u dit punt graag wil doorgeleiden naar de commissie. U gaat nog het BB-nummer achterhalen zodat wij dat ook netjes kunnen administreren. Hartelijk dank. Anderen? Niet, dan is het met deze opmerkingen vastgesteld.

5. HAMERSTUKKEN

5.1 *Het voorstel tot het niet-ontvankelijk verklaren van een bezwaarschrift tegen het besluit van de Wet voorkeursrecht gemeenten over het vestigen van voorkeursrecht op gronden gelegen aan de Beijerlandse laan, Randweg en Riederlaan (Riederkop).*

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken. Het voorstel tot het niet-ontvankelijk verklaren van een bezwaarschrift tegen het besluit op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten over het vestigen van voorkeursrecht op gronden gelegen aan de Beijerlandse laan, randweg en Riederlaan (Riederkop). Zijn hier nog opmerkingen over? Dat is niet het geval, dan is dat hierbij vastgesteld.

5.2 *Het voorstel tot vaststelling van het coördinatiebesluit ten behoeve van de voorbereiding en realisatie van de projecten Zuiderpoort en Trouwboekweit.*

De VOORZITTER: Dan het voorstel tot vaststelling van het coördinatiebesluit ten behoeve van de voorbereiding en realisatie van de projecten Zuiderpoort en Trouwboekweit. Iemand? Niet, dan is het hierbij vastgesteld.

5.3 *Het voorstel tot het onttrekken van een deel van de Lijnbaanhof aan het openbaar verkeer.*

De VOORZITTER: Het voorstel tot het onttrekken van een deel van de Lijnbaanhof aan het openbaar verkeer. Akkoord.

5.4 *Het voorstel tot vaststelling van de tweede wijziging Maasvlakteverordening 2014.*

De VOORZITTER: Het voorstel tot vaststellen van de tweede wijziging Maasvlakteverordening 2014. Akkoord.

5.5 *Het herziene voorstel tot aanwijzing van Natuurbegraafplaats Staelduinen te Hoek van Holland.*

De VOORZITTER: Het herziene voorstel tot aanwijzing van de Natuurbegraafplaats Staelduinen te Hoek van Holland. Mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Voorzitter, voor dit besluit stemmen we tegen. Het is slecht voor de bodem en vergiftigt de bodem en daar willen wij ...

De VOORZITTER: U hoeft niet toe te lichten waarom, u kunt gewoon toezeggen of dat u voor of tegen bent. U bent tegen, helder. Anderen? Dan met de aantekening van mevrouw Coşkun erbij is dit vastgesteld.

5.6 *Het voorstel tot het gedeeltelijk onttrekken aan het openbaar verkeer en gedeeltelijk bestemmen tot openbare weg van de Beneluxhaven.*

De VOORZITTER: Het voorstel tot het gedeeltelijk onttrekken aan het openbaar verkeer en gedeeltelijk bestemmen tot openbare weg van de Beneluxhaven. Akkoord.

5.7 *Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de ontwerpbegroting MRDH 2027 en wijziging van de MRDH begroting 2026.*

De VOORZITTER: Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de ontwerpbegroting MRDH 2027 en wijziging van de MRDH begroting 2026. Dan is dat hiermee ook besloten.

6. REGULIERE DEBATTEN

6.1 *Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA).*

De VOORZITTER: Dan komen we bij de reguliere debatten en het eerste debat is de zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport. Dit reguliere debat is onder andere aangevraagd door de heer Biljoen en hij heeft als eerste het woord.

De heer BILJOEN (pro): Dank, voorzitter. We hebben de afgelopen weken indringende verhalen gehoord van bewoners uit Overschie, Schiebroek en Hillegersberg. Mensen die niet spreken in abstracte gemiddelden of economische modellen, maar in verstoorde nachten, in kerosine dampen in hun achtertuin en in de zorgen om de longen van hun kinderen. Laten we staatsrechtelijk helder zijn over wat we hier vandaag doen. De zienswijze die hier voorligt, is een collegebevoegdheid. Het is geen raadsvoorstel dat wij kunnen amenderen tot het perfect is. Dit is de brief van het huidige college aan de minister en als PRO willen we volstrekt helder maken dat wij fundamenteel afstand nemen van de inhoud en de toon van de brief. Voorzitter, de belangrijkste reden waarom wij de zienswijze verwerpen, is de rechtstatelijke basis. 2 weken geleden oordeelde de rechter snoeihard, de luchthaven opereert zonder geldige natuurvergunning. Laat het bezinken. Als een inwoner van Rotterdam in zijn achtertuin een dakkapel bouwt zonder vergunning, staan morgen de boa's op de stoep met de dwangsom. Dan moet die ook weer worden afgebroken, want regels zijn regels. Maar als een vliegveld dagelijks duizenden kilo stikstof uitstoot zonder vergunning en feitelijk illegaal opereert, wat doet het college dan? Dan sturen ze een vriendelijke zienswijze naar de minister om te praten over gebruiksruimte en innovatie. Voorzitter, je kunt geen gebruiksruimte weggeven aan een faciliteit die de boel juridisch niet op orde heeft. Zolang de natuurvergunning niet onherroepelijk is, hoort het luchthavenbesluit in de shredder. Als je dan landelijk kijkt, de

rechter, de Tweede Kamer en de ministers zijn het daar inmiddels over eens, de grens is bereikt. Schiphol moet krimpen om de gezondheid van omwonenden te beschermen, maar in deze zienswijze accepteert dit college dat Rotterdam The Hague Airport een uitzonderingspositie krijgt. We accepteren het referentiejaar 2019, het absolute historische piekjaar van Rotterdam The Hague Airport. Daarmee legaliseert het college de sluipende groei van de luchthaven van de afgelopen 10 jaar. Erger nog, met artikel 22 zetten we de achterdeur op een kier voor nog eens 4.000 extra vluchten onder de noemer van een papieren biobrandstof. Voorzitter, hoe leggen we dit uit? Waarom verdienen bewoners rondom Amsterdam wel bescherming, maar offeren wij de longen van Rotterdammers op voor een verkapte groei? Voorzitter, ik rond vandaag heel snel af. Want u kent het standpunt van PRO, voor ons is het onvermijdelijk dat een luchthaven zo dicht op de stad, binnen de ring, dat er dan echt geen ruimte meer is voor een fossiele luchthaven. De 220 hectare grond heeft een onschatbare waarde voor de woningnood en de behoefte aan groen en met deze zienswijze werken we daar niet naartoe. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank, voorzitter. Toch een verduidelijkende vraag aan de heer Biljoen. Mijnheer Biljoen had het net over woningbouw, op wat voor termijn wil de heer Biljoen dan deze woningbouw daar realiseren?

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, op het moment dat we dat vliegveld hebben dichtgemaakt of hebben gesloten, dan kunnen we gaan kijken hoe snel we de woningbouw kunnen realiseren. Wat ons betreft, als we dat besluit nu nemen om het vliegveld te sluiten dat dat binnen 1 à 2 jaar kan, dan kan je daar op termijn, in 2030 plusminus, ook gaan kijken naar woningbouw.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Mijnheer Biljoen heeft het over 1, 2 jaar, 2030, maar dan zijn we natuurlijk nog lang niet klaar. Heel concreet, wat denkt u dat het gaat kosten als we dat nu gaan dichtgooien en dan daar woningen op gaan bouwen?

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, ik heb geen concrete cijfers over wat het gaat kosten. Vooralsnog heeft dit college besloten om de luchthaven open te houden. Op het moment dat we een realistisch scenario hebben dat we echt gaan sluiten, dan wil ik graag met u in gesprek over hoe we het kunnen versnellen en wat dat eventueel zal gaan kosten.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank, voorzitter. Dan concludeer ik dat u deze uitspraak doet gebaseerd op aannames, sprookjes, maar niet per se een realistisch beeld heeft wat u wel of niet daar kan realiseren en op welke termijn dat gebeurt.

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, het realistisch scenario is de presentatie. We hebben in de afgelopen periode een hele mooie presentatie gehad voor het Stadskwartier Noorderbos. Daar is ook met een uitgewerkte MKBA gewoon bewezen wat er wel allemaal kan op het

terrein van het vliegveld. Ik geef aan de heer De Waard mee dat hij dat nog eens een keertje kan naslaan en dan goed nog eens kan nakijken van wat er mogelijk is en op welke termijn dat is. Daarna kunnen we nog een keertje in gesprek.

De VOORZITTER: Dan is hiermee automatisch ook het woord aan de heer De Waard, want hij stond als tweede op de lijst.

De heer DE WAARD (lr): Voorzitter, dank u wel. De zienswijze luchthaven Rotterdam The Hague Airport ligt voor. Het is misschien wel ook heel erg leuk om daarbij te vertellen dat deze allang is verstuurd, deze ligt al bij de minister. Dat is fijn, want wij als Rotterdamse raad gaan hier helemaal niet over. Het is wel heel fijn dat de wethouder ons de ruimte geeft om hier nog misschien wat van te kunnen vinden, maar in principe is het gewoon een college-aangelegenheid. Nogmaals, wij gaan hier helemaal niet over. Ook een mooie, de uitgangspositie van deze zienswijze is dat Rotterdam The Hague Airport er gewoon is. De zienswijze is niet gebaseerd op het feit dat Rotterdam The Hague Airport er niet is. Dat is ook een leuke spelregel om in je gedachten te houden. Maar hier hebben wij ook alvast een winstwaarschuwing, wij gaan er niet over. Mocht er bijvoorbeeld in bepaalde onderhandelingen naar boven komen van, wij hebben het Airport weten te redden. Dat is natuurlijk gewoon pure kul, want wij gaan er niet over. Gewoon wederom voor de gedachtegang. Maar zoals u de Rotterdamse raad kent, wij hebben hier een hele mooie commissiebespreking over gehad met ook hele aardige sprekers en de Rotterdamse raad trekt deze discussie volledig uit haar verband. Want nogmaals, wij gingen ervan uit, met het luchthavenbesluit gaan we kijken, wat vinden we daarvan? Wat een goed werk heeft u geleverd, wethouder. Maar nee, het debat ging volledig over het wel of niet hebben van een Airport bij Rotterdam. Ik heb een interruptie.

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, ik word toch echt wel getriggerd door de woorden van de heer De Waard. Kunt u mij vertellen van wie de grond is waar de luchthaven op staat?

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): De grond is inderdaad van de gemeente Rotterdam. De gemeente Rotterdam heeft afspraken met het ministerie van Infrastructuur en met de Schiphol Group.

De VOORZITTER: U vervolgt uw betoog.

De heer DE WAARD (lr): Precies dat. Maar inderdaad, de commissiebespreking is hartstikke goed geweest, hartstikke leuk geweest, informatief geweest en daarbij werden natuurlijk ook diverse zaken erbij gehaald. Maar toch teruggaan op de sprekers, want er waren een stuk of 5, 6 sprekers, kan ik concluderen dat iedere spreker in meer of mindere mate best wel tevreden was met het luchthavenbesluit zoals voorgesteld was. Maar sommige mensen zijn nooit tevreden en willen het onderste uit de kan, maar zo werkt dat natuurlijk simpelweg niet. Er werden zaken erbij gehaald, zoals een natuurvergunning, dat hebben we net ook weer kunnen horen. Het weghalen van het Airport, bouwen van een woonwijk en zelfs iemand die heeft verkondigd van, Rotterdam The Hague Airport vernietigt onze aarde. Natuurlijk best wel wat drama. Of we hebben nu weer ook een AD-artikel kunnen lezen van, Rotterdam The Hague Airport ontvangt verborgen staatssteun. Ik heb hier maar 1 conclusie over, Rotterdam The Hague Airport wordt door bepaalde groepen simpelweg geframed als de grote boeman die alle regels aan haar laars lapt. Gewoon om Rotterdam The Hague Airport in een hoek te plaatsen om een reden te zoeken om het Rotterdam The Hague Airport te sluiten. Ik noem dat gewoon simpelweg beroepsklagers. Ik heb daar ook gewoon nog een voorbeeld bij, want we hebben natuurlijk ook gewoon het DCMR, daarbij kunnen diverse klachten ingediend worden

over overlast et cetera. Daar is ook onderzoek naar gedaan naar deze cijfers en nu blijkt dat maar een hele kleine groep mensen verantwoordelijk is voor een heel groot aandeel van deze klachten. Hoe representatief zijn deze cijfers dan? Wat mij betreft gewoon helemaal niet. Ook heel erg mooi, er zijn zelfs klachten binnengekomen over geannuleerde vluchten, klachten over vliegtuigen die niet eens hebben gevlogen. Hoe mooi is dat dan? Het is puur en alleen een haatcampagne tegen het Airport. Ook een concrete vraag aan de wethouder, hoe reflecteert u hierop? Zijn deze cijfers inderdaad representatief? Hoe werkt het met deze klachten? Zijn deze klachten ook gegrond? Want we hebben natuurlijk ook inderdaad over stankoverlast gehad, geluidsoverlast gehad, valt het wel of niet binnen de normen? Graag een reflectie hierop. Wij als Leefbaar Rotterdam zien weldegelijk de toegevoegde waarde van Rotterdam The Hague Airport. Maatschappelijke relevantie, het verbindt mensen met werk, familie of vakantie. Daarnaast de spoedeisende hulp en spoedeisend verkeer blijft 24/7 mogelijk, want onze helikopters van de veiligheidsdiensten zijn er natuurlijk gewoon aanwezig. Daarnaast zien we ook de belangrijke economische toegevoegde waarde. Daarnaast ziet Leefbaar Rotterdam de samenwerking met de omgeving en de stappen naar verduurzaming. Er zijn namelijk minder nachtvluchten, bescherming van de vroege ochtend en late avond, geen extra commerciële vluchten en minder uitstoot. Wij kunnen ons ook prima vinden in de zienswijze zoals deze is gecommuniceerd. Top dat deze al is verstuurd. Wil ik ook nog teruggaan op een klein debatje wat ik in de commissie heb gehad met Volt met de heer Dekkers over een zogenaamd telraam van, is er wel of geen meerderheid voor het behoud van de Airport? Ik kan ook gewoon concluderen, momenteel in deze raad in deze samenstelling is er simpelweg een meerderheid voor behoud van het Airport. Natuurlijk kunnen we ons daar enkel voor uitspreken. Bij deze, ik spreek namens die meerderheid wel vast dit uit van, we hebben gewone meerderheid voor de Airport, laten we trots zijn op onze Airport. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Van Dijk. De heer Biljoen heeft nog een vraag, excuus. De heer De Waard, u mag nog terug want, de heer Biljoen had nog een vraag.

De heer BILJOEN (pro): Dank, voorzitter. Misschien niet zozeer een vraag, maar meer een opmerking. Want ik hoor de heer De Waard aangeven dat sommige sprekers nooit tevreden zijn en dat ze het onderste uit de kan willen halen. Ik wil daar ook als PRO echt afstand van nemen van dit soort uitspraken, voorzitter. Want wanneer hier mensen komen inspreken gaat het echt over de belangen van hun wijk. Het gaat om luchtvervuiling, het gaat om de longen van onze kinderen, daar komen mensen zich voor over uitspreken. Ik vind het heel spijtig dat Leefbaar Rotterdam zich op deze manier uitspreekt over dit soort mensen die komen inspreken.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank u wel. Dat mag u van u werpen. Maar het is gewoon heel simpel. Bij de sprekers, zijn er vandaag ook een paar mensen van aanwezig, hartstikke welkom trouwens. De BTV bijvoorbeeld is gewoon een belangenvereniging, die heeft zich wel degelijk uitgesproken tegen bepaalde ideeën. Die is continu bezig met rechtszaken aanspannen met een bepaalde achtergrondgedachte en daar mag dan ook op gereageerd worden. Het is natuurlijk nu gewoon de gemeenteraad, dan mag je inspreken. Het is gewoon geven en nemen.

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, tegelijkertijd hoor ik u aangeven dat wij over bepaalde dingen niet gaan. Wij gaan ook niet over zaken die bij de rechter liggen en als de rechter daar een uitspraak over doet, dan is dat ook definitief de waarheid. Ook in de commissie hebben

we dit debat gehad, want het leek alsof Leefbaar zich niet wil houden aan de uitspraken die door de rechter zijn gedaan. Maar ik wil u toch wel wijzen via de voorzitter, we hebben gewoon een staatsrechtelijk bestel en laten we ook gewoon als gemeenteraad daaraan houden. Niet per se ook de mensen van de BTV die opkomen voor mensen die het misschien niet zelf zouden kunnen doen, laten we die partijen ook gewoon ondersteunen en laten we ze niet iedere keer op deze manier ook als ze hier komen in een verdomhoekje zetten.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank, voorzitter. Ik zie dat de heer Biljoen een haakje probeert te vinden om daar heel krampachtig aan weer een natuurvergunning te komen of wellicht een andere rechtszaak. Daar zijn allemaal de laatste woorden niet over gesproken, het lijkt mij ook heel verstandig om daar ook gewoon niet verder over uit te wijden tot daar een definitief antwoord op is.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Goedendag. Maar u hebt het over beroepsklagers, dat zou impliceren dat die mensen onterecht zouden klagen. U woont zelf ver weg in Hoek van Holland, u kan daar zelf niet over oordelen. Ik woon zelf in Overschie, ik kan er wel over oordelen. Als het in Overschie en rondom stinkt naar de kerosine, dan zijn die klachten wel terecht. Ik vind het wel erg ver gaan dat u die klachten niet serieus neemt.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank, voorzitter. Een paar dingen. Het gaat er niet om waar ik woon, want ik vertegenwoordig hier niet alleen Hoek van Holland, ik vertegenwoordig een Rotterdam hier. Wat ik terugkrijg van de Rotterdammers is dat ze hartstikke blij zijn met The Hague Airport. Daarnaast beroepsklagers, dan heeft u ook niet heel goed geluisterd naar mijn betoog. Want ik heb zojuist ook gezegd dat er klachten zijn ingediend over vluchten die niet eens hebben gevlogen. Als daar wel klachten over binnenkomen, dan is het inderdaad ongegrond. Klopt, die conclusie trekt u goed. Bij deze.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Maar de luchthaven hoeft niet alleen maar te vliegen om te stinken, dan maakt u toch echt een denkfout. De luchthaven kan ook kerosine uitstoten zonder dat vluchten ook echt vertrekken.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank, voorzitter. Dank voor deze vraag. Ik maak niet per se een denkfout, ik denk dat u een luisterfout maakt. Want ik heb zojuist de wethouder bevraagd over inderdaad stankoverlast, geluidsoverlast en over de klachten bij DCMR. Ik heb de wethouder gevraagd van, klopt dat? Hoe zit deze overlast? Valt het inderdaad binnen de geldende norm of buiten de geldende norm?

De VOORZITTER: Het woord is nu wel echt aan de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Dank u wel, voorzitter. Vliegveld Zestienhoven was ooit bedoeld als een kleine regionale luchthaven, maar inmiddels is het een drukbezocht vakantievliegveld midden in een zeer dichtbevolkt stedelijk gebied. Dat betekent onmiskenbaar geluidsoverlast, uitstoot en druk op de leefomgeving. Als Rotterdam staan we voor grote opgaven, ruimte voor wonen, werken, ondernemen, het terugdringen van de CO₂-uitstoot en

dan moeten we eerlijk durven afwegen of een luchthaven op deze plek nog past bij de toekomst die wij voor oog hebben als stad. Voorzitter, in dit debat gaat het meer dan alleen over vliegen of een luchthavenbesluit van de minister. Het houdt ons een spiegel voor hoeveel overlast en uitstoot we accepteren voor ons eigen gemak. Terwijl wij profiteren van een goedkope vlucht, dragen anderen, dichtbij en ver weg, de gevolgen. Voorzitter, wij gaan zo dadelijk een motie indienen 'Geen toekomst voor RTHA', Rotterdam The Hague Airport. Die motie vraagt om duidelijke keuzes. Niet morgen alles uitsluiten, maar wel de koers inzetten naar een structurele vermindering en uiteindelijk afbouw, een sluiting van het vliegveld. Dat ook expliciet en overtuigend richting het Rijk uitspreken. De minister neemt een luchthavenbesluit en die moet weten dat dat besluit een eindigheid heeft. Dat is geen gemakkelijke keuze, maar wel de keuze die nu nodig is voor onze inwoners, voor onze schepping en voor de generaties na ons.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1 Geen toekomst voor RTHA

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA);

constaterende dat:

- RTHA oorspronkelijk bedoeld was als kleinschalige regionale luchthaven;
- RTHA midden in dichtbevolkt stedelijk gebied ligt, waardoor geluidsoverlast, uitstoot en hinder voor omwonenden onvermijdelijk zijn;
- de luchtvaartsector een aanzienlijke bijdrage levert aan klimaatverandering;
- Rotterdam grote ruimtelijke opgaven kent op het gebied van woningbouw, leefbaarheid, gezondheid en duurzaamheid;

overwegende dat:

- technologische ontwikkelingen op korte en middellange termijn onvoldoende perspectief bieden om de klimaat- en leefomgevingsimpact van RTHA substantieel weg te nemen;
- een luchthaven midden in stedelijk gebied steeds moeilijker te verenigen is met de ambities van Rotterdam op het gebied van gezondheid, duurzaamheid en leefkwaliteit;
- de beschikbare ruimte in Rotterdam zo goed mogelijk ingezet moet worden voor brede maatschappelijke meerwaarde;

verzoekt het college:

- in de zienswijze op het luchthavenbesluit uit te spreken dat Rotterdam wil toewerken naar een
- structurele vermindering van het aantal vluchtbewegingen van en naar RTHA, met als uiteindelijke doel helemaal te stoppen;
- samen met het Rijk, de provincie Zuid-Holland en betrokken partijen te onderzoeken welke stappen nodig zijn om te komen tot een gefaseerde afbouw van luchthavenactiviteiten.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.G. van Dijk, Z.P. Coşkun, T.J.D. Isaack en E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren is altijd een partij voor de alternatieven. We houden van toekomstbestendige, dierbare alternatieven voor alles wat leeft. Ook hier bij het debat over de toekomst van het vliegveld gaan we 100 procent voor de betere alternatieven. Tegen de zienswijze van dit college die blijft vasthouden aan een fossiele industrie die al lang over haar houdbaarheidsdatum is. Een industrie die winst privatiseert, maar de maatschappelijke kosten afschuift op Rotterdammers, op kinderen met luchtwegproblemen, op bewoners die vaak wakker liggen van geluidsoverlast, op toekomstige generaties die straks mogen omgaan met de klimaatcrisis die wij vandaag verder aanjagen. Voorzitter, we hebben het hier niet over een levensbehoefte. We hebben het grotendeels over goedkope vakantievluchten, over een luchthaven die steeds het overloopputje van Schiphol wordt omdat daar de grens bereikt is. Daartussen zeggen we tegen Rotterdammers, woningen kunnen hier niet komen, natuur kan hier niet komen, gezondheid moet maar wachten. De Partij voor de Dieren accepteert dat niet. Precies daarom dienen we deze motie in die maatschappelijke kosten en baten van het alternatief aan het vliegveld laten. Het Noordenbos Stadsdistrict zijn allang bekend, maar door de politiek niet serieus worden genomen. Daarom vragen wij om een onafhankelijke second opinion, een eerlijke toets wat werkelijk in het belang is van alle Rotterdammers. Wij vragen het college om actief richting Den Haag op te komen voor de basisbelangen van alle Rotterdammers, wonen, gezondheid en een leefbare toekomst. Een bed om rustig te kunnen slapen, een bad met schoon water als opvang voor de gevolgen van klimaatverandering en brood toekomstige banen voor de nieuwe generatie. Bed, bad, brood voor alle Rotterdammers. Laten we dit zelf onder de loep nemen door een onafhankelijk onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2 Onafhankelijk onderzoek over toekomst RTHA terrein

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA);

constaterende dat:

- Rotterdam The Hague Airport zorgt voor gezondheidsschade, geluidsoverlast en luchtvervuiling voor omwonenden;
- Rotterdam kampt met grote woningnood en behoefte heeft aan meer natuur en klimaatbestendige ruimte;
- er al een maatschappelijke kosten-batenanalyse bestaat over transformatie van het vliegveld naar het woon- en natuurgebied Noorderbos, maar deze onvoldoende wordt meegewogen door het college;

overwegende dat:

- het huidige debat vooral gaat over hinderbeperking en niet over de fundamentele vraag of een vliegveld midden in een woonstad nog toekomstbestendig is;
- de luchthaven vooral goedkope vakantievluchten faciliteert en steeds meer functioneert als verlengstuk van Schiphol in plaats van Rotterdammers te dienen;
- een onafhankelijke second opinion nodig is om de belangen van huidige bewoners, kinderen en toekomstige generaties serieus mee te nemen;

verzoekt het college:

- een onafhankelijk extern onderzoek (second opinion) uit te laten voeren naar de maatschappelijke en economische kosten en baten van transformatie van Rotterdam The Hague Airport naar Woonwijk Noorderbos;
- hierin in elk geval gezondheid, woningbouw, natuur, klimaat en werkgelegenheid mee te nemen;

- actief bij de landelijke overheid te lobbyen voor de basisbelangen van Rotterdammers: betaalbaar wonen, gezond opgroeien en een leefbare toekomst, en de resultaten van het onderzoek mee te nemen in toekomstige besluitvorming over het luchthavenbesluit.

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. Z.P. Coşkun en T.J.D. Isaack

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. De SP is klaar voor de toekomst en dat betekent schone lucht en ruimte om te ondernemen en te wonen. Daarom zijn wij zoals bekend voor het sluiten van RTHA en sluiten we aan bij de motie van de ChristenUnie hierover. Maar de zienswijze waar we vandaag over spreken, gaat niet over sluiting. Het gaat over vakjargon, maar concrete impact voor omwonenden. Last van geluidsoverlast, ultrafijnstof en slaapproblemen. Waar RTHA vroeger een kleine zakenluchthaven was, is het vandaag de dag vooral een vakantieluchthaven. Vakantie, een plek om bij te tanken, maar wat SP betreft wordt het tijd dat de omwonenden daar ook kunnen bijtanken. Daarom dient de SP de volgende motie in, laat bewoners ook bijtanken met het pleidooi om RTHA in het weekend 24 uur lang te sluiten voor commerciële vluchten van 0.30 uur op zaterdag tot 0.30 uur op zondag.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 3 Laat bewoners ook bijtanken door weekendsluiting RTHA

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA);

constaterende dat:

- Rotterdam The Hague Airport zich vlakbij bewoond gebied van Rotterdam, Schiedam en Lansingerland bevindt;
- het gebruik van de luchthaven tot veel overlast leidt door geluidsoverlast, slaapverstoring en fijnstof;

overwegende dat:

- het ontwerp luchthavenbesluit een kans biedt om openingstijden rondom vliegbewegingen aan te passen;
- London City Airport sinds de jaren negentig werkt met een weekendsluiting van zaterdag 12:30 uur tot zondag 12:30 uur;
- deze maatregel bewezen heeft dat een luchthaven nabij dicht bewoond gebied zonder grote gevolgen een weekendsluiting kan hanteren;
- omwonenden hierdoor flink minder last hebben van geluidsoverlast en in het weekend kunnen uitslapen en even kunnen bijtanken;
- het plan ook wordt geopperd door omwonenden van RTHA;

verzoekt het college:

- zich in de zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport uit te spreken voor een 24-uurs weekendsluiting van RTHA voor commerciële vluchten, van zaterdag 12:30 uur tot zondag 12:30 uur.

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. E. Başoğlu, G.G. van Dijk en T.J.D. Isaack

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer BAŞOĞLU (sp): London City Airport, een luchthaven die te dichtbij bewoond gebied ligt, dient voor ons als voorbeeld. Voor de SP geldt dat dit voorstel een eerste stap is richting de sluiting en daarmee uiteindelijk ruimte biedt voor een betaalbaar woonparadijs.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan mevrouw Engels.

Mevrouw ENGELS (vvd): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als ik denk aan een wereldstad, dan denk ik aan een grote haven, een indrukwekkende skyline en een wereldstad heeft een vliegveld. Rotterdam heeft alle 3 en de Rotterdamse VVD wil dat dan ook behouden en versterken. Want onze wereldstad Rotterdam staat mede dankzij ons vliegveld goed in verbinding met Europa en de rest van de wereld. Want die luchthaven is voor Rotterdam geen bijzaak. Die verbinding met de rest van de wereld is essentieel voor onze economie, bereikbaarheid en voor onze positie als wereldstad. Maar voorzitter, dat betekent niet dat wij blind zijn voor de hinder voor omwonenden. Integendeel, als bewoner van een wijk vlak bij het vliegveld ervaar ik dagelijks zelf wat geluidsoverlast, nachtvluchten en druk op je leefomgeving betekent. Ik ken de zorgen van al die omwonenden maar al te goed en daarom moeten we ook eerlijk zijn. Bewoners moeten daadwerkelijk gaan merken dat hinder wordt teruggedrongen. Precies daarom is deze zienswijze voor Rotterdam zo belangrijk. Wij zien door deze zienswijze de balans ontstaan tussen bereikbaarheid en een gezonde leefomgeving. Want jarenlang werd er maar gesproken over intenties, maar nu worden er duidelijke afspraken en grenzen vastgelegd. Een hard maximum op aantallen vluchten per jaar, een streng nachtregime, beperkingen aan de randen van de dag, meer inzet op stillere en schonere vliegtuigen en scherpe monitoring en handhaving. Dat zijn juist die afspraken waar omwonenden al jaren om vragen. Wat de VVD betreft ligt dan ook de toekomst van onze luchthaven op vernieuwing. Wij hebben als wereldstad grote ambities en die gaan we waarmaken. Wij willen dat Rotterdam vooroploopt in stillere, schonere en innovatieve luchtvaart. Met moderne toestellen, technologische innovatie en die strengere normen kunnen wij economische kracht gaan combineren met minder overlast. Wij moeten juist als wereldstad daarmee onze ambitie tonen. Wel geven wij nog graag mee aan het college dat de hoogtebeperkingen, handavingsafspraken met de Inspectie Leefomgeving en Transport en het betrekken van bewoners op een structurele wijze goed op het vizier van het college moeten blijven staan. Voorzitter, voor de Rotterdamse VVD is dit de kern. Wij kiezen voor een sterke luchthaven en voor bescherming van die leefomgeving. Juist door duidelijke grenzen te stellen geven wij Rotterdam The Hague Airport de toekomst die onze luchthaven verdient. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er anderen die het woord wensen? De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Dank, voorzitter. Ik constateer na al die jaren dat we het hier in deze zaal over de luchthaven hebben dat er echt een andere tone of voice is, echt een andere toon ook in hoe het college haar zienswijze omschrijft. Ik heb de neiging om dat ook voorlopig te zien als een succes van de aanpak die wij in deze raad onder andere hebben gebezigd. We hebben druk uitgeoefend op de ongebreidelde groeiambities van de luchthaven en dat is maar goed ook. Dat hebben we niet alleen gedaan, voorzitter, in deze raad, want dit is een vorm van goed samenwerken. Ik wil ook zeker een club als de BTV hier expliciet bij noemen. Want je kunt zeggen wat je wil over wat het doel is van die club, wat ik constateer is dat ik alleen maar waardevolle informatie krijg en dat dat mijn werk als raadslid

enorm veel makkelijker maakt. Dank daarvoor. Maar ook dank aan omliggende gemeenten die net zoals Rotterdam druk hebben uitgeoefend op, dit kan niet langer zo, groei moet gestopt worden. Evenals de provincie. Ook al trekt, voorzitter, het debat nu weer, dat kunnen wij in deze zaal heel goed, heel erg naar zwart-wit. Ben je voor of tegen de luchthaven? Spreek je uit. Als CDA Rotterdam houden we liever het oog op de bal. Voorzitter, dat die aanpak succesvol is betekent vooral dat we hem met evenveel kracht moeten voortzetten. Het zal zo zijn dat als wij die kracht niet meer laten zien en als we dit als succes zien en niet meer zo hoog van de toren blazen, dan zul je zien dat uiteindelijk toch weer winst en commerciële belangen de boventoon gaan voeren en dan zal het luchthaven weer groeien. We moeten onverminderd aandacht hebben voor het feit dat deze luchthaven in principe nog steeds niet is waar die voor bedoeld is. Het is een luchthaven voor klein zakelijk verkeer, dat is tot op de dag van vandaag nog steeds het doel van deze luchthaven. We kunnen allemaal zien, daar hoef je maar 1 minuutje voor om te lopen op die luchthaven, dat dat allang niet meer zo is. Voorzitter, ik wil het vandaag erbij laten dat ik vind dat er in onze zienswijze 3 dingen heel duidelijk ontbreken en voor de tweede termijn heb ik ook een motie klaarliggen om dat kracht bij te zetten. Maar ik wil in de eerste termijn vooral de wethouder via u vragen om in te gaan op 3 elementen. Waarom staat er niks over een klimaatopgave in het stuk? Terwijl dat, we hebben het vandaag nog kunnen lezen, er gewoon rechterlijke uitspraken zijn die ons gewoon dwingen om klimaatmaatregelen te nemen. Het gezondheidsaspect wordt te weinig benoemd en ook te weinig normen opgezet. En ten slotte voorzitter, het derde punt, de geluidsoverlast. We werken nog met oude normen en met oude manieren van meten en dat zou ondertussen echt een heel stuk beter kunnen. Ik vraag de wethouder om op die 3 elementen in te gaan, voorzitter. Dan heb ik eventueel in de tweede termijn een motie om dit alles kracht bij te zetten. Dank.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen? Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, dank u wel. Het ministerie van Infrastructuur en Water heeft als uitgangspunt genomen, tot teleurstelling van heel veel bewoners, dat de luchthaven een luchthaven blijft. Dat is ook het uitgangspunt waarin wij ook onze visie willen meegeven aan het college. We vinden het daarom goed dat het college in haar zienswijze ook zich primair focust op het verminderen van de overlast voor de bewoners, want geluidsoverlast is natuurlijk het grootste heikel punt voor het bestaan van de luchthaven. We zijn dan ook kritisch op de wenkende perspectieven die worden gegeven over de zogenaamde innovatie die in de luchtvaart zou plaatsvinden, waardoor vluchten schoner en stiller zullen zijn. We hebben ook al aan de wethouder gevraagd van, hoe kijkt u daarnaar? Want een vliegtuig kan misschien wel schoner zijn, maar dat betekent natuurlijk nog niet dat het stiller is en dat daardoor de overlast voor bewoners afneemt en vice versa. We zijn ook wel benieuwd van, wilt u dat meenemen in de evaluatie? Het kritisch volgen van die innovatie die zogenaamd zou moeten plaatsvinden binnen de luchtvaart? Want wij zijn daar kritisch op. Het is ook niet iets wat door het vliegveld zal moeten worden ontwikkeld, daar hebben ze geen invloed op. Daarnaast zijn we kritisch op de uitzonderingen die gelden voor de zogenaamde businessvluchten. Het is goed dat het college heeft opgenomen dat ook voor de businessvluchten die beperking tot 23.00 uur zou moeten gelden. In het luchthavenbesluit zit geen cap op de hoeveelheid businessvluchten die zouden moeten landen en we hebben daar ook een vraag over. In het besluit wordt opgenomen dat het gaat over de beperking ook van het overige groot verkeer en we vragen ons af, gaat dat dan ook over de privéjets? Want de privéjets daarvan is het gebruik tussen 2019 en 2023 met maar liefst 46 procent toegenomen, ook dit leidt tot enorme overlast voor de bewoners. Wij zouden daar ook een beperking op willen zetten en daarom dienen we een motie in om ook in de zienswijze op te nemen dat ook de zakelijke vluchten worden beperkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Steunt D66 ons voorstel voor een weekendsluiting? Deze kans laat D66 toch niet aan haar voorbijvliegen?

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, wij staan zeer open voor alle maatregelen die de overlast voor de bewoners zullen verminderen. Weekendsluiting heeft wel grote impact, wij willen graag de tijd nemen om verder te onderzoeken wat dat zou betekenen en hoe we dat verder zouden kunnen vormgeven.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Maassen maakt denk ik terecht een heel aantal technische opmerkingen bij de zienswijze. Tegelijkertijd pleit D66 in haar verkiezingsprogramma ook voor sluiting van de luchthaven. Is mevrouw Maassen het met mij eens dat dat dan ook goed is dat we dat aan de minister laten weten dat dat onze stip op de horizon is?

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): De heer De Waard zei het al, in dit luchthavenbesluit kunnen wij een zienswijze opnemen, maar de conclusie is wel dat het ministerie al heeft besloten dat het een luchthaven blijft. Volgens mij is het standpunt van D66 genoeglijk bekend. Maar ik heb niet de illusie dat dat luchthavenbesluit, waar wij nu alleen nog maar een zienswijze over kunnen innemen over hoe het eruit zou moeten zien, dat dat ertoe zal leiden dat dit leidt tot een sluiting van de luchthaven op korte termijn.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, als mevrouw Maassen goed geluisterd heeft, heb ik ongeveer vergelijkbare woorden gebruikt in mijn bijdrage, sluiting op korte termijn niet voorzien. Tegelijkertijd is het denk ik wel goed dat wij dit signaal ook als gemeenteraad aan de minister afgeven dat dat het langetermijnperspectief is. Ik herhaal mijn vraag, bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Ik ben blij dat u ons verkiezingsprogramma heeft gelezen en daarin kunt u ook lezen dat wij willen oriënteren naar een alternatieve bestemming. Volgens mij is dat dan stap 1 om ervoor te zorgen dat we ook aan het ministerie kunnen aangeven welk ander perspectief we hebben voor de luchthaven, behalve alleen maar sluiten.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, volgens mij liggen er inmiddels diverse alternatieven en er kunnen er nog meer ontwikkeld worden. Maar wat ons betreft wordt dat signaal afgegeven, maar ik merk dat u daar omheen draait. Ik ga hem niet voor de derde keer stellen, ik laat het hierbij.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen heeft de volgende motie ingediend.

Motie 4 Taylor Swift in Business Class

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA);

constaterende dat:

- Rotterdam The Hague Airport een relatief groot aandeel vluchten in privévliegtoegen ("zakelijke overlandvluchten") faciliteert;
- veel bewoners rond de luchthaven last hebben van ernstige geluidsoverlast, wat een impact heeft op de leefomgeving;
- dergelijke vluchten per passagier aanzienlijk meer CO₂-uitstoot veroorzaken dan reguliere lijnvluchten;
- de wereldwijde uitstoot van privévliegtoegen tussen 2019-2023 met maar liefst 46% is toegenomen;
- het aantal vluchten met privévliegtoegen vanaf RTHA ook een stijgende trend laat zien;
- het ontwerp-luchthavenbesluit geen restrictie bevat op het aantal vluchten met privévliegtoegen;

overwegende dat:

- de gewone Rotterdammer geen gebruik maakt van vluchten in privévliegtoegen;
- er prima alternatieven zijn, waaronder business class van een lijnvlucht of de eerste klas in de trein;
- het verminderen van het aantal vluchten in privévliegtoegen bijdraagt reduceren van overlast voor de omwonenden;

verzoekt het college:

- in de zienswijze te verzoeken om een limiet op het aantal jaarlijks toegestane zakelijke overlandvluchten;
- deze limiet te leggen op 80% van het gemiddeld aantal zakelijke overlandvluchten op RTHA in de periode 2022-2025.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A.J.A. Maassen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen te zeggen dat ik mij kan aansluiten bij het betoog van Leefbaar Rotterdam, dat maakt het wellicht wat makkelijker. Want de Rotterdammer heeft zich al uitgesproken, die wil namelijk gewoon dat Rotterdam The Hague Airport blijft bestaan in meerderheid zoals deze raad. Dat is maar goed ook, want de luchthaven is van groot belang voor onze regio, voor de bereikbaarheid, voor de economie en voor ontzettend veel banen. Maar ook voor maatschappelijk belangrijke functies, zoals de traumahelikopter, de kustwacht en medische evacuaties. Maar ook voor heel veel Rotterdammers die niet naar Düsseldorf hoeven te reizen of naar Brussel of naar een andere stad om eindelijk eens een keer op vakantie te gaan of families in het buitenland willen bezoeken. Want met de trein gaat gewoon niet. Ik hoorde 1 van de collega's zeggen over spotgoedkope vakanties. Ik vind een ticket van 800 euro voor een gezin van 4, dat is heel veel geld kan ik u vertellen. Voorzitter, natuurlijk moet er wel aandacht zijn voor de leefomgeving en voor het beperken van hinder. Maar wat DENK betreft betekent dat niet dat de toekomstige ontwikkelingen van de luchthaven nu al op voorhand uitgesloten moeten worden. Juist innovatie binnen de luchtvaart biedt ook kansen. We hebben het gehad over die stillere vliegtuigen, over schonere technologie en duurzame ontwikkeling. Die kunnen ervoor

zorgen dat ontwikkelingen en leefbaarheid ook beter met elkaar samengaan. Het is belangrijk om te zeggen dat het vliegveld Rotterdam The Hague Airport al volop bezig is met innovatie en duurzame ontwikkelingen binnen de luchtvaart en dat biedt ook kansen voor onze economie. Voor DENK is het belangrijk dat bij de verdere besluitvorming niet alleen wordt gekeken naar hinder en milieuaspecten, wat ongelooflijk belangrijk is, maar nadrukkelijk ook naar de economische effecten, de werkgelegenheid, het vestigingsklimaat en de internationale bereikbaarheid van Rotterdam en de regio. Wij vinden dan ook dat we heel voorzichtig moeten zijn met aanvullende regels die de functie van onze luchthaven gaan beperken. Daarom zullen wij geen enkele motie steunen die Rotterdam The Hague Airport nog meer beperking gaan opleggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik aan de wethouder of hij kan antwoorden.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Met plezier, mevrouw de voorzitter. Ik heb een beperkt aantal vragen gehad en enkele moties, daar kan ik met redelijke snelheid doorheen wat mij betreft. We hebben denk ik ook een heel goed debat gevoerd in de commissie, tenminste ik kijk daar met veel plezier op terug. PRO zegt, zolang er geen natuurvergunning is, hoort er geen luchthavenbesluit te worden genomen. De minister heeft ook tijd gekregen vanuit de rechterlijke macht om te bezien hoe hij met dat oordeel omgaat. Hij heeft gezegd, ik ga voor die natuurvergunning, dat proces ga ik ook opstarten. Het luchthavenbesluit wat we nu ter bespreking hebben, onze zienswijze daarop, zal pas worden vastgesteld als die natuurvergunning er ook is. In die zin volgt hij feitelijk uw oproep en uw zorgen die u uitspreekt. U sprak ook over Amsterdam en de bewoners en die zeggen, die krijgen wel een bepaalde bescherming. Die situatie is toch echt iets anders dan in het Rotterdamse zoals u dat voorstelt. Dat gaat namelijk over een gedoogbeleid wat daar al jaren speelt en daar wil de minister vanaf. Daar kiest de minister ook de kant van de bewoners. Wij hebben geen gedoogconstructie binnen de luchthaven. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)*

De VOORZITTER: Wij vragen nu niet om reacties vanuit de publieke tribune, dat doen we niet. Maar we vragen de wethouder om iets duidelijker te spreken zodat ook de mensen op de publieke tribune de antwoorden kunnen horen.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Gaan we proberen. U vroeg die wettelijke bescherming, dat is een gedoogconstructie die geldt in Amsterdam. Die geldt niet in Rotterdam, Rotterdam opereert binnen de bepalingen. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* Dan moeten we iets aan de ring zakendoen, ik heb hier nog nooit problemen over gehad. Rotterdam past binnen de bepalingen van het huidige luchthavenbesluit en in die zin krijgen de Rotterdammers ook de bescherming die u zo belangrijk vindt. Het is een andere situatie in Amsterdam dan in Rotterdam. Dan een vraag van Leefbaar Rotterdam, hoe ik over klachten reflecteer? Ik vind dat ik geen enkele reden heb, dan wel mening zou moeten vormen over een klacht die iemand indient. Dat zou ik als wethouder denk ik niet moeten doen. Daar heb ik geen oordeel over. Ik ga ervan uit dat mensen klagen omdat ze overlast hebben van het vliegveld en daar ga ik geen oordeel over vellen. Dat vind ik niet aan mij. Als er een klacht is bij DCMR, ga ik ervan uit dat die gegrond is. Maar daar koppel ik wel aan wat ik zojuist zei, als je dat dan vervolgens verder wil objectiveren, dan houdt de luchthaven zich gewoon aan alle bepalingen. In die zin het feit dat iemand dan hinder ondervindt, sluit het dan natuurlijk niet uit. De luchthaven moet onder bepaalde voorwaarden de operatie voeren, daar voldoen ze aan. In die zin voldoen zij gewoon aan alles wat we met hen hebben afgesproken. Maar dat sluit niet uit dat iemand daar hinder aan ondervindt, want zoiets als hinder en geluidsoverlast is een hele subjectieve waarneming. Wat de 1 herrie vindt, vindt de ander achtergrondgeluid. Daar zit verschil in.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank u wel, voorzitter. De vraag was inderdaad concreet van, al die klachten et cetera wat we allemaal ook bij de insprekessie hebben vernomen ... Een klacht is een klacht, dat ben ik het met u eens. Maar of dat inderdaad Rotterdam The Hague Airport binnen de lijntjes kleurt of dat inderdaad allemaal binnen de normen valt? U geeft mij net de bevestiging dat dat inderdaad zo is, dat is wel hartstikke fijn.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Overigens om dan de derde deel van de beantwoording van uw vraag, ook de Inspectie Leefomgeving en Transport handhaaft daar ook op. Mocht het toch verkeerd gaan en rapporteert hier ook jaarlijks openbaar richting de buitenwereld. CDA vroeg een aantal zaken over, waarom staat bijvoorbeeld klimaatopgave niet in het document? Die bevoegdheid ligt feitelijk bij de minister om CO2-emissie te normeren. Dat is feitelijk het antwoord. Waarom wordt het gezondheidsaspect niet als zodanig benoemd? Het opnemen van aspecten is momenteel wettelijk nog niet mogelijk. Dat zou wel kunnen, bijvoorbeeld in een evaluatie die wij ook willen. In die monitoring en evaluatie zou je het wel in mee kunnen nemen. De geluidsoverlast werkt met oude normen en dat zijn de normen die via het luchthavenbesluit werken. Maar ook die andere normen zou je wel mee kunnen nemen in die monitoring en evaluatie waar wij om vragen. Wel via die route, maar niet via het luchthavenbesluit, daar zitten dan beperkingen op. Dan ben ik bij D66, wilt u in de evaluatie het toepassen van innovatie meenemen? dat kan in het huidige luchthavenbesluit niet, want dat valt dan buiten de evaluatiemomenten. Maar ik ben het wel met u eens dat wij groot voorstander zijn van verdere innovatie binnen de luchtvaart. Wij willen daar wel ondersteuning aanbieden daar waar nodig. Privévluchten, daar moet ik toch iets uitgebreider op ingaan. Privévluchten vallen onder het groot handelsverkeer. We hebben een verzameling groot vliegverkeer en klein vliegverkeer. Klein vliegverkeer zijn echte sportvliegtuigjes en dat soort zaken. Altijd ex-hulpdiensten, die vallen er volledig buiten. Binnen dat grote verkeer heb je het handelsverkeer, dan moet u denken aan de Corendon en dat soort zaken en je hebt het overig groot verkeer. Binnen dat overig groot verkeer, dat is een deelverzameling in een grotere verzameling, daar valt bijvoorbeeld militaire transporten, overheidsvluchten. Wij hebben veel landingen voor bijvoorbeeld het Internationaal Strafhof en dat soort zaken, daar is een goede verbinding ook voor Den Haag mogelijk. Daar zit in die deelverzameling ook het business verkeer, de privéjets. Het merendeel van de privéjets zijn feitelijk georiënteerd aan zaken. Of mensen komen iets in Rotterdam kopen en veel geld uitgeven, honderden miljoenen, dan wel gaan ergens anders handelsbedrijven voor hun bedrijf, bijvoorbeeld Shell. Daar zit ook een economische kracht achter die ik Rotterdam niet wil ontnemen om dat verder te beperken. Maar wij hebben wel gezegd in dat luchthavenbesluit zit nu een cap op het handelsverkeer, dat is die verzameling handelsverkeer, Corendon, Transavia. Maar wij willen ook een cap op dat overig zakelijk verkeer en groot verkeer, want daar hebben we daar hebben we op dit moment geen cap op zitten.

De VOORZITTER: De heer Siemons heeft een vraag.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. U heeft het over zakelijke vluchten en die zitten ook in de weekenden. Ik was recent bij een voetbalwedstrijd van de kleintjes van 10 jaar bij de club Zestienhoven. Als je daar dan staat en dan komt zo'n toestel binnen, dan blaast hij de kerosinelucht over het sportveld. Dan denk ik, dat kan toch niet gezond zijn als daar de kinderen aan het sporten zijn? Niet alleen kinderen, ook de ouderen die sporten daar natuurlijk. Hoe kijkt u daarnaar?

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Elke industrieel, ook de haven, maar ook het vliegveld heeft ook andere effecten dan alleen maar plezierige of economische effecten, dat ben ik met u eens. Dat is een bestuurlijke afweging die wij als college hebben gemaakt, wegen het belang wat wij ook met het vliegveld ... Los van het feit, wij bepalen niet of het vliegveld daar is, dat is de luchthavennota. Wij bepalen niet of een luchthaven er is of niet, dat is een Rijksbevoegdheid. Die heeft in het luchthavenbesluit aangegeven, wij vinden dat er regionale vliegvelden moeten zijn en daarom vinden wij ook dat we hinderbeperking als belangrijke input richting de zienswijze. Maar ik ben het met u eens dat vliegen niet de meest gezonde vorm van mobiliteit is, maar het brengt ons ook andere zaken. Verbinding met de wereld, onze bedrijven kunnen op dit moment op die manier ook makkelijk ergens komen om handel te drijven en daar zit ook gewoon een economisch effect aan. Dat zijn allerlei zaken die we tegen elkaar in balans proberen te brengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Een verhelderende vraag. In die cap die u net beschrijft voor die overige vluchten, zitten daar ook de vluchten in van rijke mensen die graag met een privévlucht ergens anders naartoe vliegen?

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Ja, die zitten daar feitelijk ook bij, maar dat is echt een heel klein deel. Dat zijn enkele vluchten per jaar moet u rekenen. Er komen wel eens mensen hiernaartoe. Specifiek, er is een belangrijk filmregisseur hier wel eens geweest, bijvoorbeeld met zijn privéjet. Ik zal geen naam noemen vanuit privéomstandigheden. Die heeft hier een boot gekocht van 200 miljoen euro die in Rotterdam wordt gebouwd. Dat zijn vaker de vluchten die u krijgt, maar het zijn niet de partyhoppers zoals ze naar Ibiza worden gelvlogen om hier te feesten en daarna weer weggaan. Daar zit vaak toch wel een economisch belang aan. Niet allemaal, maar een heel klein deel zijn de pretvluchten. Maar dat is maar een heel klein deel. Als u het dan over hinderopgave heeft, daar gaat u de wedstrijd niet mee winnen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Al die type vluchten worden ook in uw zienswijze met die 5.100 nog iets beperkt. Dank u wel.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Ja, want in het huidige luchthavenbesluit wordt daar geen cap opgezet. Wel voor het handelsverkeer, maar niet voor het overig groot verkeer. Heb ik de vragen gehad, mevrouw de voorzitter en dan kan ik naar de moties gaan. Motie 'Geen toekomst voor Rotterdam The Hague Airport', motie van ChristenUnie, Partij van de Arbeid en SP. Zowel het eerste dictum al in de zienswijze uit te spreken dat wij willen toewerken naar structurele vermindering, dat is niet de inzet die wij als college hebben. Dat weet u ook, staat in het coalitieakkoord. Daarnaast is dat ook niet waar het luchthavenbesluit over gaat op dit moment. De minister heeft ons gevraagd op het luchthavenbesluit wat uitgaat van de normeringen die daar staan daarop te reageren. Dit werkt toe naar sluiting en dat is niet zoals het college erin staat, dus die ontraad ik. Het onafhankelijke onderzoek wat wordt gevraagd door de Partij voor de Dieren wordt al uitgevoerd, namelijk door de provincie. Die is daarmee overbodig en ontraad ik. 'Laat bewoners ook bijtanken door weekendsluiting in Rotterdam The Hague Airport', dat is feitelijk sluiting van het vliegveld. Dat blijkt ook uit de krimpscenario's die zijn uitgewerkt in het kader van dit luchthavenbesluit. Als u dit wil, betekent het gewoon sluiting luchthaven en sluiting luchthaven is niet waar het college voor staat, ergo ontraden. Ik heb denk ik in de interactie met mevrouw Maassen al aangegeven om motie Taylor Swift in Business Class' te ontraden,

want daar zijn dan de economische effecten voor ons nadelig. Ik gun het onze Rotterdam die het al spannend genoeg heeft met een haven die steeds minder makkelijk geld verdient toch via andere routes ook nog wat economische inkomsten. Dat was het, mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog behoefte is aan een veegronde? Dat is niet zo. Dan de tweede termijn. De heer Segers-Hoogendoorn had al aangekondigd dat hij een afweging zou maken voor de tweede termijn. Hij heeft het woord.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Voorzitter, dank. Dank ook voor de antwoorden van de wethouder. Dit is wel het moment natuurlijk om ook over die evaluatie iets te zeggen. Wij willen toch die motie indienen waar ik inderdaad het over had in mijn eerste termijn om echt de geluidsnormen, klimaatcriteria en gezondheidscriteria toe te voegen aan die evaluatie. Die dien ik in samen met de ChristenUnie, Volt en 50PLUS.

De VOORZITTER: De heer Segers-Hoogendoorn heeft de volgende motie ingediend.

Motie 5 Normen voor klimaat, gezondheid en piekgeluid

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- het ontwerp-luchthavenbesluit gebruikmaakt van klassieke maatstaven (zoals Ldencontouren) en handhavingpunten;
- er geen norm is opgenomen voor het aantal piekgeluidmomenten boven een bepaalde drempelwaarde, noch voor cumulatieve piekhinder;
- klimaat in de toelichting wel wordt benoemd als effect, maar er geen harde normen of plafonds voor bijvoorbeeld uitstoot zijn opgenomen in het besluit;
- gezondheidseffecten worden erkend, maar niet zijn vertaald naar bindende normen, zoals een maximum aantal ernstig gehinderden of slaapverstoorden;

overwegende dat:

- effectieve bescherming van de leefomgeving vereist dat niet alleen gemiddelde geluidbelasting, maar juist piekbelasting en slaapverstoring worden begrensd;
- het ontbreken van harde klimaatnormen niet in lijn is met nationale en internationale klimaatverplichtingen;
- de huidige beperkingen in de dagranden een verbetering zijn, maar onvoldoende om daadwerkelijke vermindering van gezondheidseffecten te waarborgen;

verzoekt het college:

De zienswijze op het luchthavenbesluit wat betreft het onderwerp evaluatie van het luchthavebesluit aan te vullen met de opmerking dat in de evaluatie de volgende normen en criteria moeten worden meegenomen:

- aanvullend op de huidige Lden-systematiek piekgeluid, waaronder het aantal overschrijdingen boven een bepaalde dB-waarde en cumulatieve piekbelasting;
- een klimaatcriteria, waaronder uitstoot van het luchthavenverkeer;
- gezondheidscriteria, waaronder het aantal ernstig gehinderden en slaapverstoorden.

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. R.G.C. Segers-Hoogendoorn, G.G. van Dijk, L.P.A. Dekkers, J.C. Siemons en M.H. Biljoen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord wensen in de tweede termijn? Dan vraag ik meteen aan de wethouder of dat hij daarop zou kunnen reageren?

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Ik ken hem al. Ik zal hem lezen, want ik krijg hem net binnen. Maar deze kan ik omarmen. Ik vind dat de goede richting, past helemaal in het idee van het college dat hinderbeperking ook van belang is en dit kunnen we wel in die evaluatie en monitoring meenemen. Dat doe ik met plezier en hij is ook uitvoerbaar in die zin. Die omarm ik.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van agendapunt 6.1. De stemmingen zijn zoals gezegd vanavond of einde middag, beetje afhankelijk van hoe snel u gaat met zijn allen.

6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027.

De VOORZITTER: Dan komen we nu bij agendapunt 6.2, zienswijze vervoersplannen 2027. Ook de wethouder is hiervoor aanwezig en dan geef ik als eerste het woord aan de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, doe ik het vanaf hier. Voorzitter, de plannen van de Metropoolregio raken duizenden Rotterdammers. Ze maken het niet makkelijker, maar moeilijker om te kiezen voor ov. De snelheid wordt misschien wat hoger, maar de bereikbaarheid voor vele mensen wordt minder en wat schieten we er dan mee op? Voorzitter, ik kom heel concreet bij de wijk Ommoord. Met 26.000 inwoners dreigen zij een belangrijk deel van hun bereikbaarheid te verliezen door het voornemen van de MRDH om buslijn 35 te verplaatsen. Waar bewoners nu nog op 18 zichtbare plekken toegang hebben tot het openbaar vervoer, dreigt straks geen enkele halte meer in de wijk over te blijven. Dat is meer dan alleen maar een praktische verandering. Bewoners voelen niet alleen dat de overheid zich terugtrekt uit hun wijk, ze zien het gewoon letterlijk gebeuren. Opnieuw lijkt de efficiency zwaarder te wegen dan doelmatigheid en leefbaarheid. Juist ouderen en minder mobiele inwoners zijn hiervan de dupe. Daarom steunen we het voorstel van de SP om lijn 35 niet te wijzigen. Ommoord verdient een betrouwbare en zichtbare openbaar vervoer verbinding, zodat de wijk bereikbaar blijft voor iedereen. Voorzitter, ook nog over Heijplaat, ook daar spelen bereikbaarheidsissues. Daar zijn we kritisch op, maar we zijn wel blij dat de wethouder ook daar met de RET in gesprek gaat om te kijken welke alternatieven daar mogelijk zijn. We zijn wel benieuwd of de wethouder ons daar ook op korte termijn op de hoogte kan houden van de uitkomsten daarvan. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Dekkers. Hij is er niet. Hij staat nog iets te regelen. Zullen we wisselen? Dan is nu het woord aan de heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank u wel, voorzitter. We hebben hier inderdaad een zeer uitgebreide commissiebespreking over gehad. Dat liep iets uit, maar daar maakt ook helemaal niet uit. Ik begin met wat complimenten. Allereerst buslijn 533. In de zienswijze wordt het advies overgenomen om bus 533 ook in de weekenden uit te breiden, zodat passagiers naar Rotterdam The Hague Airport ook gewoon in het weekend daar vaker kunnen komen. Ik vind dat een heel goed bericht, dank u wel daarvoor. Daarnaast ben ik ook enorm content met het feit dat het advies van de wijkraad Hoek van Holland ook is overgenomen over de bushaltes. Daarnaast hebben we ook in de commissie een toezegging gehad dat de wethouder de MRDH op de hoogte gaat stellen van hun manier van communiceren. Want wij zijn hier als gemeente Rotterdam natuurlijk decentraal georganiseerd. We hebben hier een gemeenteraad, daaronder hebben wij wijkraden en de wijkraden krijgen als het ware iets over de schutting gegooid van, jongens, dit gaat nu gebeuren en heel veel plezier ermee. Dat komt toch misschien wel een beetje rauw op het dak

van deze wijkraden, want de wijkraden zijn natuurlijk gewend om te kunnen participeren. Daarover gesproken, we hebben ook een paar wijkraden hier in het huis gehad welke deze participatie niet per se als positief hebben ervaren en dan begin ik bij de wijkraad Ommoord. De buslijn 35 levert gewoon heel erg veel problemen op. Ik hoor ook de argumenten van de wethouder van, we missen gewoon 1 miljoen euro, kijk maar waar je die vandaan gaat halen, want dat is wordt een lastig verhaal. Dat wordt dan een verhaal voor de onderhandelende partijen eventueel. Maar het gaat natuurlijk gewoon zeker niet gebeuren dat alle inwoners van Ommoord, de ouderen, in 1 keer zonder openbaar vervoer komen te zitten of dat hun fijnmazigheid, zoals de wethouder dat ook heel mooi heeft gezegd in de commissie, gaan missen. Daarom hebben wij ook een motie medeondertekend door de VVD en PRO. Dat was een hele leuke samenwerking. 'Busje 35 komt zo' en daarin verzoeken we met een wat meer klemmende toon richting de MRDH om echt wel een goed alternatief aan te bieden, daarin de wijkraad mee te nemen en wat ons betreft als het alternatief er gewoon niet is, gaat die buslijn ook zeer zeker niet weg. Nog zo'n participatieblundertje, aldus volgens de dorpsraad van Heijplaat. De bus wordt daar het dorp uitgehaald of wellicht weer niet. De wethouder heeft aangegeven, we hebben gewoon een warm hart voor de kleine kernen, ook een warm hart voor Heijplaat. We zijn in gesprek, de bal ligt bij de RET, maar ik heb goede hoop en dat stemt mij enigszins positief. Maar ik heb zo iets van, vertrouwen is goed, controle is beter. Daarom tekenen wij mee met de motie van het CDA, waar het CDA zo meteen waarschijnlijk heel veel meer over gaat vertellen. Maar dat ziet er goed uit voor Heijplaat en waarin wij toch een stok achter de deur voor onze dorpelingen in Heijplaat. Dan ben ik nu klaar om mijn motie te overhandigen, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Waard heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1 Normen voor klimaat, gezondheid en piekgeluid

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- in de vervoersplannen 2027 wordt voorgesteld buslijn 35 niet meer over de Mottweg, Wilsonweg en Kingweg te laten rijden;
- de noordtangent die door versnelling van buslijn 35 mogelijk wordt wel wenselijk is voor andere delen van de stad;

overwegende dat:

- openbaar vervoer middels de daar al X-jaar rijdende buslijn voor veel mensen van onmisbaar belang is geworden in het dagelijks leven;
- deze buslijn een aantal wooncomplexen voor ouderen voorziet van voor hen hoogstnoodzakelijk openbaar vervoer;
- in het advies van het college op de vervoersplannen al afstand wordt genomen van dit voornemen, maar dit niet ver genoeg gaat;

verzoekt het college:

- met grote stelligheid aan de MRDH over te brengen dat Rotterdam het volstrekt onwenselijk acht als het fijnmazig busvervoer in de wijk Ommoord wordt opgeheven, zonder dat daarvoor een passend alternatief bestaat;
- dit als voorwaarde aan de MRDH over te brengen;
- de wijkraad actief te betrekken bij de invulling van de alternatieve oplossingen.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. J.M.D. de Waard, M.H. Biljoen, C.A. Engels en A.J.A. Maassen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nu naar de heer Dekkers of hij wel in staat is om zijn betoog te houden. Dat is zo, hij heeft het woord.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. Het openbaar vervoer stelt natuurlijk studenten in staat om lekker in de regen de bus te pakken, of ouderen in staat om op pad te gaan, of mij als Rotterdammer in Zuid in staat om de metro lekker naar het stadhuis te pakken. Kortom, het openbaar vervoer is van enorm belang en als Volt zijn wij groot voorstander van een fijnmazig netwerk in onze stad. We zien ook in de plannen terug dat er een norm is wat betreft loopafstand voor haltes, dat vinden we mooi om te zien. We zien ook dat veel wijkraadsadviezen zijn overgenomen, dat is gewoon hartstikke goed. Ook zijn er natuurlijk dingen die er wat meer negatief uitspringen. Ze werden net al genoemd, Ommoord en Heijplaat en dat verdient ook aandacht. In zijn algemeenheid vinden we vooral dat als er veranderingen in het openbaar vervoer plaatsvinden dat we dat ook met de nodige aandacht moeten doen. Als er in je buurt een halte verdwijnt, dan is het wel goed om te weten, waar is dan die dichtstbijzijnde halte? Of is er alternatief vervoer mogelijk? Vandaar dat we de motie indienen 'Communicatie over alternatief vervoer'. Voorzitter, tot slot willen wij wat betreft openbaar vervoer wel blijven dromen, want los van de vervoersplannen zien we dat er nog heel veel meer mogelijk is. We kunnen een vaste lijn naar de haven nog vormgeven. We kunnen de metroring afmaken. Laat het een komma zijn en laten we de komende jaren blijven investeren en bouwen aan mooi openbaar vervoer in onze stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dekkers heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2 Communicatie over alternatief vervoer

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- de MRDH voornemens is om middels de vervoersplannen 2027 een aantal punten te wijzigen, waardoor er in bijvoorbeeld Ommoord en Heijplaat significante veranderingen plaatsvinden;
- alternatief vervoer, zoals wijkbussen en zorgvervoer, een alternatief kunnen bieden wanneer bestaande bushaltes verdwijnen of verplaatsen;

overwegende dat:

- reizigers in de meeste gevallen zelf actie moeten ondernemen om gebruik te maken van alternatief vervoer;
- het bestaan van alternatief vervoer niet breed bekend is;
- de straten die toegang tot bushaltes verliezen wel bekend zijn;
- wanneer reizigers eenmaal kiezen voor mobiliteit via de auto, het hun minder gelegen is om weer gebruik te gaan maken van openbaar vervoer;

verzoekt het college:

- om in de wijken waar significante veranderingen plaatsvinden met betrekking tot bestaande bushaltes, zoals de MRDH nu voornemens is in Ommoord en Heijplaat, actief te communiceren over de mogelijkheden wat betreft alternatief vervoer;
- hierbij ook te communiceren hoe inwoners gebruik kunnen maken van de alternatieve vervoersvormen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. L.P.A. Dekkers, R.G.C. Segers-Hoogendoorn en J.C. Siemons

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren is altijd voor het investeren in goed en aantrekkelijk openbaar vervoer verbindingen. Maar dit vervoersplan laat ook zien wat er gebeurt als het ov te veel wordt benaderd vanuit een rendement model. Dat is ook precies wat wij de afgelopen week hebben gehoord vanuit de verschillende wijkraden die zijn komen inspreken. Overal klonk dezelfde zorg, de toegankelijkheid van het ov staat onder druk, juist voor mensen die daarvan afhankelijk zijn. Tegen die achtergrond kiest Partij voor de Dieren ervoor om Heijplaat als casus naar voren te brengen. Niet omdat het enige wijk waar dit speelt, maar omdat het heel concreet zichtbaar is hoe de keuzes in routes, haltes en inrichting van de openbare ruimte direct doorwerken in de leefbaarheid van bewoners. Killing your darlings om te laten zien dat het anders kan. Met deze motie vraagt de Partij voor de Dieren het college om Heijplaat te gebruiken als voorbeeld om te laten zien dat openbaar vervoer toegankelijk kan blijven voor iedereen zonder dat de vergroening en leefbaarheid als concessies worden behandeld en zonder dat het systeem primair wordt gestuurd door een rendementslogica. Dit is ook de handreiking voor het volgende college om te zien dat het sociaal en groen, progressief ov in de volgende periode ook kan. Hierbij dien ik de motie in.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 3 Heijplaat als casus voor balans tussen efficiëntie en dienstbaarheid in het OV

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- Heijplaat als relatief geïsoleerde woonkern sterk afhankelijk is van openbaar vervoer voor bereikbaarheid van werk, zorg, onderwijs en voorzieningen;
- aanpassingen in routes en halteplaatsen in het OV grote gevolgen kunnen hebben voor reizigers, waaronder ouderen, minder mobiele bewoners en OV-afhankelijke groepen;
- de inrichting van het OV vraagt om een zorgvuldige balans tussen efficiëntie, veiligheid, uitvoerbaarheid én dienstbaarheid aan reizigers en chauffeurs;

overwegende dat:

- Heijplaat een geschikte casus is om te onderzoeken hoe bereikbaarheid, efficiëntie en kwaliteit van dienstverlening beter in balans kunnen worden gebracht;
- een toekomstbestendig OV niet alleen draait om doorstroming en netwerkoptimalisatie, maar ook om betrouwbaarheid, toegankelijkheid en werkbaarheid in de praktijk;

verzoekt het college:

- Heijplaat samen met de MRDH en RET te gebruiken als praktijkcasus om te onderzoeken hoe efficiëntie en dienstbaarheid in het OV beter in balans kunnen worden gebracht voor zowel reizigers als chauffeurs, waarbij expliciet aandacht wordt besteed aan bereikbaarheid, veiligheid, uitvoerbaarheid, toegankelijkheid en vergroening van onze wijken.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. Z.P. Coşkun, T.J.D. Isaack, G.G. van Dijk en J.C. Siemons

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. We zijn onze zeggenschap kwijt over ons ov in Rotterdam. Het is tijd om dat terug te halen door flink met de vuist op tafel te slaan bij de MRDH en nu een harde grens te trekken. De fijnmazigheid moet terug in plaats van rendementsdenken met minder haltes, minder bussen en minder trams. De boodschap van dit college richting de MRDH moet zijn, handen af van het ov in onze woonwijken. We hebben 2 moties om een normale bus te laten rijden in Heijplaat en Ommoord in plaats van het vage concept, publieke mobiliteit.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu heeft de volgende moties ingediend.

Motie 4 Ommoord is geen proeftuin

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- het college in de zienswijze voorstelt de reguliere bus in Ommoord in te ruilen voor "publieke mobiliteit";
- bewoners en de wijkraad een echte reguliere busverbinding in de wijk willen houden;
- er tot op heden geen succesvol voorbeeld is van publieke mobiliteit uitgevoerd door de MRDH;

overwegende dat:

- Ommoord geen proeftuin moet worden voor de MRDH;
- het OV in Ommoord, gezien de samenstelling van de wijk, betrouwbaar en bereikbaar moet zijn;
- er geen financiële afspraken met de MRDH zijn gemaakt, waardoor (een groot deel van) de kosten van deze "publieke mobiliteit" voor rekening van de gemeente Rotterdam dreigt te komen;

verzoekt het college om:

- in de zienswijze vervoersplannen 2027 op te nemen dat Ommoord als woonwijk een volwaardige busverbinding verdient en dat de gemeente Rotterdam niet akkoord gaat met "publieke mobiliteit" in Ommoord.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu en G.G. van Dijk

Motie 5 Gewoon de bus behouden voor dorpskern Heijplaat

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- de MRDH de bus uit de dorpskern van heijplaat wil verwijderen;
- Heijplaat al zeer beperkt bereikbaar is per OV vanwege het vertrek van de waterbus;

overwegende dat:

- alle alternatieven leiden tot minder aantrekkelijk OV vanwege langere loopafstanden of het noodzakelijk overstappen van publieke mobiliteit naar een bus;
- versnelling van de buslijn niet ten kostte mag gaan van de bus in de dorpskern;
- er bij de herinrichting van het dorp rekening kan worden gehouden met de zorgen van de RET rondom inpassing bus;

verzoekt het college:

- in de zienswijze vervoersplannen 2027 op te nemen dat het voorstel van de dorpsraad leidend moet zijn voor de bus route van Heijplaat;
- er van op en afstappen langs een gevaarlijke industriële weg geen sprake kan zijn;
- zorg te dragen dat loopafstanden naar haltes met een nieuwe route niet langer worden.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: U vervolgt uw betoog.

De heer BAŞOĞLU (sp): We verzoeken ook om in de zienswijze op te nemen dat een deel van Carnisse weer een normale busroute krijgt die is weggevallen door bus 44.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 6 Carnisse kan de bus niet missen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- Carnisse sinds de versnelling van buslijn 44 een minder goede dekking heeft met het OV;
- het duidelijk is dat de buurtbus niet aansluit bij de behoefte van de wijk;

overwegende dat:

- er op dit moment verschillende andere buslijnen rondom Carnisse rijden;
- de wijkraad heeft aangegeven dat ze graag zien dat een van de reeds bestaande bussen een andere route gaat rijden;

verzoekt het college om:

- zich in de zienswijze vervoersplannen 2027 uit te spreken voor het herstellen van een reguliere busverbinding door Carnisse, bij voorkeur over de Utenhagestraat, via een andere reeds bestaande buslijn in of rondom de wijk, zodat de haltes in het hart van Carnisse opnieuw worden bediend;
- te evalueren of de buurtbus door Carnisse met de komst van een reguliere busverbinding nog nodig is.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer BAŞOĞLU (sp): Tot slot, tram 4. Wij willen dat het college de zienswijze niet volstaat met het accepteren van het huidige eindpunt, maar actief inzet op het terugbrengen van tramlijn 4 naar Marconiplein, zodat de wijk weer een volwaardige tramverbinding krijgt. Zolang de rails er nog liggen, blijft de SP hiervoor strijden samen met bewoners en ondernemers.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 7 Herstel het tramnet in West

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- het wegvallen van tramlijn 4 reizigers uit Delfshaven, het Nieuwe Westen en omliggende wijken dwingt tot langere reistijden, meer overstappen en een verslechterde verbinding in de wijk met knooppunten als Marconiplein, de Visserijmarkt en Centraal Station;
- deze verschraving leidt tot vervoersarmoede;
- ondernemers, bewoners en wijkraad zich al jaren inspannen om de lijn te behouden en weer naar Marconiplein te laten rijden;

overwegende dat:

- het opnemen van tramlijn 4 in het PTT. een fout is geweest die nu nog kan worden hersteld;
- bewoners en ondernemers op de Nieuwe Binnenweg al drie jaar lang aan het lijntje worden gehouden met beloftes over "verkeersmaatregelen op zeer korte termijn", maar tot op de dag van vandaag niet één verkeersmaatregel is ingevoerd;
- het verdwijnen van de tram, die remmend werkt op overig verkeer, de Nieuwe Binnenweg juist onveiliger heeft gemaakt;
- de belofte van een bus, die eerder werd aangekondigd, niet is waargemaakt;
- het college meldt dat de komende jaren Heemraadsplein eindpunt blijft voor de tramlijn 4;

verzoekt het college om:

- zich in de zienswijze vervoersplannen 2027 uit te spreken voor het behoud van tramlijn 4 en het weer laten rijden van tramlijn 4 naar Marconiplein;
- dit via de in de Bestuursvereenkomst PTT opgenomen scopewijzigingsprocedure in te brengen binnen het Programma Uitvoering PTT;
- als dekking hiervoor de MRDH te verzoeken verlenen tramlijn 4 naar Marconiplein op te nemen in de exploitatiesubsidie aan de RET binnen de bestaande railconcessie en hiervoor een scenariostudie voor uit te voeren;
- hierover terug te rapporteren aan de raad.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De heer BAŞOĞLU (sp): Er komen bezuinigingen op de bus, daarom hebben we nog een motie om ons uit te spreken tegen de bezuinigingen, tegen de nieuwe busconcessie die gaat komen.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 8 Geen bezuinigingen meer op ons OV!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- in het PTT een jaarlijkse bezuiniging is van 4 miljoen per jaar is afgesproken, dit vervoersplan een bezuiniging is 1 miljoen op het busnet en het toekomstige plan nieuw busnet opnieuw een bezuinigingsopgave betekent;
- dat eerdere bezuinigingen al hebben geleid tot schrappen van lijnen en frequenties;

overwegende dat:

- Rotterdam juist OV-investeringen nodig heeft in alle hoeken van de stad, niet alleen op nieuwbouwlocaties;
- bereikbaarheid essentieel is voor werk, zorg en onderwijs;
- Rotterdam alleen autolouwer kan worden als ons OV een aantrekkelijk alternatief is voor de auto;

verzoekt het college:

- opnieuw binnen de MRDH te onderhandelen over de voorwaarden van de busconcessie, zodat bezuinigingen bij het plan nieuw busnet van tafel gaan;
- geen verdere verschraling te accepteren.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik rond of nog andere mensen het woord wensen? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank, voorzitter. Er zijn in het commissiedebat inderdaad veel zorgen geuit en we hebben de wijkraadsadviezen gelezen. Ook vanuit de raad waren natuurlijk veel zorgen, met name ook voor ouderen en mindervaliden die langere loopafstanden lijken te hebben door het verdwijnen van verbindingen. Het schrappen van haltes in tijden dat collega's ook andere vervoersmiddelen de nek om willen draaien is natuurlijk sowieso nooit een goede combinatie. Het ov kan helaas ook niet van deur tot deur, dat snappen we ook wel. Maar we moeten wel voorkomen dat die bereikbaarheid voor kwetsbare groepen steeds verder onder druk komt te staan door langere loopafstanden of extra overstappen te voorkomen. Het gaat wel sneller, dat is natuurlijk wel een bijkomend voordeel. Voorzitter, wel een andere ergernis wat ik nog wel wil aanstippen, is de veiligheid in en om het ov. Daarom zijn wij ook blij dat de wethouder heeft toegezegd om mee te geven dat er gekeken gaat worden naar mooie geluiden, rustgevende geluiden op metrostations wat het veiligheidsgevoel kan verbeteren, blijkt ook uit verschillende onderzoeken. Tot slot wil ik nog een motie indienen over het schoner en netter houden van het openbaar vervoer. Want heel veel Rotterdammers herkennen het beeld van vervuilde metro's, afval op stations of stoelen waar je liever niet op gaat zitten, ook niet in een hele drukke metro. Een schone

omgeving draagt ook wat ons betreft bij aan het gevoel van veiligheid en ook gewoon prettig reizen. Daarvoor dienen wij een motie en tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Soytekin heeft de volgende motie ingediend.

Motie 9 Onderzoek mogelijkheden voor schoner openbaar vervoer

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- uit signalen van reizigers, bewoners en wijkraden blijkt dat afval, etensresten, vieze stoelen en vervuilde vloeren in metro's en op stations als storend worden ervaren;
- reizigers aangeven dat delen van verschillende metrolijnen in de avonduren regelmatig als vervuild worden ervaren;

overwegende dat:

- vervuiling en afval invloed kunnen hebben op de veiligheids- en leefbaarheidsbeleving in het openbaar vervoer;
- een schone omgeving in bus, tram, metro en bij haltes bijdraagt aan een prettiger gevoel voor reizigers;
- het belangrijk is om gericht te kijken naar locaties waar reizigers de meeste overlast ervaren van vervuiling;

verzoekt het college:

- om in het advies richting de MRDH aandacht te vragen voor het structureel schoner en netter houden van het openbaar vervoer, zodat reizigers met een prettiger en veiliger gevoel gebruik kunnen maken van het OV;
- daarbij de MRDH en RET op te roepen per kwartaal inzichtelijk te maken welke stations en lijnen de meeste meldingen van vervuiling ontvangen en daarvoor een plan van aanpak te maken om tot betere resultaten te komen.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Soytekin

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Engels.

Mevrouw ENGELS (vvd): Dank u wel, voorzitter. Het ov in Rotterdam is altijd in beweging. Met die Vervoersplannen 2027 geeft de RET richting aan een belangrijke opgave. Ik wil toch terug naar die opdracht, want wat is die opdracht? Zo veel mogelijk Rotterdammers brengen naar bijvoorbeeld hun werk, school, dokter, vrienden of een familiebezoek. Wat de VVD betreft past dit vervoersplan dan ook prima in die opgave. Want waar veel mensen reizen, dan zien we dat er meer wordt ingezet, zoals bijvoorbeeld in de plannen op metrolijn E te zien is. Waar het slimmer kan, daar kijken we ook. Want de RET rijdt met dit plan gewoon 2,5 procent minder kilometers, maar wel 2,5 procent meer Rotterdammers te vervoeren. Dat is gewoon ontzettend slim omgaan met wat we nu hebben. Voorzitter, ik ben ook gewoon eerlijk, omgaan met dit netwerk levert ook soms wel eens vragen op zoals al de collega's ook hebben aangestipt rondom buslijn 35 in Ommoord. De VVD deelt die zorgen en wij zien dat het college ze serieus neemt. We zijn dan ook blij met de motie van Leefbaar en tekenen daar graag bij. Dan wil ik nog graag 1 punt meegeven waar wij als VVD graag wat aandacht voor

willen en dat is namelijk de bereikbaarheid van alle groeiwijken. Want Rotterdam gaat bouwen. De komende jaren komen er duizenden woningen bij en nieuwe wijken schieten als paddenstoelen uit de grond. Daar hoort gewoon goede bereikbaarheid en een goed plan voor ov bij. Dat zien we ook al terug in dit vervoersplan, want de nieuwe buslijn 34 verbindt Park Zestienhoven met Rotterdam Centraal en de Melanchtonweg. Maar voor een wijk als Nieuw Kralingen ligt nogal wat werk. De wijkraden Crooswijk en Oude Noorden waarschuwen terecht dat de geplande frequentie waarop bus 174 gaat rijden te laag is voor een wijk waar we zoveel nieuwe bewoners gaan verwelkomen. Daarom ben ik ook blij dat het college dat signaal overneemt. maar ik wil ook benadrukken dat die verbinding er moet staan op het moment dat al die bewoners hun sleutel krijgen. Voorzitter, een stad die altijd in beweging is, daarin moet het ov meebewegen, mensen brengen waar ze moeten zijn vandaag, morgen en in elke nieuwe wijk die erbij komt. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Dank, voorzitter. Met een hele diepe zucht hebben wij kennisgenomen van de vervoersplannen en van de zienswijze daarop. Want uiteindelijk is het toch als we het hier in deze zaal over ov hebben en dat is niet zelden, is het verschraling op verschraling op verschraling. Als CDA hebben wij al zo vaak gezegd, het wezen van openbaar vervoer is nu juist om onbereikbare plekken bereikbaar te maken en minder mobiele mensen in staat te stellen om mobiel te zijn. Dat is waar ov voor is en dat maakt het in principe meteen al per definitie niet echt exploitabel. Als je er met een rekenmachine naar gaat kijken, kom je sowieso niet uit. Er moeten altijd publieke middelen in, fors. Het is ook geen rendementsdenken wat ik partijen hoor zeggen. Het is exploitabel moeten zijn en daar hoort een forse mep geld bij. Ik weet, voorzitter, dat hoeft de wethouder mij niet uit te gaan leggen. Ik weet dat we daarvoor afhankelijk zijn van het Rijk en moeten we ook vooral naar Den Haag. Er moet meer geld voor het openbaar vervoer komen. Maar wat rest ons dan, opkomen voor Rotterdammers en kwetsbare Rotterdammers in dit geval. Er is al een hoop gezegd over Ommoord, wij staan ook op de moties die daarover gaan. Ik wil het hier hebben over Heijplaat, wat in feite hetzelfde verhaal is. Je haalt de fijnmazigheid uit dat dorp, je doet wel alsof het een verbetering is met een frequentieverhoging. Dat is dan voor de studenten die daar naar RDM Campus gaan. Maar ik breng u ook in herinnering, er was een perfecte verbinding, namelijk over water. Een hele voor de hand liggende verbinding. Ik weet dat die ook duur is, die was over water naar die RDM Campus. Dan had je al die mensen heel makkelijk vervoerd richting die metro. Er zijn ook mensen die op Heijplaat een nieuwbouwwoning hebben gekocht, omdat dat vervoer over water er was en dat is heel snel daarna weggehaald. Dat is verschraling op verschraling op verschraling. Ik laat me niet met een kluitje in het riet sturen dat het een zogenaamde verbetering is omdat die frequentie omhooggaat. Wij hebben een motie samen met Leefbaar en Volt waarin we zeggen dat er alleen pas sprake kan zijn van de onwenselijke weghalen van die fijnmazigheid, maar alleen dan pas als er een volwaardig alternatief is. Die dien ik hierbij in, 'Houd het Oude Dorp bereikbaar'. Dank.

De VOORZITTER: De heer Segers-Hoogendoorn heeft de volgende motie ingediend.

Motie 10 Houd het Oude Dorp bereikbaar

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027;

constaterende dat:

- de RET in de Vervoersplannen 2027 voorstelt om buslijn 68 op Heijplaat te wijzigen en de route niet langer door de kern van Heijplaat te laten rijden;

- hierdoor voor een aanzienlijk aantal inwoners van Heijplaat de loopafstand naar het openbaar vervoer toeneemt;

overwegende dat:

- efficiencyverbeteringen nooit mogen leiden tot een aantoonbare verslechtering van de bereikbaarheid van buurten, wijken en kleine kernen;
- op Heijplaat bewoners door de voorgestelde routewijziging substantieel verder moeten lopen naar een bushalte;
- juist ouderen, minder mobiele reizigers, gezinnen en inwoners zonder alternatief vervoer afhankelijk zijn van laagdrempelig en nabij openbaar vervoer;
- de wethouder spreekt van "serieuze problemen ten aanzien van de bereikbaarheid van Heijplaat" als gevolg van de voorgestelde routewijziging in de Vervoersplannen 2027;
- de wijkraad Heijplaat en bewoners hebben aangegeven dat de voorgestelde routewijziging leidt tot een verslechtering van de bereikbaarheid van de kern van Heijplaat;

verzoekt het college:

- in de zienswijze op de Vervoersplannen 2027 op te nemen dat het voor de gemeente Rotterdam een harde voorwaarde is dat er een passend alternatief dient te zijn, voordat buslijn 68 in Heijplaat wordt opgeheven;
- daarbij specifiek aandacht te besteden aan ouderen, minder mobiele reizigers en inwoners zonder alternatief vervoer.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. R.G.C. Segers-Hoogendoorn, J.M.D. de Waard, L.P.A. Dekkers en M.H. Biljoen

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord wensen? Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij de andere sprekers wat betreft de onontbeerlijkheid van het ov voor kwetsbare groepen, mensen met een beperking en ouderen. Het is ons dan ook een doorn in het oog dat aan de ene kant inderdaad verbeteringen worden voorgesteld voor buslijnen, waarbij de frequenties worden verhoogd op drukke trajecten. Maar dat aan de andere kant er ook een verschraving plaatsvindt op plekken bijvoorbeeld bij Heijplaat, waarbij mensen toch echt afhankelijk zijn van het openbaar vervoer. Er worden dan wel beloftes gedaan over innovatie door middel van publieke mobiliteit. Maar ik ben heel erg benieuwd en ik zou ook graag willen dat de wethouder daar druk op uitoefent naar de RET en de MRDH om daar ook echt werk van te maken. Want uiteindelijk zou je anders in een negatieve spiraal terechtkomen, waarbij onaantrekkelijk ov ertoe leidt dat mensen er geen gebruik meer van zullen maken. Wat ertoe leidt dat we weer lijnen gaan schappen, omdat er geen gebruik van wordt gemaakt. Wel nog een lichtpuntje en dat is namelijk het nachtnet. We zien dat daar veel gebruik van wordt gemaakt, dat het een groot succes is en dat er ook plannen zijn voor een extra stop bij de Maassilo. Onze vraag aan de wethouder is, verwacht hij ook dat het nachtnet in de toekomst wordt uitgebreid? Want we zien ook dat daar een behoefte wordt vervuld waar lang op is gewacht. Want ook in de nacht willen we natuurlijk dat mensen zich veilig kunnen verplaatsen op het moment dat ze geen alternatieven hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen nog? De heer Siemons.



De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. Een wereldstad als Rotterdam met een haven, met een luchthaven, met alles wat een stad nodig heeft, maar het openbaar vervoer laat te wensen over. Of de mensen nu op Zuid wonen, op Heijplaat, Kralingse Veer of welke wijk dan ook, vooral Ommoord is de dupe van het beleid van de RET. Ouderen hebben daar natuurlijk ongelooflijk veel last van. Juist de ouderen die slecht ter been zijn en nauwelijks op locatie en op visite kunnen, die moeten zich maar behelpen met steeds een buslijn die verandert of de haltes verplaatsen uit bezuinigingsoverwegingen. Wij roepen echt iedereen op om daartegen te stemmen. Ik heb al diverse moties gehoord die wij zeker zullen steunen als ouderen, want we hebben een goed openbaar vervoer nodig en dat moet ook zo blijven.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Andere nog? De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Dank, voorzitter. Ik zal het heel kort houden, want we hebben een hele mooie discussie gehad in de commissie. Voorzitter, ik zie dat de wethouder ook gewoon terug is gekomen op het voorstel om de nachtbus door te trekken naar Heijplaat, daar zijn we ontzettend blij mee. Ook een passage over de noodzaak van het betrekken van de dorps- en wijkraden. Want zoals we ook hebben gezien met de sprekers, constant hebben we gezien in de afgelopen 4 jaar dat ze het gevoel hebben dat ze niet gehoord worden en dat moet echt veel beter. Voorzitter, maar wat me wel opvalt is toezegging over bus 33, daarop wordt teruggekomen vanwege de relatie met Rotterdam The Hague Airport. Ik wil de wethouder meegeven dat de gemeente Delft gisteren een motie heeft aangenomen waarbij ze hebben aangegeven dat bus 37 vanaf Delft door wordt getrokken richting Rotterdam The Hague Airport en ook naar Rotterdam. Daarmee vervalt volgens mij echt wel de behoefte om 33 ook daar te laten rijden. Ik wilde dat de wethouder dat toch nog meeweegt in zijn zienswijze, want anders gaan we daar alleen maar extra bussen laten rijden bij Rotterdam The Hague Airport en die capaciteit kunnen we echt beter inzetten ook in Ommoord. Vandaar dat ik ook met Leefbaar Rotterdam mij op de motie heb gezet, want we hebben echt een fijnmazig netwerk nodig in Ommoord. Ik weet dat de wethouder gaat kijken wat voor mogelijkheden publieke mobiliteit kan bieden en als dat niet het geval is, dat daar dan toch op terug wordt gekomen. Maar die capaciteit van bus 33 zouden we daar eventueel voor kunnen inzetten. Afsluitend voorzitter, Heijplaat, de heer Segers-Hoogendoorn heeft het al goed verwoord. Ik ben ontzettend benieuwd wat de wethouder daaraan gaat doen, ook als we zo meteen een frequentieverhoging krijgen van 8 keer. Wellicht kan er worden gekeken of er ook nog binnen het dorp nog terug kan worden gereden in plaats van dat het allemaal via de buitenkant van het dorp kan worden gereden. Maar dat laat ik aan de wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Voorzitter, nog minder vragen en iets minder moties dan zojuist, ik ga er nog sneller doorheen. Maar ook dat waarschijnlijk vanwege het feit dat we gewoon een hele goede bijeenkomst hebben gehad in de voorbereidende commissie. Vanuit de ChristenUnie kreeg ik een vraag of ik kan informeren over de uitkomsten van de gesprekken die we hebben over Heijplaat. Natuurlijk, want als we dat voor elkaar boksen, ben ik natuurlijk ook super trots op. Zoals u weet ben ik ook al bij de wijkraad geweest op Heijplaat om daar ook het gesprek te voeren wat de wensen zijn, waar ze tegenaan lopen. Ik heb daar onlangs, zoals ik u ook al heb aangegeven, ook nog op het niveau van de directeur RET over gesproken. Ik blijf, dat zit ook in mijn aard, een hoopvol mens. Ook omdat ik zie dat we in Pernis ook tot oplossingen zijn gekomen. Dat zeg ik ook tegen mevrouw Maassen, zij zei van, die publieke mobiliteit is allemaal leuk en aardig, maar kunt u daar een beetje op drukken? Daar hoeft ik niet eens op te drukken, want het is onderdeel van de mobiliteitsvisie die onlangs is vastgesteld binnen de MRDH. Het is een heel belangrijk speerpunt juist ook van de MRDH om met die publieke mobiliteit ook te zorgen dat dat ook betaalbaar blijft zonder dat je die fijnmazigheid overal kwijtraakt. Het is juist iets waar

de MRDH ontzettend op aan het drukken is om dat voor elkaar te krijgen. Ik ben een wethouder die continu zegt, ik heb hier een pilot, ik heb hier een pilot, ik heb hier een gebied waar het kan. Ook omdat een aantal andere gemeentes wat kritischer zijn op die publieke mobiliteit, terwijl ik denk dat het echt een hele kansrijke toekomst heeft. Die discussie heb ik ook in de commissie gezegd, we moeten niet meer praten over ov, we moeten praten over mobiliteit. Dat kan zijn publiek, dat kan zijn ov, dat kan zijn soms ook je eigen auto, maar je moet in het totaal kijken, kunnen mensen op een slimme manier van A naar B gebracht worden? Ook daar waar je dat zelf niet in bezit hebt, maar dat je toch die mobiliteit vooropstelt en niet zozeer ov vooropstelt. Ik denk dat daar ook met krapte op de arbeidsmarkt en steeds grotere vergrijzing die roep om mobiliteit alleen maar groter wordt. D66 vroeg ook nog iets over het nachtnet. Er zijn ook nog een aantal gemeenten die ook dat nachtnet nog moeten krijgen, terwijl ze het nog niet hebben. Ik denk ook dat de MRDH daar eerst de voorkeur voor geeft voordat er in Rotterdam nog meer uitbreiding komt. Hij is hier natuurlijk wel super succesvol. Maar het is natuurlijk ook wel een bredere afweging, wil je je ov regelen overdag of in de avond? We proberen dat in een goede balans te brengen en ik denk dat we dat ook een beetje bij beetje steeds beter doen. Ik ben ontzettend trots dat hij weer rijdt en dat hij vanaf dag 1 zo succesvol is. Het voorziet enorm in een wens en de behoefte, maar ik moet het wel wegen ten opzichte van ook de overdagcapaciteit. Dank voor uw motie vanuit gemeente Delft. Ik snap op zich wat u zegt, maar u moet zich wel realiseren dat buslijn 533 nog steeds een pilot is. Het kan ook zomaar zijn dat als u dat zegt van, dan kan nog wel een lijntje af en 533 die pilot wordt stopgezet of willekeurig welke regeling hebben we wel een probleem. Dat vind ik wel het grootste kwetsbare om aan 533 iets op te hangen, omdat het echt nog een tijdelijke oplossing is. Dat vind ik wel kwetsbaar, ik zou dat in deze fase nog niet willen doen op die manier. Maar ik kan wel aan de MRDH natuurlijk vragen hoe zien zij die relatie tussen die wens Delft en mogelijkheden binnen Rotterdam? Op die manier zou ik dat wel nog tijdens de BcVA nog mee kunnen nemen, maar ik vind hem wel kwetsbaar. Verder waren het vooral wat opmerkingen, maar weinig vragen.

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, dank. Goed dat de wethouder dit wil meenemen. Zeker ook als bus 37 inderdaad ook zo meteen vanaf Delft doorgaat richting Rotterdam in het grotere plaatje. Want dat is natuurlijk de MRDH en dan lijkt het me onnodig om dan ook nog bus 33 daar door te laten faciliteren en dan kunnen we die capaciteit echt elders inzetten.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): U begrijpt waarom ik dat niet in de zienswijze zet, want dat is if this then that-scenario wat ik dan moet gaan doen als de wens van Delft doorgaat. Dat wordt wel een lastige zienswijze. Als 37 wordt gehonoreerd kan ik natuurlijk tijdens BcVA daarop inhaken en kijken van, wat kan dat betekenen voor 533, dat gebied en die ontwikkeling daar?

De VOORZITTER: De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, dan misschien met een andere pet op, want u zit natuurlijk ook in de bestuurscommissie. Dan kunt u dat alvast meenemen in de bestuurscommissie.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Dat is precies wat ik voorstel. Dank voor de tip overigens, hij was bij ons niet bekend. Dan 'Busje 35 komt zo' van Leefbaar Rotterdam, VVD en PRO. Ik vind het toch wel fijn, die van het CDA ook, om dat als stok achter de deur te hebben. Dat is prettig ook in mijn onderhandelingen binnen de BcVA. Die kan ik beide zal ik maar al gelijk zeggen omarmen. U heeft daar terecht een punt, als we iets anders gaan doen wat mensen niet gewend zijn, dan moeten mensen daar ook van op de hoogte worden gebracht. Dat is precies ook wat we bijvoorbeeld in Pernis hebben gedaan, veel ook lokale media gebruikt om mensen daarop te wijzen. Prima punt, wil ik omarmen. Motie 'Heijplaat als

casus voor balans tussen efficiency', dat is precies wat ik aan het doen ben met Heijplaat om te kijken door de inrichtingsplannen iets wat te veranderen, mogelijk zelfs in combinatie met alternatief vervoer et cetera. Uw motie vind ik in die zin overbodig, motie nummer 3 ontraad ik. 'Ommoord is geen proeftuin', motie nummer 4 van ChristenUnie en SP gaat veel verder dan de motie die Leefbaar Rotterdam heeft ingediend. Want die zegt, daar moet gewoon een goed alternatief komen en dat moet randvoorwaardelijk zijn. Maar u zegt, het moet gewoon blijven zoals het is. Ik heb al eerder aangegeven, you do what did, you get what you got. Het is ook soms goed om te kijken hoe je op een andere manier wel het probleem op kan lossen. Die ontraad ik, dat is motie nummer 4. Motie nummer 5 'Gewoon de bus behouden' is hetzelfde laken een pak. Ik geef voorkeur aan die van het CDA, omdat die mij meer bestuurlijke ruimte geeft. Die ontraad ik, deze variant. 'Carnisse kan de bus niet missen'. Carnisse is ontzettend blij met buslijn 44. We hebben daar vervolgens ook alternatief vervoer voor geregeld. Dat doen we in goed overleg met de 3 wijkraden aldaar. Ontraad ik in deze vorm, ook omdat er geen financiële dekking voor is om daar een volwaardige buslijn neer te leggen. Herstel van tramlijn in West ga ik ontraden, ook omdat juist dat totale pakket van eenrichtingsverkeer op de Nieuwe Binnenweg, blackspot ter hoogte van de Lage Erfbrug, blackspot Nieuwe Binnenweg door uw motie niet wordt opgelost. U gaat alleen voor het vervoer, maar niet voor alle andere aspecten en daarom ontraad ik hem grondig. Geen bezuinigingen meer op het ov, dat zou ik ook wensen. Liever nog meer geld. Ik vind dat u nog zuinig bent zelfs. Geen bezuiniging, hop nog meer geld erin, maar dat is niet de situatie waarin we leven. Wij hebben een reddingsplan met de RET afgesproken, daar zit ook een bezuiniging in en daar hebben wij ook in de bestuursovereenkomst voor getekend, die zal nog komen. Wat ik u wel wil toezeggen dat ik in het BcVA samen met mijn collega's toch nog eens een keer ga vragen, moet het nu of kunnen we het nog uitstellen richting de bestuurscommissie? Dat zeg ik u toe dat ik dat ga doen, maar dat moet ik in goed overleg ook met mijn collega's aldaar doen. Maar dat die gaat komen, daar staat mijn handtekening onder. Maar wanneer die valt, daar wil ik best nog eens een keertje met BcVA namens u allen, want ik denk dat u dat alle naast geeft, nog eens goed naar kijken of we dat nog wat kunnen uitstellen. Dan DENK, motie nummer 9 'Onderzoek naar mogelijkheden voor schoner openbaar vervoer'. In deze vorm kan ik die omarmen, dank. De motie van het CDA had ik al omarmd. Dan ben ik met een Speedy Gonzales manier doorheen gegaan, dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Is er nog behoefte aan een veegrond? Niet. Tweede termijn, behoefte nog? Ook niet. Dan noteer ik een aantal toezeggingen van de wethouder. De wethouder informeert de raad over de voortgang en uitkomst van de gesprekken met de RET en de MRDH over de bereikbaarheid van Heijplaat. De wethouder neemt in de bestuurscommissie vervoersautoriteit mee of het eventueel doortrekken van buslijn 37 van Delft naar Rotterdam als alternatief kan dienen voor buslijn 35 en koppelt daarover ook terug aan de raad. De laatste toezegging ging over de bezuiniging of het eventueel mogelijk is om die later in de tijd te plaatsen en dat dat samenloopt met het plan Busnet. Daar zal hij zijn best voor doen om te kijken of dat kan. De heer Biljoen. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* Bij bus 33. Klopt dat, wethouder? Ja. Dank voor deze toevoeging. Ik probeer alle lijnen goed in het oog te houden. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van agendapunt 6.2. De stemmingen uiteraard ook tijdens het stemvenster.

7. TWEEMINUTENDEBATTEN

7.1 *Het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld.*

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen door met de tweeminutendebat en het eerste tweeminutendebat gaat over het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld. De wethouder is al aangeschoven, waarvoor dank. De eerste die het woord krijgt, de heer Van Eikeren staat voor mij als eerste. Mevrouw Kockelkoren zou hem vervangen, maar

zij is er nog niet. Dan wachten we daar op en dan gaan we eerst het woord geven aan de heer Verhoef.

De heer VERHOEF (Ir): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, project Rietveld. Al vele jaren wachten de mensen in IJsselmonde, met name Hordijkerveld, op de woningen die ons al een paar keer zijn beloofd. Deze keer lijkt het echt te gaan lukken. We zijn zeer verheugd over de plannen en we hopen dat we snel daar kunnen gaan bouwen. Ik heb nog 1 aandachtspuntje, in de tijdelijke gebruikmaking van het projectgebied zit een hondenveldje. Dat zou niet terugkomen in het plan en daarvoor heb ik motie om daar toch inspanningsverplichting voor te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1 Hondenveldje voor Hordijkerveld

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.1 Het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld;

constaterende dat:

- er in het beoogde plangebied een aantal tijdelijke faciliteiten zijn gerealiseerd;
- één van die tijdelijke faciliteiten een hondenveldje is;
- in het nu voorliggende ambitiedocument er geen specifieke ruimte voor de terugkeer van een dergelijk hondenveldje is ingepland;

overwegende dat:

- het tijdelijke hondenveldje er is gekomen op verzoek van omwonenden;
- er behoefte bestaat aan een dergelijke faciliteit in de wijk Hordijkerveld;
- het huidige tijdelijke hondenveldje intensief en naar volle tevredenheid wordt gebruikt door bewoners uit de wijk Hordijkerveld;

verzoekt het college:

- in de verdere planuitwerking naar een Masterplan de inspanning te leveren om een hondenveldje in te passen in het plangebied.
- de Raad hierover te informeren in de verdere planvorming middels Masterplan en/of Nota van Uitgangspunten.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M. Verhoef

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw KOCKELKOREN (pro): Voorzitter, dank u wel. Waarbij ik mijn collega de heer Van Eikeren moet verontschuldigen, ik neem de honneurs waar vanwege ziekte. Ik moet ook improviseren, zullen jullie begrijpen. Maar we hebben een aantal gebiedsambitiedocumenten die we vandaag bespreken, onder andere deze voor Rietveld, waarin uitgegaan wordt van de bouw van 300 tot 400 woningen. Wij merken bij het kijken naar alle gebiedsambitiedocumenten dat we een behoefte hebben aan veel woningen zo snel mogelijk. Bij het vaststellen van een gebiedsambitiedocument is natuurlijk op zich het moment waarop je nog kan kijken van, is hier nog iets mogelijk? Deze discussie hebben we natuurlijk ook vaak gehad in de raad en daarin is eerder ook uitgewisseld van, dat gaat over

de verschillende gebieden. Wij hebben in de commissie hier ook naar gevraagd voor deze specifieke locatie van, kan het niet een tandje erbij? Uit de beantwoording horen wij van, in dit specifieke gebied is het al behoorlijk uitgebalanceerd gezien stedenbouwkundige randvoorwaarden en de parkeeroplossing. Maar dat laat nog steeds onverlet dat we gewoon in algemene zin wel vinden van, het moment van het gebiedsambitiedocument is het moment om die ruimte te zoeken. Dat vinden wij wat ingewikkeld. Wat wij wel ons kunnen voorstellen, is dat we dat gesprek over hoe zorgen we ervoor in brede zin bij al die gebiedsambitiedocumenten dat we de ambitie omhoog schroeven in balans qua verdichting, parkeren, groen, dat we dat op zo kort mogelijke termijn voeren. Want anders dan ontstaat die onrust bij elk gebiedsambitiedocument wat je voor krijgt. Wij zien dat het in dit specifieke geval van Rietveld lastig is om nog te bewegen. Mijn vraag is, hoe kunnen we dan ervoor zorgen dat we op zo kort mogelijke termijn in brede zin dit gaan voorkomen en niet bij elk gebiedsambitiedocument met een beetje last, buikpijn en het gevoel van hier kan meer woningen achterblijven?

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer De Haan.

De heer DE HAAN (d66): Dank u wel, voorzitter. Na een lange periode braak te hebben gelegen en de nodige plannen die de revue hebben gepasseerd, lijkt het er nu toch echt van te komen. Een plan voor de Rietveld locatie IJsselmonde Zuid, een gebiedsambitiedocument in samenwerking met de corporatie. In vergelijking met de eerdere plannen en in relatie tot de hoeveelheid woningen die er stond, een aardige plus op het geheel. Dat is goed nieuws dat we ook zeker hier letterlijk aan de rand van de stad toch ook hebben weten te verdichten. Jammer dat het zo lang heeft moeten duren om tot dit punt te komen. Tegelijkertijd had het niet zo lang geduurd, dan hadden we ook geen verdichting gehad. Dan was het een klassiek grondgebonden verhaal geworden en daar worden we denk ik anno 2026 ook niet vrolijk van. Met tot slot een verzuchting om in de toekomst niet zo'n immense schat te laten vallen tussen sloop en daadwerkelijk nieuwbouw. Laten we dit gewoon van de kant roeien. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren ziet Rietveld als een unieke kans, zoals onze burgerraadslid Joost van Beek in de commissie ook heeft aangegeven. Wij zitten nu hier aan de tekentafel van een nieuwe wijk en we kunnen echt iets groots en groens betekenen. Dit is het moment om natuur, voedsel en wonen vanaf het begin met elkaar te verbinden. Daarom wil Partij voor de Dieren dat Rietveld wordt ontwikkeld als een wijk waar natuur, voedsel en sociale cohesie echt vanaf het begin goed ingebouwd is. In samenwerking met de partijen met kennis en ervaring in de stad, zoals Natuurstad en de Educatieve Tuin aan de Pieterstuin en natuurorganisaties zoals KNNV. Samen ontwerpen we 'De groenten uit Rietveld' en ik dien ook een motie hiervoor in.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2 De groenten uit Rietveld

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.1 Het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld;

constaterende dat:

- in het Gebiedsambitiedocument Rietveld wordt ingezet op een kindvriendelijke, natuurinclusieve en veilige wijk;
- Rietveld wordt ontwikkeld als woonwijk voor verschillende levensfasen, waaronder starters en gezinnen;

- Rotterdam voor grote uitdagingen staat op het gebied van woningnood, klimaatadaptatie, biodiversiteit en sociale cohesie;

overwegende dat:

- gezamenlijk voedsel verbouwen bewoners met elkaar en met de natuur verbindt;
- een voedseltuin kan bijdragen aan sociale cohesie, biodiversiteit, gezondheid en educatie;
- publieke ontmoetingsplekken sterker worden wanneer zij gekoppeld zijn aan gezamenlijke activiteiten zoals tuinieren en voedselproductie;

verzoekt het college:

- in de verdere ontwikkeling van Rietveld de mogelijkheden voor een voedseltuin met gemeenschapsfunctie te onderzoeken;
- hierbij kennis en ervaring van Rotterdamse initiatieven rond stadslandbouw en Community Supported Agriculture (CSA) te betrekken, inclusief de nabij gevestigde natuurorganisaties KNNV en Natuurstad Pietersdijk;
- de raad over de uitkomsten hiervan te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. Z.P. Coşkun, T.J.D. Isaack en G.G. van Dijk

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. In het Rietveldgebied komen er mogelijk maar 75 tot 160 sociale huurwoningen, terwijl hier in 2009 200 sociale huurwoningen zijn gesloopt. In het slechtste geval komt maar een kwart terug. De SP houdt vast aan het uitgangspunt dat absolute aantal sociale huurwoningen gelijk moet blijven. De toezegging om extra woonlagen te onderzoeken geeft daarvoor onvoldoende zekerheid, daarom onze motie.

De VOORZITTER: Ik zou u willen voorstellen gewoon door te gaan met uw debat, want dan zal ik aan het eind alle moties tegelijk benoemen. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* U kunt beter gewoon uw betoog houden en dan de moties gewoon hiernaartoe laten komen. Want anders dan zijn we continu aan het onderbreken, dat komt uw betoog ook niet ten goede. Gaat u vooral door, ik zorg dat de moties goed gaan komen.

De heer BAŞOĞLU (sp): Ook het argument dat dit stadsbreed wordt bekeken overtuigt ons niet zolang de raad geen inzicht heeft in het stadsbrede saldo van woningen die gebouwd gaan worden. Vraag aan de wethouder, kan de wethouder bij dit soort besluiten voortaan actuele informatie delen over het gerealiseerde en te verwachten absolute aantal sociale huurwoningen in de hele stad, inclusief een prognose voor de komende jaren met onzekerheidsbandbreedte?

De VOORZITTER: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 3 Stuur Rotterdammers niet met een kluitje in het Rietveld

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.1 Het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld;

constaterende dat:

- in 2009 in totaal 200 sociale huurwoningen in Rietveld zijn gesloopt;
- in het projectambitiedocument Rietveld 25-40% sociale woningen in het sociale segment zijn voorzien;
- dat percentage, toegepast op een gepland totaal van 300-400 woningen, leidt tot de realisatie van minimaal 75 en maximaal 160 woningen in het sociale segment;
- dit aantal ruim lager is dan het aantal gesloopte sociale huurwoningen;
- hierdoor in absolute zin het aantal sociale huurwoningen met 40-125 stuks afneemt;
- op de wachtlijst voor woningzoekenden bijna 100.000 Rotterdammers staan en dit aantal toeneemt;
- Rotterdammers in Rotterdam geen betaalbare sociale huurwoning kunnen vinden;
- het project Rietveld geen verbetering biedt voor de Rotterdammers die een betaalbare sociale huurwoning zoeken;

overwegende dat:

- de wachtlijst voor woningzoekenden in het sociale segment alleen afneemt als er meer sociale woningen worden gebouwd dan er worden gesloopt;
- dit nu niet gebeurt door verkeerde politieke keuzes;

verzoekt het college om:

- in het ambitiedocument voor Rietveld de stedenbouwkundige randvoorwaarden, woningtypering en segmentering zodanig aan te passen dat er minimaal 200 sociale huurwoningen gerealiseerd worden.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu en T.J.D. Isaack

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Ik kijk rond of er nog andere sprekers zijn die het woord wensen? Ja, de heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u wel, voorzitter. We zouden graag willen voorstellen om het geen gebiedsambitiedocument, maar gewoon een gebiedsdocument te noemen, want heel veel ambitie zitten eerlijk gezegd niet in. We zouden heel graag meer bouwlagen willen zien, dat roepen we al jaren. Volmondig eens met mevrouw Kockelkoren die aangeeft, het mag echt wel een onsje meer. Bij het commissiedebat ook gevraagd, is er ruimte voor meer verdiepingen? Kunnen we verder de hoogte inbouwen? Je krijgt daarop een antwoord wat erop neerkomt dat het niet zo heel mooi staat hoger dan drie laag, omdat er wat dijkhuisjes verderop staan die wat lager zijn en het oogt niet zo fraai bij elkaar. Sorry, maar als we het hebben over een wooncrisis dan zouden we ook bereid moeten zijn om crisismaatregelen te nemen. Daarin past dan niet die voorzichtigheid en die weeigheid van, we kunnen wel de hoogte, maar dat staat niet zo mooi. Wij vragen de wethouder dringend om kritisch te zijn bij de verdere uitwerking, kan het niet nog dichter en nog hoger? Vooral ook bij de aankomende periode zullen we bij ieder project en bij ieder gebiedsambitiedocument de vraag stellen, mag het misschien iets meer ambitie?

De VOORZITTER: De heer Verhoef heeft daar een vraag over.

De heer VERHOEF (lr): En een opmerking. Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijnheer Verweij van harte uitnodigen om een keer te komen kijken naar de prachtige historische dijk gelegen daar. Laten we alsjeblieft niet in onze drift om zo veel mogelijk woningen te bouwen, waar ik

van begrijp dat die nodig zijn, dezelfde fout gaan maken als met de stadsvernieuwing in de jaren 80. Dat we nu aankijken tegen wijken waarvan we zeggen van, hadden we dat niet beter kunnen doen? Ik ben het eens met dat we meer woningen nodig hebben, maar we moeten ook wel een beetje kijken naar de omgeving.

De VOORZITTER: De heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Voorzitter, als ik afweeg de zorgen van mensen die hun leven op pauze moeten zetten omdat ze geen woning kunnen vinden, versus de mensen die het niet zo heel mooi vinden dat er een flatgebouw in de buurt komt te staan. Hecht ik toch echt meer waarde aan de stem van de mensen die geen woning kunnen vinden. Daar komt bij dat we nu zien gebeuren waar het probleem zit van de woningnood. Dat is niet een marktpartij die niet zal leveren of het nodig is, dat komt door de overheid die te makkelijk zijn oren laat hangen naar omwonenden, onvoldoende luistert woningzoekenden en daar gaat vandaag een einde aan komen.

De VOORZITTER: Gaat vandaag totaal een einde aan komen, dat is een ambitieuze uitspraak. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank u wel, voorzitter. Goed dat er inderdaad stappen worden gezet, daar is het nodige over gezegd. Ik had twee korte vragen aan de wethouder, want er zijn zorgen over de druk op de voorzieningen in die omliggende wijken. De wethouder heeft in het commissiedebat aangegeven dat toekomstige bewoners gebruik zullen maken van bestaande voorzieningen in de omgeving. Maar dat kan natuurlijk alleen maar als die scholen, kinderopvang, welzijnsvoorzieningen et cetera die groei ook daadwerkelijk aankunnen. De vraag is, in hoeverre is gekeken of onderzocht of deze voorzieningen de extra druk van die honderden nieuwe bewoners ook daadwerkelijk gaan aankunnen? Tot slot was ook volgens mij sprake van overlast van een motorvereniging, dat werd in ieder geval zo ervaren. Ik begreep dat de wethouder in een commissiedebat heeft aangegeven dat daar gesprekken zouden plaatsvinden. Alleen was ons niet helder wanneer wij daar een terugkoppeling van kunnen verwachten en wanneer die vervolgstappen dan eventueel genomen kunnen worden?

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? Niet. Dan vraag ik de wethouder of zij al kan antwoorden.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we allemaal blij zijn dat er iets gaat gebeuren in Rietveld. Het is een bijzonder gebiedje helemaal ten zuiden van Rotterdam bij een prachtig historisch lint aan een dijk. Ik denk dat we daar in dit geval een goede afweging hebben gemaakt om ook dat historische karakter en die identiteit door te trekken naar dit gebied, zodat het een goede overgang heeft van de kenmerken en de identiteit van dat historische dijkje naar de wat meer hogere bouw. Want het is niet enorm hoogbouw, maar het is wel hoger. Richting de omliggende wijk. Tegelijkertijd, want daar zal ik maar gelijk op ingaan, hebben we daar in de commissie altijd veel discussie over, kan er niet nog wat bij? Vaak zeg ik dan, stedenbouwkundige uitgangspunten of het parkeren zijn vaak redenen waarom dat niet meer kan dan wordt voorgesteld of dat daar toch minder mogelijk lijkt te zijn. Aan de andere kant kan ik me ook uw behoefte wel voorstellen van, geef daar meer inzicht in. Kan dat echt niet? In hoeverre is dat een subjectieve opvatting of klopt dat echt zo? In de commissie hebben we er ook over gesproken, dan lijkt het me heel goed om daar een sessie voor te organiseren met deskundigheid. Wat zijn die uitgangspunten die we daarbij hanteren op het terrein van parkeren op het terrein van stedenbouw? Maar mogelijk zijn er nog andere uitgangspunten. Zodat we het voor de hele stad goed de discussie kunnen voeren in plaats van, ben ik helemaal met u eens, elke keer bij gebiedsambitiedocumenten dit dan maar weer in te brengen. Maar dat we een meer gemeenschappelijke visie daarover met elkaar ontwikkelen, daar sta ik helemaal voor open om dat te doen, ik faciliteer dat graag. Dat

is denk ik ook antwoord op de vraag van mevrouw Kockelkoren van, hier moeten we toch een keer een slag in gaan slagen, anders blijven we dat 4 jaar lang tegen elkaar zeggen en daar schiet de stad niks mee op. Als wij meer woningen kunnen realiseren in wijken die gebouwd zijn voor de toekomst. Die niet alleen nu de nood lenigen, maar ook op lange termijn fijne goede wijken zijn. Als we dat met elkaar daar een beter beleid voor kunnen maken, laten we dat zeker doen. Dat doe ik graag. Ik doe eerst de vragen en dan ga ik in op de moties. Dan vraag van de SP. De heer Başoğlu, u zegt, kunt u meer inzicht geven in die ontwikkelingen op stadsniveau? Hoeveel woningen komen er bij? Hoeveel gaan ervan af? Daar hebben wij de monitor op de Woonvisie voor die volgens mij afgelopen dinsdag uw kant op is gekomen. Daarin ziet u de hele marktontwikkelingen, de ontwikkelingen met de woningbouw, maar ook alle doelen die we ons hebben gesteld ten aanzien van de Woonvisie. Daar is de voortgangsrapportage uw kant op gekomen en dat is de manier waarop we daar ook over terugkoppelen. Naast deze rapportage hebben we ook nog de gebiedsuitwerkingen per wijk over de voorraadontwikkeling per wijk. Dan kijk je per wijk, wat is daar de voorraad van de sociale woningbouw, van de middensegment en hogere segment? Welke ontwikkeling is daar beoogd? Welke plannen hebben we per wijk om te streven naar die wijken voor iedereen? Want we willen natuurlijk wijken waar mensen elkaar allemaal tegenkomen. Of je heel rijk bent of wat minder geld hebt, we zijn een inclusieve stad en we komen elkaar tegen in de wijken. Hoe sturen we daarop? Daar hebben we dat instrument van, die gebiedsuitwerking voor en dat geeft het inzicht waar u volgens mij naar vraagt. Dan de heer Soytekin, u zegt, die voorzieningen. Daar hebben we inderdaad over gesproken in de commissie. Wij hebben daar die referentiewaarde voor. We kijken, welke voorzieningen zijn er in de wijk? Past het nog voor de extra bewoners die er dan komen, dan laten we dat zo en in sommige gevallen moeten we extra voorzieningen realiseren. Die toets is hier ook gedaan. Vervolgens vraagt u over de gesprekken met de motorclub. Ik heb gezegd, we gaan die gesprekken starten. Ik heb niet gezegd, daar geef ik u een terugkoppeling over, maar dat wil ik best wel doen. Daar zullen wij dan een terugkoppeling over geven. Ik weet niet precies wanneer dat dan kan, maar zodra dat gesprek is geweest kom ik schriftelijk daar bij u terug. Dan de motie van Leefbaar Rotterdam, 'Hondenveldje voor Hordijkerveld'. U roept mij op om daar te kijken of dat niet toch mogelijk is. Dat kunnen wij zeker doen, dus oordeel raad. Dan vanuit de Partij voor de Dieren. Daar hebben we inderdaad ook over gesproken van, eetbaar groen, stadstuinieren, fruitbomen. Is het niet mogelijk om dat ook hier een plek te geven? Toen heb ik ook in de commissie aangegeven van, dat zou technisch gezien mogelijk zijn, maar wij vinden het heel erg belangrijk om bij buitenruimte dat echt met de bewoners samen te doen en niet op voorhand dan allemaal dingen mee te geven. Als bewoners dat allemaal willen, prima. Maar ik wil vanuit de gemeente niet daar leidraden in mee geven. Ik zal deze motie ontraden.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): 2 vragen. Ten eerste, heeft de wethouder geen ambitie om dit aan de tekentafel al te doen? Niet aan de bewoners, maar eigen ambitie om groen met wonen te verbinden? Ten tweede, voordat de bewoners daar zijn en daar iets kunnen doen, zijn we al voorbij en nu zitten we aan in de tekentafel. Op voorhand kunnen we onze ambitie voor verbindende factoren al vastleggen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dat klopt natuurlijk, de bewoners zijn er nog niet, de omwonenden zijn er natuurlijk wel. Maar op het moment dat de buitenruimte wordt aangelegd en er is behoefte om daar ook voedselvoorzieningen te creëren, is dat heel goed om met de bewoners op te pakken. Wij hebben inderdaad geen aparte ambities op voedseltuinen. Dat is overigens mijn collega die daarover gaat, de wethouder Buitenruimte. Bij mijn weten hebben wij inderdaad geen beleidskader dat er verspreid over de stad dat

soort voorzieningen moeten zijn, los van de nutstuinen en die er allemaal al zijn. Dat is een terecht punt. Dan de motie van de SP over meer sociale huurwoningen. Wij hebben hier afspraken over gemaakt volgens de percentages die wij hanteren en deze motie zal ik om die reden ook ontraden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan heeft de wethouder een toezegging gedaan. Zij is bereid om een verdiepende sessie te faciliteren over het bredere vraagstuk van het verhogen van de ambitie met betrekking tot verdichten met aandacht voor aspecten zoals parkeren en stedenbouwkundige uitgangspunten. U heeft aangegeven de raad schriftelijke terugkoppeling te geven van het gesprek met de motorvereniging over de ervaren overlast. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 7.1.

7.2 *Het voorstel tot het openen van de grondexploitatie Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam.*

De VOORZITTER: Dan gaan we meteen door met het tweeminutendebat op 7.2, het voorstel tot het openen van de grondexploitatie Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam. De heer Van Dijk stond als eerste op mijn lijstje, maar die zie ik niet in de zaal. Dan is het woord aan de heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. Het vinden van een studentenkamer is soms een studie op zich. Maar daarom zijn wij ook heel erg blij met dit project, want er komen zo'n 400 extra studentenwoningen bij. Er zitten meer mooie punten in. De locatie direct naast de campus, de betaalbare studentenhuisvesting met aandacht voor inclusiviteit en de MIVA-woningen. Kortom, supermooi. Toch hebben we natuurlijk ook altijd kritische punten. We zien dat 1 derde onzelfstandige woningen zijn en wat ons betreft blijft de ambitie om elk project te kijken of dit hoger kan. Voor dit project denk ik heel erg mooi en ook mooi dat we inzetten op die gemeenschappelijke ruimtes. Daarnaast zien we ook en dat heeft nu ook wel te maken met de grond, dat het heel erg is gericht op de studenten aan de Erasmus Universiteit. Onze voorkeur is wel in het vervolg om echt te kijken hoe we ook mbo en hbo gewoon breed inzetten. Kortom, we blijven kritisch het volgen, maar mooi project. Wij zouden zeggen, snel die palen de grond in, dan kunnen we aan de slag.

De VOORZITTER: Dan zie ik nu dat de heer Van Dijk wel is binnengekomen. Ik weet niet of hij het woord nog wenst hier?

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, dat wil ik graag. Want we willen graag meer studentenhuizen en minder studio's in het complex wat gebouwd gaat worden. Dat vragen we ook in een motie. Alleen daar staat de heer Van Eikeren nog op, hij is ziek. Er wordt op dit moment een nieuwe gemaakt en die wil ik straks indienen zodra die beschikbaar is.

De VOORZITTER: U heeft hard gered, mijnheer Van Dijk. Dan is het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. De SP is blij met de komst van 400 studentenwoningen en sluiten ons aan bij de inbreng van Volt.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer De Haan.

De heer DE HAAN (d66): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we in de commissie breed het belang van onzelfstandige eenheden bij studentenwoning hebben benadrukt. Waarbij er ook een zekere verbazing is dat het voordelig is om meer studio's te bouwen dan die gewenste onzelfstandige eenheden ook. Voor de vuist lukt het dan ongeveer om 1 derde onzelfstandig te maken en 2 derde zelfstandig, het maximale wat we er klaarblijkelijk uit weten te halen. Als

dat dan in die verhouding moet, laten we dan in ieder geval aandacht hebben voor de gezamenlijke ruimtes, ook bij de zelfstandige eenheden. Entrees die uitnodigen tot ontmoeting, een brede gang die verleidt tot een wat langer verblijf. Dan maar een vierkante meter minder in de studio om daarmee op die gezamenlijke plekken meer kwaliteit en ruimte toe te voegen. Tot slot, want ik besef me dat ik me hier toch ook weer enigszins laat verleiden tot bespiegeling op het niveau van de nood van uitgangspunten en benadruk ik zonet alleen maar ruimtelijke elementen. Terwijl hier natuurlijk een financiële vraag voorligt, een GREX. Om daarmee af te sluiten, die steunen we.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan de heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u, voorzitter. Ik zal met het enthousiaste gedeelte beginnen. Het is heel goed, fijn en wenselijk dat de universiteit een keer zelf ook gaat investeren of bijdragen of gaat meedenken in het huisvesten van studenten. Want te lang hebben zij de huisvesting van studenten uitbesteed aan corporaties, gewoon bindende afspraken gemaakt en een deel van de woningvoorraad gereserveerd voor internationale studenten. Wij vinden het nodig dat universiteiten en onderwijsinstellingen daar zelf in gaan investeren, omdat ze ook echt veel profijt hebben van die internationale studenten. Het feit dat hier een keer de uni zelf actief gaat meewerken aan het ontwikkelen van studentenwoningen, hele goede zaak. Wel een vraag over. In het verleden hebben we al een keer de vraag gesteld, is het nu zo dat er juridische beperkingen zijn voor onderwijsinstellingen om zelf te investeren in het huisvesten van studenten? Hier zou u schriftelijk op terugkomen, bij mijn weten nog niet gebeurd. De vraag blijft openstaan, mogen onderwijsinstellingen nu wel of niet zelf ook bijdrage aan het huisvesten van studenten? Kritische noot, het aantal onzelfstandige woningen is al regelmatig genoemd. Ik ben blij dat andere partijen onze oproep hebben overgenomen dat hier echt werk van gemaakt moet worden. Probleem is voor een belangrijk deel in de huurtoeslag. Technische details ga ik u besparen. Vraag aan de wethouder en ook aan andere partijen die een landelijke afdeling hebben, we moeten echt zorgen dat de Rijksoverheid anders gaat kijken naar huurtoeslag. Als we dat probleem niet gaan oplossen, dan blijft het onrendabel om studentenwoningen te bouwen en blijven we met studiootjes opgescheept zitten. Vraag aan de wethouder, hoe gaat het met de lobby? Wordt daar echt werk van gemaakt? Of is het 1 briefje in de la terechtgekomen en is het daarna stil gebleven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog andere mensen die het woord wensen? Ja, mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw KOCKELKOREN (pro): Voorzitter, heel kort. Wij zijn blij met 400 studentenwoningen. Ook blij met 1 derde onzelfstandig, want dat helpt de mentale gezondheid van studenten als zij collectief kunnen wonen. Ik heb zelf zo gewoond, ik gun het iedereen. Het is hartstikke leuk en daarom steunen wij ook de motie van de ChristenUnie op dit punt.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank, voorzitter. Ook wij zijn natuurlijk blij met de komst van deze studentenwoningen. Ik vervang mijn collega Doğan op dit onderwerp en ik zat het commissiedebat nog terug te kijken. 1 ding viel mij op, daar heb ik nog een vraag over. Dat gaat over, hoe kan het ook anders, parkeren. Mijn collega stelde de vraag over de parkeerlicenties en de wethouder heeft aangegeven dat het mogelijk is om te parkeren in de parkeergarage op de campus. Maar heeft niet specifiek benoemd of zij nu wel of geen licentie kunnen aanvragen. Uit de stukken maak ik op dat dat in ieder geval niet kan in of rondom het gebouw, maar dat de EUR wel openstaat om afspraken te maken voor de bestaande parkeergarage. Daarom nogmaals de vraag, kunnen die toekomstige bewoners van deze

woningen een parkeerlicentie aanvragen om te kunnen parkeren in de bestaande parkeergarage? Want dat geldt bijvoorbeeld ook voor de studenten in verschillende gebouwen die er nu zijn, zoals de F Building of de Hatta Building.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, daar is hij dan toch, de motie 'Meer studentenhuizen graag!'. Mede namens PRO, CDA, SP, Partij voor de Dieren en Volt.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1 Meer studentenhuizen graag!

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.2 Het voorstel tot het openen van de grondexploitatie Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam;

constaterende dat:

- voor studenten veel zelfstandige woningen gebouwd worden, onder andere in de vorm van studio's;
- er een groeiende behoefte is aan onzelfstandige woningen, onder andere in de vorm van studentenhuizen;

overwegende dat:

- studentenhuizen een verrijking kunnen zijn van het studentenleven en waardevol kunnen zijn om eenzaamheid onder studenten te bestrijden;

verzoekt het college:

- het aandeel onzelfstandige studentenwoningen zo groot mogelijk te maken binnen het project Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.G. van Dijk, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, A. Kockelkoren, E. Başoğlu, Z.P. Coşkun en L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Niemand meer? Dan vraag ik de wethouder of zij kan antwoorden.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dank u wel. Ook ik ben ontzettend blij dat we hier nu eindelijk de volgende stap kunnen gaan zetten. Want het heeft ontzettend lang geduurd om te kijken hoe we dit project kunnen realiseren, ingewikkelde grondtransacties et cetera. Maar het is natuurlijk fantastisch als studenten gewoon zo dicht bij de universiteit een mooie woning kunnen vinden. Het draagt bij aan die enorme woningnood die er is voor studenten. Ook ik ben heel erg blij dat we samen met de Erasmus Universiteit deze oplossing hebben kunnen bieden. Zoals de heer Verweij ook vroeg van, je verwacht ook wel van de universiteit om daar wat in te doen. Dat hebben ze hier ook gedaan. Het is wel zo dat het ook zoeken is, wat kan een onderwijsinstelling precies wel doen en wat precies niet? Een onderwijsinstelling kan niet vanuit eigen middelen investeren in studentenhuisvesting of in woningbouw, maar heeft in dit geval natuurlijk wel capaciteit en ook hun eigen grond geleverd/ verkocht om het mogelijk te maken. Er zit wel enige inzet vanuit de universiteit natuurlijk bij. In de commissie hebben we het ook over gehad van, wat kunnen ze wel? Hoe zit

dat precies juridisch? Dat wordt uitgewerkt inderdaad in een brief, maar ze is nog niet klaar want dat was ook nog maar een week geleden. Maar daar komt nog het exacte antwoord op, maar grosso modo kunt u hier van uitgaan. Dat is antwoord op uw vraag. De heer Dekkers zegt, aan de slag, maar u doet ook een beroep op huisvesting voor hbo- en mbo-studenten. Ben ik helemaal met u eens. In de commissie hebben we het ook over gehad dat wij een stuurgroep studentenhuishuisvesting hebben met het mbo, het hbo, de universiteit, de corporaties. Binnenkort ook de markt, die heb ik uitgenodigd om daarbij aan te sluiten. Zeker ook met de komst van de TU Delft bijvoorbeeld, hoeveel studentenwoningen moeten we nog realiseren op welke termijn en wie gaat dat oppakken? Maar daarbij ook de mbo-studenten niet te vergeten, want dat zien we toch wel veel dat dat onderbelicht is geweest en dat we daar ook echt mee aan de slag moeten. Uw hartenkreet wordt zeker opvolging aan gegeven. Dan de motie van de ChristenUnie. We hebben het in de commissie natuurlijk uitgebreid over gehad. U zegt, niet alleen maar studiotjes, maar juist ook dat onzelfstandig. Zoals mevrouw Kockelkoren en de heer Verweij ook zeggen, wij ook heel vaak, juist dat samenleven in je studententijd is ontzettend belangrijk. We zien nu eenzaamheid van studenten ook toenemen en we willen juist die gemeenschappelijkheid daarom ook realiseren. We zitten inderdaad met de consequenties van de systematiek van de huurtoeslag, waarom dit wat moeilijker is. 1 derde onzelfstandig is nu het maximaal haalbare. Maar we willen wel kijken, kan het niet nog een onsje meer? Want dat is wat u in uw motie ook vraagt, daar zal ik mij zeker voor inzetten om dat aandeel onzelfstandig toch groter te laten zijn als dat mogelijk is en de maximale inzet op te plegen. Dat doe ik graag, de motie is oordeel raad. Het is wel denk ik ook goed om te weten dat we in de huidige bouwplannen van studentenwoningen ook al veel meer gemeenschappelijke ruimtes, om dat lacune invulling te geven. Maar dat is natuurlijk iets anders dan gemeenschappelijk wonen, maar lijkt me ook wel goed om dat nog te vermelden. Dan zie ik ook nog de vraag van de VVD, wat is de stand van zaken met de lobby? Daar zal ik achteraan moeten gaan, want we zijn daarmee bezig. Maar hoe precies, het gaat natuurlijk ook heel vaak ambtelijk, soms puur politiek. Er is ook in de Tweede Kamer natuurlijk een voorstel van de heer Vijlbrief toen hij nog Kamerlid was ingediend om hiermee aan de slag te gaan. Wij lobbyen daar ook op, maar ik zal u gewoon ook schriftelijk doen toekomen, wat is daar nu de stand van zaken van? Dat lijkt mij heel goed om dat nogmaals hier onder de aandacht te brengen en misschien kunnen we er met zijn allen nog meer aan doen. Dan ook de vraag van de heer Soytekin over de parkeerlicenties. Dat antwoord moet ik u ook schuldig blijven, daar zal ik op terugkomen.

De VOORZITTER: Dan heeft de wethouder toegezegd dat ze de raad schriftelijk zal informeren over de lobby met betrekking tot de huurtoeslag en de vraag over de parkeerlicenties die de heer Soytekin heeft gesteld. Ze heeft een antwoord.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Het loopt een beetje mis. Soms wil ik dit soort concrete vragen gelijk kunnen beantwoorden. Ik krijg door dat het antwoord ja is, dat kunnen ze doen.

De VOORZITTER: Dan is die vraag gelijk beantwoord en dan hebben we nog 1 toezegging staan. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 7.2.

7.3 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg.

De VOORZITTER: Dan gaan we door met agendapunt 7.3, het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg. Mevrouw Laamairi heeft aangegeven dat ze de maidenspeech op een later moment zal doen. Zij voert wel het woord, maar niet een maidenspeech. Dan ga ik eerst naar mevrouw Kockelkoren, want die staat als eerste op het rijtje.

Mevrouw KOCKELKOREN (pro): Voorzitter, dank u wel. Wij hebben een motie voor dit projectambitiedocument. Dat bevat namelijk plannen voor de sloop van 57 woningen, waarvoor er 250 waarvan 40 sociaal terug worden gebouwd. Wij vinden op zich goed dat hier iets gebeurt, maar wij willen graag meer woningen in Rotterdam-Zuid, zonder verdringing van de huidige bewoners. Daarom vragen wij aan het college om in de geest van het standpunt verdichting zonder verdringing in overleg met de ontwikkelaar van de Goereesestraat-Pleinweg te streven naar het realiseren van 57 sociale huurwoningen, zodat gewoon huidige bewoners ook kunnen blijven wonen in het gebied. Daarvoor wil ik graag deze motie indienen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kockelkoren heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1 Rotterdam Zuid - Meer woningen zonder verdringing

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.3 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg;

constaterende dat:

- het projectambitiedocument plannen bevat voor de sloop van 57 woningen, waarvoor er 250, waarvan 40 sociaal, terug worden gebouwd;
- de gemeente heeft verklaard in de geest van het Sociaal Statuut te handelen, waarmee huidige bewoners na afronding van het project kunnen terugkeren;

overwegende dat:

- 40 sociale huurwoningen onvoldoende is om 57 huishoudens opnieuw te huisvesten, wanneer zij allemaal willen terugkeren;
- we bij een investering van 19 miljoen NPRZ-middelen mogen verwachten dat er meer dan 155 tot 175 betaalbare woningen worden gerealiseerd;
- het collegestandpunt en de woontop-afspraken spreken over '*verdichting zonder verdringing*';

verzoekt het college:

- om in de geest van het standpunt '*verdichting zonder verdringing*' in overleg met de ontwikkelaar van Goereesestraat-Pleinweg te streven naar het realiseren van 57 sociale huurwoningen.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. A. Kockelkoren

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer De Haan.

De heer DE HAAN (d66): Dank u wel, voorzitter. Al een tijd hebben we als raad het blok aan de Pleinweg-Goereesestraat in het vizier. Eerst nog het oostelijk blok waar we in 2023 ook het voorkeursrecht op vestigden, maar in het voorstel zien we ook kansen om dat ook iets breder te trekken met het westelijk en noordelijk blok erbij. Van een afstand is het een enorm bedrag wat we voor een belangrijk deel uit NRPZ-middelen bijeenbrengen om dat blok aan te pakken. Maar als je wat nauwkeuriger kijkt dan valt er ook wel wat voor te zeggen en daar valt ook wel wat nuance in aan te brengen. Bijvoorbeeld door de verlichting die we hier aanbrengen, er komen fors veel woningen terug. Nog net niet letterlijk op de metro en het

busstation. Logisch ook een wat hoog accent op die plek aan het Zuidplein is stedenbouwkundig ook niet zo gek. Als je doorrekent naar de onrendabele top per woning dan is het een fors bedrag, maar we hebben ze ook wel eens forser voorbij zien komen in deze raad. Het is niet dat we hier een villawijk mee opkopen, hoezeer ik ook de typologie van dit wederopbouwblok kan waarderen. De bouwkundige staat en koek is ook wel eens op. Als onderstreep in dit projectambitiedocument bijna verviervoudigen in het aantal woningen met daarbij eerst was het particulier huur in absolute aantallen, 40 woningen in het sociale segment. Dan is de D66-fractie daar simpelweg positief over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. Eerlijk gezegd zitten we ook best wel een beetje met dit voorstel in onze maag. We zien afgelopen jaren dat onder de noemer van NPRZ we soms voor enorm grote bedragen vastgoed kopen en dat ontwikkelen. Maar dat kost allemaal wel heel veel geld en vaak is het toch moeilijk om dan veel voor het sociale segment te doen. Ook hier zien we dat weer. Er verdwijnen meer woningen in het sociale segment in het plan dan dat er terugkomen, maar we leggen ook 19 miljoen toe. Dat is best flink. Daarom ben ik zeer gecharmeerd door de motie die net door PRO is ingediend, die steun ik van harte. Ik heb nog wel een vraag voor de wethouder. Want ik ben wel benieuwd als we nu kijken naar de huidige bewoners in Carnisse die daar ook zitten, zijn die nu gediend met dit plan? Of is het dan toch beter dat er meer sociaal ook terug zou komen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan is nu het woord aan de heer Verhoef.

De heer VERHOEF (Ir): Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie al uitgebreid over gehad. Ik had wat vragen gesteld over de inspanning van de gemeente met betrekking tot de herhuisvesting van alle bewoners. In het gebiedsambitiedocument stond specifiek alleen kwetsbaren genoemd dat in dat geval de woningcorporaties werden betrokken en van de overige bewoners staat dat ze hun eigen verantwoordelijkheid dragen. In dit geval is de gemeente toch wel de grote motor achter dit bouwproject. Naar mijn mening moeten alle bewoners een even grote inspanning van de gemeente kunnen verwachten om hun tijdelijke of definitieve andere woning te kunnen krijgen. Daar heb ik een motie voor.

De VOORZITTER: De heer Verhoef heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2 Slopen met Zorg voor alle bewoners

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.3 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg;

constaterende dat:

- sloop/nieuwbouw een grote impact heeft op de levens van bewoners die nu woonachtig zijn in de te slopen woningen;
- deze impact even groot is voor elke bewoner, of ze nu kwetsbaar of minder kwetsbaar zijn en of ze nu huren of eigenaar zijn;
- de gemeente Rotterdam zichzelf een positie verwerft in het projectgebied door aankoop van de drie woonblokken om deze ontwikkeling mogelijk te maken.
- in het projectambitiedocument wordt gesteld dat regelingen uit het Sociaal Statuut zoals herhuisvestingsurgentie en spijtoptantenregeling niet kunnen worden aangeboden door de gemeente en verder dat eigenaren en huurders een eigen verantwoordelijkheid hebben bij het vinden van vervangende woonruimte;

- tenslotte wordt gesteld dat de gemeente voor kwetsbare huurders woningcorporaties zal betrekken voor begeleiding naar passende woonruimte;

overwegende dat:

- sloop/nieuwbouw een grote impact heeft op de levens van alle bewoners die nu woonachtig zijn in de te slopen woningen;
- deze impact door de huidige woningnood, even groot is voor elke bewoner, of ze nu kwetsbaar of minder kwetsbaar zijn en of ze nu huren of eigenaar zijn;
- de verwerving van de panden door de gemeente Rotterdam, een verantwoordelijkheid voor haar meebrengt voor alle huidige bewoners;

verzoekt het college:

- zich maximaal in te spannen voor alle huidige bewoners in het projectgebied om tot vervangende of tijdelijke woonruimte te komen voordat hun woning wordt gesloopt;
- de Raad hierover te informeren in de verdere planvorming middels Masterplan en/of Nota van Uitgangspunten.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M. Verhoef

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): De SP sluit zich aan bij de inbreng van PRO en Volt. In aanvulling daarop hebben we nog een vraag. Vindt de wethouder bijna 80.000 euro publieke middelen per dure woning ook een hoog bedrag? Welk bedrag per woning vindt de wethouder acceptabel om een bouwplan haalbaar te maken?

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Laamairi.

Mevrouw LAAMAIRI (denk): Dank u wel, voorzitter. DENK ziet dat deze ontwikkelingen kansen biedt voor Rotterdam-Zuid en Carnisse. Nieuwe woningen en voorzieningen kunnen bijdragen aan een prettige leefomgeving, maar achter plannen en cijfers zitten ook mensen die hier al jaren wonen, werken en ondernemen en juist zij maken zich zorgen over toekomst in hun wijk. Daarom heeft DENK nog een paar vragen aan de wethouder. Kan de wethouder duidelijk aangeven welke garantie bewoners krijgen over terugkeer en begeleiding? Want handelen in de geest van in een sociaal statuut is voor veel bewoners simpelweg te onzeker. Daarnaast horen wij dat huren straks worden vastgesteld volgens het woningwaarderingstelsel. Maar is er ook gekeken of huidige bewoners deze huren straks ook echt kunnen betalen? Voorzitter, ook ondernemers verdienen duidelijkheid. Hun bedrijfsruimtes verdwijnen volledig en zij weten niet waar ze aan toe zijn. Juist omdat het sociaal statuut niet geldt voor ondernemers wil DENK een motie indienen samen met PRO zodat de gemeente zich ook hierover inzet om ook ondernemers ondersteuning en begeleiding te bieden. Tot slot, parkeren. Als er minder parkeerplaatsen komen vanwege de ov-bereikbaarheid, hoe voorkomt de wethouder dat de parkeerdruk verschuift naar de omliggende wijken, zoals in Carnisse en in Tarwewijk? DENK wil graag de ontwikkelingen die de wijk vooruithelpt, maar wel met de mensen in de wijk vandaag al kunnen dragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Laamairi heeft de volgende motie ingediend.

Motie 3 Bescherm onze lokale ondernemers in Carnisse

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.3 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg;

constaterende dat:

- het project Goereesestraat-Pleinweg de sloop van circa 1.600 m2 commerciële ruimte omvat;
- het Stedelijk Sociaal Statuut formeel niet van toepassing is omdat het om particuliere verhuur gaat;
- de gemeente aangeeft te handelen "in de geest van" dit statuut, zonder dat daarmee juridisch afdwingbare rechten voor ondernemers ontstaan.;

overwegende dat:

- de huidige ondernemers belangrijk zijn voor de leefbaarheid van Carnisse;
- er in het plan ruimte is voor nieuwe en grotere commerciële functies;
- ondernemers nu onzeker zijn over hun bedrijfsvoering door de geplande sloop;
- er een bedrijfscontactfunctionaris is die ondernemers kan-helpen bij het vinden van een nieuw of tijdelijk pand;
- voor bewoners wel een sociaal plan geldt, maar voor ondernemers een vergelijkbaar concreet kader ontbreekt;

verzoekt het college:

- zich ervoor in te zetten dat alle zittende ondernemers in het projectgebied actief worden ondersteund bij het tijdig vinden van passende vervangende of tijdelijke bedrijfsruimte, nog voordat tot sloop van hun huidige pand wordt overgegaan, waarbij gebruik kan worden gemaakt van de bedrijfscontactfunctionaris voor begeleiding;
- de raad in de verdere planvorming, in het bijzonder via de Nota van Uitgangspunten, te informeren over de wijze waarop deze ondersteuning en de voortgang daarvan wordt geborgd.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M. Laamairi en A. Kockelkoren

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere mensen die het woord wensen? De heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u wel, voorzitter. Vooral optimisme bij ons over de ambities die wel in dit plan terechtkomen. De woningen die worden toegevoegd ten opzichte van wat er moet worden gesloopt, spreekt ons aan. Fijn dat er echt aantallen worden gemaakt en worden toegevoegd. We denken dat er inderdaad echt wel een financieel zorgpunt zit in de hoeveelheid geld die moet worden toegevoegd om dit project maar rond te smeren. Ik hoop dat het ook een les is dat wij in toekomstige projecten altijd zullen kijken naar, hoe kunnen we dit geld ook op een andere manier bij elkaar sprokkelen? Bijvoorbeeld net wat meer ruimte te laten aan de wat duurdere woningen die nu eenmaal wat meer opleveren, waardoor er uiteindelijk minder overheidsgeld hoeft te worden toegelegd op dit soort projecten. Weet dat we niet alleen maar villa's willen bouwen omdat er villa's bij moeten, maar dat juist dit soort grote tekorten kleiner worden als we iets meer ruimte laten voor duurdere woningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen nog die het woord wensen? Niet. Dan vraag ik de wethouder of zij wil antwoorden.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dank u wel. Gelukkig kan ik het met u eens zijn als we zeggen, dit is echt een heel bijzonder en mooi project wat we hier willen realiseren. Heel veel meer woningen erbij op een toch herkenbaar punt in Rotterdam-Zuid. Vlakbij ook waar we natuurlijk helemaal bezig zijn met het theater. We krijgen echt weer een boost in dat gebied. Waar heel veel extra mensen dan kunnen gaan wonen met middeninkomens, maar ook sociale inkomens. Omdat wij met NPRZ ook beogen om die mix van woningtypologieën woningen mogelijk te maken in de wijk. Ik denk dat we met dit project dat ook echt doen. In de commissie hebben we natuurlijk heel veel gesproken over de gigantische hoeveelheid middelen die we daar vanuit belastinggeld, merendeel wel Rijksgeld, erop toeleggen om dit mogelijk te maken. We zien ook dat de onrendabele top hier relatief gezien wel per woning iets lager is dan andere projecten in NPRZ. Maar het neemt niet weg dat ik ook herken dat het ontzettend veel geld is en dat je juist wil dat de publieke middelen zoveel mogelijk extra woningen mogelijk maken en dat we het niet allemaal opsouperen aan een beperkt aantal projecten. Ik herken heel erg uw behoefte dat u zegt, kunnen we niet nog meer het zoet en het zuur met elkaar vereffenen? Dat hebben we in de commissie ook zo besproken. Als we kijken naar op een nieuwe manier met de woningbouwopgave in NPRZ-gebied om te gaan. Dat we de markt actief uitnodigen om mee te doen. Dat we kijken, waar willen we die woningen realiseren zodat we zo veel mogelijk kwaliteit in de bestaande voorraad kunnen realiseren? Nieuwe woningen kunnen realiseren voor elke Rotterdammer die daar een huis wil vinden. Evenals dat we ook het aandeel sociaal hebben afgesproken over de hele stad gelijk willen laten zijn. Het is een hele puzzel. Dat roept ook de vraag van de heer Dekkers van Volt op, moet er niet meer sociaal bijkomen, ook vanwege dat dat NPRZ-gebied is? NPRZ heeft echt wel tot doel om daar waar veel sociaal al is juist ook midden toe te voegen. Zodat als mensen niet meer recht hebben op een sociale huurwoning, maar willen doorgroeien, dat in de wijk ook kunnen doen. Dat is wel het doel. Wij hebben ook gezegd, maar we willen niet dat mensen gedwongen weg moeten omdat er geen plek meer voor ze is. We willen echt die terugkeergarantie echt gestand te doen houden. De heer Verhoef vroeg ernaar en een aantal van u. Dat mensen als ze terug willen, ook terug kunnen. Dan moet je in ieder geval voldoende sociaal terugbouwen.

De VOORZITTER: De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, toch een korte vraag daarover. Ik begrijp dat we juist midden en hoog segment ook willen toevoegen in de mix, daar is helemaal niks op tegen. Waar het om gaat is dat er netto minder sociaal terugkomt en dat is natuurlijk ook gewoon een doelgroep die we moeten bedienen. De mensen die daar kunnen wonen, kunnen doorgroeien. Maar dan kunnen er misschien ook weer nieuwe mensen in sociaal. Nu in dit plan neemt het af en mijn vraag is, is dat goed om te doen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dan ga ik gelijk over naar de motie van PRO om te kijken of we daar niet toch nog wat meer van kunnen maken. Die motie is uitvoerbaar, wil ik ook mee aan de slag, geef ik oordeel raad. Om te kijken of er toch niet nog wat meer sociaal hier kan worden gerealiseerd. Ik heb de cijfers niet meer helemaal paraat. Maar toen we in de commissie erover hebben gehad denk ik dat er nu 57 sociale huurwoningen bewoond is. Die bewoners krijgen een terugkeergarantie dat we hen begeleiden. Dan kom ik gelijk op de motie van de heer Verhoef. Als dat onvoldoende scherp en duidelijk in de stukken staat dan zullen we dat moeten aanpassen. Want het is ook echt de bedoeling dat we mensen, kwetsbaar of niet, helpen met gewoon terug te kunnen keren. Uw motie is oordeel raad, die is goed uitvoerbaar.

De VOORZITTER: De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. Mooi dat de motie oordeel raad is. Uw antwoord roept wel een vraag op. U zegt, 57 woningen waar mensen nu in zitten. Maar dat betekent dat het sociale segment groter was, maar dat daar niet mensen nu nog in zitten. Begrijp ik dat goed?

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Ja, er was een deel al verhuisd, maar ik vind het moeilijk om echte exacte cijfers te zeggen. Maar het klopt dat er al een aantal mensen waren verhuisd. Dan gaan we door naar vraag van de SP, de heer Başoğlu. Welk bedrag ik acceptabel vind? We hebben heel veel opgaves te realiseren in gebieden en soms is de onrendabele top hoger omdat je bijvoorbeeld extra parkeren moet regelen of juist extra groen moet regelen. Of juist hier wat meer duurder segment kan toevoegen, waardoor de onrendabele top wat lager is. Ik denk, de kracht van de manier waarop we dat nu doen is dat we alles met elkaar in evenwicht brengen. Neemt niet weg dat het natuurlijk een mooi doel is om de onrendabele top zo laag mogelijk te laten zijn. Maar ik kan niet een exact cijfer noemen. Dan de vraag van DENK. De garantie krijgen ze, heb ik aangegeven. Kunnen ze de nieuwe lasten wel dragen? We hebben een woningwaarderingssysteem. We kijken om die sociale huurwoningen op het moment dat er een corporatie wordt gebouwd, dan gelden gewoon de huurprijzen die voor die woning gelden. Dat is wel zoals we dat inderdaad ook doen. Het is nu een particuliere verhuurder die dit doet, het zijn geen corporatiewoningen. Hoe kunnen we met de ondernemers omgaan? Wij hebben geen terugkeergarantie voor de ondernemers. Dat is anders dan voor het sociaal statuut voor de bewoners, want daar vroeg u naar. Dat geldt voor de ondernemers niet. Neemt niet weg dat u volgens mij een oproep doet om daar wel ons best voor te doen om een goede plek voor die ondernemers te vinden. Betaalbare ruimte daar of elders en die inspanningsverplichting zien we wel bij ons liggen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef.

De heer VERHOEF (lr): Dank u wel, voorzitter. In de Goereesestraat zit een tandartsencentrum die best wel een groot gebied daar bedient. Ik ben zelf ook een tijdje patiënt geweest. Maar daar blijft toch wel ruimte om dat soort faciliteiten weer te herbergen?

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Bedrijfsruimte is belangrijk en houden we ook. Maar hoe dat precies met de tandartsenpraktijk zit, daar kan ik natuurlijk nu geen antwoord op geven. Maar er is bedrijfsruimte daar in de buurt voor ondernemers. Dan de parkeerdruk. Nieuwe bewoners moeten inpandig parkeren en krijgen geen parkeervergunning. Dan is er ook geen sprake van verschuiven van de parkeerdruk, want ze krijgen ook niet een vergunning daarvoor omdat zij inpandig moeten parkeren. Dat was het.

De VOORZITTER: Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 7.3. Stemmen is vanavond.

7.4 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument 110-Morgen.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we 7.4 nog doen en dat we daarna lunchen. Dan kan de wethouder ook weg en dan kunnen we daarna gewoon de tijd nemen voor de lunch. Dat is het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument 110-Morgen. Mevrouw Coşkun staat als eerste op mijn lijstje.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Het kan geen toeval zijn dat 110-Morgen een landmaat is, zoals ik begrepen heb als Nederlands tweetalig. Tegelijkertijd ook wellicht



de ambitie oproept om gezond 110 jaar te worden. Dat kan, althans als onze motie voor samen tuinieren ondersteund wordt. Op dit moment is het binnenkomen van binnenterrein in dit project vooral als gras zonder ecologische waarde. Hoe mooi zou het zijn als we daar een laagdrempelige moestuin maken voor actieve ontmoeting. Vooral voor ouderen in plaats van vooral binnen zitten met bingoavonden. Win-winsituatie voor alle fronten. Gezond, actief en lekker bezig zijn en waarbij de biodiversiteit in de stad nog eens een stevige boost krijgt. Voorzitter, laten we de 110-Morgen niet alleen maar een naam maken, maar ook een belofte dat wij samen laten groeien. Hierbij ook onze motie daarvoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1 Samen tuinieren in 110-morgen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.4 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument 110-Morgen;

constaterende dat:

- in het projectambitiedocument voor het project 110-Morgen wordt gesproken over ontmoetingsplekken binnen het appartementencomplex voor ouderen;
- in hetzelfde document staat dat bestaand groen zonder ecologische waarde wordt vervangen of aangevuld met groen mét ecologische waarde;
- sociale cohesie, ontmoeting en gezondheid belangrijke voorwaarden zijn voor prettig wonen, in het bijzonder voor ouderen;

overwegende dat:

- een ontmoetingsplek veel meer kan zijn dan enkel een ruimte binnen;
- gezamenlijke activiteiten bijdragen aan verbinding tussen bewoners, tegen vereenzaming, voor fysieke en mentale gezondheid;
- eetbaar ecologisch groen, zoals een gezamenlijke voedseltuin, bijdraagt aan gezondheid, actief bewegen, biodiversiteit en sociale cohesie;
- gezamenlijk tuinieren ontmoeting stimuleert en bewoners actief betreft bij hun leefomgeving;

verzoekt het college:

- bij de verdere uitwerking van het project 110-Morgen de mogelijkheid mee te nemen van het toevoegen van eetbaar ecologisch groen op een manier die past binnen het gebied en wensen van de bewoners;
- deze mogelijkheid expliciet voor te leggen aan welzijn partners in dit gebied ter ondersteuning van deze plannen.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. Z.P. Coşkun, T.J.D. Isaack, L.P.A. Dekkers en G.G. van Dijk

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. Steun voor dit ambitiedocument. We hebben wel een vraag. Als er meer woonlagen komen, kan de wethouder dan toezeggen dat er ook meer sociale woningen gebouwd zullen worden?

De VOORZITTER: De heer Başoğlu gaat heel efficiënt met zijn tijd om. De heer De Haan.

De heer DE HAAN (d66): Dank u wel, voorzitter. Als zelfs de SP een Projectambitiedocument steunt, dan is er iets bijzonders aan de hand. Want ik wilde ook zeggen, hier valt weinig op aan te merken. Eerder een pluim uit te delen aan hoe dit vorm krijgt. We verdichten, we toppen op, we renoveren. Als ik hooguit nog iets zou moeten opmerken, maar dat bleek al in de commissie, wat is niet haalbaar? Dan zou het misschien zijn, wat minder parkeerplekken. Maar gelet op de parkeernormen is dat niet haalbaar. Maar ik dacht, dat is het enige puntje waar ik nog daarover zou willen zeggen. Maar steun voor dit Projectambitiedocument.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Niets. Heeft de wethouder de motie al over de moestuinen? Heel goed.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dank u wel. Het is inderdaad een mooi plan 110-Morgen. We hebben het niet vaak over deze wijk in het noorden van Rotterdam. Maar toch fijn dat we hier ook die impuls die die wijk kan gebruiken, gaan neerzetten met elkaar. Dat is hartstikke mooi. Ook hier vraagt de Partij voor de Dieren voor meer vergroening met stadstuinieren, samen aan voedsel werken, eetbaar ecologisch groen. Daar gaat mijn appreciatie hetzelfde zijn als bij Rietveld. Hartstikke mooi om het te doen, maar het is echt belangrijk dat we dat niet vanuit het stadhuis bovenop leggen bij de participatie. Wat mij betreft moet dat uit de bewoners zelf komen en zal ik dit ontraden. Volgens mij had ik maar 1 motie hier, maar ik had ook nog een motie bij de vorige. Dat ging over die ondernemers waarvan u ook allen zegt van, help die ondernemers ook op een goede manier terug te kunnen komen in dit gebied en dat ze ook geholpen worden bij het tijdig vinden van andere huisvesting. Dat we daar echt ons best voor moeten doen zodat ze niet dakloos raken en daar ook een terugkoppeling over te geven. Die motie kan ik zeker uitvoeren. Het onderstreept waar u zich helemaal hard voor maakt en kan ik oordeel raad geven.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 7.4. Stemmingen zijn vanavond. Dan stel ik voor dat we nu gaan schorsen voor de lunchpauze en dat we dat doen tot 13.30 uur. Zie ik u straks om 13.30 uur, schorsen we de vergadering.

(De vergadering is geschorst.)

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 21 mei 2026

Notulen van de raadsvergadering van 21 mei 2026 (middagzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 8

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten, met dien verstande dat het voorzitterschap van 13.34 uur tot 15.14 uur is waargenomen door mevrouw A. Kockelkoren

Voor de presentielijst wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering.

Namens het college zijn tegenwoordig: De heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer, mevrouw C.M. Zeegers en de heer R. Buijt

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat het griffierschap van 15.13 uur tot 15.26 uur is waargenomen door de heer W. de Bel

Heropening

6.1 Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA). - vervolg

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): We heropenen op verzoek van de ChristenUnie agendapunt 6.1, Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport, want we hebben begrepen dat de heer Van Dijk nog een motie wil indienen. Het woord is aan de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Dank u wel, voorzitter. We merkten in het debat dat een aantal partijen en ook de wethouder er wat moeite mee hadden dat de link gelegd werd met de zienswijze. Wij vinden dat het wel had moeten kunnen. Om die partijen tegemoet te komen, dienen we een tweede motie in. Die is net iets minder verstrekkend en die roept alleen op tot een onderzoek van de gemeente, Rijk en andere betrokkenen naar de gefaseerde afbouw van de activiteiten van de luchthaven. De motie krijg ik nu aangereikt via mijn collega van de SP. Die moest zijn handtekening nog zetten. Die dien ik bij deze in. 'Onderzoek de toekomst van RTHA'. Dank.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Gelukkig is wethouder Lansink-Bastemeijer aanwezig om daar direct een advies te voorzien.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Van Dijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 6. Onderzoek de toekomst van RTHA

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026 ter bespreking van 'Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA)';

constaterende dat:

- RTHA oorspronkelijk bedoeld was als kleinschalige regionale luchthaven;
- RTHA midden in dichtbevolkt stedelijk gebied ligt, waardoor geluidsoverlast, uitstoot en hinder voor omwonenden onvermijdelijk zijn;

- de luchtvaartsector een aanzienlijke bijdrage levert aan klimaatverandering;
- Rotterdam grote ruimtelijke opgaven kent op het gebied van woningbouw, leefbaarheid, gezondheid en duurzaamheid,

overwegende dat:

- technologische ontwikkelingen op korte en middellange termijn onvoldoende perspectief bieden om de klimaat- en leefomgevingsimpact van RTHA substantieel weg te nemen;
- een luchthaven midden in stedelijk gebied steeds moeilijker te verenigen is met de ambities van Rotterdam op het gebied van gezondheid, duurzaamheid en leefkwaliteit;
- de beschikbare ruimte in Rotterdam zo goed mogelijk ingezet moet worden voor brede maatschappelijke meerwaarde;

verzoekt het college:

- samen met het Rijk, de provincie Zuid-Holland en betrokken partijen te onderzoeken welke stappen nodig zijn om te komen tot een gefaseerde afbouw van luchthavenactiviteiten.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.G. van Dijk, Z.P. Coşkun en T.J.D. Isaack.

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan is het woord aan wethouder Lansink.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Ik heb feitelijk drie redenen waarom ik deze motie alsnog ontraad. Eén, in het coalitieakkoord staat dat wij Rotterdam The Hague Airport open willen houden, want afbouwen betekent feitelijk, dat is algemeen 2, sluiting van Rotterdam The Hague Airport. Dat blijkt ook uit de krimpscenariostudies. Drie, feitelijk is een dergelijk onderzoek naar verschillende scenario's al lopende op de provincie en is het derhalve, vind ik, ook overbodig. Dus 3 redenen om te ontraden.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Dat wordt aanvaard. Mevrouw Maassen, daar nog een reactie op? Punt van orde. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Punt van orde. Ik maak meteen van de gelegenheid gebruik om mijn motie bij dit agendapunt in te trekken.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dat is motie nummer 4, hoor ik hier naast me. Dan is dat genoteerd. Dan dank ik de heer Lansink-Bastemeijer en dan is agendapunt 6.1 nu echt afgerond.

7.5 *Tweeminutendebat over 'Oranje kijken in Rotterdamse horeca', aangevraagd door het lid Abrahamse e.a.*

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan gaan we door naar agendapunt 7.5 Tweeminutendebat over 'Oranje kijken in Rotterdamse horeca', aangevraagd door het lid Abrahamse en anderen, met als portefeuillehouder de burgemeester. Dan geef ik het woord aan mevrouw Abrahamse voor de eerste termijn.

Mevrouw ABRAHAMSE (vvd): Dank u wel, voorzitter. Voetbal verbindt. Wat is mooier dan samen met een biertje in de hand het WK en sowieso een voetbalwedstrijd kijken? Of dat het

WK is of het EK vrouwen, in Nederland als voetballand zitten dan de terrassen vol en heerst er ook een feeststemming. Ook als we niet winnen, dan alsnog hebben we in ieder geval een leuke tijd gehad. Dit jaar is er alleen een praktisch probleem, want het WK is in een tijdzone dat sommige wedstrijden pas om 3.00 uur beginnen. In een wereldstad als Rotterdam, waar mensen ook 24/7 aan het werk zijn, zou dat geen belemmering moeten zijn. We vonden wat dat betreft de brief van de burgemeester ook nog wat terughoudend. We zien in steden als Amsterdam en Breda en zelfs in gemeente Schouwen-Duiveland dat iedereen kan genieten van het WK, hoe laat de wedstrijd ook begint. Dus ik ben nog benieuwd vanuit de burgemeester wat maakt dat dit niet in Rotterdam en heeft dat dan ook te maken met de handhavingcapaciteit? En of ze daar nog meer over kan toelichten, waarom dit de grens is. We willen ook een motie indienen die het mogelijk maakt om in ieder geval de finalewedstrijden te kunnen kijken in de kroeg. Dat wordt nu in de brief genoemd als een optie, maar wat ons betreft laten we dat in ieder geval doen. Wij zijn ook optimisten, dus wat ons betreft komen we ook in de finale. Dus die wil ik graag bij deze indienen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Abrahamse heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Laat Rotterdam samen juichen

“De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 21 mei 2026, ter bespreking van agendapunt 7.5 Tweeminutendebat over 'Oranje kijken in Rotterdamse horeca';

constaterende dat:

- de burgemeester in recente communicatie aangeeft het gezamenlijk kijken van WK-wedstrijden belangrijk te vinden en dit te willen faciliteren;
- de huidige, terughoudende invulling hiervan die blijkt uit de brief en afdoening in de praktijk niet in lijn is met deze ambitie;
- horecaondernemers nu aangewezen zijn op een beperkt aantal verlaatjes (maximaal 20 per jaar);
- het WK in totaal 104 wedstrijden telt, waardoor het maximum van 20 verlaatjes per jaar voor horecaondernemers bij lange na niet toereikend is om dit toernooi goed te faciliteren;

overwegende dat:

- Rotterdammers grote voetbaltoernooien samen willen kunnen beleven en dit bijdraagt aan verbinding en levendigheid in de stad;
- horecaondernemers behoefte hebben aan duidelijke en werkbare regels om hierop in te spelen;
- andere gemeenten, zoals Breda, Amsterdam en Schouwen-Duiveland, wél ruimte bieden om wedstrijden gezamenlijk te kijken, bijvoorbeeld door horeca open te laten blijven tot een half uur na het laatste fluitsignaal;
- het onwenselijk is dat Rotterdam hierin achterblijft;

verzoekt het college om:

- in overleg met de horeca de nog beschikbare collectieve festiviteiten in te zetten voor het faciliteren van WK-wedstrijden;
- in de knockoudfase van het WK extra flexibiliteit te betrachten in aanvraagtermijnen voor vergunningen en evenementen, zodat ondernemers snel kunnen inspelen op het verloop van het toernooi.

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. M.S. Abrahamse, S. Soytekin, J.L. Baán, J.M. Nunnely en L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan geef ik het woord aan de heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank u wel, voorzitter. Voetbal leeft in Rotterdam. Bij grote toernooien zie je dat de stad weer samenkomt. Dat gebeurt in cafés, in buurthuizen en op pleinen. Dan is het niet alleen gezellig, het zorgt ook voor verbinding tussen mensen. Voorzitter, als we de brief van de burgemeester lezen, kunnen veel Rotterdamse voetbalfans geen wedstrijd kijken in cafés, want wedstrijden van landen zoals Kaapverdië, Marokko en Turkije beginnen vaak later in de nacht, zelfs 5.00 uur of 6.00 uur. Overigens moedig ik geen kroegbezoek aan op dat tijdstip, dat geef ik ook gelijk mee, maar voor veel Rotterdammers zijn het natuurlijk niet zomaar wedstrijden. Het zijn momenten van trots, saamhorigheid en beleving met familie of vrienden. Dus de vraag is inderdaad, hoe gaan we daarmee om? Want we willen natuurlijk ook niet tegen een deel van de stad zeggen jullie wedstrijden passen niet binnen onze tijden. Dus ik hoor graag van de burgemeester hoe ondernemers tijdens het WK toch enigszins ruimte kunnen krijgen om op sommige momenten iets langer open te kunnen blijven. Hoe zorgen we ervoor dat alle Rotterdammers zich onderdeel voelen van dit toernooi? Voorzitter, in die brief wordt ook aangegeven dat ondernemers een verlaatje kunnen inzetten om langer open te blijven voor de 22.00 uur en 23.00 uur wedstrijden. Kunnen we niet toch op een vrij simpele manier, want ik begrijp dat een heel APV-traject eraan vastzit, maar toch op een andere manier zorgen dat de verlaatjes, die expliciet voor een WK-wedstrijd worden ingezet, niet gaan meetellen voor die 20 die ondernemers in totaal hebben voor een jaar? Dan nog een vraag over initiatieven vanuit buurthuizen, wijkhubs of vanuit bewoners zelf, want niet iedereen kijkt wedstrijden in een horecagelegenheid. Soms organiseren bewoners samen iets kleins in de wijk of zijn er verenigingen of stichtingen die samen een wedstrijd willen gaan kijken. Gelden daar ook regels voor of aparte regels voor en hoe toegankelijk is dat proces dan, als dat het geval is? Hoe voorkomen we dat bewoners gaan verdwalen in vergunningen of voorwaarden? Dat lijkt me ook niet de bedoeling. Voorzitter, iedereen is het erover eens dat we overlast moeten voorkomen. Dat is ook geen discussiepunt, maar vertrouwen, maatwerk en ruimte voor initiatieven horen ook bij deze stad. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Nunnely.

Mevrouw NUNNELY (d66): Voorzitter, Rotterdam levert dit WK voetballers uit Nederland, Curaçao, Kaapverdië, Haiti, Marokko en vele andere landen en dus zullen de straten in Rotterdam binnenkort oranje, blauw, geel, groen en rood kleuren. Maar, voorzitter, we kijken niet naar kleur, maar naar het WK. Hoe ziet het eruit? Wordt het een groot feest voor alle Rotterdammers? We zijn daarom ontzettend blij met de brief over het WK kader. Het biedt perspectief voor supporters en voor onze horecaondernemers. Het geeft meer ruimte aan de horeca, maakt de stad levendiger en zorgt voor een boost aan de lokale economie. Tegelijkertijd blijft het van groot belang dat horecaondernemers duidelijke regels ontvangen, zodat ze deze efficiënt kunnen uitvoeren. Daarom 1 vraag aan de burgemeester. Een wedstrijd die om 1.00 uur begint kan met verlenging, strafschoppen tot 3.30 uur duren. Hoe gaan we om met wedstrijden die later beginnen en dus later eindigen? Voorzitter, tot slot heb ik nog een oproep aan de horecaondernemers. In sommige koffiezaken bestaat het mooie idee genaamd 'pay it forward'. Dat betekent dat bezoekers een koffietje kunnen doneren aan iemand anders. Laten we dat tijdens het WK ook doen. Zet een potje neer waarmee bezoekers een bijdrage aan een drankje voor een Rotterdammer, die dat zelf minder makkelijk kan betalen, doneren. Zo maken we het WK niet alleen een feest in de stad, maar

een feest voor iedereen, want iedere Rotterdammer moet op welke manier dan ook mee kunnen genieten. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Mevrouw Nunnely is nog iets vergeten.

Mevrouw NUNNELY (d66): Wij tekenen de motie van de VVD ook mee.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Helder. Dan is het woord aan mevrouw Baán en dit is haar maidenspeech.

Mevrouw BAÁN (pro): Voorzitter, deze zomer komt het WK voetbal eraan. Rotterdam, een stad van meer dan 180 nationaliteiten, gaat dat vieren. Maar laten we eerlijk zijn over de context. Dit toernooi vindt plaats in de Verenigde Staten, een land dat op dit moment systematisch mensenrechten afbreekt, waar transpersonen hun toegang tot zorg verliezen en waar hun bestaan wordt gecriminaliseerd, waar mensen gedwongen worden te vluchten uit hun eigen land. De Verenigde Staten schenden niet alleen mensenrechten in eigen land, want tegelijkertijd gaat de genocide in Palestina door, heeft Iran aanvallen te verduren. De wereld staat in de fik en wij staan op het punt om feest te vieren in dat land. Toch, en misschien ook juist daarom, geloof ik dat dit WK een kans is. Namelijk om te laten zien wat Rotterdam is en wat Rotterdam kan zijn, want Rotterdam heeft iets wat heel weinig steden hebben. We hebben cultuur hier als levende kracht. Niet opgesloten in een museum, maar ademend en aanwezig op straat. Die cultuur verdient ruimte, echte ruimte. Horeca, nachtcultuur en buurthuizen zijn geen sluitpost, ze zijn het bindweefsel van deze stad, de plekken waar mensen elkaar ontmoeten over grenzen van klasse, afkomst en postcode heen, waar diversiteit niet alleen bestaat, maar ook juist gevierd wordt. Dat is politiek en zou de politiek van Rotterdam moeten zijn. Dit is iets wat de gemeente te verdedigen heeft. Terug naar het WK. We willen Rotterdammers met elkaar verbinden. We willen schermen op pleinen, buurtcafés vol leven, kroegen die wedstrijden draaien van over de hele wereld, want Rotterdam kleurt niet alleen Oranje. Daarom wil ik dus ook de volgende vraag stellen. Kunnen we dus dezelfde of soortgelijke regels hanteren voor alle andere wedstrijden en niet alleen voor de wedstrijden van het Nederlands elftal, want Rotterdam kent ontzettend veel culturen? Dan nog vragen over afval, want er is ook een fine line tussen de overlast en de levendigheid. Hoe gaan we om met het afval na al deze wedstrijden nu de horeca langer open is? Hoe kunnen de mensen naar huis komen? Want niet iedereen woont in het centrum van Rotterdam. We moeten ook kijken hoe we het openbaar vervoer tijdens deze periodes kunnen uitbreiden. We moeten eerlijk zijn over wat we vragen aan de Rotterdammers en we vragen mensen dus te vieren een voetbalwedstrijd in een land dat hun rechten of die van hun gemeenschap actief aanvalt. Daarom moeten we als Rotterdam positie nemen namens de gemeente, namens dit college, namens de raad, want Rotterdam is van iedereen. Daarom tekenen we ook mee met de motie van de VVD. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Dijk, die wel voor het eerst spreekt, maar haar maidenspeech nog bewaart voor een ander moment.

Mevrouw VAN DIJK (Ir): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij dat er ruimte wordt geboden aan de horeca om in Rotterdam het WK te kunnen kijken met elkaar, want natuurlijk is niets gezelliger dan juichen voor Oranje samen met je vrienden. Uiteraard begrijpen wij ook dat niet alles mogelijk is en zeker de laatste wedstrijden daardoor midden in de nacht niet zomaar gekeken kunnen worden, voornamelijk op terrassen, maar toch vinden we het wel jammer dat er niet structurele uitzonderingen gemaakt kunnen worden voor Oranje straks in die halve finales, dat we met een grote groep mensen dat kunnen gaan kijken. Nu hebben we het vooral nog over de voorfase. Dus in de praktijk gaat het om de wedstrijd van 26 juni. Die

vindt plaats om 1.00 uur doordeweeks en is er dan dus buiten op terrassen niets mogelijk en moeten ondernemers dus toch hun verlaatjes inzetten. Wij vinden het jammer dat er van die schaarse verlaatjes gebruikgemaakt moet worden. Ik vraag me ook af, zijn er al verlaatjes gemeld voor die wedstrijd van 26 juni? Om een beetje een inzicht te krijgen, leest het überhaupt al en gaan er mensen op afkomen? Daarnaast roep ik op dat er vooral maatwerk en flexibiliteit nodig is in de fase hierna, dus als we het hebben over de finales en dat we met zoveel mogelijk Rotterdammers daar Oranje kunnen aanmoedigen. Tot slot, in hoeverre kan een ondernemer wel buiten de vergunde tijden iets op het terras organiseren? Want het voelt nu een beetje gek dat je daar echt een specifieke evenementenvergunning voor moet aanvragen. Dus daar zitten wij nog met een vraag. Wij vragen ons ook af, buiten de horeca, zijn er ook al specifieke aanvragen gedaan voor grotere evenementen? Dus we hebben het misschien over die public viewings of dat al wordt voorgesorteerd op een mogelijke finale die wat groter wordt gevierd in de stad. Tot zover.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Başoğlu van de SP.

De heer BAŞOĞLU (sp): Ook de SP vindt het mooi als Rotterdammers samen voetbal kunnen kijken, maar voetbal is niet alleen van de horeca, voetbal is van de stad. Niet iedereen kan een avond in het café betalen. Daarom moeten ook buurthuizen, sportkantines en wijkcentra makkelijk kijkmomenten kunnen organiseren. Dus daarom willen we ook van het college weten of dat makkelijk mogelijk gemaakt kan worden. Ik sluit me aan bij de vraag van DENK.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Andere sprekers? De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. In het juridisch kader zien we dat de horeca na een voetbalwedstrijd nog 15 minuten kan afkoelen voordat iedereen naar huis kan gaan. Bij evenementen zien we echter dat direct na de wedstrijd het evenement wordt beëindigd. Vandaar dat we de motie hebben 'Kwartiertje voor je biertje', zodat we dit gelijktrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Moet eerst die motie?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Dekkers heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Kwartiertje voor je biertje

"De Gemeente Rotterdam, in vergadering bijeen op 21 mei 2026 ter bespreking van het agendapunt 7.5 'Oranje kijken in Rotterdamse horeca';

constaterende dat:

- het aankomende wereldkampioenschap voetbal plaatsvindt in een tijdzone die ertoe leidt dat een aanzienlijk deel van de wedstrijden in de late avonden en nachtelijke uren zullen plaatsvinden;
- het WK kader 2026 horecaondernemers toestaat om tot 15 minuten na het laatste fluitsignaal open te blijven, terwijl horeca-activiteiten bij evenementen in bijvoorbeeld fanzones direct moeten stoppen na het laatste fluitsignaal;
- zowel Nederland als andere grote gemeenschappen in onze stad, zoals Marokko, Turkije, Curaçao en Kaapverdië, zullen deelnemen aan het toernooi en hier publieke evenementen voor willen organiseren.

overwegende dat:

- het gezamenlijk kijken van WK-wedstrijden een unieke kans vormt voor verbinding tussen verschillende gemeenschappen in de stad, én economische kansen biedt voor Rotterdamse horecaondernemingen en evenementorganisatoren;
- het direct sluiten van evenementenlocaties na het laatste fluitsignaal leidt tot een abrupte uitstroom van duizenden bezoekers, waarbij de druk op de mobiliteit rond dit punt onnodig groot wordt met extra risico op geluidsoverlast en ordeverstoringen;
- een extra kwartier kan bijdragen aan een soepeler verloop van de uitstroom, terwijl supporters de tijd krijgen hun laatste biertje op te drinken;
- het gelijktrekken van de regels voor horeca en evenementen zorgt voor een eenduidig, eerlijk en helder handhavingsbeleid in de hele stad.

verzoekt het college:

- het WK kader 2026 voor evenementen gelijk te trekken met dat voor de horeca, zodat na het laatste fluitsignaal er nog een kwartier is om bijvoorbeeld je biertje op te drinken vóórdat de geleidelijke uitstroom begint;
- hierover terug te koppelen aan de raad vóór de start van het WK.

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan is het woord aan de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Dank voorzitter. Heel kort. Iedereen benadrukt volgens mij het belang van het bij elkaar komen en dat zo een voetbaltoernooi kan verbinden. Volgens mij is dat precies ook het voorstel van de burgemeester wat hier voorligt. Dus als CDA lezen wij hier vooral een antwoord op die vraag en dat verzoek van de stad. Dus wij vinden het een prima voorstel wat de burgemeester doet. Ik denk ook dat we moeten wegen, wil je overal alles helemaal verlaten voor de wedstrijd Panama tegen Ghana, die ook ergens midden in de nacht is? Ik geloof niet dat we daar de hele Rotterdamse horeca voor open hoeven gooien. Volgens mij is dit een heel passend antwoord op het verzoek van de stad, wat wij ook zeer ondersteunen. Dus steun voor het voorstel van het college wat voorligt.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan ga ik door voor de beantwoording van de vragen door de burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Dank u wel en dank ook dat iedereen zo enthousiast is over het WK voetbal. Dat ben ik ook. Ik mag graag een potje voetbal kijken en zeker ook als het een EK of een WK betreft. Dus daar gaan we allemaal van genieten. Ik heb inderdaad, zoals de heer Segers-Hoogendoorn ook aangeeft, geprobeerd om een goed evenwicht te zoeken. Aan de ene kant mogelijkheden om wedstrijden te zien en dan gaat het niet alleen maar om wedstrijden van Nederland, maar ook om de landen die goed vertegenwoordigd zijn in deze stad. Daar gaat het om Kaapverdië, Turkije, Marokko, Curaçao. Dat we daar dus met elkaar ook echt ruimte voor hebben. Tegelijkertijd moet ik ook rekening houden met dat dit de stad is waar mensen ook 's ochtends vroeg naar hun werk gaan. Dus die moeten ook de mogelijkheid hebben om nog wel enigszins nachtrust te hebben, zodat we daar ook een goede balans hebben. Tegelijkertijd, zeg ik ook maar gelijk op de vraag van mevrouw Abrahamse, hebben wij natuurlijk ook te maken met onze handhavingscapaciteit. Wij moeten

ook zorgen dat als er op enig moment midden in de nacht uitloop is, dat we ook zorgen dat we de zaken goed organiseren. Dat legt ook een druk op onze diensten en daar heb ik ook me toe te verhouden, want die kunnen ook niet tot het maximale gerekt worden. We willen wel dat dat ook allemaal veilig en ordentelijk gebeurt. Daarom hebben we een regeling gemaakt, die erop neerkomt dat doordeweeks als een wedstrijd uiterlijk start om 23.00 uur, dat dat ook zowel op het terras als binnen gestart kan worden. Op vrijdagen en zaterdagen is dat tot 0.00 uur op het terras en 1.00 uur binnen. Daarmee vangen we ook al best wat wedstrijden af, die dan binnen, maar mogelijk ook op het terras als we iets eerder beginnen. Dan geldt dus ook, zeg ik maar gelijk naar mevrouw Nunnely, want volgens mij had die een vraag over stel dat dat echt uitloopt, dan loopt het door. Dat weten we ook. Overigens, in de groepsfase zijn er nog geen verlengingen en strafschoppen, dus dat gaat dan echt om de knockoudfase daarna. Maar dat zit in de regeling. De regel is we gaan niet halverwege de wedstrijd afkappen, want dat is ook qua uitloop, handhaving, et cetera moeilijk. Dus daar hebben we de ruimte in de regeling zitten om dat te doen. Dat betekent dus de facto al een behoorlijke verruiming van de regeling voor de horeca die er nu is, dus ook met het terras, ook binnen, dat je echt langer kunt openblijven zonder dat je daar een verlaatje of iets dergelijks voor hoeft in te zetten. Dus die regeling geeft echt al behoorlijke mogelijkheden. Dan was er nog de vraag van hoe verhouden wij ons tot andere gemeenten, vroeg mevrouw Abrahamse zich af. Dat is een beetje appels met peren vergelijken, want als we bijvoorbeeld naar Amsterdam kijken, die hebben dus veel minder mogelijkheden op het terras. Daar gaat het met name dus weer over binnen. Daar hebben ze ook de regeling dat bijvoorbeeld na een bepaald tijdstip nieuwe bezoekers niet meer binnen mogen komen. Dat vinden wij ook. Qua handhaving is dat voor ons niet te doen, want dan moeten we bijna gaan bijhouden wie er wel of niet naar binnen komen, of die deur nog wel of niet opengaat voor mensen die binnenkomen. Dus wij hebben een regeling verruimd, maar ook bijvoorbeeld voor de terrassen is die bij ons weer ruimer. Aan de andere kant, wij hebben bijvoorbeeld ook veel meer verlaatjes in onze stad dan in Amsterdam. Dus je kan het niet helemaal exact vergelijken, maar ik geloof dat we met de regeling die we nu hebben die balans hebben gevonden tussen levendigheid en mogelijkheden geven aan iedereen om wedstrijden te bekijken en tegelijkertijd ook rekening houden met onze directe omgeving. Dan heeft mevrouw Abrahamse een motie. Die zal ik gelijk aan het eind doen. Dan pak ik in 1 keer de moties mee. De heer Soytekin vraagt, hoe gaan we om met wedstrijden midden in de nacht? Ik heb net aangegeven midden in de nacht, als die op vrijdagen en zaterdagen start, om 0.00 uur op het terras en 1.00 uur binnen en op de andere dagen om 23.00 uur. Daarnaast hebben wij in deze stad ook nog ongeveer 140 24-uursvergunningen. Die kunnen dus sowieso al doorgaan. Dat zit daar niet aan gebonden. We hebben 20 verlaatjes en we hebben ook nog 2 collectieve festiviteiten. Dus die kunnen allemaal ingezet worden op de momenten dat de horecaondernemers denken dat ze op die manier ruimte nodig hebben. Hij vraagt, kunnen we ervoor zorgen dat de verlaatjes voor deze WK-wedstrijd niet worden meegeteld? Ik heb gekeken. Ik heb niet helemaal exact door hoeveel wedstrijden er zijn, maar als het echt zo een openeinderegeling is, dan zou dat bijna om 140 extra wedstrijden gaan. Ik ga ervan uit dat ze niet allemaal, wat was het, Panama-Ghana uit gaan zenden of wat dan ook, maar dat is een behoorlijke openeinderegeling, waar dan ook nog 20 verlaatjes voor de rest van het jaar bovenop komen. Nogmaals, ik denk dat we juist met de regeling zoals we die nu hebben zo maximaal mogelijk faciliteren dat wedstrijden bekeken kunnen worden. Dan is het niet zo dat als een wedstrijd om 5.00 uur begint, dat we dat dan doen. Ik vraag me eerlijk gezegd ook af welke horecaondernemer om 5.00 uur vroeg zijn zaak wil openen om de wedstrijd te gaan bekijken, maar dat is meer misschien vanuit mijn perspectief. Als we in de groepsfase kijken, dat zit ook in de motie, zag ik, dat er dan 40 wedstrijden niet uitgezonden kunnen worden. Als je alle wedstrijden bij elkaar bekijkt, dus ook de Panama's, Ghana's, et cetera, als je echt kijkt naar de landen die hier veel vertegenwoordigd zijn, dan zou je op 9 relevante wedstrijden komen. Dat is dan 1 van Nederland en 8 van andere landen, die ik net genoemd heb. Dus dat is echt een iets beperktere scoop. Bij de knockoudfase zijn overall 10 wedstrijden niet toegestaan. We weten allemaal niet wie er allemaal in de knockoudfase komen. Dat kunnen natuurlijk ook andere



landen zijn dan die hier breed vertegenwoordigd zijn in deze stad, maar dan zou je dus, als je dat maximaal allemaal optelt, tot 19 wedstrijden komen. Nogmaals, ik denk dat er wedstrijden tussen zit in de knockoudfase waar niet heel veel interesse in is om dat hier allemaal massaal te gaan bekijken, maar dan zou dat dus in 19 gevallen op een andere wijze georganiseerd moeten gaan worden. Dus ik denk dat we juist met de hele regeling zo maximaal mogelijk hebben gekeken hoe we dat goed kunnen vormgeven. Dan blijven er inderdaad wedstrijden over die om 6.00 uur of om 4.00 uur begin of om 5.00 uur, maar dat is ook de consequentie ervan en dan zijn dat plaatsen waar ofwel waar een nachthoreca is of je kunt ook bij elkaar thuis natuurlijk gaan kijken. We kunnen die APV niet zomaar wijzigen, maar ik vind ook als je dan zo een openeinderegeling gaat maken, dan worden het wel heel veel verlaatjes voor de hele stad, ook voor de rest van het jaar. Ik denk dat we juist met de regeling al heel veel hebben kunnen afvangen. De heer Soytekin vraagt, welke regels zijn er voor buurthuizen, verenigingen of stichtingen die gezamenlijk wedstrijden kunnen organiseren? Voor het organiseren van evenementen in de buitenruimte gelden dezelfde regels voor iedereen. Voor huizen van de wijk, buurt- en koffiehuisen, enzovoort met een exploitatievergunning gelden de regels voor de horeca, dus inclusief ook de verlaatjes. Maar als het een niet-commerciële activiteit betreft, dus ook zonder exploitatievergunning, dus bijvoorbeeld samen met jongeren voetbal kijken in de jongerenhub met eigen gekochte chips en cola, dan is dat niet gereguleerd vanuit de APV. Over het algemeen hebben die jongerenhubs, buurthuizen, et cetera wel eigen sluitingstijden. Dus dan hanteren ze dus vaak zelf hun eigen sluitingstijden, maar omdat er geen exploitatievergunning op zit et cetera valt dat niet in de regeling. Mevrouw Baán vraagt, kunnen we soortgelijke regels treffen voor niet-oranjewedstrijden? Deze regeling is voor alle wedstrijden. Dus we hebben geen onderscheid gemaakt per wedstrijd. Het is echt aan de horecaondernemer zelf om te beslissen waar die dat doet.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): U heeft een interruptie op het vorige punt door de heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Een verhelderende vraag of misschien een checkvraag naar aanleiding van de beantwoording over de verenigingen, stichtingen, et cetera zonder commercieel oogmerk. Wat ik dan daaruit begrijp, is, het kan wel omdat het niet gereguleerd is.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Het is inderdaad niet zo, omdat zij onder de regels vallen van het moeten sluiten op een bepaalde tijd. Dus dat zou kunnen. Nogmaals, ze hebben vaak zelf bepaalde openingstijden die zij hanteren bij hun eigen hubs en dat soort zaken, maar ze vallen niet onder de regeling hier. Dan vraagt mevrouw Baán, hoe kunnen mensen thuis komen met het ov? Moet dat niet uitgebreid worden? We hebben natuurlijk de nachtbus, zeg ik er ook maar bij. Die rijdt natuurlijk niet op elk moment. Dat is wel op bepaalde momenten. Er zijn nu geen plannen om de tijden te verruimen voor het WK. Dat zou ook aanzienlijke kosten met zich meebrengen, ook voor de RET. Ik denk dat we net al een discussie hebben gehad over de kosten van openbaar vervoer en de moeilijkheden die er ook op dat terrein zijn. Dus het is niet zo dat wij nu plannen hebben om allerlei ov tijdens allerlei wedstrijden. Nogmaals, ook daar zou je geen onderscheid kunnen gaan maken tussen wedstrijden. Dus dan heb je toch dat je vrij lange tijd veel ov midden in de nacht moet gaan organiseren. Dat is echt een kostenpost. Dus dat wil ik meegeven aan mevrouw Baán. Hoe gaan we om met afval? De ondernemers zijn verantwoordelijk voor het schoonhouden van de omgeving van een horecazaak. We hebben uiteraard als gemeente ook schoonmaakrondes in en rondom horeca concentratiegebieden. Stel nou wel dat wij in de finale komen, wat daar allemaal gebeurt, natuurlijk letten wij dan ook als schone stad op van waar zitten echt de concentraties en moeten we daar ook niet extra inzet op doen. Dat doen we altijd als er meer

grotere evenementen plaatsvinden. Dus daar wordt ook in wijsheid naar gekeken, maar de eerste verantwoordelijkheid ligt echt bij de horecaondernemer zelf. Zo zou ik het ook graag willen houden, want ik vind dat ieder zijn verantwoordelijkheid daar ook in moet nemen. Dan de vraag van mevrouw Van Dijk, hoe wordt er omgegaan met de wedstrijd van 26 juni op een doordeweekse dag om 1.00 uur? 26 juni is een vrijdag, dus daar geldt al dat daar wat later gestart kan worden, zowel op het terras als binnen, want binnen kan je dus om een 1.00 uur beginnen, het terras is om 0.00 uur. Dus je zou het dan niet op het terras kunnen doen, maar we zijn ook in overleg met KHN om te kijken welke dagen aangewezen kunnen worden als collectieve festiviteit. Dus daar zou dan eventueel ruimte willen zitten. Ik wil u wel meegeven, het is de avond voor mijn bruiloft. Dus wees allemaal op tijd thuis, want u heeft zojuist ook een kaart gekregen waarin u allemaal uitgenodigd bent om bij die bruiloft aanwezig te zijn. Dus op tijd naar bed, zou ik zeggen tegen mevrouw Van Dijk. Ze wil niet op tijd naar bed.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw VAN DIJK (Ir): Toch een verhelderende vraag, want zoals ik het begrijp, is die wedstrijd van donderdag op vrijdagnacht. Dus ik zie het zo dat dat de doordeweekse regeling is en dus niet in dat extra uurtje.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): U heeft gelijk. U kunt nog wel doorfeesten. Maar nogmaals, we zijn met Koninklijke Horeca Nederland aan het kijken welke als collectieve festiviteit kan worden aangemerkt. Dat zou dus een mogelijkheid bieden, als hier behoefte aan is, om hier ruimte te hebben om met elkaar meer naar deze wedstrijd te kijken. Maar u heeft helemaal gelijk, mevrouw Van Dijk. Dan vraagt ze, zijn er al verlaatjes gemeld? Nee. Dat is nog niet zo wat tot nu toe hebben kunnen zien. Doen ondernemers meestal ook kort van tevoren. We hebben gecheckt hoeveel verlaatjes zijn er al überhaupt ingezet. Dat zijn er 82. Dat betekent dat zo een 80 procent van de gebruikers 1 tot 5 verlaatjes tot nu toe hebben gebruikt dit jaar. Dus daar zijn er nogal wat over. De verlaatjes zijn niet schaars. Wij zitten nogal ruim in het standaardbeleid. Om de vergelijking te maken, wij hebben er 20, Amsterdam heeft er 5. Mevrouw van Dijk. In hoeverre kan een ondernemer buiten de vergunde tijden iets op het terras doen en moet dat een evenement zijn? In de Rotterdamse regeling zit er dus ruimte, in de WK regeling is er dus ruimte, om een vergund evenement te organiseren op terrassen of in de openbare ruimte. Dat is dus ook een verruiming al ten opzichte van de mogelijkheden die er nu zijn en ook ten opzichte van de reguliere eindtijden die er nu zijn. Binnen de reguliere horeca-exploitatie wordt ook extra ruimte geboden, dus door de openingstijden, zoals ik die net al heb genoemd. Er zijn verder geen mogelijkheden om activiteiten te organiseren op het terras buiten de vergunde tijden. Dat is ook om de nachtrust van de omgeving te waarborgen, want ook daar moeten we dus rekening houden met de verschillende belangen die er zijn als het tot diep in de nacht allemaal doorgaat. Nogmaals, er zijn ook mensen die om 6.00 uur opstaan en naar hun werk gaan. Dus daar moeten we ook het belang wegen. Zijn er al aanvragen gedaan voor de public viewings? Er is 1 aanvraag ingediend voor een public viewing op het Schouwburgplein. Dat is voor de wedstrijd van Kaapverdië en Curaçao. Die zijn beide om 19.00 uur. Verder zijn er nog geen aanvragen ingediend. Twee ondernemers hebben aangegeven na te denken voor de wedstrijden in knockoudfase, maar die zijn dus nog niet formeel op dit moment. De heer Başoğlu had meer een vraag in het algemeen van wat kunnen mensen zelf organiseren. Ik verwijs ook naar de beantwoording die ik bij de heer Soytekin heb gegeven. Als ze geen horecavergunning hebben, dan vallen ze niet onder deze regeling. Als ze wel een horecavergunning hebben, wel. Dus sommige sportclubs hebben wel een horecavergunning en dan moeten ze zich dus wel aan deze regels houden. Als dat niet zo is, dan geldt deze regeling niet. De heer Dekkers heeft een motie. Daar kom ik zo op terug. De heer Segers-Hoogendoorn heeft meer een belijdenis gedaan, waar ik altijd voor ben. Gaan we naar de

moties. Ik heb er hier 1. Ik zoek de motie op. De eerste motie, 'Laat Rotterdam samen juichen'. Ik heb nog wat opmerkingen over de constatering die erin staat. Ik noemde het net al 2 keer, dat het WK in totaal 104 wedstrijden telt, waardoor het maximum van 20 verlaatjes per jaar voor horecaondernemers bij lange na niet toereikend is. We hebben dat juist voor een groot deel ondervangen met een regeling. Nogmaals, de 104, dan ga je van alle wedstrijden uit, dus ook de wedstrijden waar hier hoogstwaarschijnlijk toch niet de allergrootste interesse voor is, waardoor we dus met een beperkt aantal wedstrijden wat meer klem komen te zitten. Daar hebben we dus ook nog wat extra maatwerk mogelijkheden voor, om dat te ondervangen. Dat er een terughoudende invulling van mij uit de brief blijkt, we hebben juist echt gezocht naar de mogelijkheden om het wel ruimer te doen, maar dat is de opvatting van mevrouw Abrahamse en andere. Dat mag. Het verzoek om in overleg met de horeca de nog beschikbare collectieve festiviteiten in te zetten voor het faciliteren van WK-wedstrijden. Daar ben ik toe bereid, om dat te gaan doen. Dat is geen punt. Zij vraagt ook flexibiliteit bij de aanvraagtermijnen voor vergunningen en evenementen, omdat je inderdaad nog niet weet wie er in de knockoutfase komt. Ik begrijp dat verzoek goed. Hier moet ik nog wel overleg hebben met de diensten hoe we dit allemaal goed gaan invullen. Dus daardoor kan ik hem niet helemaal omarmen, want dan loop ik een beetje vooruit op het overleg met de diensten die ik heb. Maar ik wil hem wel graag oordeel raad geven, want ik snap goed wat hier ook gevraagd wordt.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw ABRAHAMSE (vvd): Dank u wel en ook blij dat die inderdaad oordeel raad kan krijgen. Een vraag die ik ook nog had gesteld, en dat is misschien nog wel goed om helder te krijgen, waardoor wij dus ook dat eigen oordeel hebben van terughoudendheid, dat ik had gevraagd, zit het hem dan ook bijvoorbeeld in de handhaving? Want u heeft wel de vergelijking gemaakt, maar hoe komt het dat het niet meer kan zijn dan dit?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Ik wil wel ervoor waken dat het een beetje een herhaling van zetten wordt, want het is al lang vrij lang geantwoord. Dus probeer het beknopt te houden.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Ik heb net al aangegeven dat ook handhaving een van de factoren was die meewoog om te bepalen hoe uitgebreid we de regeling maakten. Dus dat heb ik net in de algemene inleiding gezegd. Omdat we de weging hebben leefbaarheid, levendigheid van de stad, ben ik voor, maar ook zorgen dat we mensen hun nachtrust kunnen geven die naar het werk gaan, plus dat we ook de boel moeten kunnen handhaven. Dus dat is ook een weging geweest die we hebben meegenomen en dat we op deze manier denken dat we het gemiddelde daarin goed hebben meegenomen, waarbij echt die verruiming geldt, zeker ook omdat als wedstrijden langer duren, dat het allemaal mag doorgaan tot het stopt. Dat is echt een forse verruiming ten opzichte van de huidige regelingen die we hebben. Als we dan inderdaad allemaal nog verder gaan, je moet het ook kunnen handhaven. Dat is voor ons dan niet te doen met de capaciteit die we hebben. Die mensen hebben ook een aantal extra uren die ze dan allemaal moeten gaan inzetten en dan houdt dat ook op. Dus dat is een van de redenen geweest waarom we tot deze regeling zijn gekomen. Dan de motie van Volt. Ik begrijp dat hij in de regeling, en ik heb hem nog erbij gepakt, daar staat dat niet zo heel scherp. Dat ben ik met de heer Dekkers eens. Maar dit is wel wat wij willen juist, wat de heer Dekkers zegt. Dat heb ik ook in de communicatie naar de horeca, maar ook bijvoorbeeld Rotterdam Festivals zal dat ook heel nadrukkelijk communiceren. Dit is, sterker nog, ook een verzoek van iedereen, dat we niet gelijk 3.00 uur is 3.00 uur, alles moet nu gelijk eruit. Wij hanteren hier de regeling zoals we die ook regulier in de horeca hebben, dus dat je ook een uitloophalfuurtje hebt, omdat anders ook in 1 keer alles op straat staat en dat dus ook in het kader van de handhaafbaarheid, zeg ik tegen mevrouw Abrahamse, lastiger is. Dus we doen wat de heer Dekkers vraagt in de motie. Het staat niet zo expliciet in de regeling, maar dit is

wel wat we gaan communiceren, ook via Rotterdam Festivals en onszelf. Dus wij handelen helemaal in de geest van de motie.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, als de burgemeester dus kan toezeggen dat we zo communiceren, dan wil ik de motie intrekken.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Kan ik gelijk al hierbij doen, want dat was ook precies het plan. Dus daarmee helder. Dat was het.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Hartelijk dank. Dan is motie 2 ingetrokken. Zijn alle vragen en antwoorden voldoende gewisseld? Dat is het geval. Dan zijn we hiermee aan het einde van de agendapunt 7.5.

8. KORTE BESPREEKPUNTEN

8.1 *Kort bespreekpunt over 'Herhalende sabotage treinspoor Rotterdamse haven', aangevraagd door het lid Bonte.*

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan gaan we door naar agendapunt 8.1 Korte bespreekpunt over 'Herhalende sabotage treinspoor Rotterdamse haven', aangevraagd door het lid Bonte. Voordat we daarnaartoe gaan, wil ik nog met u doornemen hoe ook weer een kort bespreekpunt als instrument werkt, omdat het een relatief nieuw instrument is. In de eerste termijn krijgen de indieners en overige fracties gelegenheid vragen te stellen binnen de reguliere spreektijd van de gemeenteraad. Het college krijgt per fractie die vragen heeft gesteld 1 minuut, met een maximum van 6 minuten, om alle vragen te beantwoorden. Indien een motie is ingediend, volgt er een tweede termijn. Fracties krijgen dan maximaal 1 minuut voor het stellen van vervolgvragen of het geven van een reactie. Het college krijgt per fractie die in de tweede termijn vragen heeft gesteld 1 minuut, met een maximum van 4 minuten, om de vragen te beantwoorden. Binnen die tijdslimiet is per termijn ruimte voor interrupties, waarbij de 30-secondenregel geldt. Dus dan weet u weer hoe dit werkt. Dan geef ik het woord aan de heer Bonte. Ook hier is de portefeuillehouder de burgemeester.

De heer BONTE (lr): Dank voorzitter. De actualiteit. Sinds 9 mei wordt de havenspoorlijn dagelijks doelbewust gesaboteerd en vernield door actiegroepen. Dat is onacceptabel. Het inzetten van geweld om je zin te krijgen en je politieke agenda door te duwen, dat is ondemocratisch en het is ondermijning van het gezag. Wat hier gebeurt, is georganiseerde criminaliteit. Het is gecoördineerd en doelbewust ontworpen en vernielen van infrastructuur, om zo veel mogelijk economische schade te veroorzaken, schade aan de ondernemers en schade aan onze stad. In een mail van 13 mei, gericht aan deze raad onder andere, bekennen de mensen van actiegroep Tegengas dat zij schuldig zijn aan het doelbewust toebrengen van economische schade. Zij zeggen door te gaan met hun acties op die havenspoorlijn totdat hun politieke eisen worden uitgevoerd. Dat is dreigen met politiek geweld. Dat is chantage en een poging tot intimidatie. Voorzitter, onze economie en weerbaarheid staan onder druk. De Rotterdamse haven is vitale infrastructuur. Wie dat doelbewust saboteert, die beschadigt de veiligheid van het vestigingsklimaat en daarmee ook de veiligheid en het vestigingsklimaat in Nederland. De criminele vernielzucht van deze actiegroepen stopt niet vanzelf. Het wordt tijd dat de burgemeester grenzen gaat stellen, gedrag gaat normeren en gaat handhaven. Leefbaar Rotterdam vraagt om de maximale inzet van de beschikbare bestuurlijke maatregelen en ook om de inzet van strafrechtelijke en civielrechtelijke instrumenten. Mijn vragen aan de burgemeester. Gaat de burgemeester in haar rol als voorzitter van de gemeenteraad aangifte doen tegen de opstellers van de dreigbrief van 13 mei jongstleden? Hoeveel economische schade is inmiddels aangericht en

is de toegebrachte schade aan de infrastructuur verhaald op de organisatoren en deelnemers aan de sabotageacties? Welke beschikbare bestuurlijke maatregelen zijn ingezet? Heeft de burgemeester bijvoorbeeld gebiedsverboden ingesteld en een samenscholingsverbod? Heeft de burgemeester de havenspoorlijn aangewezen als veiligheidsrisicogebied? Heeft de burgemeester een last onder dwangsom ingesteld en duidelijk gecommuniceerd aan de actievoerders wat de consequenties zijn van hun sabotage en vernielingen? Heeft de burgemeester een noodbevel afgegeven op basis van artikel 175 gemeentewet ter bescherming van de openbare orde en veiligheid? Op alle vragen geldt zo nee, waarom niet? Gaat de burgemeester intensiever samenwerken met het bevoegd gezag in de regio, de provincie en landelijk om de spoorverbinding naar het achterland te beschermen? Wat heeft de burgemeester al gedaan en waarom is het nog steeds niet onder controle? Welke maatregelen gaat de burgemeester nog meer nemen om de toekomstige sabotageacties te voorkomen? Graag een reactie van de burgemeester.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Een interruptie? Een verhelderende vraag.

De heer ISAACK (bij1): Een verhelderende vraag. Ik ben benieuwd over wiens economie u het heeft, want hebben we het dan over de Charles van de wereld? Moeten we dan echt medelijden hebben met hen, zij die recordwinsten boeken dit jaar over de rug van werkende Rotterdammers, die nauwelijks rond kunnen komen, omdat er nu momenteel illegale oorlogen worden uitgevoerd door onze vriendjes zonder enig weerwoord vanuit dit land? Moeten we echt medelijden hebben met hen?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (Ir): Ik heb het over de economie van de Rotterdammers, over onze havenbanen en over toekomstig verdienvermogen van de stad. Ik heb het over de economie van u en van mij, via de voorzitter. Ik heb het over de toekomst van de haven. Ik heb het over het innovatievermogen om te kunnen verduurzamen. Over dat alles heb ik het. Dat moet je niet in de waagschaal stellen door te gaan saboteren.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan is het woord aan mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een terugkerend fenomeen. Zodra een demonstratie inhoudelijk niet in lijn ligt met hun eigen wereldbeeld, staan de aanvragers hier onmiddellijk om demonstranten te veroordelen. Mag ik mijn zin afmaken? Ik maak mijn zin af. Demonstraties uit te drukken in financiële schade. Met het grootste gemak stappen ze over hun fundamentele demonstratierecht heen. Laat ik helder zijn. U krijgt zo antwoord op uw vraag, denk ik. Natuurlijk vindt PRO het vervelend wanneer noodzakelijke goederen geen doorgang vinden of Rotterdamse bedrijven schade oplopen, maar demonstraties ontstaan niet zomaar. Ze zijn er ook niet om comfortabel te zijn. Uw interruptie.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (Ir): Een punt van orde.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Een punt van orde voor de heer Bonte.

De heer BONTE (Ir): Het demonstratierecht staat hier niet ter discussie. Het gaat hier over het vernielen en saboteren van de havenspoorlijn. Als ik demonstratierecht ter discussie wil stellen, dan vraag ik daar wel een spreekpunt over aan of het staat ieder vrij om dat te doen, maar het demonstratierecht staat niet ter discussie. Het gaat hier om het vernielen en het

bewust saboteren van de economie hier in Rotterdam. Dat heeft niets met demonstreren te maken.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Punt van orde is genoteerd. Dan vraag ik de andere sprekers op dit onderwerp om daar rekening mee te houden. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, volgens mij staat het demonstratierecht hier wel op de agenda. Dat staat dus wel ter discussie. Demonstraties zijn er dus niet om comfortabel te zijn. Demonstraties zijn er omdat ze de wanhoop nabij zijn, omdat ze zich ernstige zorgen maken over de toekomst en over mensenrechten. Precies daarom vind ik de houding van de aanvragers hier ook zo opmerkelijk en pijnlijk. Daarnaast gaat de raad er dus niet over, maar de rechter. Dat hun wanhoop onbeantwoord blijft, is evident. Zo heeft de raad bijna een jaar geleden een motie aangenomen om te onderzoeken welke rol de Rotterdamse haven mogelijk speelt bij schendingen van internationale mensenrechten, een motie die eergisteren is afgedaan met een hele teleurstellende afdoening, waar wij niet mee akkoord gaan. Ik wil alle ondertekenaars via deze wijze ook vragen om de motie niet af te doen. Het onderzoek wordt niet uitgevoerd, omdat het niet valt binnen onze wettelijke taak, staat in de afdoening. Los van het feit dat de afdoening technisch gezien niet ingaat op waar de motie om vraagt, namelijk informatie over de leveringsketen, om die in kaart te brengen, valt het tenminste binnen onze morele taak om hier als Rotterdam aan de juiste kant van de grens te staan. Want wat gebeurt er dan, vraag ik mij af. Wat als uit dat onderzoek blijkt dat Rotterdam inderdaad bijdraagt aan mensenrechtenschendingen? Wat als blijkt dat wij, als grootaandeelhouder van het havenbedrijf en als wereldhaven, een rol spelen in de genocide die Israël pleegt in Palestina? Wat als wij daar wel invloed op kunnen uitoefenen?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): U heeft een interruptie van de heer Bonte.

De heer BONTE (lr): Voorzitter, een punt van orde.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Een punt van orde. Ik ben benieuwd.

De heer BONTE (lr): Dit bespreekpunt gaat niet over Gaza of over allerlei landelijke of internationale politieke kwesties. Dit gaat over het vernielen en saboteren van de havenspoorlijn in Rotterdam en wat daartegen gedaan wordt door de burgemeester. Al het andere, daar gaat het hier niet om. Dat is omdat mensen niet willen praten over het echt oplossen van problemen, maar liever ouwehoeren, excuse my french, over internationale politiek. Het gaat hier om het beschermen van de Rotterdamse economie en het beschermen van de Rotterdamse ondernemers.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, punt van orde.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Morkoç, punt van orde. Punten van orde zijn niet om met elkaar in debat te gaan. Ik snap wel de oproep van de heer Bonte om het zoveel mogelijk te houden bij het onderwerp van debat, dus probeer dat ook zo goed mogelijk te doen. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, met alle respect ga ik over mijn eigen bijdrage. De fractie van Leefbaar Rotterdam kan een debat aanvragen en hoe ik mijn inbreng inbreng, is ook aan mij. Er is volgens mij nog een punt van orde.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. Demonstratie is inderdaad een recht, maar de raad een brief sturen met dreigementen, is volgens mij niet onder het demonstratierecht. Dat lijkt me tenminste, dat u daar niet mee in kan stemmen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dat is nog een ander punt dan op dit moment op de agenda staat. Als u het daarover wil hebben, dan zou ik u willen verzoeken daar een debat over te willen aanvragen, want anders wordt het nog breder en ik probeer al enigszins tot gemene delen te komen waar dit debat precies over gaat. Het is genoteerd.

De heer SIEMONS (50plus): Het is een onderdeel van, dus dat hoort hier wel bij.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Ik begrijp nu de brief is bij het debat geplaatst en daarom haalt u hem aan. Dan had ik dat niet scherp. Dank. Dan neem ik deze reactie terug en dan behandelen we die brief als onderdeel van het debat.

De heer SIEMONS (50plus): We hebben recent in de tweedaagse het er ook over gehad met betrekking tot bedreigingen van raadsleden. Ik zie dit als een bedreiging.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Waarvan akte. U zegt die brief is onderdeel van het debat en u vraagt daar een reactie op van mevrouw Morkoç. Mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, ik interpreteer de brief zeker niet als bedreiging, als dat de vraag was. Voorzitter, mijn pleidooi ging voort als volgt. Wat zou er dan gebeuren? Is een onderzoek dan niet het minste wat wij zouden moeten doen? Aan welke kant van de geschiedenis willen wij staan? Ik denk dat dit de vragen zijn waar de demonstranten ook antwoord op zoeken. In concreetheid wil ik nog twee vragen stellen aan de burgemeester en twee punten benoemen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan wil ik eerst nog een interruptie toestaan van de heer Bonte.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Natuurlijk.

De heer BONTE (lr): Een vraag aan mevrouw Morkoç. Hoe is het geen bedreiging als je zegt als je niet mijn eisen inwilligt, als je niet mijn politieke agenda gaat uitvoeren, dan gaan wij vernielingen aanrichten? Hoezo is dat geen bedreiging?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, ten eerste is het geen bedreiging, maar een aankondiging van het gebruikmaken van hun demonstratierecht.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Morkoç, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, ik vind het nog belangrijk om te benoemen dat wij als gemeenteraad en ik als raadslid geen consequenties gaan verbinden aan de vorm van een demonstratie. Dat is niet aan ons om hier nu te beslissen met elkaar. Dat is aan de burgemeester. Die vraag ligt nu ook bij de burgemeester. Ik interpreteer die brief niet als dreiging. Dat is het antwoord dat u van mij krijgt. Ik was bij mijn vragen aangekomen. Klopt het dat Geef Tegengas om gesprekken met de burgemeester heeft gevraagd en waarom is daar geen gehoor aan gegeven? Als tweede, als er een motie of een toezegging komt om in beeld te brengen wat de financiële schade is, bent u dan bereid, aan de burgemeester, om in het kader van een volledig beeld in kaart te brengen wat de kosten zijn van gezondheidsschade en humanitaire schade en hoe die hier tegenop wegen? Verder willen wij

twee punten aankaarten. Wij zijn mede-indiener van de motie van BIJ1, waar we in het college verzoeken bij het Rijk kenbaar te maken dat Rotterdam niet medeplichtig wil zijn aan een genocide in Palestina. Als laatste, voorzitter, als Rotterdam verantwoordelijk of medeplichtig is, moeten wij dat als stad weigeren. Rotterdam moet de geschiedenis ingaan als stad van ongebroken verzet en niet als stad die wegkeek. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Dan gaan we naar mevrouw Rojer en dat is haar maidenspeech. Aan u het woord.

Mevrouw ROJER (d66): Dank voorzitter. Voor mijn eerste bijdrage in deze raadszaal, wil ik graag de aandacht richten op wat voor mij belangrijk is en dat is dat Rotterdammers zich uit kunnen spreken over hun leefomgeving. Voor dat belang heb ik me 4 jaar lang ingezet in de wijkraad van deze wijk en dat heb ik geleerd van mijn tante. Mijn tante heeft 95 jaar in Rotterdam gewoond en zij gaf mij regelmatig vrij belerend mee dat het recht om jezelf uit te spreken niet altijd vanzelfsprekend was. Zij was zich ervan bewust dat haar recht om een betaalde baan te hebben als onafhankelijke vrouw, dat dat een verworven recht was. Daar ben ik mij ook heel erg van bewust. Dat recht, net zoals heel veel andere rechten die wij vandaag de dag vanzelfsprekend beschouwen, ook voor de mensen hier in de zaal, dat is een verworven recht door demonstraties. Want volgens mij is dat wel waar we het over moeten hebben. Precies daarom staat D66 pal voor het demonstratierecht, ongeacht of we het eens zijn met de demonstranten. Het is al gezegd, demonstreren is een grondrecht. Dat geldt ook voor demonstraties die schuren, demonstraties die overlast of hinder veroorzaken en daar kan ook economische schade bij horen. Demonstranten hebben het recht om zichtbaar druk uit te oefenen in de politieke ruimte en zij hebben het recht om dat te doen daar waar de situatie, die zij onrechtmatig vindt, zich plaatsvindt. Wat niet mag, is het creëren van onveiligheid, aanzetten tot geweld, haat of discriminatie. Die afweging is uiteraard aan de burgemeester. Omdat wij denken dat daar dus wel het debat over moet gaan, hebben wij de vragen, welke overwegingen zijn daarin gemaakt en is deze grens overschreden? Zijn er zaken opzettelijk vernield inderdaad? Is er geweld gepleegd? Zijn er hulpdiensten tegengehouden? Maar wij roepen de burgemeester en deze raad wel op om demonstreren niet primair te zien als een probleem, maar als wat het is, het recht van Rotterdammers om zich uit te spreken over hun leefomgeving, ook als dat schuurt.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. De SP gaat niet mee in het frame dat klimaatactivisten het grote gevaar voor Rotterdam zijn. De echte bedreiging voor onze stad is de fossiele koers, waar we nog aan vastzitten, voor het klimaat, onze gezondheid en toekomst van havenwerkers. Wanneer fossiele bedrijven jarenlang winst maken met vervuiling, noemen we dat economie, maar wanneer bewoners en werkenden de gevolgen dragen en daartegen in verzet komen, wordt al snel het woord sabotage gebruikt. Natuurlijk moeten acties veilig verlopen, zeker rond spoor en haveninfrastructuur, maar veiligheid mag niet worden misbruikt om klimaatactivisten te criminaliseren en fossiele belangen te beschermen. Echte veiligheid betekent bestaanszekerheid, baanzekerheid, publieke regie en een rechtvaardige transitie, waar havenwerkers en bewoners niet worden opgeofferd voor de winsten van fossiele bedrijven. Daarom vragen we aan de burgemeester, erkent zij dat deze acties voortkomen uit terechte zorgen over fossiele infrastructuur en klimaatontwrichting? Kan zijn garanderen dat de reactie van de gemeente proportioneel blijft, het demonstratierecht beschermt en niet vooral de belangen van fossiele bedrijven verdedigt? Tot zover.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Redelinghuys.

De heer REDELI NGHUYS (fvd): Bedankt voorzitter. Voorzitter, niemand hier betwist het recht om te demonstreren, maar wat hier gebeurt, gaat inmiddels verder dan in gewone demonstratie. De actiegroep Geef Tegengas geeft in haar eigen brief openlijk toe verantwoordelijk te zijn voor miljoenen euro's economische schade en kondigt aan hiermee door te gaan totdat hun politieke eisen worden ingewilligd. Dat roept voor ons een fundamentele vraag op. Waar ligt de grens tussen demonstreren en het onder druk zetten van democratische besluitvorming door middel van maffia, dreigementen en ontwrichting van vitale infrastructuur? De havenspoorlijn is geen protestlocatie, maar een essentieel onderdeel van de Rotterdamse haven en onze economie. Toch lezen wij dat demonstranten urenlang het spoor konden blokkeren voordat werd ingegrepen. Wij zagen woensdag ook in de krant dat de politie bij een Palestijnse demonstratie op het spoor in Den Haag binnen 1 uur ingreep en het spoor ontruimden. In Rotterdam kunnen dergelijke blokkades blijkbaar keer op keer een halve dag voortduren voordat er ingegrepen wordt. Daarom hebben wij enkele vragen aan de burgemeester. De actiegroep spreekt zelf over miljoenen euro's aan economische schade. Heeft de burgemeester inzicht in de daadwerkelijke financiële gevolgen van deze acties voor de haven, ondernemers en logistieke ketens? Tweedens, waarom kon deze blokkade opnieuw uren voortduren voordat wordt ingegrepen? Derdens, wordt er gekeken naar strengere of preventieve maatregelen tegen herhaaldelijke blokkades? Voorzitter, demonstreren is een grondrecht, maar het structureel platleggen van cruciale infrastructuur om politieke eisen af te doen mag wat ons betreft nooit de norm worden. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Andere sprekers? Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw ABRAHAMSE (vvd): Dank u wel, voorzitter. De afgelopen anderhalve week was het iedere dag raak. Keer op keer werden er gevaarlijke situaties op het spoor gecreëerd en ligt het duurzame vervoer van goederen stil. De politie en handhaving heeft al te weinig personeel en kan er nu nog minder zijn voor de Rotterdammers in de stad, omdat ze iedere dag weer moeten gaan zoeken waar dat kleine groepje demonstranten nu weer zitten op het spoor. De burgemeester doet haar best, maar dit is ook iets wat Rotterdam te boven gaat en waar niet alle Rotterdamse politiecapaciteit aan op zou moeten gaan. ProRail trekt ook niet voor niets aan de bel bij de landelijke politiek. Vervolgens krijgen we ook als raad nog een brief van eisen toegestuurd van de demonstranten, die wordt geframed als een hulpvraag, maar in feite een chantagebrief is. Er staat dat we moeten voldoen aan deze eisen, omdat ze anders doorgaan met het spoor kapotmaken en economische schade toebrengen. Die economische schade kan ik gaan uitleggen in miljoenen euro's, maar het gaat ook om de gewone Rotterdammer die zijn boodschappen niet meer krijgt of zijn medicijnen niet meer krijgt. Wat uiteindelijk onder het mom van onbewezen wapenvervoer wordt, wordt die gewone man getroffen. De meest duurzame vorm van vervoer wordt vervolgens ook onbetaalbaar gemaakt. Ik hoop ook dat andere partijen hier in de raad daar hun afkeur over duidelijk maken aan demonstranten. Ik heb nog als vraag aan de burgemeester of we hulp kunnen krijgen hiervoor. Met name gaat het dan over de capaciteit van de politie vanuit Den Haag of misschien op andere manieren, waar ProRail natuurlijk ook een brief over heeft gestuurd, om het makkelijker te maken om ook erachter te komen waar nu weer de gevaarlijke situatie zich voordoet en of we ook gebruik kunnen maken van technieken zoals drones om sneller inzichtelijk te krijgen waar op het spoor zich een gevaarlijke situatie voordoet.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Het woord is aan de heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, terwijl de genocide in Palestina voortduurt en steeds meer mensen in deze stad proberen aandacht te vragen voor de rol van Nederland en Rotterdam hierin, lijkt de ruimte voor protest en kritiek steeds kleiner te

worden. Daarom ben ik benieuwd wat het college en de burgemeester precies zouden willen dat Rotterdammers doen in het licht van een voortdurende genocide en apartheid. Demonstreren wordt keer op keer met repressie en geweld beëindigd, vragen worden niet of nauwelijks beantwoord en moties, die vragen om slechts een onderzoek, worden na bijna een jaar zonder enige update afgedaan met een flutreactie. Daarom ben ik benieuwd hoe u voor zich ziet dat Rotterdam later terugkijkt op deze periode en op onze betrokkenheid hierin, want op dit moment voelt het alsof u ons geen enkele optie meer laat om druk uit te oefenen of verandering af te dwingen. Niet alleen het Rijk, maar ook gemeenten hebben de verantwoordelijkheid om alles op alles te zetten om genocide te voorkomen en te bestrijden. Het is tijd dat wij in Rotterdam eindelijk gaan stoppen met toekijken en wegduiken voor onze verantwoordelijkheid. Historisch gezien weten we namelijk dat Rotterdam wel degelijk een krachtig politiek signaal kan afgeven. In de jaren 80 speelde deze stad notabene een belangrijke rol in verzet tegen apartheid in Zuid-Afrika. Dat juist een havenstad als Rotterdam invloed kan uitoefenen op nationale keuzes, mede door onze inzet besloot de Nederlandse regering destijds tot een boycot van het apartheidsregime. Nederland is nu heel trots op onze anti-apartheidsbeweging. We pronken er nu zelfs mee. We benoemen parken naar Nelson Mandela, parken hier ook op Zuid, en we kijken terug op onszelf als bondgenoot in de strijd tegen structurele ongelijkheid, maar we zijn in het oog van apartheid nu niet wie we toen waren. Met deze motie, die we straks gaan indienen met de Partij voor de Dieren, SP, PRO en Volt, als ik het me allemaal goed herinner, proberen we als stad opnieuw een duidelijk signaal af te geven aan de rest van het land en aan het Rijk dat wij hier klaar mee zijn. Wij zijn er klaar mee dat er op grote schaal mensenrechtenschendingen kunnen plaatsvinden zonder enig serieus weerwoord of consequenties. Ik sluit af met twee vragen. Is de burgemeester het eens met BIJ1 dat een duidelijke uitspraak en handelingsrichting vanuit Rotterdam richting het Rijk essentieel is? Als laatste vraag, dat juist omdat de Rotterdamse haven een centrale rol speelt in internationale goederenstromen, zulke signalen wel degelijk gewicht dragen? Tot zover. Ik wil nog mijn motie indienen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Isaack heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Drie keer scheepsrecht: geen wapendoorvoer naar Israël via Rotterdam

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 18 mei 2026 ter bespreking van agendapunt 8.1 'Herhalende sabotage treinspoor Rotterdamse haven';

constaterende dat:

- de afgelopen jaren meerdere keren bekend is geworden dat via Nederland militaire goederen en wapenonderdelen naar Israël zijn geëxporteerd of doorgevoerd;
- de Verenigde Naties, internationale mensenrechtenorganisaties en het Internationaal Gerechtshof ernstige zorgen hebben uitgesproken over mogelijke genocide, oorlogsmisdaden en mensenrechtenschendingen door Israël tegen Palestijnen, en over aanvallen op andere landen zoals Libanon;
- de Rotterdamse raad zich op 15 mei 2025 heeft uitgesproken tegen genocide en mensenrechtenschendingen in Palestina;

overwegende dat:

- publieke infrastructuur nooit gebruikt mag worden voor goederenstromen die kunnen bijdragen aan genocide, apartheid, oorlogsmisdaden of andere ernstige schendingen van internationaal recht;
- Rotterdam als grootste havenstad van Europa een politieke en morele verantwoordelijkheid draagt;

- het Rijk uiteindelijk verantwoordelijk is voor sanctie- en wapenexportbeleid, maar dit gemeenten niet ontslaat van de verantwoordelijkheid om zich hierover uit te spreken en druk uit te oefenen;

verzoekt het college:

- zich richting het Rijk nadrukkelijk uit te spreken dat Rotterdam niet langer een rol wil spelen aan de invoer, uitvoer en doorvoer via de Rotterdamse haven van wapens, militaire goederen en dual-use goederen vanuit of naar Israël die voor militaire doeleinden kunnen worden ingezet.
- het kabinet op te roepen een volledig wapenembargo tegen Israël in te stellen, inclusief een verbod op deze goederenstromen;
- indien het Rijk hier geen gehoor aan geeft, te verkennen welke bestuurlijke, juridische en politieke mogelijkheden Rotterdam heeft om aanvullende druk uit te oefenen richting het kabinet.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J.D. Isaack, Z.P. Coşkun, E. Başoğlu, L.P.A. Dekkers, M.Y. Morkoç en S. Soytekin

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Zijn er nog andere sprekers op dit onderwerp? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Voorzitter, dank u wel. Een terugkomend debat inderdaad, waarbij wij ook al eerder hebben gezegd dat demonstranten het recht hebben om te demonstreren. De manier waarop kun je natuurlijk altijd wel iets van vinden, maar er is sprake van demonstratierecht en daar maken deze mensen gebruik van. Met betrekking tot die demonstratie van afgelopen week had ik nog wel een vraag aan de burgemeester, want daar is toen ingegrepen. Omdat deze demonstraties vaker plaatsvinden, was ik benieuwd of er anders gehandeld is dan de voorgaande demonstraties, want dat zijn wel de signalen die wij hebben gekregen. Dus graag een reactie daarop. Dan, voorzitter, een van de redenen waarom deze demonstraties plaatsvinden. Het gaat onder andere om de motie 'Onderzoek mensenrechtenschendingen via de Rotterdamse Haven', waarin we vroegen als raad om mogelijk ongewenste betrokkenheid van Rotterdam bij die mensenrechtenschendingen via de haven in kaart te brengen. Dat je bepaalde bevoegdheden niet hebt, dat snap ik. Dus daardoor misschien niet keihard kunt ingrijpen. Maar dat betekent niet, volgens ons, dat je bepaalde dingen wel of niet in kaart kunt brengen. Dat is wat deze motie wel vroeg. Als in onze eigen achtertuin wordt bijgedragen aan een genocidaal regime, moeten wij dat weten, op zijn minst weten en ook meteen stoppen. Dus wat dat betreft kan ik mij ook aansluiten bij dat gedeelte van het betoog van mevrouw Morkoç. Ik zie de gewijzigde motie van BIJ1 nog graag tegemoet, want ik begreep dat daar het een en ander is aangepast. Dus daar kijk ik zo meteen ook nog naar.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de beantwoording van de burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Hartelijk dank. Er zijn veel onderwerpen aan de orde gekomen in dit debat, maar de kernvraag is volgens mij hoe gaan wij om met de demonstraties op het spoor, aan de ene kant. Ik kom zo aan het eind nog terug op het onderdeel rondom de onderzoeksmotie, die hier is aangenomen, rondom de mogelijke wapendoorvoer in de haven. Iets ander onderwerp, maar ik zal dat ook zo goed mogelijk beantwoorden en ook nog de vraag rondom de brief die gestuurd is vanuit Geef Tegengas en

hoe daarmee om te gaan. Ten eerste vanuit de demonstraties die plaatsvinden. We hebben de afgelopen dagen inderdaad gezien dat dat elke dag plaatsvindt. Het is overigens niet altijd alleen op het Rotterdams grondgebied, ook op het grondgebied van Barendrecht. Dus dat maakt ook net uit of ik er dan over ga of de burgemeester van Barendrecht, maar wij hebben daar ook altijd goed contact over. Daarnaast zijn het ook niet altijd, het merendeel, Geef Tegengas, maar vorige week zondag was het Steentje voor Steentje. Dat is weer een andere organisatie. Dat geeft ook al aan dat je elke keer op de eigen merites moet beoordelen wat er gaande is. Dat is ook precies wat ik doe, want laat ik hier klip-en-klaar zeggen, ik heb geen enkel oordeel over een demonstratie als die plaatsvindt over het onderwerp, wat dan ook. Dat mag ik ook niet en dat heb ik ook niet als burgemeester. Ik heb iedereen gelijk te behandelen en dat doe ik ook. Waar wel de grenzen liggen, die liggen in de wet. De wet bepaalt de marge waarbinnen dat mag plaatsvinden. Dat is de Wet openbaarheid manifestaties. Daarbij zijn veiligheid, volksgezondheid en de verkeersveiligheid gronden waarop ik een demonstratie mag beperken of zelfs mag stoppen, als dat echt zo ver gaat. De situatie bij ons op het spoor is altijd net wat anders dan bij het personenvervoer, bij het spoor waar personen worden vervoerd. Dit is allemaal goederenvervoer. U kent het havengebied. Daar ligt zo een 40 kilometer minimaal aan spoor wat niet allemaal afgehekt is, waardoor dus mensen op het spoor kunnen waar zij willen. Dat is echt een andere situatie dan dat je achter de poortjes gaat op het spoor bij de NS, wat bijvoorbeeld in Den Haag gebeurde afgelopen week. Daar heb je ze eerder in beeld. Daar komen op dat moment dan vaak gelijk ook heel veel treinen binnen, waardoor de veiligheid ook enorm in het geding is. Dat is net een andere situatie dan dat wij op het spoor hebben. Wat wel duidelijk is, en daar ga ik dan weer niet over, maar daar gaat het OM over, is dat je ook geen strafrechtelijke overtredingen mag begaan. Dus schade aanbrengen mag niet. Je mag geen schade aanbrengen aan spullen. Dus op het moment dat dat plaatsvindt, en dat heeft een aantal keren plaatsgevonden, dan is het ook het OM die op dat moment bepaalt. Dan valt de politie onder het gezag van het OM. Die zegt dit is een strafrechtelijke overtreding. Daarop wordt er aangehouden door de politie en dan gaat het OM beoordelen of ze mensen wel of niet gaan vervolgen. Dat doe ik niet. Dat is echt het OM. Daar wil ik de duidelijkheid ook over hebben, wat de verschillende bevoegdheden zijn. Ik toets op de Wom of er gronden zijn om te stoppen. Het OM kijkt ook of er strafrechtelijke overtredingen zijn al dan niet. Telkens als wij zien dat er een demonstratie plaatsvindt, beoordelen we dat en bekijken we dus meteen of er sprake is van die gronden op de Wom om het wel of niet te faciliteren. Als dat niet kan, geven we ook duidelijk gelijk aan en geven we dus een aanwijzing waar kunt u wel demonstreren, want ook dat willen we dan wel mogelijk maken, maar hier niet, want dit kan niet. Dat is de plek waar het naartoe gaat. Dan wordt er ook een kaartje gegeven, waar op basis van men weet dat ze daar moeten gaan staan. Ook als men zich daar niet aan houdt, dat is ook weer een grond om mensen weg te halen op die plek, omdat we aangegeven hebben dat op basis van die gronden van de Wom het te gevaarlijk is. Dit is steeds wat ik doe. Dit zijn ook de bevoegdheden die ik heb. De heer Bonte vraagt op een aantal bevoegdheden waarom ik die niet heb ingezet. De bestuurlijke maatregelen die ik heb, is dus op basis van de WOM dat ik daar kan ingrijpen. Dat heb ik net toegelicht. Het samenscholingsverbod, vraagt de heer Bonte, waarom zet ik dat niet in? Dat is op basis van de APV, maar dat geldt niet bij demonstraties, want dan zou je geen enkele demonstratie meer kunnen hebben, want dan heb je een samenscholingsverbod. Het is niet zo dat je dat voor demonstraties in kunt gaan zetten, want dan heb je sowieso geen demonstratie meer. De last onder dwangsom kan ook niet worden opgelegd op demonstranten, want je moet dan weten wie er al de eerste keer, of de tweede keer of wat dan ook ergens een overtreding al dan niet begaat. Nogmaals, een overtreding is alleen voor mij op basis van de Wom. Als dat gebeurt, dan is het vervolgens weer aan het OM om te kijken hoe daar verder mee om te gaan. Als het strafrechtelijk is, zit hij echt bij het openbaar ministerie, zit hij niet bij mij, in mijn bestuurlijke koffer. Dan vraagt de heer Bonte ook, waarom heb ik geen noodbevel afgegeven? Met dat Wom besluit proberen wij zo snel mogelijk in kaart te brengen, kan het of kan het niet? Als het niet kan, acteren wij ook gelijk. Het is niet zo dat ik dan daar nog een noodbevel of iets dergelijks voor nodig heb. Als het niet



kan, kan het niet en acteert de politie ook snel, alleen het kost tijd voordat we weten waar ze zitten. Soms hebben ze zich dan ook vastgeketend en moeten we dat losmaken. Dat kost tijd. Maar het is niet zo dat ik eerder kan optreden met een noodbevel of wat dan ook. Wij kunnen dat al op basis van de Wom, een Wom besluit, mochten er zaken zijn die daar niet door de beugel kunnen. Dan vraagt de heer Bonte ook, ga ik intensiever samenwerken met bevoegd gezag? Ik ben bevoegd gezag ten aanzien van de Wom, het OM op het moment dat er strafrechtelijke overtredingen plaatsvinden. Dus die toetsen daarop en bepalen daar wat er gebeurt. Wij hebben ook contact met het ministerie, want er staat een passage in het coalitieakkoord waarin men ook duidelijker wil aangeven wat de bevoegdheden van de burgemeester zijn en hoe we ook met de Wom moeten omgaan. Daar zijn wij wel geïnteresseerd in, waar ze aan denken, want het gaat natuurlijk ook over onze bevoegdheden. Dus daar hebben we ook contact met elkaar over. De Tweede Kamer debatteert volgende week woensdag volgens mij ook over dit onderwerp met betrekking tot demonstraties. Ik wil die helderheid ook. Wat bedoelt men precies in het kabinet? Waar denkt men over na? Waar is men mee bezig? Dus dat is een onderwerp wat nu ook in de Tweede Kamer wordt besproken. Ik heb mij aan de wet te houden, dus dat zal ik ook doen. Daarnaast hebben we ook contact met ProRail, ook omdat ProRail elke keer als er schade wordt aangericht, nu aangifte doet, want op basis van die aangifte kan de schade verhaald worden op degene die de schade heeft veroorzaakt. De heer Bonte vraagt, waarom doe ik dat niet? Omdat die schade niet aan mijn bezit wordt aangericht. Dat is het bezit van ProRail. ProRail heeft de afgelopen dagen dus ook aangifte gedaan daar waar er schade aan het spoor ontstond. Die hebben ook aangegeven dat ze dat ook in voorkomende gevallen zullen doen. Dat is dus de grond waarop het OM kan handelen om de schade te verhalen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (lr): Dank voorzitter en ook dank aan de burgemeester voor de uitgebreide uitleg. Heel verhelderend. Dat demonstratierecht is een waardevol goed. Dat moeten we niet verkwanselen door echt vernieling te gaan aanrichten. De ene keer als er bij een AZC vernielingen worden aangericht en brandgesticht, dan spreekt men er schande van, maar als het wel in het politiek straatje past, dan is het kennelijk allemaal goed. Dus daar moeten we met het demonstratierecht heel zorgvuldig mee omgaan. Daar ben ik het mee eens. Maar u komt met de Wom aanzetten. Er moeten nu spijkers met koppen worden geslagen. U komt met het verkeerde instrument aanzetten. We hebben een hamer nodig en u komt met een schroevendraaier aanzetten. Er moet veel beter gekeken worden naar wat is er wel mogelijk aan beleidsinstrumenten. Wat kunnen we wel inzetten? De individuen die dit doen, die zijn bekend, die zijn namelijk al een keer aangehouden en die hebben kort in hechtenis gezeten. Je weet wie het zijn. Je kunt ze monitoren. Je kunt wel je best doen om andere en betere maatregelen in te zetten dan nu, want die Wom is ontoereikend.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Voorzitter, ik heb mij aan de wet te houden. Ik zit te zoeken naar wat de heer Bonte van mij vraagt, want hij zegt u heeft daar veel meer in handen. Ik denk dat de Wom al het ultieme middel is wat ik in handen heb, want daarmee kan ik namelijk bepalen dat een demonstratie op die plek niet door mag gaan of zelfs helemaal moet stoppen. Alle andere maatregelen heb ik net proberen uit te leggen dat die of helemaal niet passen binnen het feit waar het hierover gaat, maar de Wom is een rechtspraak die voortkomt uit een grondrecht. Heel veel hoger dan dat kan ik ook niet gaan. Dat zie je dus ook vaak in de jurisprudentie, dat het demonstratierecht vrij zwaar is, omdat het een grondrecht is. Dat is ook altijd de weging van de verschillende rechtsgronden. Uiteindelijk is het aan de rechter natuurlijk om te bepalen welke rechtsgrond er dan juist gebruikt is. Maar ik heb in die zin een vrij vergaand middel in handen, want ik kan de demonstratie zelfs stoppen. Ik moet dat wel goed onderbouwen, want ik kan niet zomaar, omdat het onderwerp mij niet aanstaat,

zo een demonstratie gaan stoppen. Dus dat is wel degelijk het meest vergaande middel wat ik heb. Ik geef op dit moment ook aanwijzingen, niet om die demonstratie te stoppen, maar niet op die plek door te laten gaan, omdat het te gevaarlijk is.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (Ir): Dank voorzitter. Demonstratierecht is inderdaad een grondrecht, maar dat is veiligheid ook. Een demonstratierecht is niet absoluut. Er wordt net gedaan alsof dat het einde van het denkproces moet zijn. Demonstratierecht. Helemaal niet. Veiligheid, dat zou bovenop moeten staan. Dat blijkt ook uit de Wom en aan de bepalingen die daarin staan. Dus ik vind nog steeds dat de burgemeester beter haar best moet doen om deze structurele ondermijning van de democratie en van het gezag van de overheid tegen te gaan.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Interruptie van mevrouw Rojer.

Mevrouw ROJER (d66): Dank u wel. U zegt er wordt gedaan alsof het demonstratierecht een oneindig recht is. Waarom zegt u dat of waarop baseert u dat, dat er zo wordt gedaan?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (Ir): Ik heb gezegd dat het demonstratierecht een belangrijk grondrecht is, maar het is niet absoluut. Dus dat betekent dat het geen vrijbrief is vervolgens om allerlei vernielingen aan te richten en sabotage te plegen. Daar lijkt het nu wel op. Dus daar moeten we vanaf, van het idee dat zolang je het maar een demonstratie noemt, dan kan je alles permitteren. Dat is niet het geval.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Rojer.

Mevrouw ROJER (d66): U zegt dat lijkt erop, maar volgens mij is dat dus ook door niemand gezegd. Dank.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Interruptie van mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Wat mevrouw Rojer zegt, wil ik bevestigen. Nogmaals, de handhaving en de consequenties van de demonstratie, die ligt niet bij ons, maar er is aangifte gedaan. De kaders van of een demonstratie wel of niet mag plaatsvinden en hoe en wanneer, die zijn net ook uitgelegd aan u. Meermaals, denk ik, elke keer als we hier staan als u een aanvraag indient over de vorm van een demonstratie, wordt dat opnieuw aan u uitgelegd. Dan wil ik terugkomen op het punt dat de heer Bonte maakte over dat wij, er werd naar ons gewezen, zouden reageren op zo een walgelijke anti-azc demonstratie. Dat klopt. Wij mogen wel en u ook iets vinden van de inhoud van demonstraties. Dat staat ons vrij. Als wij iets walgelijk vinden, of u vindt iets vreselijk of er mening over heeft, dan mag dat. Maar nogmaals, de handhaving en de consequenties die daaraan vasthangen, die liggen niet bij ons. We kunnen dat nog 20 keer uitleggen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (Ir): Ik heb het ook niet over de inhoud van demonstraties. Ik heb het over het bewust vernielen van infrastructuur. Dat is wat die acties beogen. Ze beogen economische schade aanrichten om politiek je zin te krijgen, maar dat is geen demonstreren. Dat is wat ik betoog. We staan hier inderdaad voor de zoveelste keer. Ik heb dit ook al eerder benoemd, ook als terrorisme. Het is precies de definitie van terrorisme, wat hier plaatsvindt. Waarom staan we hier voor de zoveelste keer? Omdat er geen jota aan gedaan wordt. Ze komen ermee weg, deze vernielers, zonder dat er serieuze consequenties zijn.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Ik zit nog te zoeken naar de vraag die er werd gesteld, maar de stelling dat ik dus niet voldoende zou doen of mijn bevoegdheden zou inzetten, ik heb dat geprobeerd te weerleggen door uit te leggen wat mijn bevoegdheden zijn, hoe ik die inzet en ook dat op het moment dus dat er schade wordt aangericht, dan is dat inderdaad niet toegestaan. Dan krijg je dus het strafrecht. Je kan niet zeggen het is een demonstratie, dus ik mag schade toebrengen. Dan is er dus ook het OM die dat gaat bekijken, ook als er aangifte wordt gedaan van de eigenaar, in dit geval ProRail. Dus u kunt zeggen dat ik dat moet doen, maar dan zegt de rechter in ieder geval al wie bent u, want het is uw spoor niet. Dus we hebben precies dat zo gedaan op het moment met de bevoegdheden die er zijn. Daar wil ik de heer Bonte dat toch teruggeven. Er wordt allemaal gezegd u zet uw bevoegdheden niet in. Volgens mij zet ik die in op het moment dat ik ze kan onderbouwen en ook grenzen stel daar waar de schade is of dat er schade wordt aangebracht. Alleen, dat is echt aan het OM om te beoordelen of dat ook vervolgd wordt. Dat is niet aan mij.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, er zit mij iets niet lekker, dat hier in de raadszaal dingen worden gezegd zonder enige onderbouwing. Als we daar niets van zeggen, dat zit me niet lekker. Dus de uitspraak van de heer Bonte, waarin wordt gezegd dit is de definitie van terrorisme, ik wil dan bij de voorzitter vragen aan de burgemeester of de burgemeester dat ondersteunt. Is dit de definitie van terrorisme? Ik vind niet dat we dit soort woorden zomaar kunnen gebruiken in een raadszaal zonder dat ofwel te weerspreken, wat ik nu probeer te doen, ofwel een factcheck te krijgen. Ik hoop dat ik dat krijg van de burgemeester.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Dit is niet de definitie van terrorisme, maar ik zou u ook willen aanraden om met elkaar daarover het debat aan te gaan, want ik wil hier best allemaal de scheidsrechter zijn van alle uitspraken. Ik sta hier een debat te doen over de debataanvraag die is gedaan. Maar dit is niet de definitie van terrorisme. Dat klopt.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Bonte.

De heer BONTE (lr): Via de voorzitter, mevrouw Morkoç, bij de nationale coördinator Terrorismebestrijding, kijk daar naar de definitie en dan ziet u wat daar staat. Dan klopt het precies, wat ik heb gezegd. Verder vind ik dat wij als volksvertegenwoordigers ons moeten uitspreken waar we staan en ook de burgemeester moet duidelijk aangeven wat gewenst en normaal gedrag is en wat niet. Tot zover.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Volgens mij heb ik dat het afgelopen halfuur al geprobeerd te doen, maar als ik het nog een keer moet doen, dan doe ik het buiten deze raadszaal, want ik denk dat het jammer is van de tijd om dat nog een keer te gaan herhalen. Dan is de vraag over de brief die is gestuurd. Er is een brief aan uw raad, ook aan mij, gestuurd en die is vanuit Geef Tegengas gestuurd. Daar wordt verzocht om in gesprek met mij te gaan inderdaad om een aantal eisen te bespreken die Geef Tegengas heeft. Die brief is niet ondertekend door iemand. Er staat ook geen naam bij. De naam ook vanuit het mailadres is er niet. Als ik in gesprek ga met iemand, dan wil ik het ook met iemand doen, met naam en toenaam. Dus ik weet niet wie ik dan tegenover me heb en dat vind ik wel het minste, dat mensen zich kenbaar kunnen maken als ze al met mij in gesprek willen. Dat is hier niet het

geval. Dus dat vind ik al een reden om dat gesprek niet aan te gaan op die manier. Wij hebben aangegeven dat als men duidelijkheid wil hebben waarom wij bepaalde keuzes maken rondom hoe wij met demonstraties omgaan, hetzelfde als wat ik hier net in de raad heb uitgelegd, dat we daartoe bereid zijn. Men mag dat eisen. Dat is de vrijheid die je in dit land hebt. Ik heb ook de vrijheid om daar niet op in te gaan, niet op deze manier, ook omdat het op basis van keuzes, die ook onder andere hier worden gemaakt, tot stand is gekomen. Maar nogmaals, als men uitleg wil krijgen over de keuze die ik maak rondom demonstratierecht, dan kan dat. Dat hoeft niet met mij, want dat kan ook op ambtelijk niveau dat mensen dat toelichten. Maar als ik al in gesprek ga, dan zou het met iemand moeten zijn die zich met name en toenaam kenbaar maakt. Dat is niet zo.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. Wat mij vooral ook prikt, is dat wij als gemeenteraad nogal recht tegenover elkaar staan. Dat is voor Tegengas waarschijnlijk een uniek moment om te denken het ene vindt het goed, wat wij doen, en het andere is afkerend. Dat is de kracht die hen daaruit halen, omdat ze voelen toch op de een of andere manier steun voor de manier waarop zij dit nu aanpakken. Ik vind het schandelijk om op die manier je zin door te drijven. Als de andere kant van deze raad dat normaal vindt, dan blijven ze daarmee aan de gang gaan. Ik vind dat we dat gezamenlijk raadsbreed zouden moeten afkeuren.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Dat staat u vrij, om dat als raad te doen, maar nogmaals staat het de raad ook vrij om hier eigen opvattingen over te hebben. Ik vind het belangrijk dat mensen hun mening duidelijk kunnen maken, ook al is het niet mijn mening. Dat vind ik echt een hoge mate van vrijheid hier in dit land, waarin ook vaak veel zaken aan de orde zijn gesteld die uiteindelijk tot beweging hebben geleid. We hebben daar kaders voor afgesproken met elkaar wat dan wel en wat niet mag. Dan is het aan mij ook om die kaders te handhaven. Dat doe ik dus ook, maar ik wil wel tegelijkertijd meegeven dat mensen, wat voor mening ze ook hebben, de vrijheid hebben hier in dit land om die mening te verkondigen. Laten we dat ook onderkennen met elkaar, want ik denk dat we allemaal, vanuit welke hoek we hier ook politiek komen, ik kan zo maar eens voorstellen in welke demonstratie u wel of u niet zou mee gaan wandelen. Maar als we de ene kant bekritisieren over de inhoud van de demonstraties, dan moet u ook niet raar opkijken dat het de andere kant op gebeurt. Het is aan mij om te zorgen dat iedereen daar zijn mening over kan laten horen, ongeacht wat ik daar zelf van vind, want dat doet er dan niet toe.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Burgemeester, maar, via de voorzitter, bent u het wel met me eens dat natuurlijk dat terecht is, dat iedereen zijn mening mag hebben, maar niet onder dwang? Voor mijn gevoel is dit je mening afdwingen.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester. Er staat in dit kort bespreekpunt 6 minuten beantwoording voor de burgemeester en we zitten nu op 14 minuten. Dus laten we proberen om tot een afronding te komen, waarbij natuurlijk zo goed mogelijk ook alle gestelde vragen beantwoord moeten worden. Ik geef eerst het woord aan de burgemeester om nog te reageren op de heer Siemons en dan kom ik daarna bij de heer Bonte.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Mening en manieren waarop meningen worden geuit kunnen altijd gevoelens bij ons allemaal oproepen. Toch is dat in een rechtsstaat geen grond om te bepalen wat wel en wat niet mag. Dat is soms ongemakkelijk en dat kan ook

soms betekenen dat je denkt, waarom kan dit of mag dit gezegd worden? Tegelijkertijd denk ik dat het de kracht van onze democratie is als we daar met elkaar mee kunnen omgaan en dat dat juist het verschil maakt van plekken waar het moeilijker wordt om je mening te geven of plekken waar dat wel kan. We hebben daar dan ook onze grenzen tot hoever dat kan gaan, want het is inderdaad niet zo dat je met geweld of door schade aan te brengen je mening mag afdwingen. Het is uiteindelijk ook aan de rechter om te bepalen of die grens is overschreden of niet. Het is aan mij om te zorgen dat wij die kaders zo goed als mogelijk toepassen. Ik denk dat we daarmee op deze manier echt een hele weerbare democratie met elkaar kunnen zijn, waarin we hier het debat kunnen voeren. Dat vind ik ook een groot goed. Dan kom ik op het punt van de vraag of ik bereid ben om de schade in beeld te brengen. Als er een motie komt over een toezegging over het in beeld brengen van de financiële schade. Het is meer ProRail heeft aangegeven welke schade zij nu zelf aan hun eigen infrastructuur hebben geleden. Deltalinqs heeft een inschatting gemaakt welke indirecte schade er is, doordat er geen treinen doorkomen op dat moment dat er een demonstratie plaatsvindt. Ik heb daar voor de rest niet zoveel aan toe te voegen. Ik ga ook niet allerlei zaken inzichtelijk maken over welke financiële schade er al dan niet is. Het is volgens mij de vraag hier, hoe gaan we op een goede manier met elkaar om, dat we ons punt kunnen maken, dat we er ook voor kunnen zorgen dat we dat binnen de kaders van de wet doen? Mevrouw Rojer had gevraagd, welke grenzen zijn er allemaal overschreden? Volgens mij heb ik dat nu ook enigszins algemeen beschreven. Zij vraagt, is geweld gebruikt, bijvoorbeeld tegen hulpdiensten? Voor zover bekend is, is dat niet tegen hulpdiensten gebeurd. Er is schade aan aangebracht. Dat is wel gebeurd. De heer Başoğlu vraagt dat ik onderken dat deze acties voortkomen uit terechte zorgen. Wat terecht is of wat niet terecht is, is ook niet aan mij om dat te bepalen. Ik merk op dat zij zich zorgen maken over zaken en dat is hun goed recht om dat ook over te brengen, nogmaals, op een manier die we wel met elkaar hebben afgesproken om die zorgen te kunnen overdragen. Kan ik garanderen dat de reactie op de demonstratie proportioneel is, blijft en niet uitgaat van de belangen van de fossiele industrie? Volgens mij heb ik net helemaal uitgelegd hoe ik mijn afwegingen maak. Dan doe ik niet aan belangen enerzijds of anderzijds. De heer Redelinghuys vraagt om de economische schade. Nogmaals, ProRail heeft het een en ander zelf in kaart gebracht en Deltalinqs heeft ook een aantal zaken benoemd. Ik ga daar verder niet op in, over of die bedragen kloppen of dat onderzoeken. Zij hebben daar een eigen inzicht in gegeven. Hij vraagt ook, waarom kon deze blokkade opnieuw uren voortduren? Als u een klein beetje heeft opgelet, het zijn allemaal geen uren. We moeten eerst een beeld krijgen waar zitten de mensen. Dan moet ik een aanwijzing geven op plekken waar zij wel mogen demonstreren. Dan moeten vervolgens ook nog deze personen weggehaald worden. Dat zit vrij dicht op elkaar, alleen het kost tijd, omdat wij niet direct overal naast staan. Als ik dat wel zou moeten doen, zou ik kilometers hekwerk moeten hebben en heel veel politie-inzet. Dat ga ik op dit punt ook zo niet doen, want dat vind ik echt een verkeerde inzet van onze politiemensen ook. Nog gekeken naar strengere of preventieve maatregelen? Elke demonstratie wordt beoordeeld op zijn eigen merites. Dus op het moment dat dat gebeurt op de manier waarop dat is toegestaan, dan kan men daarmee doorgaan. Zo niet, dan zullen we daar de maatregelen voor nemen. Mevrouw Abrahamse vraagt of dat ik nog steun kan krijgen om capaciteit voor de politie ergens vandaan te halen. Op dit moment zijn er in het hele land tekort aan politie. Dus ik geloof niet dat andere eenheden nu zeggen we zullen daar inderdaad alle politie naartoe sturen voor iets waarvan we ook nog niet weten waar en wanneer het zal optreden. Dat maakt het zo moeilijk hier. Als je heel goed gericht weet wat er aan de hand is, dan ondersteunen politieagenten elkaar ook in de verschillende regio's heel goed. Maar het preventief, op voorhand, dan zet je de politiecapaciteit, die al schaars is, ook niet heel efficiënt in. Drones, kunnen we daar gebruik van maken? Nogmaals, als we het zien, kunnen we het vrij snel detecteren, ook met de camera's die we al ophangen langs het spoor. Wil niet zeggen dat we er gelijk zijn, want dat kost ook altijd tijd. Drones in de haven is wel een heel apart iets. Daar moet je heel veel speciale vergunningen voor hebben om dat te gaan inzetten, ook omdat daar natuurlijk allerlei andere objecten zijn, die je ook niet wil dat die allemaal met drones toegestaan worden. Dus ik denk dat we juist op de manier waarop we



het nu doen echt maximaal kunnen faciliteren. Dan de heer Isaack en anderen hebben het ook nog gehad over de motie over de mensenrechtenschendingen en het verzoek daarbij. Ik verwijs naar de beantwoording van het verzoek. Wij hebben daar contact over gehad, ook met het Rijk. De verantwoordelijkheidsverdeling is zo dat wij niet al die inzichten hebben welke zaken er binnenkomen in de haven en wat niet. Dat is echt voorbehouden aan de douane. Daar hebben we hier al heel vaak het debat over staan voeren. Dat is informatie die zij niet zo met ons delen, omdat zij zich aan allerlei regels, afspraken, et cetera hebben te voldoen. Dat maakt dat wij dus niet zelf kunnen controleren wat hier allemaal binnenkomt en is dat ook iets wat aan het Rijk is voorbehouden. U heeft daar net een motie over ingediend. Ik zal die zo beoordelen. Maar dit is echt hoe de situatie is. Dus als u zegt u moet onderzoek gaan doen, ik kan moeilijk onderzoek doen naar iets wat ik niet weet en wat ik ook niet te weten kan komen. Dan is het toch een onderzoek dat op landelijk niveau zou moeten worden uitgevoerd. Wellicht kunt u het daar aankaarten, op landelijk niveau bij landelijke partijen, maar het is niet zo dat wij nu kunnen afdwingen dat de douane en het ministerie van buitenlandse zaken allemaal maar inzicht moeten gaan geven in zaken, die ze tot nu toe hebben gezegd voornemens zijn niet met ons te delen. Dus dat is de achtergrond van die afdoening. Zal ik gelijk naar de motie gaan? Ik heb 1 motie waarin gevraagd wordt zich richting het Rijk nadrukkelijker niet langer een rol wil spelen aan de invoer et cetera van allerlei zaken, het kabinet op te roepen een volledig wapenembargo in te stellen en te verkennen, als ze daar niet aan voldoen, welke bestuurlijke, juridische en politieke mogelijkheden Rotterdam heeft om aanvullende druk uit te oefenen richting het kabinet. Als deze motie wordt aangenomen, dan zullen wij het nog een keer bij het kabinet onder aandacht brengen, maar wij hebben al een keer gevraagd hoe kunnen wij die informatie krijgen, hoe kunnen we daarmee omgaan. Dan is het antwoord dit is informatie die vanuit de douane, vanuit het ministerie van buitenlandse zaken niet gedeeld gaat worden, ook niet met Rotterdam. Ik denk niet dat ik een ander antwoord ga krijgen. Dus ik zal op basis daarvan, omdat ik deze gesprekken al heb gevoerd, ook met de douane, ook met de wethouder haven, deze motie ontraden, want ik weet dat op dit punt er op dit moment niet zoveel gaat gebeuren.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Maar de motie gaat niet over informatie ophalen of om een onderzoek uit te voeren. Het gaat erom dat, inderdaad, het rijk gaat erover, maar het is Rotterdam en wij kunnen wel een signaal afgeven richting het Rijk van wij willen niet langer dat er wapenonderdelen door onze haven worden gevoerd, om daarmee druk te zetten op het Rijk, een overheid wat momenteel helemaal niets aan het doen is en achterover aan het leunen is. Dus ik vind dat we wat proactiever moeten zijn om ervoor te zorgen dat we niet meer als land en als staat medeplichtig zijn aan genocide. Dat is waar mijn motie om vraagt.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Ik lees in het derde verzoek ook als het Rijk hier geen gehoor aan geeft, welke bestuurlijke, juridische en politieke mogelijkheden Rotterdam heeft om aanvullende druk uit te oefenen richting het kabinet. Daar geef ik nu aan wij hebben al diverse gesprekken gevoerd hierover. Dit heeft u ook in de afdoening van de motie kunnen lezen. Ik geef u hier de realiteit dat ik op dit punt niet zie waarom ik hier verder in zou komen dan wat wij al hebben gedaan. Dus op basis daarvan ontraad ik deze motie.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, ik heb hier toch een vraag over en ook wat moeite mee, want we zeggen dus als iets niet lukt, dan gaan we dit niet nog een keer doen en daarom

ontraden we een motie. Waarom geeft u hem niet oordeel raad? Want u kunt dus dit gesprek aangaan, geeft u aan.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Sterker nog, dat gesprek ben ik al aangegaan. Ik heb al met ze gesproken over dat wij ook inzichten willen hebben van wat gaat er precies in en uit onze haven, hoe kunnen wij daar zelf ook op inzien, ook vanwege de motie die in deze raad is aangenomen. Daar wordt dan gesteld dit is de bevoegdheid van de douane. Die doet dat onder het mandaat van het ministerie van financiën en het ministerie van buitenlandse zaken. Die bepaalt de exportvergunningen die worden afgegeven. Dat is dus niet de bevoegdheid van Rotterdam, punt. Ik geef u terug wat ik ook al in de brief heb gestuurd. Dat is de reden waarom ik dat nu ook om deze reden het oordeel ontraden geef, omdat ik weet dat het nu niet zo veel verder zal gaan komen. Maar het is altijd aan uw raad natuurlijk om te beslissen hoe u stemt.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank u wel. Nu zijn alle vragen beantwoord en de motie is geadviseerd. Ik wil tot een afronding komen van dit debat, want voor een kort bespreekpunt is dit het langste debat wat we vandaag hebben gehad. Mijnheer Siemons, korte reactie.

De heer SIEMONS (50plus): Ik had toch nog 1 vraag. We hebben het namelijk net uitgebreid over terrorisme gehad. Mijn vraag is, wat is de definitie van de burgemeester van terrorisme?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): We hebben de eerste termijn gehad. Dit is een kort bespreekpunt. Dan kan er nog in de tweede termijn kort iets aangegeven worden. Dat heeft de heer Siemons zojuist gedaan. Zijn er nog anderen die kort iets in de tweede termijn willen aangeven? Mevrouw Morkoç.

Mevrouw MORKOÇ (pro): Voorzitter, in de brief van Geef Tegengas gaven ze aan dat ze zelf ook klaar zijn met deze acties. In het debat hebben we de kaders van het demonstratierecht weer gehoord en geschetst gekregen. Maar, voorzitter, de wanhoop, die blijft, en het ongemak van goederen die geen doorgang vinden of Rotterdamse bedrijven die schade oplopen, die blijft ook. We hopen dat de burgemeester dan toch in gesprek gaat met de organisatie. We willen de motie die ter afdoening staat ook agenderen. We hopen dat de collega's die daar ook onder staan dat ook willen doen, want het kan niet hier eindigen. We moeten aan de juiste kant van de geschiedenis staan en daarvoor zullen wij ook altijd pleiten. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): De heer Redelinghuys.

De heer REDELINGHUYS (fvd): Bedankt voor de antwoorden, burgemeester. De situatie is een beetje anders dan bijvoorbeeld bij dat spoor in Den Haag, waar je makkelijk kan zien hier zijn de protesteerders in deze lange spoorlijn. Maar ik kan bijvoorbeeld kijken op Instagram, 25 of 26 juni gaan ze alweer protesteren. Op zich zou de politie op die dag misschien meer ogen kunnen hebben en sneller die gasten van het spoor afhalen of keren om op dat spoor te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Anderen nog? Nee. Dan ga ik naar de beantwoording van de laatste vragen. Mevrouw Abrahamse nog.

Mevrouw ABRAHAMSE (vvd): Voorzitter, ik heb toch moeite met de motie van BIJ1, los van wat je allemaal vindt over verschillende kwesties die hier over tafel komen. Als wij deze motie gaan volgen en dit gaan uitspreken, gaan we dus ook geen wapens meer voor Oekraïne via

onze haven laten lopen. Ik zou wel willen dat iedereen die hier voor gaat stemmen zich daarvan bewust is en dat het echt verdergaande consequenties heeft.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Anderen? De heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Mag ik hierop reageren?

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): U mag nog in de tweede termijn een kort punt maken.

De heer ISAACK (bij1): Het gaat hier over een genocidale staat Israël. Nergens in de motie heb ik iets gezegd over Oekraïne. Het gaat om doorvoer van wapenonderdelen van en naar Israël, een staat wat nu momenteel Palestijnen dood aan het bombarderen is en van Libanon een Gaza 2.0 wil maken. Dus dat is waar mijn motie over gaat en nergens iets gezegd over Oekraïne.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw ABRAHAMSE (vvd): Dit is landelijk in schriftelijke vragen beantwoord. Dit gaat om invoer van wapens vanuit Israël, die vervolgens naar Oekraïne gaan, waardoor Oekraïne zichzelf kan verdedigen. Ik ga niets van dat soort classificaties gebruiken, maar ik zou dergelijke classificaties ook voor Rusland kunnen gebruiken.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Ik ga voor de beantwoording naar de burgemeester.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Mijn definitie van terrorisme is de definitie van terrorisme die er over het algemeen is, namelijk het toepassen van geweld of het dreigen met geweld om een bevolking angst aan te jagen, om ook besluitvorming te beïnvloeden die hier is. Dat zijn allemaal zaken die volgens mij echt in een extreem zitten en die niet 1 op 1 aan demonstraties te linken zijn. Dan het gesprek met Geef Tegengas. Ik hoop dat mevrouw Morkoç ook begrijpt dat ik niet een gesprek aangegaan met mensen waarvan ik niet weet wie ze zijn. Ik vind het minste, als je een gesprek met mij wil, dat je ook je naam kenbaar maakt. Dat weet ik tot nu toe niet. Ik heb geen e-mailadres. Het is een algemeen adres zonder naam en men ondertekent met Geef Tegengas. Dat is toch het minste wat ik kan vragen. Dus ik hoop dat mevrouw Morkoç dat ook met me eens is. Kan de politie nog sneller ter plaatse zijn? Ze doen dat zo snel als mogelijk. Dit zijn geen aangekondigde demonstraties in de zin dat we weten waar ze precies plaatsvinden en hoe laat. We weten wel dat ze elke dag hebben gezegd dat ze terug zouden komen, dus daar zijn we wel op geprepareerd, maar dan is het havengebied nog best wel groot. Ik denk dat we de laatste tijd ook zo snel als mogelijk wel ter plekke zijn geweest, maar daar zit altijd wat tijd tussen. Ik kan dat ook niet anders maken. Tot zover.

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dank. Dan zijn we aan het einde gekomen van agendapunt 8.1.

6.3 *Debat over 'Falend toezicht, malafide verhuur en uitbuiting in Carnisse', aangevraagd door de leden Bruin en Başoğlu.*

De VOORZITTER (mevrouw Kockelkoren): Dan gaan we door naar agendapunt 8.2. Dan denk ik dat ik de hamer weer overgeef aan de burgemeester.

De VOORZITTER: We zijn de grote wisseltruc aan het toepassen, maar ondertussen heropen ik de vergadering. Aan de orde is het kort bespreekpunt over 'Falend toezicht, malafide

verhuur en uitbuiting in Carnisse'. Mevrouw Bruin heeft aangegeven dat zij dat bespreekpunt graag wil voeren hier. Aan haar is het woord.

Mevrouw BRUIN (Ir): Voorzitter, vorig jaar voelde ik enige trots. Eindelijk zouden we die rotte particuliere verhuur aanpakken. Eindelijk zouden we paal en perk stellen aan huisjesmelkers die mensen behandelen als oud vuil, situaties die mensonterend zijn en totaal niet passen bij de tweede stad van Nederland. Er leek eindelijk beweging te komen. Huren werden verlaagd, deuren werden afgegaan, bewoners werden gewezen op hun rechten. Voor even leek het alsof de overheid weer naast de Rotterdammer stond. Maar, voorzitter, die trots heeft deze week een flinke deuk opgelopen, want wie het NRC-artikel over Carnisse leest, ziet een totaal ander beeld dan het succesverhaal dat dit college aan ons presenteert. Juist in Carnisse, de wijk waar volgens het college extra focus op ligt en waar zichtbare aanwezigheid van de overheid cruciaal zou zijn, blijkt de werkelijkheid snoeihard. De gemeente weet welke panden fout zijn. De gemeente kent de verhuurders die zich misdragen. Er zijn signalen van uitbuiting van arbeidsmigranten, intimidatie en zelfs situaties die raken aan mensenhandel. Toch gebeurt er te weinig. Sterker nog, die verhuurders lachen onze handhavers openlijk uit. Mensen die namens de overheid optreden, stralen blijkbaar onvoldoende gezag uit, omdat overtreders weten dat echt doorpakken vaak uitblijft. Voorzitter, we zitten hier niet over kattenkwaad te praten. We hebben het over intimidatie, over illegale prostitutie, over mensen die wegrotten in vochtige woningen vol schimmel en bedwantsen en over bewoners die hun mond opentrekken, dan worden ze doodleuk op straat gezet. Die slachtoffers worden vervolgens het probleem van de straat, de wijk en onze stad. De verhuurders lijken ondertussen jaren door te kunnen gaan. Voorzitter, dan ontstaat er toch een beeld dat deze stad de strijd tegen die malafide verhuurders helemaal niet op controle heeft, dat wij veel aankondigen, maar veel te weinig daadwerkelijk afdwingen in de praktijk? Misschien nog wel belangrijker, hoe kan het dat de raad positieve voortgangsrapportages ontvangt, terwijl een journalistiek onderzoek een beeld schetst van structurele misstanden, uitbuiting en falend toezicht? Dat raakt niet alleen onze uitvoering, dat raakt ook de betrouwbaarheid van de informatievoorziening richting de raad. Daarom wil mijn fractie vandaag heldere antwoorden van het college in voorbereiding op de commissie in juni. De vragen zijn, wanneer wist het college van deze signalen? Wanneer en op welke manier is de raad hierover geïnformeerd? Hoe verklaart de wethouder het enorme verschil tussen de positieve bestuurlijke rapportages en de werkelijkheid, die nu uit het NRC-onderzoek naar voren zijn gekomen? Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Briljant bent u met uw tijd omgegaan. Precies op 0. Dan is nu het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. De titel in het NRC-artikel spreekt boekdelen. 'Huisjesmelkers lachen de woningcontroleurs vierkant uit'. Het artikel schetst een onthutsend beeld van de uitbuiting van arbeidsmigranten in Carnisse en de bewoners daar en heel Rotterdam ziet dat ook. De hardwerkende huurder is hier slachtoffer van een overheid die bezuinigd en machtige huisbazen te weinig controleert op de eisen die er juist zijn om menselijke waardigheid te borgen. Er moet een aanpak zijn waarbij de pandjesbazen keihard aangepakt worden, administratief met sterke controles, financieel met hoge boetes en natuurlijk fysiek met sluiting. Daarom onze vragen. Hoe lang is het al bij de wethouder bekend dat de huidige aanpak onvoldoende effectief is? De gemeente wil dit jaar alle 6100 particuliere huurwoningen in Carnisse bezoeken. Wat voor effect gaat het hebben als het eerder niet werkte en heeft de gemeente wel de nodige capaciteit hiervoor? Is de wethouder bereid om een zerotolerancebeleid in te voeren in de aanpak van slechte verhuurders? Is de wethouder bereid om met echte sancties te komen, bijvoorbeeld een openbare zwarte lijst van verhuurders, geldboetes, intrekken van de verhuurvergunning en zelfs het overnemen van de verhuurexploitatie? Graag een antwoord. Kan de wethouder ons plan van aanpak

toezeggen, met daarin een verbeterde aanpak met extra maatregelen om alle 6000-plus woningen in Carnisse te bezoeken om misstanden echt aan te pakken?

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer De Haan.

De heer DE HAAN (d66): Dank u wel, voorzitter. De fractie van D66 is geschrokken van het artikel in de NRC en met een forse afvaardiging vanuit het college, 3 wethouders, denk ik zij ook. Want als het een makkelijk issue zou zijn, dan was dit ongetwijfeld al lang en breed opgelost ten tijde van de vorige burgemeester, die zelfs kantoor hield in Carnisse, maar klaarblijkelijk is de problematiek taaier en in de praktijk weerbarstiger. Voorzitter, D66 is blij dat we inzetten op misstanden op de woningmarkt. In de afgelopen periode met het programma Goed Wonen en met hulp van de landelijke wetgeving Wet betaalbare huur begin 2025 hebben we stappen gezet, maar na lezing van het artikel in de NRC lijkt een ander deel van de woonmisstanden vrij slecht op de korrel te kunnen worden genomen, wonen in relatie zeker tot die arbeidsmigratie. Daarmee is dat programma Goed Wonen en de mogelijkheden van de Wet betaalbare huur misschien niet voor alle problemen en misstanden de oplossing in Carnisse, vraag ik me zo af. Het voorbeeld van een beperkt overeind blijven van een dwangsom lijkt treffend. Niet omdat het probleem is opgelost, maar omdat het probleem is vertrokken uit beeld. Wat missen we dan in het instrumentarium dat we nu hebben? Wat missen we misschien ook aan landelijk kader? Medewerkers kunnen niet zomaar een pand binnentreden. Dat zou je misschien in een aantal gevallen wel moeten willen. Maar ook de vraag ernaast, wie is waarvoor verantwoordelijk? Als gemeente hebben we een vanzelfsprekende rol, maar hoe zit het met de andere partijen in de keten, de politie, de vreemdelingendienst, het integrale verhaal? Tot slot, een element uit het artikel waar mijn fractie ook van schrok, dat is integriteit. Er wordt weinig gedaan, lijkt het zo, met overtredingen. Panden kunnen beter met rust worden gelaten, hoort een van de gemeentelijke controleurs. Daar zijn signalen over gemeld, integriteitsmeldingen over gedaan. Heeft de wethouder deze signalen ontvangen en wat is ermee gedaan? Tot zover.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Dijk, maar die is er niet. Ik zat te kijken naar die kant. Excuus. U was al onderweg.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, de heer Van Dijk was al onderweg. Ik heb ze laatst weer zien hangen in de stad, die posters, u misschien ook, weet wat je huurt. Uit het artikel van de NRC blijkt dat sommige verhuurders in ieder geval niet weten wat ze verhuren en daardoor de gemeente ook niet, want het contract kon niet gevonden worden. Voorzitter, wat een schrijnend beeld. Tegelijkertijd is er ook het beeld van de voortgangsrapportages van de huurders die wel succesvol bij de huurcommissie gepleit hebben voor hun zaak en minder huur betalen. Maar, voorzitter, dat beeld in de NRC blijft natuurlijk plakken. Pandjesbazen die ons uitlachen en huurders opjagen van huis naar huis door de wijk en niet piepen als je blijft, want anders gooien we je op straat. De gemeente lijkt niets te doen. Voorzitter, dit vraagt wat ons betreft om opheldering, want ik krijg het idee dat we als raad, als college in ons hemd gezet worden. Niet alleen wij, maar ook de goedwillende burgers in Carnisse. Hier toont zich wat ons betreft het failliet van arbeidsmigratie.

De VOORZITTER: Mag ik u erop wijzen dat u al enige tijd over uw maximale tijd heen bent?

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, dank daarvoor. Ik probeer met 1 of 2 zinnen af te ronden. Onze indruk is dat de rapportage, die nu voorligt, een addendum nodig heeft. Mijn vraag aan de wethouder is of zij dat met mij deelt en of zij kan toezeggen om zo snel mogelijk dat addendum naar ons toe te sturen, om dan in de commissie een ordentelijk debat te hebben, al dan niet voorafgegaan door een technische sessie.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, bij de invoering van de Wet goed verhuurderschap voorspelde Hugo de Jonge de foute huurbazen gaan de wijk uit. Onze wethouder vulde aan Rotterdam heeft een enorm team klaarstaan om hard op te treden. Dit gaat echt gebeuren. Voorzitter, afgelopen week schetste het NRC een volledig ander beeld. Een beeld van verhuurders die controleurs uitlachen, mensen die bang zijn om zich te melden en bewoners die afhankelijk zijn van dezelfde personen die hen uitbuiten. Als er dan wel gesproken wordt met een inspecteur, horen we bewoners verblijven in huizen zonder verwarming, met schimmel en bedwantsen, de muren waren rood van het bloed. Dit zien inspecteurs wanneer open wordt gedaan, maar wat speelt er zich af achter de gesloten deuren? We horen signalen van drugshandel, mensenhandel, uitbuiting. Als klap op de vuurpijl zijn er nu ook voor het eerst kinderspullen aangetroffen. Dit kan niet waar zijn. Je zou denken dat hier alles op alles gezet moet worden om dit te bestrijden. Gelukkig had de wethouder een enorm team klaarstaan. Nu blijkt het tegenovergestelde. We lezen dat er maar 8 inspecteurs voor heel Rotterdam zijn. Dossiers worden gesloten als er na 3 keer kloppen niet wordt opgedaan en er zijn maar 45 dwangsommen opgelegd van de 714 pogingen en 19 bestuurlijke boetes. Dat in 4 jaar tijd. Dit schuurt natuurlijk enorm met het optimistische beeld dat de wethouder zelf schetst in de voortgangsrapportage 'Goed Huren en Verhuren'. Voorzitter, als dit zich in Rotterdam afspeelt en nota bene in een wijk waar de gemeente al jaren intensief aanwezig is, dan is de vraag niet meer wat ons beleid is, maar vooral de vraag, wat is hier mis? Dus ik wil graag horen van de wethouder bouwen en wonen, hoe verklaart de wethouder dat het beeld in het NRC zo radicaal afwijkt van de voortgangsrapportage? Hebben controleurs aan de bel getrokken?

De VOORZITTER: Kunt u afronden? Want u bent ook al enige tijd over uw tijd heen.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, ik ga afronden. Ik heb nog 2 vragen. Hebben controleurs intern aan de bel getrokken over een gebrek aan slagkracht? Zo ja, wat heeft de wethouder daarmee gedaan? Als dit inderdaad de praktijk is in Carnisse, wat zegt dat dan over onze aanpak tot nu toe? We lezen nu hoe machteloos de huurders in Carnisse zijn. Wat gaan we op korte termijn doen om hier verandering in aan te brengen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen? De heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u wel, voorzitter. U kent mij als iemand die probeert om verhuurders te verdedigen waar dat kan, want de gezonde huursector is belangrijk. Ik heb geen goed woord over voor het gajes wat op deze manier met mensen omgaat. Schuim der aarde. Maar dat alles gezegd hebbende, moeten we wel realistisch zijn over het feit dat we met elkaar een Wet betaalbare huur aan het vieren zijn geweest als groot succes. We zien dat duizenden huurwoningen in Rotterdam zijn verkocht en dat de rotzakken die zich niet aan de wet houden, toch vasthouden aan huurwoningen en toch een loopje met ons nemen. Dus dit zegt mij dat wij als overheid niet per se bredere, grotere ingrepen moeten doen, dat we niet met een hamer op het probleem moeten slaan, maar dat we gericht, zorgvuldiger en specifiek de lui moeten aanpakken die zich zo gedragen en dat die Wet betaalbare huur geen oplossing is voor het probleem wat het had moeten oplossen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Soytekin, u heeft heel kort tijd.

De heer SOYTEKIN (denk): Als ik maar zo kort de tijd heb, voorzitter, dan kan ik best aangeven dat ik me volledig aansluit bij het betoog van mevrouw Bruin en haar dank voor het agenderen van dit onderwerp en een vruchtbaar commissiedebat tegemoet zie.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Weinig tijd. Carnisse, 11.000 inwoners, zeggen ze, geregistreerd. Normaliter betekent dat indicatief. Voor die inwoners 1 wasserette, 2, 3 grote supermarkten en wat kleine winkeltjes. Wat gebeurt er? Ze hebben 7 slijterijen, 3 wasserettes, 5 grote supermarkten en 8 kleinere supermarkten, dan nog wat buurtwinkeltjes. Dat geeft aan dat er veel illegale bewoning zou moeten gelden. Misschien is dat een indicatie.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw KOCKELKOREN (pro): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, meldingen van intimidatie en afpersing, mensenhandel en uitbuiting, het laat maar weer zien dat arbeidsmigranten in Rotterdamse wijken in een benarde positie zitten. Dit beeld uit het NRC-artikel reist op dat daar ook een gebrek aan doorzettingsmacht is. Dan kun je signaleren wat je wilt, maar daar help je die kwetsbare huurders uiteindelijk geen stap verder mee. Ik wil het college vragen, klopt dat beeld dat we dus uiteindelijk kunnen signaleren wat we willen, maar geen doorzettingsmacht hebben om daadwerkelijk malafide verhuurders aan te pakken? Waar zit het knelpunt in de ogen van het college? Zit dat bij de capaciteit, bij de bevoegdheden, bij communicatie tussen verschillende instanties die daar verantwoordelijkheid in hebben? Want wat PRO betreft is het ontzettend belangrijk dat dit soort huurders niet in die kwetsbare situatie blijven zitten en ook kunnen rekenen op een overheid die er voor hen is als zij uitgebuit worden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen op dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wethouder Zeegers zal als eerste antwoorden.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dank u wel, burgemeester. Laat ik vooropstellen dat ook ik enorm geschrokken ben natuurlijk van berichtgeving in de krant. Dit is niet de manier waarop wij willen dat mensen moeten wonen, of het nou EU-arbeidsmigranten zijn of anderszins. Iedereen moet hier een goede woning kunnen krijgen, huren, kopen, et cetera. Dus ook ik was zeer onaangenaam verrast, het hele college was zeer onaangenaam verrast, door het beeld wat hierbij geschetst werd. Daarbij leek ook de indruk bestaan alsof wij met een klein team heel tevreden waren met onze aanpak. Dat geeft natuurlijk een nog fnuikender beeld. Dus dat zou ik ook graag willen rechtzetten. Wij vinden ook dat dit echt niet kan en dat we hier een bredere aanpak voor nodig hebben. Ik denk dat vooraf te stellen, want het moge duidelijk zijn dat hier natuurlijk echt dezelfde schrik ons om het hart sloeg, zoals door u ook verwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. Dat verbaast me toch wel, dat het hele college verrast is met zulke resultaten, die zo overduidelijk zijn. Dat vind ik heel vreemd.

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dit was mijn inleiding, dus ik kom terug op alle verschillende vragen. Misschien goed om te zeggen dat wij de Wet goed verhuurderschap en de Wet betaalbare huur recentelijk, 2 à 3 jaar geleden, zijn begonnen met te implementeren en een jaar geleden zijn we begonnen met de aanpak Goed Wonen. Die aanpak is een jaar geleden gestart. Dat is omdat wij zagen dat je niet alleen kunt handhaven op bijvoorbeeld de Wet betaalbare huur of de Wet goed verhuurderschap, maar dat we in de praktijk zaken tegenkomen rond ondermijning et cetera, die we ook willen aanpakken. Daarvoor hebben we de aanpak Goed Wonen ook opgericht. Dat is vorig jaar gebeurd. In juni, juli zijn we daarmee gestart. Dat is een samenvoeging van de teams van Directie Veiligheid, van Stadsbeheer en van Stadsontwikkeling. De inspecteurs die ook genoemd werden, dat zijn die 8 inspecteurs, maar het hele team is 55 mensen. Vanaf halverwege vorig jaar zijn we met die teams de straten opgegaan om in de volle breedte te kijken wat er speelt. Dus in eerste instantie

rapporteerden wij altijd wel over de Wet betaalbare huur, hoe zit dat met verhuurders die te veel vroegen. Al die rapportages heeft u ook gezien. In deze aanpak, dat ben ik met u eens, hadden we u meer mee moeten nemen in de situaties die we tegenkwamen. Wat we wel hebben gedaan, is die teams geformeerd. We hebben ook gezien dat het doorpakken rond lang duurt. Dat heeft ook te maken met de bewijslast die nodig is om echt een zaak aanhangig te maken en al die complexiteit. Dus wat wij u hebben gerapporteerd, zijn echt operationele rapportages van zoveel boetes, zoveel huren zijn aangepast, et cetera. We zagen wel dat wij nog onze aanpak moesten vervolmaken, omdat het vrij lang duurt voordat je zo een boete te gelde kan maken. Tegelijkertijd denk ik we hadden u hier meer ook van alle maatschappelijke misstanden op de hoogte moeten stellen. Zelf denk ik dat wij ook onze interne rapportagelijnen daarvoor strakker moeten inrichten en dat we daarmee aan de slag moeten.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel. Vrij lang duurt, zegt u. Wij hebben nu met 50PLUS 2 maanden iemand in de wijkraad zitten en die komt bij mij met cijfers, waarvan ik denk dat is overduidelijk. Waarom weet u dat niet na een jaar dan?

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Ik denk dat wij een meer geïntegreerd beeld moeten hebben van alle misstanden die er zijn. De rapportages die wij aan u verstrekken, hebben heel erg te maken met de Wet verhuurderschap en de Wet betaalbare huur. Maar deze misstanden, die hier geconstateerd werden, zijn natuurlijk ook misstanden die niet met die instrumenten aangepakt kunnen worden. Daar heb je een breder instrumentarium voor nodig. Wij doen meldingen aan de politie. Ik denk dat het goed is om ook die meldingen aan de politie en alle inzetten die er zijn in zijn totaliteit meer in beeld te brengen.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Maar constateert u dan wel veel illegale huur? Want dat is wat ik hier in mijn berichten krijg, dat er onnoemelijk veel winkels zijn. Dus er is veel eten, omzet, dus dat geeft al aan dat er veel meer mensen zijn dan er geregistreerd staan, 11.000 ongeveer. Er zitten er veel meer. Dat moet u toch ook opgevallen zijn?

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Die rapportages heb ik niet gekregen. Ik weet niet of die breder gedeeld worden, maar ik heb als wethouder die rapportages niet gekregen. Wat ik zei, wij hebben gerapporteerd op die wetgeving rond verhuurderschap. Die rapportages zend ik ook naar u. Maar ik ben het met u eens. Dus u roept mij op om dit veel breder te bekijken, met al het instrumentarium dat je als gemeente hebt, in beeld te brengen die hele complete misstanden, hoe groot die zijn, welke instrumenten we daarvoor hebben en hoe we daar deze instrumenten ook inzetten. Ik vind het ook goed om te melden dat het CDA in de Tweede Kamer vragen heeft gesteld aan de minister landelijk over is de gemeente ook voldoende geëquipeerd, is de Arbeidsinspectie voldoende geëquipeerd, is de politie, de vreemdelingenpolitie, voldoende geëquipeerd, ook in de manier waarop we informatie delen. Want ook daar lopen we tegenaan, dat je niet allemaal dezelfde informatie kan delen met elkaar. Is dat stelsel voldoende solide ingericht om deze problematiek aan te pakken? Ik wil niet alleen naar landelijk kijken. Ik denk dat dat goed is, dat die vragen beantwoord worden door de minister. Hoe zit het stelsel in elkaar en hoe kunnen we hier deze problematiek oppakken? Als we kijken naar wat wij zelf als gemeente doen, ben ik met u eens dat we daar een veel completer beeld uw kant op moeten doen komen. Dus dat erken ik ook. Dus uw

oproep, daar kom ik graag aan tegemoet, want de problematiek is ernstig en ik wil hier niet gissen over wat hebben we wel in beeld en wat hebben we niet in beeld. Wij moeten dit degelijk uitzoeken. Al onze rapportages, die in alle verschillende diensten zijn rond deze problematiek, moeten we veel geordender aan u doen toekomen en daarover de gesprekken voeren. Dus die handsgroep nemen wij graag op als college, omdat het breder is dan alleen Wet betaalbare huur en Wet goed verhuurderschap. Het gaat ook over mensenhandel. Het gaat ook over ondermijning. Het gaat over illegale prostitutie. Het gaat over al die zaken meer dat wij dat breed als college in kaart moeten brengen en met u daar ook het debat over moeten te voeren. Dat ben ik ook met u eens. Dus ik heb gezien dat wij de rapportage Goed Wonen bespreken begin juli. Ik zal echt mijn uiterste best doen om voor die tijd uw vragen die u hierover heeft te beantwoorden en zo veel mogelijk ook de vragen die landelijk zijn gesteld, om die ook te betrekken bij de beantwoording van uw vragen. Ik zal nu mondeling erop doorgaan, maar als u nog aanvullende vragen heeft, wil ik u uitnodigen om hierna ons te laten weten waar uw zorgen en vragen zitten, want we moeten hier heel serieus mee aan de slag. Leefbaar Rotterdam. U geeft aan ik wil daar echt veel meer van weten. Hoe kan het zo zijn dat ik daar zo weinig informatie over heb gekregen? Daar heb ik het nodige over gezegd. Over de aard van de signalen en in hoeverre die bij mij bekend zijn, dus deels wel deels niet. Over de effectiviteit, de heer Başoğlu, ik denk dat het heel goed is om in de commissiebehandeling daarover te spreken, als we het complete beeld hebben. Maar dat er nu misstanden zijn, die wij in onze stad niet willen, dat lijkt me helder. We moeten ook reëel zijn dat je die niet binnen een jaar opgelost krijgt, maar volgens mij was dat ook niet de vraag die u aan mij stelt. Volgens mij is de vraag die u aan mij stelt, wat is precies die problematiek? Hebben we dat voldoende in beeld? Hebben we voldoende instrumentarium om daarmee aan de slag te gaan? Dan kunnen we ook een reële verwachting hebben over hoe we hier voortgang in kunnen boeken. Ik zal in ieder geval mijn uiterste best doen om u zoveel mogelijk van dat beeld voor 8 juli te doen toekomen. Heeft de gemeente wel de benodigde capaciteit? De capaciteitsbehoefte is natuurlijk oneindig. Ik wilde wel bestrijden dat we dit met de 8 mensen doen, want dat is niet waar. We hebben dat team van 55 mensen, die zich in 6 focuswijken in NPRZ-gebied hiermee bezighoudt. Die inspecteurs zijn ook voor de rest van de stad, maar zij zijn gegroepeerd. Dat hebben we dus een jaar geleden gedaan, omdat we dachten je moet alle expertises bij elkaar in een team zetten en dan straat voor straat dit aanpakken. Dan vraagt u ook over zerotolerancebeleid. Ik ga ons beleidsinstrumentarium in die brief meenemen. Dan heeft u ook een completer beeld van wat wij hebben aan instrumenten. Idem dito over de verhuurlicenties, want in principe kunnen wij geen verhuurlicentie. Hebben we die niet, kunnen we die niet intrekken. Dan vraagt D66 over de keten. Wie is waarvoor verantwoordelijk, et cetera, politie? Dat neem ik mee in die brief. Dan de ChristenUnie, de heer Van Dijk, vraagt naar addendum. Ik ga met die brief komen. Dat kunnen we zien als een addendum op de voortgangsrapportage, maar het lijkt me in ieder geval dat het tegelijkertijd ter bespreking in uw commissie moet liggen. Dan de heer Dekkers, dat beeld dat zo afwijkt. Zoals ik al zei, het is natuurlijk schrijnend, al die misstanden. Ik vind ook dat we dat completere beeld hadden moeten neerzetten, maar de rapportage ging heel erg operationeel, over de boetes, de controles, et cetera. Dat is ook waar. Er zijn ook veel dingen wel goed gegaan, dat er mensen 500 euro per maand minder huur hebben betaald. Dat hebben we ook kunnen regelen. Dus er zijn ook dingen goed gegaan. Daarom ben ik ook altijd zo een voorstander geweest van die Wet betaalbare huur, omdat we hier wel degelijk ook misstanden mee kunnen aanpakken. Dat was overigens ook de reden dat ik met de minister en met het NRC ben meegenomen, om ook de voordelen van die Wet betaalbare huur onder de aandacht te brengen. Daarmee heb ik niet willen betogen dat het een panacee is voor alle problemen, want dat is het natuurlijk niet. Hoe gaan we op korte termijn de mensen helpen in Carnisse? We gaan dus natuurlijk door met die acties en wij gaan ook steviger vanuit alle verschillende disciplines, niet alleen in de uitvoering, maar ook in de rapportages, meer integraal hierop sturen.



De VOORZITTER: Mijnheer Dekkers, echt niemand heeft tijd meer. Dus als ik 1 iemand tijd moet gaan geven, dan moet ik de rest ook tijd gaan geven. Dus dat vind ik wel ingewikkeld. Kunt u uw vraag ook niet ophouden tot het commissiedebat? Want volgens mij heeft de wethouder al aangegeven dat ze een wat uitgebreidere brief gaat sturen, ook met alle bevoegdheden et cetera. Als ik het aan u geef, moet ik het aan anderen ook gaan geven en dan is de spreektijd ook nergens meer voor.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Doorzettingsmacht. We kunnen behoorlijk hoge boetes opleggen, 50.000 euro, maar dat gaat over bewijslast en toch een juridisch traject wat daaraan voorafgaat. Maar daar strakker op zitten, ik zal zeker kijken of we dat nog veel strakker moeten doen. Dat zal best zo zijn, maar dat komt ook in de brief, die ik heb aangekondigd, uw kant op. Dan is er nog 1 vraag voor mijn collega.

De VOORZITTER: Wethouder Buijt.

De heer BUIJT (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag van mijnheer De Haan gekregen over de meldingen van integriteit. Die zijn bekend. Die zijn zowel bij ons in de gemeente angekommen als via de ombudsman aangeleverd. Die nemen we heel serieus, maar we willen ook wel rechtdoen aan zowel degenen die de klachten doen als tegen wie de klachten gericht zijn. Wij zijn daar volop nu mee bezig. De bedoeling is dat in ieder geval in Q3 er meer duidelijkheid komt over hoe we die klachten beoordelen. Dus daar zijn wij volop mee bezig, kan ik u melden. Ze zijn bekend.

De VOORZITTER: Volgens mij zijn daarmee alle vragen beantwoord. De heer Başoğlu. Over technische tijd. Dan kijk ik voor de veegronde. Dan kijk ik of er nog vragen zijn blijven liggen. Maar dat is de enige reden voor technische tijd, anders moet u het doen met de tijd die u heeft.

De heer BAŞOĞLU (sp): Ik had een vraag gesteld over het overnemen van de verhuurexploitatie.

De VOORZITTER: U heeft eentje voor de veeg? De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. Mijn vraag was hoe het beeld zo kan afwijken tussen het beeld wat we zien in de rapportage en wat we zien in de krant. Dan wordt er gezegd in de rapportage doen we dat heel erg feitelijk rapporteren, maar mijn vraag is natuurlijk, wisten we er dus van? Dus wisten we ervan en hebben we er niet over gerapporteerd of wisten we er niet van?

De VOORZITTER: Anderen nog? Want dan kijken we gelijk naar andere vragen die mogelijk zijn blijven liggen. Dat is niet het geval. De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Ik wist er niet van. Men wist er wel van, want het is informatie vanuit onze organisatie. Dus ergens denk ik die integrale rapportages hebben wij niet goed ingericht. Laat ik het zo formuleren. Dat is het antwoord. Dan over de verhuurexploitatie een vraag. Ik betrek dat in het instrumentarium wat wij hebben om zaken aan te pakken. Het intrekken van een verhuurlicentie, dat is ons niet helemaal bekend wat u daar precies mee bedoelt, maar ik ga dat hele instrumentarium in die brief opnemen.

De VOORZITTER: Dan zijn wij daarmee aan het einde gekomen van dit gesprek, maar de heer Başoğlu heeft nog een vraag. Tweede termijn hebben we niet. Alleen als er een motie is ingediend, maar die is niet ingediend. Dit is echt een andersoortig agendapunt. We gaan het korte besprekingspunt toch nog een keer tegen het licht houden en voorhouden hoe u het bedoeld had, want de definitie van kort en van hoe werkt het in de procedure is toch aan wat

inflatie onderhevig. Dan heb ik wel een toezegging genoteerd, want wethouder Zeegers zal de raad in aanloop naar de commissiebehandeling van de voortgangsrapportage 'Goed Huren en Verhuren' nader informeren naar aanleiding van de behoefte van de raad om meer geïntegreerde rapportages te ontvangen, niet alleen op het terrein van huren, verhuren, maar ook de misstanden die hiermee samenhangen. Daarbij komt ze onder andere ook terug op het mogelijk instrumentarium voor het aanpakken van dergelijke misstanden en het verstevigen van de doorzettingsmacht. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van dit agendapunt.

9. BENOEMINGEN

9.1 *Het voorstel tot aanwijzen van leden van de adviescommissies van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH).*

De VOORZITTER: Dan ga ik, met uw welbevinden, door met de benoemingen. Er is een voorstel tot het aanwijzen van leden van de adviescommissies van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Dat heeft het karakter van een aanbeveling en daarom kijk ik rond of er nog behoefte is aan een stemming. Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor om zonder stemming de heer M.H. Biljoen en de heer J.M.D. de Waard aan te wijzen als lid van de adviescommissie Vervoersautoriteit van de MRDH. Ik stel voor om zonder stemming de heer Ö. Kaya en mevrouw Z.P. Coşkun aan te wijzen als lid van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat van de MRDH. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan stel ik dus vast dat de heer Biljoen en de heer De Waard zijn aangewezen als leden van de adviescommissie Vervoersautoriteit van de MRDH en dat de heer Kaya en mevrouw Coşkun zijn aangewezen als leden van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat van de MRDH. Heel veel plezier daarbij. We mogen iets meer enthousiasme voor deze belangrijke functie opbrengen. De heer De Haan is bijna emotioneel, zie ik. Een staande ovatie.

10. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Er is geen motie vreemd aan de orde van de dag.

11. *Stemvenster.*

De VOORZITTER: We hebben wel stemmingen. Ik kijk rond hoelang jullie behoefte hebben aan stemmingsberaad. Vijf minuten. 16.00 uur. Wij gaan hem heel mooi rond afmaken. Om 16.00 uur verwacht ik u hier echt terug en dan gaan we stemmen. Ik schors de vergadering tot 16.00 uur.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De VOORZITTER: Ik vraag iedereen zijn plaats in te gaan nemen. We hebben twee pairs, de heer Redelinghuys en de heer Doğan zijn gepaard en de heer Van Eikeren is gepaard met de heer Roskam. We zijn nu gekomen bij de besluitvorming naar aanleiding van het debat van vandaag en de moties die daarbij zijn ingediend. Voor we gaan stemmen, wil ik vragen of er nog stemverklaringen zijn. De heer Buijt.

De heer BUIJT (Ir): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een indringende stemverklaring bij agendapunt 8.1. Dat is een bespreekpunt over sabotage op het spoor. De motie van BIJ1 'Drie keer scheepsrecht'. Wij vinden dit een hele slechte motie, maar iedereen heeft het recht om slechte moties in te dienen, maar ook een onmenselijke motie. Voor de tweede keer wordt de burgemeester op pad gestuurd om een gesprek te gaan voeren en er wordt ook nog bij gezegd dat als dat gesprek weer niet oplevert wat het de eerste keer heeft opgeleverd, dat

we dan zelf moeten gaan zoeken naar middelen om het als Rotterdam zelf te regelen, terwijl de burgemeester heel aannemelijk en duidelijk heeft gemaakt dat wij hier als Rotterdamse overheid niet over gaan. Dus het is ook nog eens een keer een motie die niet uitgevoerd kan worden. Dus ik hoop echt dat met een negatief advies van onze burgemeester de rede zal zegevieren. Mocht het onverhoopt toch zo zijn dat deze wordt aangenomen, dan doe ik echt een dringend beroep op de burgemeester om deze motie naast zich neer te leggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. Stemverklaring bij 6.2, het agendapunt over de vervoersplannen. De SP wil de bus behouden zoals bewoners dat willen, dus we tolereren geen alternatief voor het ov. Dus daarom zullen we bij een aantal moties tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Stemverklaring bij 6.1, motie 6. D66 is voor een andere toekomst voor Rotterdam The Hague Airport, namelijk sluiting. Maar het onderzoek wordt al verricht, dus we vinden het niet nodig om nog een keer te vragen naar een onderzoek dat al plaatsvindt.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. 6.1, motie 5 'Normen voor klimaat'. De motie gaat wat ons betreft niet ver genoeg. Wij zijn voor het sluiten van het vliegveld. Daarom zullen we tegen stemmen. 6.2, motie 2 'Communicatie over alternatief vervoer'. Wij stemmen voor, maar met de kanttekening dat dat het minimale is wat wij moeten doen. Dan 8.1, motie 1 'Drie keer scheepsrecht'. Volledig voor. Wij zijn voor dat onze haven alles op alles moet doen om genocides in de wereld te voorkomen. Ook als het zover is, dat de burgemeester voor de tachtigste keer naar de premier moet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Voorzitter, onderwerp 6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027. Bij motie 4 'Ommoord is geen proeftuin' van de SP, daar zullen wij tegen stemmen, omdat er wordt gevraagd als er geen publieke mobiliteit is, dan helemaal niets. Daar kunnen wij niet mee instemmen. Bij motie nummer 7 'Herstel het tramnet in West' bij tram 4, daar wordt gevraagd naar een scenariostudie door de MRDH en daarna wordt deze teruggelegd aan de raad. Daar kunnen wij wel ons in vinden, een scenariostudie. Dus daarom zullen wij voor stemmen voor deze motie.

De VOORZITTER: Anderen? Niet.

De heer ISAACK (bij1): De heer Isaack. Dank u wel, voorzitter. Agendapunt 6.2, motie 1 en 2. Wij zijn stellig tegen het schrappen van de buslijnen, metrolijnen, et cetera, tramlijnen. Alle moties die betrekking hebben op het schrappen van tijden en zich focussen op alternatieven in plaats van behoud stemmen wij tegen. Agendapunt 7.2, het raadsvoorstel zelf. Wij zullen voor stemmen, omdat we zien dat de woningnood onder studenten groot is. Tegelijkertijd blijven wij kritisch op het ontbreken van harde garanties rondom betaalbaarheid. Agendapunt 7.4, het voorstel, zullen wij voor stemmen, omdat een groot deel van de woningen sociaal blijven, maar wel zouden we willen waken voor verdere gentrificatie. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemmingen.

6.1 Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA).

Motie 1, 'Geen toekomst voor RTHA'. De motie is met 26 stemmen tegen en 15 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van ChristenUnie, Partij voor de Dieren, BIJ1, SP en PRO.

Motie 2, 'Onafhankelijk onderzoek over toekomst RTHA terrein'. De motie is met 26 stemmen tegen en 15 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, BIJ1, PRO, ChristenUnie en SP.

Motie 3, 'Laat bewoners ook bijtanken door weekendsluiting RTHA'. De motie is met 26 stemmen tegen en 15 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, ChristenUnie, BIJ1, PRO en Partij voor de Dieren.

Motie 5, 'Normen voor klimaat, gezondheid en piekgeluid'. De motie is met 21 stemmen tegen en 20 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van CDA, ChristenUnie, Volt, 50PLUS, PRO, D66 en SP.

Motie 6, 'Onderzoek de toekomst van RTHA'. De motie is met 25 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van ChristenUnie, Partij voor de Dieren, BIJ1, PRO, Volt, SP en Mevrouw Nunnely.

6.2 Zienswijze vervoersplannen 2027.

Motie 1, 'Busje 35 komt zo'. De motie is met 29 stemmen voor en 12 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1 en SP.

Motie 2, 'Communicatie over alternatief vervoer'. De motie is met 39 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1 en SP.

Motie 3, 'Heijplaat als casus voor balans tussen efficiëntie en dienstbaarheid in het OV'. De motie is met 25 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, BIJ1, ChristenUnie, 50PLUS, PRO, Volt en CDA.

Motie 4, 'Ommoord is geen proeftuin'. De motie is met 35 stemmen tegen en 6 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, ChristenUnie, Volt, Partij voor de Dieren, BIJ1 en CDA.

Motie 5, 'Gewoon de bus behouden voor dorpskern Heijplaat'. De motie is met 23 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, PRO, Partij voor de Dieren, Volt, ChristenUnie, BIJ1, CDA, 50PLUS en Forum voor Democratie.

Motie 6, 'Carnisse kan de bus niet missen'. De motie is met 34 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, Partij voor de Dieren, Volt, ChristenUnie, BIJ1, CDA en 50PLUS.

Motie 7, 'Herstel het tramnet in West'. De motie is met 24 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, PRO, Partij voor de Dieren, Volt, BIJ1, CDA, ChristenUnie en Forum voor Democratie.

Motie 8, 'Geen bezuinigingen meer op ons OVI'. De motie is met 34 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, Partij voor de Dieren, Volt, BIJ1, CDA, 50PLUS en Forum voor Democratie.

Motie 9, 'Onderzoek mogelijkheden voor schoner openbaar vervoer'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 10, 'Houd het Oude Dorp bereikbaar'. De motie is met 39 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1 en SP.

7.1 Het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld.

Motie 1, 'Hondenveldje voor Hordijkerveld'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 2, 'De groenten uit Rietveld'. De motie is met 25 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, BIJ1, ChristenUnie, PRO, Volt, CDA en SP.

Motie 3, 'Stuur Rotterdammers niet met een kluitje in het Rietveld'. De motie is met 38 stemmen tegen en 3 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, BIJ1 en Partij voor de Dieren.

Raadsvoorstel over 'Gebiedsambitiedocument Rietveld'. Het voorstel is met 38 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, Partij voor de Dieren en SP.

7.2 Het voorstel tot het openen van de grondexploitatie Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam.

Motie 1, 'Meer studentenhuizen graag!'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Raadsvoorstel over 'Openen grondexploitatie Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam'. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

7.3 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg.

Motie 1, 'Rotterdam Zuid – meer woningen zonder verdringing'. De motie is met 36 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van VVD.

Motie 2, 'Slopen met zorg voor alle bewoners'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 3, 'Bescherm onze lokale ondernemers in Carnisse'. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Raadsvoorstel over 'Projectambitiedocument Goereeseweg-Pleinweg'. Het voorstel is met 36 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, CDA, ChristenUnie, SP en Volt.¹

7.4 Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument 110-Morgen.

¹ Tijdens de raadsvergadering van 11 juni 2026 heeft mevrouw Coşkun aangegeven dat de fractie van PvdD wordt geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd.

Motie 1, 'Samen tuinieren in 110-morgen'. De motie is met 24 stemmen tegen en 17 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, BIJ1, Volt, ChristenUnie, PRO, SP, CDA en 50PLUS.

Raadsvoorstel over 'het Projectambitiedocument 110-Morgen'. Het voorstel is met 40 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van 50PLUS.

7.5 *Tweeminutendebat over 'Oranje kijken in Rotterdamse horeca', aangevraagd door het lid Abrahamse e.a.*

Motie 1, 'Laat Rotterdam samen juichen'. De motie is met 40 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van Partij voor de Dieren.

8.1 *Kort bespreekpunt over 'Herhalende sabotage treinspoor Rotterdamse haven', aangevraagd door het lid Bonte.*

Motie 1, 'Drie keer scheepsrecht: geen wapendoorvoer naar Israël via Rotterdam'. De motie is met 22 stemmen voor en 19 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Leefbaar Rotterdam, VVD, CDA, ChristenUnie, 50PLUS en Forum voor Democratie.

12. *Sluiting.*

De VOORZITTER: Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik dank u allen voor de aanwezigheid en uw bijdrage en ik nodig u allemaal uit voor een borrel in de koffiekamer. Ik sluit de vergadering.

(De vergadering is gesloten.)



Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening	651
Toelating van burgercommissieleden	651
Beëdiging van burgercommissieleden	652
Mededelingen	653
Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 21 mei 2026	653
Vaststellen van de notulen van: a. de openbare raadsvergadering van 8 april 2026; b. de openbare raadsvergadering van 16 april 2026; c. het besloten deel van de raadsvergadering van 16 april 2026	654
Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 16 t/m 20	654
Het voorstel tot het niet-ontvankelijk verklaren van een bezwaarschrift tegen het besluit van de Wet voorkeursrecht gemeenten over het vestigen van voorkeursrecht op gronden gelegen aan de Beijerlandse laan, Randweg en Riederlaan (Riederkop)	655
Het voorstel tot vaststelling van het coördinatiebesluit ten behoeve van de voorbereiding en realisatie van de projecten Zuiderpoort en TrouwBoekweit	655
Het voorstel tot het onttrekken van een deel van de Lijnbaanhof aan het openbaar verkeer	655
Het voorstel tot vaststelling van de tweede wijziging Maasvlakteverordening 2014	655
Het herziene voorstel tot aanwijzing van Natuurbegraafplaats Staelduinen te Hoek van Holland	656
Het voorstel tot het gedeeltelijk onttrekken aan het openbaar verkeer en gedeeltelijk bestemmen tot openbare weg van de Beneluxhaven	656
Het voorstel tot het gedeeltelijk onttrekken aan het openbaar verkeer en gedeeltelijk bestemmen tot openbare weg van de Beneluxhaven	656
Het voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de ontwerpbegroting MRDH 2027 en wijziging van de MRDH begroting 2026	656
Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA)	656
Zienswijze vervoersplannen 2027	672
Het voorstel tot vaststelling van het gebiedsambitiedocument Rietveld	685
Het voorstel tot het openen van de grondexploitatie Studentenhuisvesting Erasmus Universiteit Rotterdam	692



Onderwerp	Pagina
Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg	695
Het voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument 110-Morgen	701
Zienswijze ontwerp luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA). - vervolg	705
Tweeminutendebat over 'Oranje kijken in Rotterdamse horeca', aangevraagd door het lid Abrahamse e.a	706
Kort bespreekpunt over 'Herhalende sabotage treinspoor Rotterdamse haven', aangevraagd door het lid Bonte	716
Debat over 'Falend toezicht, malafide verhuur en uitbuiting in Carnisse', aangevraagd door de leden Bruin en Başoğlu	732
Het voorstel tot aanwijzen van leden van de adviescommissies van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)	740
Stemvenster	740
Sluiting	744

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 11 juni 2026.

De griffier,

De voorzitter,

