

Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 20 november 2019

Aanwezig
 Voorzitter: M. Verheggen-Penders
 Griffier: J. Pluijmen
 Leden: W. Weerts(AB), B. Hardij(AB), L. Mlodzick(AB), S. Ghielen(AB), M. Knubben(CDA), J. Blom(CDA), J. Pluijmen(CDA), M. Lebouille (CDA) G. Silverentand-Nelissen(VSP), F. Eurlings(VSP), C. Jamin(VSP), C. Fulmer-Bouwens(PGP), K. Spoelstra(PGP), D. Krikke(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD), W. Scheres(VVD)* en T. Peeters(VVD)
 College: C. Bisschops
 Directie: D. Renkens en B. Mennens
 Ambtenaren: ---

Afwezig: T. Rooding(VVD)

**plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder het in de raad van 5 november jl. namens de fractie AB nieuw benoemde burgerlid de heer Stef Ghielen, en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>Externe aanwezige:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanavond is aanwezig de heer Stefan Prevoo van accountantskantoor RSM. Hij verzorgt een toelichting bij agendapunt 6.a.
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Door de fracties CDA, PGP en VVD zijn vragen ingediend voor de rondvraag. Het overzicht is in iBabs geplaatst en de behandeling vindt plaats bij agendapunt 13.</p>

3.	Spreekrecht Burgers	Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen van de verslagen van de vergaderingen van de commissie EFTR de dato 11 september 2019 en 23 oktober 2019	Naar aanleiding van de aangeboden conceptverslagen zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p><u>Toelichting/aanvulling wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het uitstallingsbeleid is afgerond, in die zin dat er gesprekken hebben plaatsgevonden met de ondernemers en dat er een concept geschreven wordt. Er wordt nog een vervolgspraak gemaakt met de ondernemers en parallel daaraan wordt ook een bijeenkomst belegd met deze commissie c.q. raad. • Ten aanzien van het LVO is al diverse keren aangegeven dat er door LVO samen met het Vista College en het Cita Verde College wordt nagedacht over een beroepscollege. Eigenlijk zouden de partijen in oktober bij elkaar komen om daar een klap op te geven, maar dit is doorgeschoven naar 2020. Bij het LVO is een nieuw bestuur aangetreden en de bestuursleden willen nogmaals goed nadenken over de vraag of zij het beroepscollege (jaar 3 en 4 van het VMBO) willen koppelen aan jaar 1 en 2 van het MBO en of dit verstandig is voor de ontwikkeling van de kinderen. Een professor zal hier een stuk over schrijven en dit stuk zal in januari bij het LVO liggen. Dus alle procesvorming daarna schuift op naar op zijn vroegst februari 2020. <p>Vanuit de commissie worden geen opmerkingen gemaakt over de actielijst.</p>
6.a	Toelichting op het controleprotocol jaarrekening 2019	<p>De heer Stefan Prevoo (accountantskantoor RSM) verzorgt een toelichting.</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording de heer S. Prevoo inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het bijstellen van het bedrag van € 50.000,00 naar € 25.000,00 past binnen de aanbieding voor de jaarrekening. De fijnmazigheid van de controle is bepaald op de goedkeuringstolerantie. Het accountantskantoor hoeft hierdoor niet meer werkzaamheden uit te voeren, maar als men zaken van € 30.000,00 tegenkomt die niet kwalitatief relevant zijn om te melden dan zou men die bij € 50.000,00 niet melden maar bij € 25.000,00 wel. Maar dit betekent niet dat alle bedragen boven de € 25.000,00 worden gecontroleerd, want dit is afhankelijk van de goedkeuringstolerantie. • Uit interviews heeft het accountantsbureau begrepen dat het college voornemens is de functies voor 2020 te scheiden. De heer Prevoo beschikt niet over meer informatie. <p><u>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het betreft niet alleen het feit dat de huidige functie van de heer Renkens in tweeën wordt gesplitst, want het

		<p>is veel breder. Het is en blijft een kleine organisatie, hierdoor is het niet mogelijk om in alle gevallen functiescheidingen aan te brengen. Vroeger werkten er op de afdeling Financiën 25 mensen en nu zijn er dat nog maar 5. Bij grote organisaties is het mogelijk om op alle gebieden functiescheidingen aan te brengen maar dit wordt steeds moeilijker. Daar waar mogelijk gebeurt het maar anders niet. Het college is het met de accountant eens dat het nodig is om op bepaalde gebieden te kijken of het mogelijk is meer functiescheidingen door te voeren.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Prevoo voor zijn inbreng.</p>
6.b	Voorstel college betreffende controleprotocol jaarrekening 2019	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
7.	Voorstel college betreffende verslag beheer archieven ten behoeve van horizontale verantwoording	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden G. Silverentand-Nelissen, J. Pluijmen en D. Krikke.</p> <p><u>Reactie wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De afkorting t.v.w. staat voor taakverwaarlozing. • Vanwege de vele gedetailleerde vragen stelt de wethouder voor om dit voorstel nu terug te trekken en opnieuw te agenderen voor de volgende vergadercyclus en de archiefinspecteur uit te nodigen om de vele vragen te beantwoorden in de commissie EFTR van 29 januari a.s. <p>De voorzitter concludeert dat de wethouder het voorstel terugtrekt en dat het voorstel via het presidium opnieuw wordt geagendeerd voor de commissie EFTR van 29 januari 2020. Uit de reacties maakt zij op dat de commissie zich hierin kan vinden.</p> <p><i><u>Aanvulling vanuit griffie: de gestelde vragen vanuit de fracties zijn verzameld en ter behandeling en beantwoording doorgestuurd naar de wethouder.</u></i></p>
8.	Voorstel college betreffende vaststellen subsidieplafond Muziekonderwijs 2019 - 2020	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Lebouille, B. Hardij, K. Spoelstra en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De vier schutterijen zijn: St. Mauritius uit Strucht, Edele Nobele, Jonge en Oude Loffelyke Schutterijen der Stad en de Vryheyd Valckenborch, schutterij Martinus uit Houthem en Het Nachtwachtgilde uit Berg en Terblijt. • Er zijn in totaal zeven HaFaBra' s: de harmonie in Vilt, Berg, Houthem, Kur-Kapel, Walram, Schin op Geul en Sibbe. • De verdeling van de subsidie is als volgt: in het voortraject is gesproken over een gezamenlijke subsidie voor de schutterijen en de HaFaBra, maar het breekpunt was dat de HaFaBra' s hebben aangegeven dat zij met professionele docenten werken. De schutterijen gaven aan dat zij dit niet kunnen omdat de mensen die nu de

muzieklessen geven dat op vrijwillige basis doen, als amateurs op hoog niveau. Omdat het college voor de HaFaBra wilde vasthouden aan de kwaliteit van de docenten wordt voorgesteld om het plafond voor de HaFaBra-instellingen vast te stellen op € 48.000,00 en plafond voor de schutterijen op € 2.000,00.

- Met de mensen van de HaFaBra is afgesproken dat zij een aanvraag kunnen indienen en dat het geld dan naar rato van het aantal leerlingen, het aantal groepslessen (per muziekinstrument) of het aantal individuele lessen wordt verdeeld. Als zij buitenschoolse of naschoolse activiteiten hebben om kinderen bij het muziekonderwijs te betrekken wordt dat ook bekeken. Mocht dit boven het plafond van € 48.000,00 uitkomen dan wordt dit naar rato terug verdeeld middels een berekening zodat men nooit boven de € 48.000,00 uitkomt.
- Over het instellen van de plafonds is met zowel de mensen van de schutterijen als ook met de mensen van de HaFaBra gesproken en in het voortraject heeft iedereen deze verdeling goedgekeurd. Dus de schutterijen gaven aan toe te komen met € 500,00.
- De wethouder beaamt dat de aanvragen voor 20 november binnen moesten zijn en dat het voorstel ter besluitvorming voorligt in de raadsvergadering van 9 december. Om de mensen niet in de problemen te brengen heeft het college alvast een voorschotje op de waarheid genomen.

Reactie leden B. Hardij en G. Silverentand-Nelissen.

Inbreng tweede termijn lid W. Weerts.

Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:

- Er zijn twee of drie gesprekken gevoerd met de mensen van de HaFaBra en de schutterijen - met uitzondering van Het Nachtwachtgilde - en iedereen heeft ingestemd met deze regeling. Het Nachtwachtgilde maakt geen muziek maar deze schutterij mag desondanks deelnemen aan deze regeling. Desgewenst kan de wethouder de actiepunten ter beschikking stellen zodat men kan zien wie aan de gesprekken heeft deelgenomen.
- Voordat de gesprekken met de verenigingen zijn gevoerd heeft de wethouder vorig jaar verteld dat de HaFaBra en de schutterijen - op drie muziekinstrumenten (drum, fagot en trompet) na - geen zaken doen moet Kumulus. Daarover is afgesproken dat dit gewoon kan doorgaan, maar dat de geldstroom via de HaFaBra loopt en dat zij zelf bepalen wie ze als docent willen.

Reactie leden M. Knubben en J. Pluijmen.

Aanvulling vanuit de griffie: bij EFTR commissie 21 november 2018 is in het verslag (pagina 6 en 7 onder agendapunt 12 gewestelijke aangelegenheden) de stand van zaken inzake Kumulus uiteengezet.

De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

9.	<p>Voorstel college betreffende aanpassingen parkeerplaats Thermae</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden D. Krikke, G. Silverentand-Nelissen, B. Hardij en M. Lebouille.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De parkeerplaats wordt inderdaad uitgebreid met 40 plekken. In het voortraject is met Thermae gesproken over de inrichting van de parkeerplaats en daar is het behouden van de bomen en de natuur zoals die nu is in meegenomen. Verder is aangegeven dat het een mooie parkeerplaats moet worden en dit is ingepast. • De weg wordt breder gemaakt waardoor het keren mogelijk blijft. • Het is niet toegestaan om op de brug te parkeren. • Er wordt ook rekening gehouden met de bredere natuur in de omgeving, zodat die gewaarborgd blijft. • De uitbreiding van de 40 parkeerplekken is een recent plan en daar is vergunning voor verleend. De uitbreiding is in lijn met de nota uit 2002. • Daar waar in de nota sprake is van ‘in het verleden’ wordt bedoeld de gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen de gemeente en Thermae. Omdat het gemeenteground is betreft het een privaatrechtelijke overeenkomst, dus hier gaat verder geen precedentwerking van uit richting anderen. • In het kader van de duurzaamheid is hier zorgvuldig naar gekeken, mede om te voorkomen dat een Valkenier parkeerplaats 2.0 wordt. <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen en M. Lebouille.</p> <p><u>Aanvullende beantwoording de heer B. Mennens inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Thermae is bezig met een enorme vernieuwing van allerlei onderdelen. Voor de meeste onderdelen is inmiddels een vergunning verleend. Voor wat betreft de hotelkamers wilde men weten of de parkeerplaats uitgebreid kan worden en dan komt de vergunningaanvraag aan de orde. Dus die vergunning is nog niet verleend, maar het is wel al bekeken en het past allemaal binnen het bestemmingsplan. • De contractduur van de huurovereenkomst is gelijkgesteld aan de erfpachtovereenkomst die voor de ondergrond van Thermae geldt, want de gemeente is eigenaar van de ondergrond en blijft eigenaar van de parkeerplaats. In de huurovereenkomst is de normale indexering van het huurbedrag meegenomen. Het is niet mogelijk om het huurbedrag tussentijd met 20% te verhogen. De erfpacht en dus ook de huurkoopovereenkomst lopen tot 21 december 2046. • Er is in beeld gebracht van wat er nu aan groot onderhoud zou moeten worden uitgevoerd aan de bestaande parkeerplaats (de 90 plekken) en de uitrit die nu wordt aangepast. De rest van het gebied is buiten beschouwing gelaten. Als de gemeente nu groot onderhoud had moeten uitvoeren was men voor het deel dat nu wordt aangepast € 50.000,00 kwijt. • De investering bedraagt € 600.000,00 en dit wordt door Thermae betaald. Als de gemeente de jaarlasten daarvan zou doorberekenen komt dit uit op € 50.000,00 per jaar. Als de gemeente de huidige tarieven die Thermae nu voor de parkeerplaatsen betaald zou doorberekenen naar de 40 extra plekken dan zou de gemeente
----	------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>maar € 23.000,00 binnenhalen. Daarom is gezegd om Thermae die investering te laten doen, maar het eigendom daarvan komt wel terug bij de gemeente. Hierdoor krijgt de gemeente door de investering van Thermae straks een perfecte nieuwe parkeerplaats en de gemeente blijft die tegen hetzelfde tarief verhuren. De € 23.000,00 is 40 maal c.a. € 572,00 per parkeerplaats per jaar zoals Thermae dat nu betaalt. Door het tarief dat de gasten voor het parkeren moeten betalen heeft Thermae ook parkeerinkomsten, in de marketingacties speelt Thermae daar ook mee. Dus soms vragen ze geen parkeergeld en een andere keer moeten de gasten € 14,00 betalen. Uiteraard probeert Thermae daar voor hun eigen bedrijf een verdienmodel van te maken.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij het vaststellen van de tarieven is de discussie gevoerd of de € 572,00 reëel is. Het is verder aan het bedrijf Thermae om aan te geven wat wel en wat niet mogelijk is in hun tarifiering, daar blijft de gemeente verder buiten. De € 572,00 per parkeerplek is een fatsoenlijk bedrag voor de gemeente. • De heer Mennens weet niet of het waterklaar maken is meegenomen in het huidige ontwerp. Het ligt al vast en de vergunning is al verleend. Het college kan dit nog meegeven aan Thermae, maar of het inpasbaar is weet de heer Mennens niet. <p>Reactie lid M. Lebouille.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
10.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen tweede algehele bijstelling begroting 2019 (Najaarsnota)</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens, M. Knubben, W. Weerts en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de post onvoorzien zit een bedrag ad € 100.000,00. Dit geld is niet uitgegeven en het college heeft voorgesteld om dit bedrag te alloceren voor de zaken die het college voorstelt. • De wethouder zegt toe een nadere uitwerking ter beschikking te stellen van de drie posten die onder de kostenpost onvoorzien zijn geschreven. • Tijdens de commissie SD heeft wethouder Meijers afgelopen maandag al aangegeven dat de begroting binnen het Sociale Domein is geactualiseerd. Verder heeft hij gezegd dat er vanuit Maastricht is aangegeven dat er over 2018 sprake is van naheffingen van ongeveer € 190.000,00 en dat er voor 2019 een kleine € 400.000,00 extra nodig is. Wethouder Meijers heeft ook aangegeven dat er op dit moment een positieve taakstelling is geraamd ad € 213.000,00, dat de gemeente het bedrag hierop in mindering brengt en dat er op dit moment binnen het Sociale Domein sprake is van een negatieve taakstelling ad € 177.000,00. Dus met de gegevens die het college vanuit Maastricht heeft gekregen gaat het op dit moment om een totaalbedrag van € 580.000,00 over 2018 en 2019 (€ 190.000,00 over 2018 en € 390.000,00 over 2019). Dit heeft met name betrekking op de thuiszorg en de jeugdzorg. <p><u>Schriftelijke aanvulling:</u> in de vergadering is als totaal bedrag € 560.000,00 genoemd maar beide</p>

afzonderlijke genoemde bedragen bij elkaar tellend is het totaal € 580.000,00.

Uiteraard is hier intern naar gekeken en er is navraag gedaan in Maastricht. Maastricht geeft aan dat de zorgverleners langzaam zijn met het indienen van hun rekeningen en dat dit een lange na-ijl tot gevolg heeft. Gelukkig is de zorg wel gegarandeerd. Aan de voorkant weet de gemeente wat de zorgaanvragen zijn (dit staat in de maandelijkse rapportages) maar de eindafrekening (het moment dat de zorgverlener de factuur indient voor de daadwerkelijk verleende zorg) ijlt erg lang na. Omdat het een gezamenlijke regeling betreft probeert men de zorgverleners ertoe te bewegen de rekeningen eerder in te dienen, maar dat is schijnbaar erg lastig. De wethouder zal de opmerking van lid W. Weerts voor het instellen van een uiterste termijn van bijvoorbeeld een half jaar voor het indienen van facturen meegeven aan wethouder Meijers, al vraagt zij zich af of dat is toegestaan vanwege de landelijke wetgeving.

Afgelopen maandag heeft er een overleg plaatsgevonden met de mensen van het Sociale Domein en financiën. Er is afgesproken dat de mensen van het Sociale Domein een intern werkstuk opzetten en dat daarin wordt aangegeven op welke knoppen zij kunnen drukken om deze problematiek zowel in Maastricht als bij de zorgverleners beter in de hand te krijgen. Daarnaast wordt gekeken of het mogelijk is aan de voorkant scherper te controleren of iemand daadwerkelijk de zorg nodig heeft die hij/zij aanvraagt. Hoe verloopt het proces en onderbouwing van een aanvraag?

- De taakstelling is nu € 177.000,00 en het kan theoretisch zo zijn dat er morgen twee kinderen een jeugdzorgdiagnose krijgen die bijvoorbeeld € 50.000,00 of € 100.000,00 per jaar per kind gaat kosten. Omdat het openeindregelingen zijn kan de gemeente niet zeggen dat men het niet doet.
- Er werd gesteld dat de bedragen met name in de Wmo en de Jeugdzorg erg toenemen. De gemeente kan eigenlijk niets anders doen dan proberen hier aan de voor- of de achterkant enigszins grip op te krijgen. Maar dat is erg lastig.
- In de nu voorliggende nota is rekening gehouden met de CAO stijging.
- Ten aanzien van de afwikkeling van de nadeelcompensatie is met de kennis van nu besloten om daar het in de nota genoemde bedrag ad € 100.000,00 aan toe te voegen, om er zeker van te zijn dat men daar mee uitkomt. De verwachting is dat dit lukt.

Het college gaat er vanuit dat alles binnen is en op dit moment worden de laatste zaken afgewikkeld. Zodra de laatste zaken zijn afgewikkeld is het klaar, tenzij iemand toch nog een aanvraag indient. Als dat gebeurt, neemt het college die aanvraag in behandeling en wordt het traject doorlopen.

De uitgekeerde bedragen zijn verschillend omdat iedere zaak apart bekeken en juridisch getoetst wordt en daar komen uitkomsten uit.

- Het verhaal over het Sociale Domein is nog niet verwerkt in de nu voorliggende raadsnota. Het college behandelt a.s. dinsdag de aangepaste najaarsnota en vervolgens wordt de gewijzigde nota ter besluitvorming aan de raad aangeboden voor de vergadering van 9 december a.s.

Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens inzake:

- Ten aanzien van de post onvoorzien heeft de raad het vorig jaar gezegd dat daar strikte regels aan verbonden zijn. Dit betekent dat tot dusver geen enkel voorstel ter besluitvorming aan de raad is voorgelegd om iets uit de post onvoorzien te betalen. Men is begonnen met € 100.000,00 en men eindigt met € 100.000,00. Straks wordt de jaarrekening opgemaakt en bij de post onvoorzien staat dan € 100.000,00. Met andere woorden: de € 100.000,00 komt ten gunste van het resultaat. Wat het college nu zegt is dat die € 100.000,00 vrijvalt (er is immers geen beslag op gelegd) maar dat er wel nog een paar tegenvallers zijn (Kasteel Oost, Pradoegebouw en overige gebouwen) en dat is ook € 100.000,00. De koppeling in het nu voorliggende voorstel is gelegd omdat het om € 100.000,00 gaat. De € 100.000,00 is een structureel bedrag, want de gemeente is verplicht structureel een post onvoorzien in de begroting op te nemen.
- De raad heeft de begroting vastgesteld en in de najaarsnota wordt geprobeerd om met de kennis van nu aan te geven wat de kosten zijn, of men te maken heeft met overschrijdingen en onderschrijdingen. Die balans wordt opgemaakt met de huidige kennis en bij het opstellen van de jaarrekening kan dit weer afwijken. De posten waarvan men zeker weet wat het gaat kosten worden bijgesteld. Nu is zeker dat de kosten daarvan € 100.000,00 is. Men weet ook zeker dat in de post onvoorzien € 100.000,00 zit en dat daar dit jaar geen beslag meer op wordt gelegd, waardoor die post vrijvalt. Er valt niets te kiezen en er is geen sprake van dekking zoeken in het eigen programma. De jaarrekening wordt opgemaakt en het is niet nodig om met middelen te schuiven. Het is immers een geraamd budget waar geen beslag op is gelegd. Tegelijkertijd zijn er kosten waar begin 2019 geen rekening mee gehouden is en waar geen budget tegenover staat. De raad heeft vastgesteld dat het niet aan het college is om te bepalen hoe de post onvoorzien wordt besteed. Het college kan bijvoorbeeld niet besluiten om een subsidie van € 25.000,00 te verstrekken en dat bedrag uit de post onvoorzien te betalen, dat is aan de raad. Het moet gaan om kosten die de gemeente voor haar kiezen krijgt en daar is dit een voorbeeld van. De raad heeft geluk dat in de post onvoorzien nog € 100.000,00 zit en dat die nu vrijvalt.
- Op 31 december zijn er kosten gemaakt en wellicht zijn de andere budgetten volledig besteed. Bij het opmaken van de jaarrekening blijkt straks staan welke bedragen binnen een programma zijn uitgegeven en welke niet, maar dat staat los van dit verhaal.
- Het is een besluit van de raad om te proberen eventuele tegenvallers binnen het eigen programma op te vangen. Dit is aan de orde op het moment dat de kadernota voorligt. Stel er ligt een kadernota met een tekort van € 1 miljoen dan wordt geanalyseerd waar dit tekort vandaan komt en dan zegt de raad dat als het college naar dekking zoekt, men primair moet kijken binnen het eigen programma. Vervolgens legt het college zaken voor waar de raad besluiten over kan nemen. Maar in dit geval gaat het om een prognose van een jaarrekening, waarbij wordt geconstateerd dat er € 100.000,00 is uitgegeven waar vooraf geen budget voor was geraamd en dat er tegelijkertijd een post onvoorzien vrijvalt van € 100.000,00. Kortom, dit is geen keuze maar een constatering zoals het er op dit moment voorstaat. Men is verplicht om dit budget nu op te voeren omdat men straks anders problemen krijgt met de goedkeuring van de jaarrekening omdat het college € 100.000,00 heeft uitgegeven terwijl daar geen raadsbesluit aan ten grondslag ligt. Dus het college stelt nu voor om de post

		<p>onvoorzien te laten vrijvallen om het probleem op te lossen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stelt dat er straks een jaarrekening komt met een overschot van € 500.000,00 dan wordt bekeken hoe het er per programma uitziet. En als dan blijkt dat er een tekort is binnen het Sociale Domein, dan wordt dit tekort binnen het Sociale Domein opgelost door bijvoorbeeld het inzetten van een bestemmingsreserve. <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens, M. Knubben, G. Silverentand-Nelissen, W. Weerts en C. Jamin en M. Smeets-Vermariën.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het verhaal rondom het Sociale Domein in de najaarsnota wordt verwerkt en dat de gewijzigde nota ter besluitvorming aan de raad wordt aangeboden.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
11.	Bespreekpunten:	
11.a	Raadsinformatiebulletin (52) Promotiecampagne als vervolg op de verkiezing tot Wandelgemeente van het Jaar	<p>Inbreng leden J. Pluijmen, G. Silverentand-Nelissen en W. Weerts.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder geeft een overzicht waaraan het geld is besteed: een wandelplattegrond in papiervorm gedrukt (€ 5.000,00), online promotie inclusief een facebook campagne (€ 3.000,00), printmedia: te voet online wandelkrant (promotiekosten € 2.000,00), promotiemateriaal en algemene vormgeving (€ 3.000,00), overige marketing en promotie (€ 1.000,00) en promotie bij de wandelvierdaagse (€ 2.000,00) dit is in totaal € 16.000,00. • De reden waarom het college dit gedaan heeft is omdat men de afgelopen jaren heeft gemerkt dat Valkenburg erg goed is in het organiseren van evenementen en dat men daarmee vaak in de prijzen valt, maar dat de gemeente relatief slecht is in het vermarkten van die dingen en dat het mogelijk was hier meer rendement uit te halen. Dit is niet gemeten, maar het is op basis van ervaringen van mensen die hier al langere tijd mee bezig zijn en die aangeven dat de gemeente daar steken op laat vallen. De titel Wandelgemeente van het jaar is de gemeente in de schoot geworpen en het leek de wethouder de moeite waard om daar gehoor aan te geven; daarom is besloten met een dergelijke campagne te werken ook in de hoop daarmee meer wandelaars naar Valkenburg te halen. Uiteraard zal men monitoren wat hier de spinn off van is, en natuurlijk ook van de eigen campagne. • De samenwerking met Vilt is verdisconteerd. • De gemeente is niet bezig met wandelclinics, maar vanuit de doorontwikkeling van het toerisme kunnen de inwoners dit soort zaken oppakken. Hierbij denkt de wethouder aan de heemkundeverenigingen en inwoners die zelf graag wandelen. Bij Visit is wel al in werking gezet dat als een toerist naar Valkenburg komt hij/zij voor een

		<p>bepaalde activiteit een buddy kan krijgen, daar kan wandelen er een van zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder neemt de uitnodiging aan vanuit de fractie om hier met de fractievoorzitter van de fractie VSP over te praten. <p>Reactie leden J. Pluijmen en G. Silverentand-Nelissen.</p>
11.b	Raadsinformatiebulletin (54) Stand van zaken in het UNESCO-dossier	<p>Inbreng lid G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vorig jaar heeft de gemeente opdracht gegeven om alle varianten die denkbaar zijn binnen UNESCO te onderzoeken. Ten aanzien van het verkrijgen van een Wereld Erfgoedstatus hoort men van meerdere kanten dat dit een traject 11, 12, 13 of zelfs nog meer jaar duurt en dat dit erg veel geld kost. Daarnaast zijn diverse kanttekeningen nog niet helder omdat de werkgroep daar nog een definitieve terugkoppeling van moet krijgen. • De Geopark status klinkt interessant en als de wethouder kijkt naar hetgeen men daar nu van weet is dit een mooi en haalbaar streven. Mede omdat dit het gebied de ruimte geeft om het gebied in te zetten (toeristisch of landschappelijk) zoals men dat wil. Bovendien is het mogelijk deze status binnen een jaar of 3 te halen. In januari komt er een brede informatiesessie voor de verschillende gemeenten. Op dit moment wordt nog bekeken wie wil aanhaken en wie niet, zowel in Nederland als in België en Duitsland.
11.c	Raadsinformatiebulletin (57) Impuls beleving Kerststad	<p>Inbreng leden C. Fulmer-Bouwens en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder zet de opmerking dat er op de informatieborden en plattegronden bedrijven en parkeerplaatsen vergeten zijn nog vandaag door, want als dit klopt is dat geen goede zaak. • De wethouder heeft inmiddels een e-mail gekregen over het fietsen op de weg en er is geantwoord dat het college daar graag over in gesprek gaat om te kijken of er mogelijke oplossingen zijn. Het is erg lastig omdat het college probeert met ieders verkeersveiligheid rekening te houden. • Vorig jaar waren er inderdaad toegangspoorten en de kerstvaandels; waar het in dit RIB over gaat zijn de nieuwe toegangspoorten. Die zijn er nu nog niet vanwege een vertraging in het maakproces. Als het goed is worden de kerstvaandels de komende week geplaatst. In tegenstelling tot vorig jaar met beperkte plekken krijgt iedere straat nu dezelfde kerstvaandels. <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p>
11.d	Brief (130) gemeente Meerssen inzake amendement m.b.t. begrotingen 2020 Gemeenschappelijke Regelingen, brief (131) gemeente Vaals inzake motie	<p>Inbreng leden M. Knubben en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.</p>

	Gemeenschappelijke Regelingen en brief (134) gemeente Heemstede inzake motie 'Als we verder de trap af moeten, komen we onder water'	<p><u>De voorzitter concludeert dat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er inzake de motie van de gemeente Heemstede inmiddels een brief vanuit het college naar de VNG is gestuurd. • De fractie VSP ten aanzien van de Gemeenschappelijke Regelingen een concept motie voorbereidt en dat deze wordt via de griffie met de overige fracties wordt gedeeld. Doel hiervan is om tijdens de raadsvergadering van 9 december a.s. een raadsbrede motie te kunnen indienen.
11.e	Mondelinge toelichting over regionale koopstromenonderzoek/meenemen wensen vanuit de gemeente	<p>Toelichting wethouder C. Bisschops inzake:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koopstromenonderzoek vanuit de provincie. Dit onderzoek is door de provincie geïnitieerd voor zowel Zuid, Midden als Noord Limburg inclusief de grensregio. Hier zijn willekeurig mensen voor aangeschreven - waaronder de wethouder - maar mensen die daar zelf graag aan willen meedoen kunnen de vragenlijst invullen via de website van de provincie. Het onderzoek loopt tot en met de eerste twee weken van december en de resultaten worden verwacht in maart of april 2020. Het doel van dit koopstromenonderzoek is om in alle winkelgebieden te kijken welke mensen daar iets kopen, wat wordt er gekocht en daarin wordt een onderscheid gemaakt tussen de bouwwinkels, retail en de kruideniers. Hopelijk krijgt de gemeente Valkenburg aan de Geul uit dit onderzoek een antwoord op de vraag in hoeverre de gemeente als winkelgebied een regionale functie heeft en wat het percentage in runshoppen en funshoppen is. • Koopstromenonderzoek vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit onderzoek onder het winkelende publiek in het centrum van Valkenburg vindt plaats op initiatief van de gemeente en wordt gedaan door leerlingen van Hogeschool Zuyd. Dit onderzoek is specifiek gericht op de mensen uit de regio. Er is een lijn getrokken van 40 kilometer en de leerlingen stellen de vraag waar men vandaan komt niet alleen aan de mensen die zij binnen de gemeentegrenzen op straat tegenkomen, maar ze posten ook op bepaalde punten in de regio (bijvoorbeeld in Hulsberg) om te onderzoeken hoeveel mensen uit de gemeente Valkenburg aan de Geul daar gaan winkelen. Dit onderzoek loopt en het college verwacht de resultaten hiervan in het eerste kwartaal van 2020.
11.f	Voortgangsrapportage verslag van bevindingen accountant jaarrekening 2018	<p>Inbreng leden W. Weerts en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college mag niet afwijken van de Europese wetgeving, op de nationale wetgeving mag dit wel op bepaalde punten. Uiteraard probeert het college hier zo zuiver mogelijk mee om te gaan, vandaag de omschrijving in het nu voorliggende stuk. <p>Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.</p>

		<p><u>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er ligt een aanbestedingsnota en natuurlijk is het college gehouden aan de Europese aanbestedingsregels, daar mag men niet van afwijken. Daarnaast heeft het college zelf aanbestedingsregels vastgesteld en daarvan zegt de accountant dat daar een bepaalde procedure aan gekoppeld is. Maar dit valt buiten de scope van de accountant omdat de gemeente anders teveel risico's loopt in het kader van de goedkeuring van de jaarrekening. Ook de subsidies vallen daar buiten. Dus er zijn aanbestedingsregels en daar wordt naar gekeken, maar die vallen buiten het rechtmatigheidsoordeel.
12.	Gewestelijke aangelegenheden	<p><u>Mededelingen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Conform de toezegging in de begrotingsvergadering op 5 november jl. is het overzicht mutaties reserve evenementen als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt. Als er nog vragen zijn dan hoort de wethouder dat graag. • Verder is op 5 november jl. afgesproken om vandaag te sparren over de mogelijkheden van een light toeristenbegroting en hoe men daar naar moet kijken. Hier is intern over gesproken en de conclusie is dat het lastig is om te bepalen wat men wel en wat men niet gaat meenemen van de gelden die er vanuit het toerisme binnenkomen en welk deel de gemeente daarvan aan de kernen geeft. <p>In tegenstelling tot het voorgaande begrijpt de wethouder uit de woorden van lid C. Fulmer-Bouwens dat zij doelt op subsidies en zaken in de kernen waar de inwoners vanuit een kernoverleg aanspraak op kunnen maken maar dat de inwoners daar niet van op de hoogte zijn. De vraag daarbij is wat onder voorzieningen wordt verstaan. Is bijvoorbeeld het asfalt een voorziening?</p> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.</p> <p><u>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Hier is intern uitvoerig over gesproken. In het verre verleden is er een toeristenbegroting gemaakt en de uitkomst daarvan wordt bepaald door diegenen die hier aan tafel zitten. <p>Een aantal inkomstenposten kan men gemakkelijk toerekenen: toeristenbelasting, gemakkelikhedenretributie. Maar bij het parkeren wordt dit al moeilijker. Dan is er nog de onroerendezaakbelasting en de niet-woningen: moet men de daar de hotels daar wel of niet bij betrekken? Het Gemeentefonds: hoe groot is die aftrekpost? Wegenonderhoud: Valkenburg is een toeristengemeente, dit betekent dat het wegenonderhoud op niveau moet zijn. Als men dit wegenonderhoud vergelijkt met het wegenonderhoud van de gemeente Meerssen dan constateert men misschien dat de gemeente Valkenburg aan de Geul minder uitgeeft. Hier ligt politieke besluitvorming aan ten grondslag.</p> <p>Kortom, in het verleden is alles uit de kast gehaald en de meest objectieve methode is als de gemeente een soort benchmark uitvoert en aangeeft waarin de gemeente afwijkt van de gemiddelde gemeente van gelijke omvang. Dan komen precies deze posten naar voren: parkeren, toeristenbelasting, etc. Aan de kostenkant stond de Polfermolen voor € 1.8 miljoen, maar dit heeft niets - of in ieder geval nauwelijks - met toerisme te maken.</p>

		<p>Dus hoe men dit ook draait of keert, het is een moeilijke discussie. Heeft de gemeente meer of minder subsidies? Al deze zaken zijn moeilijk te bepalen, men kan proberen inzichtelijk te maken hoe die balans er uitziet maar dan loopt de gemeente grote risico's. Stel dat er een toeristenbegroting ligt met een overschot van € 5 miljoen, daar kan men hele verkeerde conclusies aan verbinden.</p> <p>De raad stelt de begroting vast en daarin worden de keuzes gemaakt. De ene raad besluit € 1 miljoen aan wegenonderhoud uit te geven en een andere raad besluit om dit niet te doen. Expliciet aangeven dat de inwoners geen last hebben van het toerisme maar dat zij er wel van profiteren en vervolgens vragen of het college kan aangeven wat de inwoners allemaal hebben wat inwoners in andere gemeenten niet hebben is erg moeilijk. Het college kan zeggen dat de inwoners grote voordelen hebben omdat men in een toeristengemeente woont, maar iemand anders zegt dat hij/zij daar juist veel last van heeft. Het is aan de raad om dit uit te leggen aan de inwoners.</p> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p>
13.	Rondvraag	<p><u>De fractie CDA heeft de volgende vraag ingediend:</u></p> <p>WK Veldrijden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft er al een eindafrekening plaatsgevonden van het WK Veldrijden februari 2018? • En zo ja, hoe ziet die er uit? <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De eindafrekening heeft nog niet plaatsgevonden, maar er is wel een berekening gemaakt en men mag er vanuit gaan dat de gemeente tussen de € 30.000,00 en € 35.000,00 terugkrijgt. Over 2018 is de accountant nog aan het rekenen en in december ligt de laatste stand van zaken bij de provincie. Vervolgens krijgt de gemeente iets te horen over de eindafrekening. Het staat bij het college op het netvlies en het college houdt dit zeker in de gaten. De wethouder zegt toe dat bij een volgend evenement in de overeenkomst een clause wordt opgenomen waarin staat dat men geen aansprakelijkheid kan maken op gemeenschapsgeld als men er tussentijds achter komt dat het niet haalbaar is. <p>Reactie lid J. Blom.</p> <p><u>De fractie PGP heeft de volgende vraag ingediend:</u></p> <p>Polfermolen</p> <p>De werknemers van de Polfermolen willen graag weten wat hun te wachten staat wanneer de Polfermolen gaat sluiten. Er zou een 'sociaal plan' voor hun opgesteld worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wanneer kunnen de werknemers de definitieve versie van het 'sociaal plan' verwachten?

		<p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De besprekingen zien er hoopvol uit en de wethouder heeft begrepen dat de bonden het sociaal plan voor het einde van dit jaar zullen tekenen. <p><u>De fractie VVD heeft de volgende vraag ingediend.</u></p> <p>Nieuwbouw OBS Berg Met betrekking tot de kredietverlening aan de Stichting kom Leren voor nieuwbouw OBS Berg is de VVD benieuwd naar de reactie van de stichting over het meenemen van het idee om te kiezen voor een innovatieve wijze van de aanbesteding, het zogenaamde Best Value principe.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Staan zij open voor het opnemen van een zogenaamde Design-Build-Maintain-Operate (DBMO) contract in de aanbesteding? <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De kredietverstrekking heeft plaatsgevonden. Deze vraag wordt alsnog uitgezet bij de stichting. <p>Reactie lid M. Smeets-Vermariën.</p>
14.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.25 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 29 januari 2020.

M. Verheggen-Penders,
voorzitter

J. Pluijmen,
griffier