Toelichting Wijzigingsverordening Algemene plaatselijke verordening
Bij voorstel van 4 november 2025, iBabs nummer 7242;

Artikelsgewijs

Artikel 2:14 Winkelwagentjes

In de praktijk worden winkelwagentjes vaak zomaar achtergelaten op straat. Dit gebeurt ook buiten de buurt van de winkel en na sluitingstijd. Dit zorgt voor rommel, schade en overlast. De huidige regels in de Apv zijn niet duidelijk genoeg om hier goed tegen op te treden. Daarom stellen we voor om artikel 2:14 aan te passen en duidelijker te maken.
Doel van de wijziging:

- Winkeliers krijgen meer en duidelijkere verantwoordelijkheid voor hun winkelwagentjes.
- Het wordt verboden om winkelwagentjes na sluitingstijd achter te laten op straat.
- Winkelwagentjes mogen niet meer gebruikt worden buiten een redelijke afstand van de winkel.
- De regels worden makkelijker te controleren en te handhaven.

Juridische en handhavingsredenen:

- Duidelijkheid over verantwoordelijkheid: Door duidelijk te zeggen dat winkelwagentjes niet onbeheerd mogen blijven na sluitingstijd, weten winkeliers wat er van hen verwacht wordt.
- Beperking van afstand: Door een maximale afstand van 200 meter toe te voegen, kunnen handhavers optreden tegen winkelwagentjes die te ver van de winkel worden gevonden.
- Betere handhaving: Boa's en toezichthouders krijgen duidelijke regels om op te treden tegen overlast door winkelwagentjes.

Maatschappelijke en ruimtelijke redenen:

- Nettere straten: Winkelwagentjes die op straat blijven staan, zorgen voor een rommelige omgeving. Dit is slecht voor de uitstraling van winkelgebieden en woonwijken.
- Voorkomen van schade en hinder: Winkelwagentjes kunnen schade veroorzaken aan auto's, straatmeubilair en planten. Ze kunnen ook in de weg staan voor voetgangers, ouderen en mensen met een beperking.
- Stimuleren van goed ondernemerschap: Winkeliers worden aangemoedigd om hun winkelwagentjes goed te beheren, bijvoorbeeld met een muntjessysteem, hekjes of personeel dat ze ophaalt.

Beleidsmatige consistentie:

- Aansluiting bij andere regels: De wijziging past goed bij het bredere beleid van de gemeente om overlast te voorkomen en de openbare ruimte veilig, schoon en toegankelijk te houden.
- Ruimte voor uitzonderingen: Het derde lid van het artikel blijft bestaan. Hierdoor is maatwerk mogelijk in situaties die onder de Omgevingswet vallen.

Deze wijziging van artikel 2:14 zorgt voor betere regels over winkelwagentjes op straat. Het helpt om de leefomgeving netjes te houden, maakt handhaving makkelijker en stimuleert winkeliers om hun verantwoordelijkheid te nemen. Dit past bij de doelen van de gemeente voor openbare orde, veiligheid en ruimtelijke kwaliteit.

Artikel 2:42 Plakken en kladden

In het huidige artikel is stoepkrijten verboden. Dit verbod staat niet meer in de model-Apv van de VNG. Veel mensen weten niet dat het verboden is, en het is vaak onduidelijk wat wel en niet mag. Door het verbod te schrappen, wordt het duidelijker. Ook geeft het meer rechtszekerheid. In de praktijk wordt er ook bijna nooit op gehandhaafd. Stoepkrijt is niet slecht voor het milieu en verdwijnt vanzelf als het regent. Het veroorzaakt geen blijvende schade. Daarnaast is stoepkrijten een leuke en sociale activiteit voor kinderen en buurtbewoners. Een verbod past niet bij het stimuleren van buitenspelen en samen dingen doen in de buurt.

Als stoepkrijt toch overlast of schade veroorzaakt, kan dat worden aangepakt via andere regels, zoals het Wetboek van Strafrecht of andere Apv-bepalingen (bijvoorbeeld graffiti of vandalisme). Een apart verbod op stoepkrijt is dan niet nodig.
De gemeente kan nog steeds optreden tegen ongewenste uitingen, zoals racistische teksten (via artikel 2:42 eerste lid) of commerciële reclame (via het reclamebeleid). Zo blijven onschuldige vormen van stoepkrijten toegestaan.

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken
In sommige situaties kan het aanleggen of stoken van vuur in de buitenlucht gevaarlijk of ongewenst zijn. Denk bijvoorbeeld aan droge periodes, drukke evenementen of kwetsbare natuurgebieden. Daarom stellen we voor om in de Apv op te nemen dat het college van burgemeester en wethouders gebieden en tijden mag aanwijzen waar open vuur verboden is.
Met dit voorstel willen we:

- brandgevaar voorkomen;
- de openbare ruimte veilig en leefbaar houden;
- duidelijk maken wanneer en waar vuur verboden is;
- zorgen dat we als gemeente snel kunnen reageren op risico's.

Juridische redenen

- Duidelijke regels voor iedereen: Door het verbod in de Apv op te nemen, weten inwoners en handhavers precies wat wel en niet mag.
- Goede handhaving mogelijk: Boa's en andere toezichthouders kunnen makkelijker optreden als er toch vuur wordt gestookt op verboden plekken of tijden.
- Aanvulling op landelijke regels: De landelijke wetgeving regelt niet alles. Met dit voorstel kunnen we lokaal extra regels stellen waar dat nodig is.

Veiligheidsredenen

- Voorkomen van brand: Vuur in de buitenlucht kan snel uit de hand lopen, vooral bij droogte. Dit voorstel helpt om dat te voorkomen.
- Bescherming van kwetsbare plekken: In natuurgebieden, speeltuinen of dicht bij gebouwen is vuur extra gevaarlijk. Het college kan deze plekken aanwijzen.
- Snel kunnen reageren: Bij bijzondere situaties, zoals een hittegolf of een groot evenement, kan het college tijdelijk extra regels instellen.

Beleidsmatige redenen

- Leefbaarheid en rust: Vuur kan zorgen voor rook, stank en overlast. Een verbod helpt om de openbare ruimte prettig te houden voor iedereen.
- Milieubescherming: Vuur stoken zorgt voor luchtvervuiling. Dit voorstel draagt bij aan een gezondere leefomgeving.
- Duidelijkheid voor inwoners: Door het college bevoegdheid te geven om gebieden en tijden aan te wijzen, kunnen we via borden, kaarten of de website goed uitleggen waar het verbod geldt.

Met dit voorstel zorgen we voor duidelijke regels over vuur in de buitenlucht. We beschermen de veiligheid, het milieu en de leefbaarheid in onze gemeente. Tegelijk bieden we ruimte voor maatwerk, zodat we kunnen inspelen op lokale situaties.

Artikel 5:38 Opgravingen
Dit is een nieuw artikel.
De gemeente vindt het belangrijk om archeologisch erfgoed goed te beschermen. Daarom wil de gemeente, in lijn met de Erfgoedwet, een verbod opnemen in de Apv op opgravingen door mensen of bedrijven zonder certificaat. Zo wordt het bodemarchief beter beschermd en voorkomen we dat belangrijke archeologische informatie verloren gaat.
Via de Apv wordt een lokaal verbod ingesteld op opgravingen zonder certificaat. Er komt een uitzondering voor partijen die een certificaat hebben volgens paragraaf 5.1 van de Erfgoedwet. Deze erkende instellingen en bedrijven mogen hun werk blijven doen.

Volgens de Erfgoedwet mogen alleen gecertificeerde instellingen archeologisch onderzoek doen. Door dit verbod ook in de Apv op te nemen, kan de gemeente optreden tegen illegale opgravingen. Dit maakt het makkelijker om te handhaven en zorgt voor duidelijkheid voor toezichthouders en inwoners.
Redenen voor het verbod:

- Bescherming van archeologische waarden: Opgravingen zonder toezicht kunnen het bodemarchief beschadigen.
- Voorkomen van roofvondsten: Zonder verbod kunnen waardevolle vondsten verdwijnen in privécollecties of op de zwarte markt.
- Stimuleren van professioneel onderzoek: Gecertificeerde partijen werken volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). Zij gaan zorgvuldig om met vondsten en leggen alles goed vast.
- Versterking van lokaal erfgoedbeleid: Het verbod past bij de doelen van de gemeente op het gebied van cultuur, onderwijs en ruimtelijke kwaliteit.

Door duidelijk te verwijzen naar paragraaf 5.1 van de Erfgoedwet is juridisch helder wie opgravingen mag doen. Dit voorkomt misverstanden en sluit aan bij landelijke regels. Met dit voorstel wordt het erfgoedbeleid van de gemeente versterkt. Archeologische waarden worden beter beschermd, terwijl erkende partijen hun werk kunnen blijven doen. Het verbod in de Apv is een passende en effectieve maatregel.

Artikel 5:38a Detectorverbod
Dit is een nieuw artikel.
Metaaldetectie in de openbare ruimte neemt toe in populariteit, zowel onder hobbyisten als commerciële partijen. Hoewel het gebruik van metaaldetectors op zichzelf niet verboden is, kan het leiden tot verstoring van archeologische waarden, gevaarlijke situaties en ongewenste maatschappelijke effecten. De Erfgoedwet biedt op nationaal niveau kaders, maar via de Apv kan de gemeente lokaal maatwerk leveren en handhaving mogelijk maken.
Het voorstel beoogt het opnemen van een verbod op het gebruik van metaaldetectors in de openbare ruimte. Er komt een uitzondering voor partijen die een certificaat hebben volgens paragraaf 5.1 van de Erfgoedwet. Hiermee wordt de bescherming van archeologische en openbare belangen versterkt en ontstaat een duidelijke juridische basis voor handhaving.
Juridische argumenten

- Lokale aanvulling op landelijke regelgeving: De Erfgoedwet reguleert archeologisch onderzoek, maar niet het gebruik van metaaldetectors in de bovenste bodemlaag. Via de Apv kan de gemeente dit lokaal reguleren.
- Versterking van handhaafbaarheid: Een Apv-verbod biedt gemeentelijke toezichthouders en boa’s een duidelijke grondslag om op te treden tegen ongewenst gebruik van metaaldetectors.
- Duidelijkheid voor burgers: Een expliciet verbod voorkomt misverstanden en maakt het beleid transparant en uitlegbaar.

Archeologische argumenten

- Bescherming van het bodemarchief: Metaaldetectie kan leiden tot verstoring van archeologische sporen, vooral als er wordt gegraven. Vondsten verliezen hun context en daarmee hun wetenschappelijke waarde.
- Voorkomen van roofvondsten: Zonder verbod kunnen waardevolle objecten verdwijnen in particuliere collecties of op de zwarte markt, buiten het zicht van erfgoedinstellingen.
- Bevordering van verantwoord zoeken: Door het stellen van regels en het eventueel verlenen van ontheffingen aan erkende partijen, wordt verantwoord en geregistreerd zoeken gestimuleerd.

Veiligheidsargumenten

- Risico op het aantreffen van explosieven: In gebieden met een oorlogsgeschiedenis kunnen nog explosieven in de bodem liggen. Metaaldetectie vergroot het risico op gevaarlijke situaties.

- Bescherming van infrastructuur en natuur: Metaaldetectie kan leiden tot beschadiging van kabels, leidingen, wortels en dierenverblijven. Een verbod voorkomt deze schade en beschermt de openbare ruimte.

Het opnemen van een detectorverbod in de Apv is een proportionele maatregel die bijdraagt aan de bescherming van archeologische waarden, de openbare veiligheid en de leefomgeving. Tegelijkertijd biedt het ruimte voor maatwerk en samenwerking met erkende partijen. Het voorstel sluit aan bij landelijke regelgeving en versterkt het lokale erfgoed- en veiligheidsbeleid.

Er wordt afgezien van de mogelijkheid om een ontheffing te bieden om de volgende redenen:

- Er blijft een risico op gevaarlijke situaties, ook als er een ontheffing is.
- Zelfs met regels kan iemand bij het zoeken met een metaaldetector munitie vinden en daar verkeerd mee omgaan. Dit is gevaarlijk voor het publiek, de zoekers en voor hulpdiensten.
- De gemeente moet handhaven, maar heeft daar niet altijd genoeg mensen voor.
- Het controleren of mensen zich aan de regels houden kost tijd en inzet. Denk aan het bijhouden van registraties, controles en het opvolgen van meldingen.
- Burgers kunnen verkeerde verwachtingen krijgen.
- Als er ontheffingen worden gegeven, denken mensen misschien dat het veilig is. Maar in werkelijkheid blijven er risico's.
- Als één groep een ontheffing krijgt (bijvoorbeeld een hobbyclub), kunnen anderen ook een ontheffing willen. Dat kan zorgen voor discussies over gelijke behandeling.
- Als er iets misgaat bij iemand met een ontheffing, kan er discussie ontstaan. Mensen kunnen dan vragen of de gemeente wel goed heeft opgelet bij het geven van de ontheffing – zowel juridisch als bestuurlijk.

Artikel 5:38b Verbod magneetvissen

Dit is een nieuw artikel.

Magneetvissen is een activiteit waarbij mensen met een sterke magneet metalen voorwerpen uit het water halen. Het lijkt een onschuldige hobby, maar het brengt risico's met zich mee. Denk aan gevaarlijke situaties, schade aan archeologisch erfgoed en verstoring van de openbare orde. Steeds meer gemeenten nemen daarom een verbod op magneetvissen op in hun Apv.

De gemeente wil de openbare veiligheid, het archeologisch erfgoed en de leefomgeving beschermen. Dit gebeurt door magneetvissen te verbieden via een duidelijke regel in de Apv.

Juridische redenen:

- Aanvulling op landelijke regels: De Erfgoedwet verbiedt het meenemen van archeologische vondsten, maar zegt niets over magneetvissen. Via de Apv kan de gemeente dit wel regelen.
- Betere handhaving: Met een verbod in de Apv kunnen toezichthouders en boa's optreden tegen ongewenst gedrag en schade.
- Duidelijkheid voor inwoners: Een duidelijk verbod voorkomt verwarring en maakt het beleid begrijpelijk.

Veiligheidsredenen:

- Gevaarlijke vondsten: Magneetvissers halen soms munitie, granaten of wapens uit het water. Dit is gevaarlijk en vraagt inzet van de Explosieven Opruimingsdienst (EOD).
- Overlast en gevaar: Magneetvissen kan leiden tot groepen mensen bij het water, wat hinder en gevaarlijke situaties oplevert.
- Schade aan gemeentelijke eigendommen: Zware voorwerpen worden soms over bruggen of kades gesleept, wat schade veroorzaakt.

Archeologische en maatschappelijke redenen:

- Bescherming van erfgoed: Vondsten uit het water verliezen hun waarde als ze zonder controle worden opgehaald.

- Voorkomen van roofvondsten: Waardevolle objecten kunnen verdwijnen in privécollecties of op de zwarte markt.
- Schone en veilige omgeving: Magneetvissen zorgt vaak voor rommel langs het water. Een verbod helpt om de openbare ruimte netjes en veilig te houden.

Het verbod op magneetvissen in de Apv is een passende maatregel. Het beschermt erfgoed, veiligheid en leefbaarheid. Tegelijk biedt het ruimte voor maatwerk en samenwerking met erkende partijen. Het voorstel sluit goed aan bij landelijke regels en versterkt het lokale beleid.

Er wordt afgezien van de mogelijkheid om een ontheffing te bieden om de volgende redenen:

- Er blijft een risico op gevaarlijke situaties, ook als er een ontheffing is.
- Zelfs met regels kan iemand bij magneetvissen munitie vinden en daar verkeerd mee omgaan. Dit is gevaarlijk voor het publiek, de vissers en voor hulpdiensten.
- De gemeente moet handhaven, maar heeft daar niet altijd genoeg mensen voor.
- Het controleren of mensen zich aan de regels houden kost tijd en inzet. Denk aan het bijhouden van registraties, controles en het opvolgen van meldingen.
- Burgers kunnen verkeerde verwachtingen krijgen.
- Als er ontheffingen worden gegeven, denken mensen misschien dat het veilig is. Maar in werkelijkheid blijven er risico’s.
- Als één groep een ontheffing krijgt (bijvoorbeeld een hobbyclub), kunnen anderen ook een ontheffing willen. Dat kan zorgen voor discussies over gelijke behandeling.
- Als er iets misgaat bij iemand met een ontheffing, kan er discussie ontstaan. Mensen kunnen dan vragen of de gemeente wel goed heeft opgelet bij het geven van de ontheffing – zowel juridisch als bestuurlijk.