

Aan de gemeenteraad

|                       |                         |                    |                                         |
|-----------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------------------------|
| <b>Behandeld door</b> | P.C. van Doorn          | <b>Datum</b>       | 5 januari 2021                          |
| <b>Doorkiesnummer</b> | 030 - 28 61180          | <b>Kenmerk</b>     | 8448953                                 |
| <b>E-mail</b>         | pa.van.doorn@utrecht.nl | <b>Onderwerp</b>   | Uitspraak hoger beroep REMU NV vs Eneco |
| <b>Bijlage(n)</b>     | 1                       | <b>Beleidsveld</b> | Financiën                               |

Geachte leden van de raad,

In onze brief van [14 mei 2019](#) hebben wij u geïnformeerd over het ingestelde hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank Amsterdam van 27 februari 2019 over de claim van de NV REMU Houdstermaatschappij (hierna REMU) over een nabetalingsvordering vanwege een verkoop van aandelen van NV Eneco beheer (hierna Eneco). In die brief gaven wij aan u op de hoogte te houden over het resultaat van het hoger beroep. In hoger beroep is de uitspraak van de rechtbank bevestigd: de REMU heeft geen recht op een nabetaling.

Van de directie van de REMU hebben we de uitspraak van 8 december 2020 (bijgevoegd) ontvangen. De rechter in hoger beroep bevestigt het eerdere oordeel dat REMU geen aanspraak meer kan maken op de nabetalingsregeling als afgesproken tijdens de verkoop van de aandelen van REMU aan Eneco in 2002. Indertijd is afgesproken dat indien de aandelen van Eneco aan een andere partij zouden worden verkocht de voormalige aandeelhouders (provincie Utrecht, gemeenten Amersfoort en Utrecht) zouden mee delen in een eventuele winst. Deze nabetalingsregeling liep tot 31 december 2010.

De REMU is van oordeel dat Eneco zelf de verkoopbaarheid van de aandelen destijds negatief heeft beïnvloed door op te komen tegen de splitsingswet (verplichte opsplitsing in een netwerk en productiebedrijf). Eneco is daarbij uiteindelijk in het ongelijk gesteld. Eneco is inmiddels verkocht zoals bekend. De REMU heeft zelf altijd het recht op nabetaling voorbehouden, Eneco heeft dat steeds voor kennisgeving aangenomen. De rechter in hoger beroep bevestigt het standpunt van Eneco dat er geen sprake is geweest van negatieve beïnvloeding.

De directie van de REMU zal de raad van commissarissen waarvan wethouders Klein en Diepeveen deel uitmaken een voorstel doen over het eventueel cassatie instellen tegen de uitspraak in hoger beroep. Aangezien er geen rekening is gehouden met een eventuele nabetaling heeft een en ander geen gevolgen voor de begroting van de gemeente. Mocht er cassatie tegen de uitspraak in hoger beroep worden ingesteld door de REMU dan zullen wij u daarover informeren.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,