

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

5

Datum 07 maart 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door Mevr. Saskia Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

10

Aanwezigen

Mevr. M. El-Saqa (voorzitter), dhr. F. de Kok (commissiegriffier), dhr. E. van den Eerenberg (wethouder), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. van der Zweth (PvdA), mevr. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. R. van de Graaf (ChristenUnie), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr. M. Usta (DENK), mevr. L. Bode (Volt), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mevr. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. M. Aït Dauoa (D66), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), dhr. J. Vasters (D66), dhr. Koning (D66).

15

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

20

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststellen van de agenda van 7 maart 2024	3
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	4
3.1 Raadvoorstel Tweede tranche maatregelen op gang houden woningbouw	4
3.2 Raadvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Papendorp	4
3.3 Raadvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Groenewoud	4
3.4 Raadvoorstel Afschrijvingstermijn Depot en Sterdenbouwkundig Programma van Eisen en Grondexploitatie Isotopenweg	4
3.5 Raadvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Rotsoord 7 en Pastoefabriek	5
3.6 Raadvoorstel Vestigen voorkeursrecht Ravellaan Noord	5
3.7 Raadsvorsel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone	6
3.8 Raadsbrief Kloosterweide	6
Agendering Raadsbrieven	7
Agenderingen RIB'en	7
4. Verslagen	8
5. Toezeggingen/moties	8

7. Ingekomen stukken	8
8. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk	8
9. Raadsvoorstel Vaststelling aangepast bestemmingsplan Lage Weide naar aanleiding van uitspraak Raad van State	11
5 10. Raadsvoorsel Vaststelling Bestemmingsplan Museumhotel, Binnenstad.....	12
11. Onderwerp uit de portefeuille wethouder Eerenberg	19
Lijst van toezeggingen	19

1. Opening en mededelingen

10 **De voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

15 **Wethouder Eerenberg** deelt mede dat er vanuit dB's een verzoek is gedaan om een voorschotbetaling te ontvangen. Op 1 mei zullen zij de betalingen van de marktpartijen ontvangen, maar zij hebben het geld komende week nodig om facturen voor de verbouwing te kunnen betalen. Het gaat om een bedrag van zeven ton. De wethouder zit met een dilemma omdat het feitelijk een lening is van zeer korte duur en zonder risico, maar het raakt wel raadsbevoegdheden. Het verzoek is 24 uur oud en wordt dinsdag in het college besproken. De wethouder stelt voor met een Raadsbrief te komen na de bespreking in het college en is aan de hand daarvan bereid mee te werken aan de bespreking over een mogelijke oplossing. De wethouder vindt het een lastig dilemma omdat er aan de andere kant ook een motie is waarbij er een vrij mandaat is afgegeven.

25 De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit niet een mededeling zoals bedoeld is in de agenda en vraagt of de brief in concept al klaar is, want dan kan deze vandaag besproken worden. De heer Te Hoonte stelt voor dat er een memo wordt opgesteld met een feitelijke onderbouwing, zodat er voor het einde van de vergadering een besluit over de uitbetaling gemaakt kan worden.

30 Wethouder **Eerenberg** kan een memo laten sturen met het verzoek en dat is dan zonder de uitkomst van het college. De wethouder wil dan wel dat de memo iets in gang zet, omdat het anders heel veel moeite voor niets is.

35 De heer **Koning** (D66) vindt het verzoek van de heer Te Hoonte onwenselijk, omdat het verzoek door het hele college beoordeeld dient te worden. De heer Koning wil graag volledig geïnformeerd worden en begrijpt dat dit tijd kost. Inhoudelijk kan het wat hem betreft ook later nog besproken worden.

40 De heer **Van de Graaf** (ChristenUnie) deelt de mening van de heer Koning en vindt het goed om er iets meer tijd voor te nemen. De heer Van de Graaf heeft wel de behoefte al na te denken over het procedureel.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) sluit zich aan bij de heer Koning en is blij dat de commissie wordt meegenomen en vindt het goed hier op korte termijn over te praten.

45 De **voorzitter** vraagt een reactie van de heer Te Hoonte.

50 De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het jammer dat het deze reactie oproept, omdat hij juist een opening wilde bieden om het op korte termijn af te handelen. De heer Te Hoonte geeft aan informatie te missen die mogelijk niet openbaar gedeeld kan worden en deze informatie kan wel via een memo gedeeld worden. Wanneer deze informatie direct gisteren was gedeeld dan had het vandaag besproken kunnen worden en hadden zij nog vragen kunnen stellen. De heer Te Hoonte geeft een opening aan het college om tempo te maken, zodat er aan het einde van de commissie een besluit genomen kan worden of dat het geagendeerd moet worden of dat er uitbetaald kan worden. De heer Te Hoonte begrijpt namelijk dat het bedrag betaald moet worden voor de volgende commissievergadering en dat het te laat is om het in de volgende commissievergadering te agenderen voor de vergadering daarna.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt het ook van belang dat er verder over gesproken wordt en dat de wethouder aangegeven heeft mee te willen werken dit eerder te bespreken.

5 De **voorzitter** concludeert dat het inderdaad te laat is om het te agenderen voor de volgende vergadering, maar zij voelt ook dat een aantal commissieleden het te snel vinden om daar vandaag al over te spreken. De voorzitter vraagt of de commissieleden met een voorstel willen komen, gezien dit buiten de reguliere procedure valt.

10 De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat de wethouder heeft aangegeven nog niet te weten wat er in de Raadsbrief komt te staan, aangezien het dinsdag pas met het college wordt besproken.

15 De **voorzitter** vraagt nogmaals om een haalbaar voorstel, omdat het niet haalbaar is om dinsdag pas te besluiten wanneer de commissieleden het willen bespreken.

20 De heer **Van de Graaf** (ChristenUnie) vindt de snelheid van het proces ook van belang, maar hij ziet niets in het voorstel van de heer Te Hoonte. De heer Van de Graaf stelt voor om volgende week donderdag om 09.30 uur een korte ROG-commissie in te lassen om dit punt te bespreken.

De **voorzitter** vraagt de commissie naar het voorstel van de heer Van de Graaf en concludeert dat het voorstel wordt goedgekeurd. Volgende week donderdag wordt de brief van het college besproken tijdens een ingelaste commissievergadering.

25 De heer **Van der Zweth** (PvdA) verzoekt of er iets meer tijd tussen mag zitten omdat hij om 10.00 uur zelf een commissie moet voorzitten.

De heer **Stellinga** (CDA) sluit zich aan bij de heer Van der Zweth.

30 De **voorzitter** stelt voor om de vergadering te houden van 09.15 uur tot 09.45 uur. Dit is akkoord.

35 Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat er in de agenderingstekst stond dat er enkel over de ruimte gesproken zou worden en niet over de school. Gisteren is er een verzoek ingediend om het wel inhoudelijk over de school te hebben en dat daarbij de aanwezigheid van de wethouder in het kader van onderwijs wel gewenst was. De wethouder verzoekt een dergelijke wijziging in de toekomst tijdig te communiceren. De wethouder heeft nu afspraken afgezegd om ervoor te zorgen dat de hij vanmiddag aanwezig kan zijn.

40 De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat er tijdens de RIB gevraagd is naar de school die er kwam en daar kwam geen duidelijk antwoord op, waarop er door de heer Te Hoonte is aangegeven hier nog verder over te willen spreken. De heer Te Hoonte geeft aan dat hij het duidelijker had kunnen aangeven dat hij het in deze commissievergadering al wilde bespreken. Ambtelijk gezien hadden de signalen en de onrust al wel duidelijk moeten zijn volgens hem. De wethouder had aan kunnen voelen dat de gevoeligheid ook onderwijs raakt. De wethouder had daarbij zelf ook al ruimte in de agenda kunnen houden voor een bespreking.

45 De **voorzitter** geeft aan dat het in de toekomst van beide kanten inspanning vergt om duidelijk te communiceren. De voorzitter vindt het fijn dat de wethouder ervoor gezorgd heeft dat hij erbij kan zijn vanmiddag.

50 **2. Vaststellen van de agenda van 7 maart 2024**

55 De **voorzitter** deelt de commissie mede dat er zeven fracties zijn die meegeagendeerd hebben bij agendapunt 10. Bij1 en D66 hebben vooraf aangegeven een langere inbreng te hebben. De voorzitter verzoekt de commissieleden scherper te zijn op de agenderingen en dit tijdig aan te geven. De voorzitter wijst de commissieleden erop dat er voor agendapunt 11 een geheim deel zal zijn en dat dit aan het einde van het ochtenddeel zal plaatsvinden. In dat geheime deel komt er ook een mededeling van het college.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde en begrijpt de opmerking van de voorzitter, maar geeft aan ook spreektijd te hebben wanneer er niet meegeagendeerd is. Als eenmansfractie probeert hij alles in de gaten te houden, maar het komt wel eens voor dat hij een agendering mist. De heer Dijkstra benadrukt dat hij is gekozen als volksvertegenwoordiger en vindt daarmee dat hij het recht heeft te mogen reageren op een agendapunt.

De **voorzitter** begrijpt dat het wel eens voor kan komen dat een agendering gemist wordt. De voorzitter verzoekt iedereen hier scherper op te zijn omdat anders de agendering niet haalbaar is. De voorzitter kan het zeer waarderen dat de partijen op voorhand hebben aangegeven een langere inbreng te hebben.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt bij deze mede dat hij bij agendapunt 12 ook een inbreng heeft.

De **voorzitter** nodigt de commissieleden uit om vanavond aan te sluiten bij de vergadering van JWCS. Zij hebben een debat over sport op de Maarschalkerweerd Noord op het programma staan en dit raakt ook ROG.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadvoorstel Tweede tranche maatregelen op gang houden woningbouw

De **voorzitter** stelt voor dit punt te agenderen voor de vergadering van 4 april voor vijfenzeventig minuten. De voorzitter wijst de commissie erop dat er voor de bespreking van het inhoudelijke deel een geheim deel noodzakelijk is.

De heer **Van de Graaf** (ChristenUnie) doet een tegenvoorstel van zestig minuten. Dit omdat de agenda voor die vergadering al heel erg vol staat.

De **voorzitter** bevestigt wat de heer Van de Graaf zegt en stelt voor eerst de agenderingen te bespreken en dat er aan het einde bepaald wordt of er punten kunnen worden doorgeschoven. Zoals nu gepland is, staat de agenda al tot 22.30 uur vol met daarnaast nog het risico tot uitloop.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil wel graag vijfenzeventig minuten aanhouden omdat er ook een geheim deel zal zijn, welke hij bij dezen ook graag wil aanvragen.

De **voorzitter** stelt vast dat punt 3.1 voor vijfenzeventig minuten op de agenda komt op 4 april.

3.2 Raadvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Papendorp

De **voorzitter** stelt voor om de agendapunten 3.2 en 3.3 samen te voegen.

De heer **Te Hoonte** wilde dit ook voorstellen en stelt voor dit in negentig minuten te bespreken, daarmee wordt vijftien minuten winst gerealiseerd.

De **voorzitter** stelt vast dat dit akkoord is.

De heer **Koning** (D66) benadrukt dat het voor de orde wel belangrijk is dat er onderscheid gemaakt wordt tussen de beide punten.

3.3 Raadvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Groenewoud

3.4 Raadvoorstel Afschrijvingstermijn Depot en Sterdenbouwkundig Programma van Eisen en Grondexploitatie Isotopenweg

De **voorzitter** stelt de commissie voor dit te agenderen voor 4 april voor zestig minuten. De voorzitter stelt vast dat dit akkoord is. Daarnaast wordt er gevraagd of de woordvoerders van cultuur uitgenodigd dienen te worden. Hierover wordt besloten dat de woordvoerders niet worden uitgenodigd. De laatste vraag is of er behoefte is aan een technische bijeenkomst voorafgaand aan de bijeenkomst.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt voor hier vijfenveertig minuten van te maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) geeft aan de zestig minuten wel nodig te hebben.

De **voorzitter** constateert dat er nog steeds behoefte is aan de zestig minuten en vraagt nogmaals of er behoefte is aan een technische bijeenkomst. De voorzitter constateert dat er drie fracties zijn die een technische bijeenkomst wensen, wat weinig is. Voorgesteld wordt het college op te zoeken voor de vragen.

De heer **Te Hoonte** geeft aan dat het aan de raadsleden zelf is om een technische bijeenkomst te organiseren als daar behoefte aan is. De commissie hoeft hier niet over te besluiten en wanneer er een technische bijeenkomst wordt georganiseerd door de heer Zwanenberg dan sluit de heer Te Hoonte graag aan.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt de stukken erg lastig en merkt op dat vragen vaak pas naar boven komen tijdens een technische sessie. Mevrouw Bode zou graag nog een korte toelichting willen en vraagt zich af hoe dit georganiseerd moet worden.

De **voorzitter** adviseert dit zelf te organiseren, samen met de collega's die ook behoefte hebben aan een technische sessie. Vanuit de griffier wordt aangegeven dat er ondersteuning beschikbaar is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waar de vraag om een technische sessie vandaan komt bij dit onderwerp.

De **voorzitter** geeft aan dat zichzelf en de griffier gedacht hadden dat dit nuttig zou zijn. Het is vanuit het kader meedenken voorgesteld.

De **commissiegriffier** vult aan dat het voortkomt uit het feit dat de agenda van 4 april heel vol staat en dat er dan geen ruimte is om technische vragen te stellen.

3.5 Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Rotsoord 7 en Pastoefabriek

De **voorzitter** stelt voor dit als A-stuk door te geleiden.

De heer **Van de Graaf** (ChristenUnie) wil er graag vijftien minuten over spreken om kort enkele punten die spelen op Rotsoord breder te bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat er vier partijen zijn die mee willen agenderen en dat het dan voor dertig minuten geagendeerd wordt.

3.6 Raadvoorstel Vestigen voorkeursrecht Ravellaan Noord

De **voorzitter** stelt voor het voor zestig minuten te agenderen, met de voorwaarde dat de raad direct na de periode van inzage van de zienswijze, welke tot 20 maart 2024 is, door het college in kennis wordt gesteld van de zienswijze. De raad wil de Reactienota op de zienswijze ten minste één dag voor de commissievergadering ontvangen.

De heer **Te Hoonte** geeft aan dit kort te vinden wanneer de stukken van de geheime vergadering niet openbaar zijn op dat moment. Wanneer de geheimhouding er op blijft, zijn er punten die opnieuw in de openbaarheid gemaakt moeten worden.

De **voorzitter** zegt dat het voorbereidingsbesluit en de stukken openbaar zijn.

De heer **Te Hoonte** merkt op dat het gaat over het debat om de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verduidelijkt dat er eerder een motie is ingediend die heeft opgeroepen tot de betreffende stukken. Op beide stukken rust geen geheimhouding meer, waardoor de debatten van toen ook geen geheimhouding meer zouden moeten hebben. De heer Van der Zweth stelt voor de procedure op te starten tot opheffing van de geheimhouding.

De **commissiegriffier** bevestigt wat de heer Van der Zweth aangeeft. De noodzakelijkheid van de geheimhouding is niet meer aanwezig en kan eraf worden gehaald.

De heer **Te Hoonte** (VVD) verzoekt de voorzitter en de commissiegriffier de stukken voor te bereiden, zodat deze ter besluitvorming in de volgende raad worden voorgelegd om de geheimhouding te verwijderen. Wanneer dit is voorbereid en er kan openbaar over worden gesproken dan zou zestig minuten voldoende moeten zijn.

De **voorzitter** bevestigt dat het verzoek voor het verwijderen van de geheimhouding akkoord is en concludeert dat er verder geen bezwaren zijn voor zestig minuten. De voorzitter voegt toe dat er voor alsnog een RIB wordt in gepland op 26 maart voor dertig minuten. Na het ontvangen van de zienswijze kan er bekeken worden of er behoefte is aan een RIB en dan kan deze alsnog komen te vervallen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt het voorstel van de dertig minuten voor de RIB niet, aangezien het altijd een uur of anderhalf uur is. Verder benadrukt de heer Te Hoonte dat het bedoeld is om de projectontwikkelaar de ruimte te geven zijn positie uit te leggen.

De **voorzitter** is het eens met de heer Te Hoonte dat het inderdaad de bedoeling is dat er gesproken wordt met de indiener van de zienswijze.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat er ook nog een ander RIB-voorstel komt en vraagt zich af of daar dan ook ruimte voor is.

De **voorzitter** bevestigt dat daar ruimte voor is en concludeert dat dertig minuten akkoord is.

3.7 Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone

De commissieleden zijn akkoord met het voorstel dit te agenderen voor vijfenzeventig minuten.

3.8 Raadsbrief Kloosterweide

De **voorzitter** vertelt dat er vanuit PvdA, Student&Starter, D66, ChristenUnie, PvdD en GroenLinks een verzoek is gekomen om deze Raadsbrief voor vijfenzeventig minuten te agenderen op 4 april.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mede dat de heer De Pagter ook graag meeagendeert.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat de tijd wat krap is. De heer Van der Zweth is akkoord met vijfenzeventig minuten, maar benoemt ook dat de kans dan bestaat dat er wordt uitgelopen.

De **voorzitter** besluit dat negentig minuten beter is, aangezien er ook een agenderende partij bij is gekomen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt de wethouder of het mogelijk is dit agendapunt te verplaatsen.

De **voorzitter** geeft aan dat er aan het einde naar de gehele agenda gekeken gaat worden en is daar nu aangekomen. De voorzitter vraagt de commissie wat men met deze agendering wil gaan doen, omdat er nu tot 23.15 uur geagendeerd is.

Wethouder **Eerenberg** licht toe dat de Raadsbrief kaderstellend bedoeld is en dat er ruimte is om te schuiven. Verder gaat het college sowieso niets doen zonder dat de brief is besproken.

De **voorzitter** doet een stemming en concludeert dat de meerderheid akkoord is met het voorstel dit agendapunt te verplaatsen naar de vergadering van mei.

- 5 De heer **Stellinga** (CDA) wil eigenlijk een Raadsbrief die door hen zelf is geagendeerd niet doorschuiven en vraagt of het mogelijk is een Raadsvoorstel van de agenda af te halen en te verschuiven naar een latere vergadering.

De **voorzitter** vraagt wat het voorstel zou zijn.

10

De heer **Stellinga** (CDA) stelt voor om het Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten Deelgebied 6 Merwedekanaalzone te verschuiven.

15

De **voorzitter** zegt dat er voor het doorschuiven van Kloosterweide al een meerderheid is en dat er nog gekeken wordt om andere punten door te schuiven.

De heer **Koning** (D66) is hier tegen, omdat dit ten koste gaat van de snelheid van bouwen. Nu dat er een punt is afgevoerd, zitten ze wat hem betreft binnen de gestelde kaders.

20

De heer **Stellinga** (CDA) vindt de reactie misplaatst, omdat het hier gaat om een Nota van uitgangspunten die bouwprocessen niet zal vertragen.

25

De heer **Te Hoonte** (VVD) hecht waarde aan een zorgvuldige bespreking van de Nota van uitgangspunten en wil dit agendapunt laten staan. Op de dag zelf kan er altijd nog besloten worden het laatste agendapunt te verschuiven.

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat dit een suggestie was en bedoeld was in plaats van punt 3.8 en verzoekt de voorzitter in het vervolg voor de stemming eerst de voorstellen af te wachten.

30

De **voorzitter** stelt de agenda vast met genoemde wijzigingen.

Agendering Raadsbrieven

Er zijn geen raadsbrieven om te agenderen.

35

Agenderingen RIB's

40

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) had een voorstel van de heer Te Hoonte verwacht, maar stelt nu zelf voor een RIB te organiseren over het alternatieve plan grondeigenaren Rijnenburg. Daarbij worden de grondeigenaren gevraagd het plan te presenteren en dan de reactie van actieve bewoners af te wachten.

45

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft hier over nagedacht samen met de heer Dijkstra, omdat het een alternatief plan in het kader van de Woningbouwwet betreft. Het zou ook bij EDVW kunnen, echter raakt het beide commissies. De heer Te Hoonte wil kijken in welke commissie er ruimte zou zijn voor een RIB en vraagt of de wethouder kan duiden wat de voorkeur van het college zou zijn.

50

Wethouder **Eerenberg** vindt het een bijzondere vraag aan het college. Collega van Hooijdonk is bij dit punt in de lead. Het kan inderdaad bij beide commissies geagendeerd worden en dat is aan de commissie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is bang dat er bij EDVW mogelijk geen tijd is en wil het voor zestig minuten agenderen in deze commissie.

55

De **voorzitter** concludeert dat VVD samen met EenUtrecht, Volt en CDA een RIB agendeert op 26 maart voor zestig minuten. De voorzitter benadrukt dat de teksten maandag verwacht worden.

60

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) wil nog even met collega de heer Van der Graaf overleggen of hij mee wenst te agenderen.

4. Verslagen

Het conceptverslag van de openbare commissievergadering Ruimtelijke Ordening en Grondzaken van 1 februari 2024 en het geheime verslag van de vergadering van 1 februari 2024 worden beide ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De **voorzitter** concludeert dat er geen opmerkingen zijn over de toezeggingenlijst. De voorzitter wijst de commissieleden erop scherp te zijn op deze lijst, omdat er nog een aantal technische aanpassingen moeten komen. De voorzitter constateert dat er geen agendapunt zes is in deze agenda en geeft de heer Dijkstra de ruimte zijn vraag te stellen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt wanneer het vernieuwde UPP naar de commissieleden wordt gestuurd, omdat het al een tijdje stil is rond dit onderwerp.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dat het correct is wat de heer Dijkstra aangeeft. Het college wil dit samenvoegen met "Samen stad" en daar wordt nog op gewacht. In het tweede kwartaal worden beide stukken aangeboden.

7. Ingekomen stukken

De commissie stemt in met de afdoening zoals beschreven in het ingekomen stuk.

Schorsing 2 minuten

8. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk

De **voorzitter** licht toe dat er naar aanleiding van de mededeling van de wethouder tijdens de commissievergadering van 14 december 2023 een strekt ter vervanging van het voorstel is aangeleverd. Het raadsvoorstel beoogt een beleidsarme omzetting te bewerkstelligen van een beheersverordening voor de wijken Kanaleneiland en Transwijk (en ook delen van Lombok en Dichterswijk) naar één bestemmingsplan. De omzetting houdt nauw verband met de komst van de Omgevingswet van 1 januari jongstleden.

Mededelingen

De **wethouder** heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De heer **Te Hoonte** (VVD) reflecteert dat de controlerende taak van de commissie heeft geleid tot het gewijzigde bestemmingsplan en dankt het college hiervoor. Tevens vindt de heer Te Hoonte het fijn te zien dat het probleem met de woonboten is opgelost. Echter vraagt hij zich wel af welke versie er vastgesteld gaat worden, omdat er een versie met trackchanges is en het is niet de bedoeling dat die wordt vastgesteld.

Eerste termijn

De heer **Stellinga** (CDA) staat positief tegenover deze beleidsarme omzetting, maar maakt zich zorgen over de fouten en omissies die naar aanleiding van een ingediende zienswijze ambtshalve moeten worden hersteld. Dit roept de vraag op of er nog ander bestaand gebruik is waar in het bestemmingsplan geen rekening is gehouden, omdat een betrokken burger is vergeten een zienswijze in te dienen. De heer Stellinga wil graag een reactie van de wethouder hierop. Tevens wordt de wethouder gevraagd om de overlap te checken voordat het bestemmingsplan ter inzage wordt voorgelegd. Op dit moment maakt de gemeente zich erg afhankelijk van het feit of iemand al

dan niet een zienswijze indient. De heer Stellinga wil van de wethouder graag weten hoe de werkprocessen zijn aangepast en of dit in de toekomst niet meer zal voorkomen.

5 De heer **Van Heuven** (PvdD) maakt zich zorgen om de tuinen van de woonbootbewoners. PvdD begrijpt dat de bestaande tuinen worden gelegaliseerd, maar is bang dat deze tuinen verder worden betegeld of volgebouwd. De heer Van Heuven denkt de invloed hierop kwijt te raken wanneer het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De wethouder wordt gevraagd hoe hij ervoor gaat zorgen dat de tuinen worden gelegaliseerd, maar niet verder versteend worden.

10 Wethouder **Eerenberg** begint met de zorgen van de CDA en deelt deze zorgen ook. Voor deze fouten zijn heel veel oorzaken te benoemen, zowel intern als extern. De wethouder kan toezeggen dat er brief gestuurd wordt met de acties die zijn en worden ondernomen om meer aandacht te hebben voor kwaliteit. De dilemma's waar men tegenaan gelopen is, worden ook toegevoegd aan de Raadsbrief en deze kan verwacht worden in het tweede kwartaal van dit jaar.

De heer **Stellinga** (CDA) dankt de wethouder en vraagt of er ook een systeem van checks en balances in opgenomen kan worden.

15 Wethouder **Eerenberg** stemt in met de vraag en geeft aan dat dit al een van de acties is die in gang gezet is. Het vierogen-principe is ingezet op veel meer onderdelen van het proces, echter brengt dit ook meer kosten met zich mee. Het checken op overlap is hier ook onderdeel van. Garanties op de vraag of iets foutloos is, blijft altijd spannend. Het proces is dubbel gecheckt en is nu heel erg zorgvuldig gedaan. Op het punt van de VVD geeft de wethouder aan dat in het dictum
20 de strekt ter vervanging en de trackchanges nog verwerkt moeten word. De wethouder vraagt de commissiegriffier of dit via een technische aanpassing kan.

De **commissiegriffier** bevestigt dat dit mogelijk is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) benoemt dat er al een versie is waar de wijzigingen in zijn verwerkt, maar dat er in het Raadsvoorstel naar de strekt ter vervanging wordt verwezen.

25 Wethouder **Eerenberg** verduidelijkt dat de vraag inderdaad bedoeld was om na te gaan of de verschrijving middels een lichte procedure kon worden hersteld. De wethouder deelt de mening van de PvdD over de tuinen en geeft daarbij aan dat er geen invloed meer is op de huidige tuinen. Voor de regelgeving van betegeling moet er een plan komen voor de hele stad. Voor alle
30 woonboten in de stad komt er een nieuw kader met spelregels. De wethouder geeft aan dat collega Schilderman dat aan het uitwerken is.

De heer **Usta** (DENK) vraagt of hij als uitzondering alsnog zijn bijdrage mag geven.

De **voorzitter** geeft aan dat dit in de tweede termijn mag.

Wethouder **Eerenberg** heeft nagekeken wanneer het nieuwe beleidskader voor woonboten en tuinen er komt en dit zal de eerst helft van 2025 zijn.

35 De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt vast dat de commissie met het instemmen van het bestemmingsplan dan dus de invloed kwijt is op de invulling van de groenstroken die nu als tuintjes worden toegeëigend. De heer Van Heuven vraagt of deze invloed wel blijft wanneer de tekst niet wordt aangepast.

40 Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat met dit bestemmingsplan de huidige situatie wordt vastgelegd. Het vastleggen van andere beleidswensen is hier niet gepast. De wethouder wijst

erop dat het dilemma zich voordoet bij alle woonboten en verwijst daarom door naar het programma van wethouder Schilderman.

Gemiste antwoorden

- 5 Er zijn geen gemiste antwoorden.

Tweede termijn

10 De heer **Usta** (DENK) zegt dat het bestemmingsplan aangeeft hoe een pand gebruikt mag worden en indien dit gebruik ontbreekt, is het bestemmingsplan verboden. Het bestemmingsplan is dan ook heel belangrijk omdat daar de mogelijkheden uit af te leiden zijn. DENK vindt het belangrijk om stil te staan bij overvolle gebedshuizen. Voor moslims is samenhangigheid erg belangrijk en dit komt ook tot uiting tijdens de Ramadan. De capaciteiten voor de gebedsruimten schieten tekort waardoor de veiligheid in het geding komt. DENK heeft laten uitzoeken of uitbreiden door middel van een extra verdieping mogelijk is en dat wordt bevestigd. De wethouder wordt gevraagd of de kwestie bij hem bekend is en of er aanvragen zijn binnengekomen van moskeeën om naar boven uit te mogen bouwen. De tweede vraag aan de wethouder is of hij bereid is hierover in gesprek te gaan. DENK biedt aan daarbij te helpen.

20 Wethouder **Eerenberg** is niet op de hoogte van vergunningsaanvragen van een moskee om uit te breiden. De wethouder geeft aan dat dit bestemmingsplan de huidige planologische regels omzet naar het nieuwe juridische kader. De wethouder stelt voor een brief te sturen, waardoor er een passender en uitgebreider antwoord kan worden gegeven.

25 De heer **Usta** (DENK) is akkoord met het voorstel voor de brief. De heer Usta heeft alleen nog geen antwoord op de vraag over het in gesprek gaan met de bestuurders van de wethouder.

30 Wethouder **Eerenberg** gaat dit gesprek graag aan. De overige vragen mogen als schriftelijke vraag worden ingediend, zodat de wethouder deze kan beantwoorden binnen de gestelde termijn.

De **voorzitter** vat de voorstellen samen en vraagt de heer Usta wat hij wenst.

35 De heer **Usta** (DENK) is akkoord met de brief en geeft aan de brief af te wachten en dat er aan de hand daarvan eventueel nog schriftelijke vragen gesteld kunnen worden. De heer Usta wil wel nog weten wanneer hij de brief kan verwachten.

40 Wethouder **Eerenberg** kan dit niet goed inschatten. De huidige situatie kan in kaart gebracht worden en dan kan er binnen twee weken een brief verwacht worden. Echter is het de vraag of deze brief dan een nuttig antwoord bevat.

De heer **Usta** (DENK) wacht deze brief af en zal aan de hand daarvan schriftelijke vragen stellen.

Toezeggingen

Wethouder Eerenberg:

- 45
- De raad ontvangt in Q2 2024 een raadsbrief waarin het college aangeeft op welke wijze de kwaliteit wordt bevorderd bij de ontwikkeling van vergunningen van het omgevingsplan, inclusief de checks en balances.
 - De raad krijgt in de eerste helft van 2025 een brief over de kaders voor woonboten.
 - De raad ontvangt een brief over de status van uitbreidingswensen van moskeeën.
- 50

De **voorzitter** concludeert dat het als A-punt kan worden doorgeleid.

9. Raadsvoorstel Vaststelling aangepast bestemmingsplan Lage Weide naar aanleiding van uitspraak Raad van State

De **voorzitter** licht toe dat dit voorstel voorziet in een herstel van het bestemmingsplan Lage Weide uit 2014, naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State waarin beroepen door deze hoogste rechter over de vaststelling van het bestemmingsplan gegrond zijn verklaard. Met het herstelbesluit vinden wijzigingen plaats van de in het plan opgenomen geurregeling en van de toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden van enkele bedrijven. Het college stelt voor akkoord te gaan met het vaststellingsrapport en de daarin opgenomen conclusies naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en vervolgens het (aangepaste) bestemmingsplan Lage Weide vast te stellen.

Mededelingen

De **wethouder** heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De **commissieleden** hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) leest in de stukken dat is vastgesteld dat de geur niet verder mag toenemen voor omwonenden. GroenLinks vindt dit belangrijk en heeft recent nog een brief ontvangen van de milieugroep Zuilen waarin zij de zorgen uiten over de toename van geurhinder wanneer er nieuwe partijen op Lage Weide bijkomen. Verder wordt er aangegeven dat op papier de geurzone ruimer is ingesteld dan in het bestemmingsplan. Hierdoor bestaat het risico dat nieuwe partijen meer ruimte krijgen geurhinder te veroorzaken en mevrouw Vermeulen vraagt een reactie van de wethouder hierop. De wethouder wordt ook om een toezegging gevraagd om een actuele berekenbare geurbelasting op orde te houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het een plan dat door de Raad van State al een aantal maal is bekritiseerd. PvdD was er ook toen van overtuigd dat er meer geuroverlast werd toegestaan om bedrijvigheid te stimuleren. In het herstellende bestemmingsplan ziet de PvdD dit ook weer terug, omdat de geurcontour wordt verlegd. Bedrijven krijgen verder beperkte uitbreidingsmogelijkheden en voor meer bedrijfsuitbreidingen zijn in het plan afwijkingsbevoegdheden opgenomen. Het kan heel erg stinken en gelet op het woongenot zouden bedrijven niet mogen uitbreiden als dit meer geuroverlast veroorzaakt. Het stimuleren van bedrijvigheid lijkt het volgens PvdD te winnen van overlast. De heer van Heuven vraagt welke ruimte er nog is om te amenderen, zodat de geuroverlast daadwerkelijk afneemt en niet gelegaliseerd wordt of toeneemt. De wethouder wordt gevraagd wat de consequenties zijn als er niet wordt ingestemd met het bestemmingsplan.

Schorsing voor 6 minuten

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat een gebied als Lage Weide ook bij de stad hoort. De stad heeft ook een plek nodig waar gelast en gefreesd kan worden en dit uiteraard met zo min mogelijk overlast. De geurnorm is gecorrigeerd naar aanleiding van wat de Raad van State heeft gemeld. De geurcontour is opnieuw berekend aan de hand van de huidige vergunningen. Hier mogen bedrijven rechten aan ontleen en dat kan niet zomaar beperkt worden. Uitbreiden is niet de bedoeling ten aanzien van de vergunde situatie. Uitbreiden mag enkel als het niet leidt tot een overschrijding van de geurcontour. De contour op de kaart mag niet uitbreiden en ook de geur binnen de contour mag niet meer worden. De wethouder kan toezeggen aan GroenLinks dat de berekeningen actueel gehouden worden. Pas wanneer er door nieuwe technische maatregelen minder geur wordt veroorzaakt, kan er nieuwe geurhinder worden vergund. De hoogste bestuursrechter heeft opgedragen de norm te corrigeren en bij het niet goedkeuren van het bestemmingsplan ontstaat dan een ingewikkelde rechtstatelijk constructie.

Gemiste antwoorden

Er zijn geen gemiste antwoorden.

Tweede termijn

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een feitelijke vraag over de afwijkingsbevoegdheden die zijn opgenomen. De wethouder zegt nu dat uitbreiding enkel mogelijk is wanneer er minder geur wordt verspreid en de heer Van Heuven ziet daar wel een spanning.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de geurcontour vastgesteld wordt en dat dit een statisch geheel is. De afwijkingsbevoegdheid is bedoeld voor het college om in de toekomst te kunnen kijken naar hoe er kan worden uitgebreid binnen de afspraken die er liggen. Het college kan de geurcontour niet aanpassen om een bedrijf toe te laten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het erg ingewikkeld en concludeert dat dit de huidige geur is en dat deze nu wordt vastgesteld en dat er niet mag worden uitgebreid.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat het bestemmingsplan is gecorrigeerd omdat de geurregeling vernietigd is vanwege rekenfouten in het model. Dat model bepaalde hoe het contour er op de kaart uitzag enerzijds. Het college heeft anderzijds onvoldoende duidelijk kunnen maken dat er een geurcontourboekhouding werd bijgehouden. De commissie corrigeert deze twee zaken, waarbij de toezegging van de boekhouding al is gedaan aan GroenLinks dat de boekhouding er op dit moment is. Verder is de systematiek aanpast van het model. De Raad van State heeft niets gezegd over dat het huidige beleid moet worden aangepast.

De **voorzitter** concludeert dat er geen toezeggingen zijn voor op de toezeggingslijst.

Mevrouw **Vermeulen** zegt dat er wel een toezegging op de boekhouding is gedaan.

De **voorzitter** legt uit dat dit niet een toezegging is zoals bedoeld op de toezeggingenlijst en stelt voor het als A-punt door te geleiden, dat is akkoord.

10. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Museumhotel, Binnenstad

De **voorzitter** leest voor dat het bestemmingsplan voorziet in de herbestemming van een pand aan de Lange Nieuwstraat 237 in de Binnenstad naar een hotel met maximaal 84 kamers. In het verleden was in dit pand de geestelijke gezondheidsinstelling Altrecht gehuisvest. Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen binnengekomen. Deze zijn voor het college aanleiding geweest om alleen de tekst over het parkeren aan te passen. Het college stelt voor akkoord te gaan met het vaststellingsrapport waarin de reactie op de zienswijzen is opgenomen, geen exploitatieplan vast te stellen en verder het bestemmingsplan vast te stellen.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan zich vinden in de ontwikkeling van het hotel naast het Nijntjemuseum, wat volgens de VVD een goede invulling is voor het gebied en waardoor ook banen gecreëerd worden. De heer Te Hoonte heeft begrepen dat er drie parkeerplaatsen gevonden moesten worden vanwege het van rechtswegen verkregen niveau. De reactie hierop is voor de heer Te Hoonte geen goed onderbouwde berekening van de parkeerbalans. Het had duidelijk moeten zijn dat die parkeerplekken ook daadwerkelijk beschikbaar zijn. De VVD stelt voor

deze parkeerplaatsen in de omgeving te zoeken en dat deze worden aangewezen voor mindervaliden of andere bezoekers van het hotel voor wie de Vaartsche Rijn-garage te ver is. De heer Te Hoonte vraagt de wethouder met iets meer vlijt te werken aan de normen van de eigen gestelde parkeerbehoefte.

5

De heer **Vasters** (D66) vraagt of drie invalide parkeerplaatsen niet erg veel is voor de omvang van het hotel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt parkeerplaatsen voor waar hij een meerderheid voor verwacht. Bij 84 kamers is het niet heel vreemd. De heer Te Hoonte is van mening dat men wil dat het hotel er komt, maar door het op deze manier te beschrijven, bestaat de kans dat het bezwaar eindigt bij de Raad van State.

10

De **voorzitter** geeft aan dat de antwoorden korter mogen.

15

De heer **Vasters** (D66) kijkt naar dit plan als een pareltje. Met dit plan wordt het Nijntjemuseum uitgebreid met een tentoonstellingsruimte, een bezoekerscafé en een theaterzaal, wat extra bezoekers zal trekken. De heer Vasters is van mening dat het hotel met themakamers echt iets bijzonders wordt. Dit hotel was al voor de hotelstop toegevoegd en daarnaast valt dit hotel volgens D66 binnen het bijzonder hotelconcept. De wethouder wordt gevraagd waarom dit nu pas naar de raad komt omdat de bouwvelop al in 2020 is vastgesteld en het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag tot 10 maart 2022. D66 is verder enthousiast over het plan en steunt het in de raad.

20

De heer **Stellinga** (CDA) deelt de mening van D66 dat het een vreemde situatie is dat het twee jaar heeft geduurd. De heer Stellinga vraagt of D66 het eens is dat er geen actuele zienswijze is en dat daarmee de participatie niet serieus te nemen is.

25

De heer **Vasters** (D66) is benieuwd naar de mening van het CDA waarom de participatie niet goed is gegaan.

30

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat het juridisch gezien kan. Het is een termijn van orde dat je twaalf weken na de zienswijzetermijn het bestemmingsplan vaststelt. De gedachte is dat de besluitvorming gedaan wordt op basis van zienswijzen die recent zijn uitgeschreven en niet twee jaar geleden. De heer Stellinga vraagt D66 om een reflectie.

35

De heer **Vasters** (D66) deelt de mening dat het vreemd is dat het twee jaar geduurd heeft en hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop, maar betwijfelt of de zienswijze nu anders zou zijn.

40

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe D66 reflecteert op het feit dat er mogelijk bewoners bij zijn gekomen of andere hun mening hebben bijgesteld.

De heer **Vasters** (D66) ziet het als een hypothetische situatie en betwijfelt of er iets is veranderd.

45

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of D66 het eens is dat er maar beperkt aan de criteria voldaan wordt dat het gevestigd is in een monument. Het grootste deel is namelijk nieuwbouw.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat er meerdere criteria zijn en het feit dat het al voor de hotelstop was ingediend, is voor hen al voldoende.

50

De heer **Stellinga** (CDA) is het eens met het feit dat het twee jaar geduurd heeft, maar concludeert ook uit de stukken dat deze niet meer actueel zijn. Het parkeren op straat wordt in het vaststellingsrapport benoemd met een tarief van €5,88, maar dat is inmiddels €7,50. Verder

worden de tarieven van de Vaartsche Rijn-garage uit 2020 en 2021 genoemd en er wordt aangegeven dat er op dit moment altijd plaats is in de garage. De wethouder wordt gevraagd wat er bedoeld wordt met op dit moment. Het CDA sluit zich aan bij de VVD over de drie parkeerplaatsen en geeft als jurist aan dat dit geen stand houdt. CDA is van mening dat de
5 stukken zonder actualisering en een nieuwe zienswijze niet kunnen worden goedgekeurd. De wethouder wordt om een toezegging gevraagd om de stukken nog eens tegen het licht te houden, deze te actualiseren en te voorzien van een termijn voor de zienswijze. Het hotelbeleid maakt uitzonderingen in bijzondere situaties tot maximaal vijftig kamer en dit hotel heeft er vierentachtig. Het CDA vraagt of het niet beter is dichter aan te sluiten bij die vijftig kamers en of het het waard is
10 te overwegen betaalbare woningen te realiseren in plaats van een hotel. In de directe omgeving van het hotel geldt enkel de bestemming maatschappelijk en dit behoort bij Altrecht. De redenering in het vaststellingsrapport over het realiseren van een kleine aantal woningen overtuigd het CDA niet. De wethouder wordt gevraagd waarom de menging van hotelgasten wel past tussen mensen met een geestelijke beperking en waarom bewoners van gewone woningen
15 daar niet tussen zouden passen. Deze locatie mag niet gediscrimineerd worden bij het oplossen van de wooncrisis.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat zij normaal ook wel voor functies mengen zijn, maar omdat dit plan al zo ver in de bestemmingsfase zit, hebben zij er bij dit plan van afgezien. De heer Vasters
20 vraagt of het CDA terug naar de tekentafel wil.

De heer **Stellinga** (CDA) staat hiervoor open.

De heer **Vasters** (D66) begrijpt niet waarom het CDA een vertraging in een bouwproces zou
25 willen.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat dit iets is wat je altijd aan kunt halen als een proces niet goed gelopen is. CDA vindt het belangrijk om te luisteren naar wat bewoners willen en dat kan
30 inderdaad tijd kosten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is het eens dat woonplannen ook superbelangrijk zijn en is het eens met het CDA dat er aan de andere zijde van Altrecht ook woningen gebouwd zijn. De heer Te Hoonte vraagt of het CDA deze plannen toch zou willen laten vallen, omdat dit het plan volledig stil
35 legt.

De heer **Stellinga** (CDA) wil niet per definitie zeggen dat het museumhotel van tafel moet, maar zij willen dat de procedure in de richting van het hotel geactualiseerd wordt en dat er dan ook nagedacht wordt over woningbouw.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit lastig en vraagt of het CDA dan dit plan verbeterd wil zien of dat er een nieuw bestemmingsplan ter inzage komt te liggen.
40

De heer **Stellinga** (CDA) wil bij een meerderheid van de raad voor dit plan dat de procedure geactualiseerd wordt met een nieuwe zienswijzetermijn eraan toegevoegd. Wanneer er geen
45 meerderheid is dan wil de CDA een alternatief, namelijk woningbouw.

De heer **Te Hoonte** (VVD) voelt ook iets voor woningbouw en doet een verzoek aan het CDA om ruimte te creëren voor woningbouw, zodat er direct doorgepakt kan worden op woningbouw wanneer het hotel niet van de grond komt.
50

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dit een goede suggestie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom er in een tijd van woningnood nog gekozen wordt voor een hotel, ondanks dat dit mag. PvdD wil liever betaalbare woningen. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is met de initiatiefnemer in gesprek te gaan over het promoten van de bereikbaarheid van het hotel met het OV. PvdD leest dat er meer ruimte komt voor groen, maar vindt het aan de andere kant wel jammer dat er voor de ontwikkeling ook een boom moet worden gekapt. Een laatste vraag aan de wethouder is een toezegging dat er natuurinclusief gebouwd gaat worden, in het Raadsvoorstel is dit geen eis.

De heer **Straalen** (ChristenUnie) vindt dat het logisch klinkt om een hotel op deze locatie te bouwen, maar de ruimte met bestemming maatschappelijk is schaars in de binnenstad. De raad heeft het college opgeroepen alles te onderzoeken en te kijken wat mogelijk was. De heer Straalen vraagt hoe de wethouder dit weegt ten opzichte van het nu al wijzigen van het bestemmingsplan om een hotel mogelijk te maken. Ook wordt de vraag gesteld welke alternatieven er zijn onderzocht en de heer Straalen vraagt zich ook af waarom dit twee jaar heeft geduurd. De heer Straalen vraagt de wethouder of het klopt dat het pand de afgelopen twee jaar leeg heeft gestaan en welke tijdelijke invullingen er zijn onderzocht, ook voor de komende periode. Omwonenden maken zich zorgen over het parkeren en daarmee sluit ChristenUnie zich aan bij de PvdD met de vraag of het OV wordt gepromoot door de initiatiefnemer. De wethouder wordt gevraagd binnen welke termijn het mogelijk is voor ondernemingen om plaatsen voor klanten te reserveren in een parkeergarage.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt een toelichting van de wethouder wat de toegevoegde waarde van dit hotel is, omdat er in een eerder debat duidelijk is afgesproken dat er alleen om die reden een hotel bij mocht komen. Student&Starter heeft ook de vraag of het hotel ingezet kan worden voor de buurt, zodat het ook voor omwonenden aantrekkelijk is. Student&Starter denkt dan aan bijvoorbeeld een gym die gebruikt kan worden door mensen in de stad en een mogelijkheid om van de horeca gebruik te maken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) concludeert dat er een andere functie wordt voorgesteld, omdat er nu horeca ondergeschikt staat aangemerkt. De heer Te Hoonte vraagt of Student&Starter beseft dat wanneer dit gewijzigd dient te worden het bestemmingsplan een nieuwe ronde in gaat.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vindt dit aansluiten bij wat het hotel op dit moment beoogt. Dus geen nieuwe horecafunctie, maar wel de mogelijkheid bieden aan mensen om er te kunnen lunchen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt de wethouder of dit de functie ondergeschikte horeca raakt en of dit dan niet een punt is waarop de Raad van State het afwijst. De heer Van den Enk wordt gevraagd of hij hier ook zo over denkt.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) legt de vraag voor aan de wethouder, want hij is het hiermee eens.

De heer **Vasters** (D66) vraagt hoe Student&Starter naar de uitbreiding van het museum kijkt, die een toevoeging van functies krijgt.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) wil het graag breder trekken, zodat het hotel voor iedereen is en niet enkel voor bezoekers van het hotel. Student&Starter is van mening dat de grond openbaar gehouden moet worden voor bewoners en vraagt een reactie van de wethouder hierop.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt ook of het noodzakelijk is om een hotel te bouwen in een tijd van woningnood. De bouwenvelop is al in 2020 goedgekeurd dus waarschijnlijk is het

helemaal niet mogelijk om woningbouw te willen. PvdA vindt dit verder een goede uitwerking van de bouwenvelop die in 2020 aangenomen is en steunt het plan.

5 Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt hoe PvdA staat tegenover de eerder gedane suggestie voor onderzoek naar de mogelijkheden voor woningbouw.

10 De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het geen wijsheid om opnieuw te beginnen als dat is wat Volt bedoelt. De heer Van der Zweth is het wel eens met VVD dat wanneer het hotel niet lukt er gekeken moet worden naar hoe het zo snel mogelijk omgezet kan worden naar woningbouw.

15 Mevrouw **Bode** (Volt) is tegen een hotel op deze locatie, omdat er al voldoende hotels zijn en het niet de hele stad ten goede komt. De stad biedt voldoende restaurants, musea en hotels. De participatie is op zijn "Utrechts" uitgevoerd. Met de aangeleverd reacties op de informatieavond is nauwelijks iets gedaan. Volt sluit zich aan bij een aantal vragen van het CDA en zij wil hier nog vragen aan toevoegen. Mevrouw Bode wil weten waar de prioriteiten liggen met betrekking tot netcongestie, of dat dan bij wonen of bij een hotel ligt.

20 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij PvdD en Volt en heeft nog een vraag aan de wethouder om een overtuigende uitleg te geven over de noodzaak voor een hotel.

25 De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft een reactie op zienswijze drie van pagina twaalf. De heer Dekkers vindt het vreemd dat er aangegeven wordt dat de gemeente geen rol speelt in het stimuleren van parkeergarages door ondernemers. In een recente brief over een minder vrijblijvende werkgeversaanpak voor duurzame mobiliteit staat juist dat er meer gebruikgemaakt kan worden van besluiten om afspraken te maken over parkeerbeleid. De wethouder wordt gevraagd of de behoefte voor parkeerplaatsen geen handvat is om afspraken te maken met het museum over het bevorderen van OV, lopen, fietsen en P&R voor personeel en hotelgasten. De wethouder wordt gevraagd of hij bereid is dit aan te passen in de Reactienota.

30 De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe GroenLinks de afweging maakt tussen woningen of een hotel.

35 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is kritisch over de stelling dat er in een monument gebouwd wordt, omdat het veelal nieuwbouw op de binnenplaats betreft. Deze binnenplaats wordt ook groener, maar er wordt ook meer bebouwd. Het hotel zat al in de planvoorraad en valt daarmee buiten de hotelstop.

Schorsing 9 minuten.

40 Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat er steeds nieuwe afwegingen gemaakt kunnen worden wanneer een plan opnieuw tegen het licht wordt gehouden. In de bouwenvelop van 2020 is besloten dat er een hotel komt op deze locatie, zo is dat vastgesteld door de voorgangers. Inhoudelijk zijn er verschillende argumenten waarom er gekozen kan worden voor een hotel. Op deze locatie is van alles mogelijk en met een hotel wordt er gekozen voor de kwalitatieve toerist die ook iets toevoegt aan de stad. Het hotel creëert ook werkgelegenheid voor het mbo. Een toerist accepteert vaak ook net iets meer van de omgeving dan mensen die er wonen. Wanneer er gekozen wordt voor bewoning komen er hele andere discussies over parkeren en tuinen en daarnaast is het een kleine plek voor woningen. De reden waarom het zo lang heeft geduurd, heeft ermee te maken dat de exploitant tussentijds is afgehaakt en het college vindt het belangrijk dat er voor de finale besluitvorming een exploitant gevonden is. De tweede reden is dat er stevige gesprekken zijn geweest over de openbaarheid van de binnentuin, wat tijd gekost heeft. Juridisch gezien is er niets onhoudbaars naar voren gekomen door deze vertraging. Moreel gezien zou de buurt opnieuw naar hun mening gevraagd kunnen worden, echter is dit niet het advies van de

50 Pagina 16 van 38

wethouder, aangezien er niet heel veel gewijzigd is. De participatie heeft veelal plaatsgevonden onder toeziend oog van de voorgangers. Een nieuwe zienswijzeprocedure zou naar alle waarschijnlijkheid geen nieuwe inzichten bieden maar wel extra tijd gaan kosten.

5 De heer **Stellinga** (CDA) blijft zitten met het feit dat er gezegd wordt dat er een vermoeden is dat er nu niets anders uit de zienswijze gaat komen. De heer Stellinga vindt het niet meer dan wenselijk de participatie opnieuw te doen, gezien het feit dat deze twee jaar oud is en er een nieuwe exploitant is. De wethouder wordt gevraagd of er nogmaals op participatie kan worden ingezet.

10 Wethouder **Eerenberg** vindt de zienswijze het sluitstuk van de participatie. Wat de wethouder nog voor wilde stellen, is om met de buurt en de nieuwe exploitant in gesprek te gaan. Dit is iets anders dan opnieuw een zienswijzeprocedure ingaan. Een avond met de buurt kan worden toegezegd.

15 De heer **Stellinga** (CDA) concludeert dat dit geen daadwerkelijk participatie is, omdat hiermee niet het bestemmingsplan kan worden aangepast.

20 Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat niet alles in een bestemmingsplan vastgelegd dient te worden, maar dat zaken ook met elkaar afgesproken kan worden. Veel van de zorgen uit de buurt gaan over parkeerdrukke. Er kan dan met het hotel afgesproken worden dat zij vol inzetten op de bereikbaarheid met het OV, zoals GroenLinks opperde.

25 De heer **Stellinga** (CDA) stelt vast dat het dan enkel om de randzaken gaat en hij vindt het niet acceptabel dat er in het bestemmingsplan niets meer kan worden aangepast.

30 Wethouder **Eerenberg** vindt de zienswijze nog steeds relevant en heeft daarmee een andere slotconclusie dan het CDA. De wethouder doet de toezegging dat het blokje over parkeren beter onderbouwd gaat worden. De teksten zijn inderdaad duidelijk over welke noodzaak er is qua parkeerplekken, maar het is niet duidelijk waar die plekken dan moeten komen. De wethouder gaat voor de raadsbehandeling een Raadsbrief sturen, waarin een uitwerking komt over de mogelijkheid van mindervalide parkeerplaatsen bij het Nicolaaskerkhof en aantonen dat er in de Vaartsche Rijn-garage voldoende ruimte is voor de benodigde drie parkeerplaatsen. Daarnaast zal hij in deze brief een soort stimuleringspakket uitwerken. Hierin zal de nadruk liggen op de vraag om de gasten zoveel mogelijk met het OV te laten komen en wanneer zij toch met de auto komen hen te vragen op afstand te parkeren.

35 De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of er in de brief opgenomen kan worden dat dit ook voor hotelmedewerkers geldt.

40 Wethouder **Eerenberg** zal hier ook een tekst aan wijden in de hoop dat zij in eerste instantie op de fiets komen. Natuurinclusief bouwen is een wens en geen eis in dit project en dat heeft te maken met de haalbaarheid. De ontwikkelaar zal hiertoe aangespoord worden, omdat er ook heel veel zinnige ingrepen gedaan kunnen worden die natuurinclusief zijn met weinig budget, zoals de heer Van Heuven aangaf.

45 De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom het in dit project een wens is en geen eis.

50 Wethouder **Eerenberg** legt uit dat het bij de bespreking van de bouwenvelop in 2020 geen eis is geweest en belooft dat hij zijn overtuigingskracht gaat inzetten richting de ontwikkelaar.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dit jammer en geeft aan hier mogelijk nog met een voorstel te komen.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de leegstand meevalt. Het gebouw is ingezet geweest als tijdelijk kantoor voor de bouw van de Vrouwjuttenhof en er is ruimte geweest voor creativiteit, waarbij kunstenaars van het gebouw gebruik hebben gemaakt.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) vraagt of de ruimte hiervoor beschikbaar blijft totdat de bouwwerkzaamheden beginnen.

Wethouder **Eerenberg** beaamt dat het gebouw beschikbaar blijft voor de kunstenaars die er nu in zitten. De wijziging van de maatschappelijke bestemming heeft er ook mee te maken dat Altrecht de bedrijfsvoering op een andere dusdanige manier heeft gewijzigd dat het compacter kan. Horeca is hier ook voor de buurt bedoeld, maar krijgt geen eigen ingang. Bij het Nijntjemuseum kan ook gegeten worden zonder kaartje. Een gym wordt in het bestemmingsplan niet geregeld, maar er kan in een gesprek gekeken worden of het een wens is van de buurt en of de exploitant dit ook gaat realiseren. Netcongestie is inderdaad een risico en een aandachtspunt. Des te sneller er nu beslissingen genomen worden, des te kleiner het risico. Gezien het feit dat dit een commerciële activiteit is, ligt het risico bij de ontwikkelaar.

Gemiste vragen

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) had gevraagd binnen welke termijn het mogelijk zou zijn om plaatsen te kunnen reserveren in een parkeergarage.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) had gevraagd of de reactienota niet moest worden bijgesteld.

De heer **Stellinga** (CDA) had aan de orde gesteld dat de Vaststellingsnota niet actueel is op het punt van de parkeerkosten en of de Vaartsche Rijn-parkeergarage nog voldoende plek biedt.

Wethouder **Eerenberg** neemt de vraag van ChristenUnie mee in de Raadsbrief. De wethouder neemt de vraag van GroenLinks daar ook in mee. Met betrekking tot de vraag van het CDA zou een Raadsbrief opmaken en deze toevoegen aan het dossier juridisch gezien voldoende moeten zijn. Mogelijk dat dit wel in tegenstelling is tot het Vaststellingsrapport en dat er een strekt ter vervanging moet komen. De wethouder gaat verder uitzoeken wat het beste is.

Tweede termijn

De heer **Van der Zweth** (PvdA) was een vraag vergeten en vraagt wanneer de evaluatie van de hotelstop te verwachten is, omdat dit zou kunnen helpen bij debatten in de toekomst.

Wethouder **Eerenberg** stelt voor dit in de Raadsbrief mee te nemen, omdat hij dit wil overleggen met wethouder Schilderman

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het prima wanneer dit in de brief meegenomen wordt. Het gaat er dan om of er al dan niet een hotelstop is en wanneer de evaluatie verwacht wordt.

Toezeggingen

Wethouder Eerenberg:

- De raad ontvangt voor de raadsbehandeling van het bestemmingsplan Museumhotel een Raadsbrief. Hierin wordt meegenomen: het parkeren, het stimuleren van het OV en de fiets, de vaststellingsovereenkomst en de hotelstop.

De **voorzitter** inventariseert hoe dit naar de raad wordt doorgeleid. De voorzitter stelt voor dat het als B-punt wordt doorgeleid, gezien het feit dat er twee moties zijn aangekondigd en PvdD overweegt nog er een amendement van te maken. Twintig minuten wordt akkoord bevonden door iedereen.

11. Onderwerp uit de portefeuille wethouder Eerenberg

De voorzitter stelt de leden van de commissie voor overeenkomstig met het artikel 23 lid 2 van de gemeentewet om over de geheime stukken die zijn voorgelegd bij dit agendapunt besloten te vergaderen. Zowel de aanwezigen op de publieke tribune als ook ambtelijke leden die bij dit punt niet aanwezig dienen te zijn, worden verzocht de zaal te verlaten.

Schorsing 5 minuten.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Eerenberg:

- De raad ontvangt in Q2 2024 een raadsbrief waarin het college aangeeft op welke wijze de kwaliteit wordt bevorderd bij de ontwikkeling van vergunningen van het omgevingsplan, inclusief de checks en balances.
- De raad krijgt in de eerste helft van 2025 een brief over de kaders voor woonboten.
- De raad ontvangt een brief over de status van uitbreidingswensen van moskeeën.
- De raad ontvangt voor de raadsbehandeling bestemmingsplan Museumhotel een Raadsbrief. Hierin wordt meegenomen: het parkeren, het stimuleren van het OV en de fiets, de vaststellingsovereenkomst en de hotelstop.

Verslag openbare middagvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 07 maart 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door Mevr. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

Dhr. F. de Kok (commissiegriffier), mevr. M. Al-Saqaff (voorzitter), dhr. E. Eerenberg (wethouder), mevr. L. van Hooijdonk (wethouder), mevr. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mevr. L. Bode (Volt), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), mevr. K. Alblas (ChristenUnie), commissielid Minnaert (Bij1), dhr. M. Usta (DENK), dhr. J. Vintges (VVD), mevr. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. A. Aït Daoua (D66), dhr. M. van Heuven (PvdD), de heer Dijkstra (EenUtrecht!).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

12. Raadsbrief VO-school Overvecht.....	20
Lijst van toezeggingen	37

12. Raadsbrief VO-school Overvecht

De **voorzitter** legt uit dat de PvdA, GroenLinks, DENK, VVD, CDA, CU en VOLT voor de raadsbrief Locatieonderzoek VO-school Overvecht een RIB voorstellen en het in de commissie hebben geagendeerd. De RIB heeft afgelopen dinsdag plaatsgevonden en deze was ook drukbezocht. Het college stelt sloop nieuwbouw voor om deze ontwikkeling mogelijk te maken. Dat is zeer ingrijpend en daarom mag de gemeente hier niet zomaar toe overgaan. De wenselijkheid van een nieuwe vo-school wordt gedeeld. De fracties gaan graag in debat over hoe dit nader invulling moet krijgen.

Mededelingen

De **wethouder** heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De **commissieleden** hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is geschrokken van de sloopplannen van het college waar al jaren over renovatie gesproken wordt. In het coalitieakkoord is afgesproken terughoudend te zijn op sloop. De leidraad sloop nieuwbouw is pas vier maanden geleden vastgesteld en de heer Van der Zweth vraagt zich dan ook af welk signaal er wordt afgegeven. Uit de RIB bleek dat er veel bewoners niet in zullen stemmen bij een draagvlakmeting. Het advies vanuit de PvdA is om het van tafel te halen en te kijken naar andere opties.

Mevrouw **Dada-Anthonij** kan zich vinden in de zorgen van de omwonenden die er zijn. Het college heeft aangegeven terughoudend te zijn, maar terughoudendheid betekent niet dat sloop wordt uitgesloten. De PvdA wordt gevraagd of zij andere mogelijkheden ziet om woningen te bouwen, omdat deze er wel moeten komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het debat gaat over een school die hier gebouwd moet worden en niet om de woningen. Verder zijn er heel veel andere mogelijkheden om woningen in Overvecht toe te voegen. De vraag voor de PvdA hier is waar de vo-school komt en hoe dit zich verhoudt tot een dergelijk zwaar besluit.

Mevrouw **Dada-Anthonij** ziet ook een kans in het plan, aangezien het aantal nieuwe woningen verdubbeld wordt met de nieuwbouw. De PvdA wordt gevraagd of zij die kans ook zien.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt die mening niet en merkt op dat er dan meer locaties voor sloop in aanmerking zouden kunnen komen. De redenatie is dat de gemeente zeer terughoudend is over sloop nieuwbouw en hij vindt het hier niet passend en niet in lijn met de leidraad en het coalitieakkoord.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdA zich kan vinden in het naar voren halen van de draagvlakmeting om te kijken of het wel raadzaam is door te gaan met de planvorming.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) twijfelt daarover omdat je ook de consequenties moet laten zien in een draagvlakmeting en dat is nog niet mogelijk wanneer de draagvlakmeting naar voren gehaald wordt. Volgens hem vraagt dit om een Raadsuitspraak.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het een glashelder idee om de vraag voor te leggen aan de bewoners of er al dan niet sloop nieuwbouw gaat plaatsvinden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat dat kan, maar vindt dat de raad daar geen uitspraak over moet doen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de PvdA ook bij het coalitieakkoord heeft gezeten en dat dit nu het derde sociale woningbouwproject is dat wordt voorgelegd voor sloop. De PvdA wordt gevraagd hoe zij de uitvoering van hun positie in het coalitieakkoord beoordelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) weet niet hoe de VVD aan drie projecten komt, maar voor de PvdA is het niet passen in een zeer terughoudende houding. Wanneer het plan getoetst wordt aan de leidraad zou er nog een debat over gevoerd kunnen worden, maar gezien het feit dat de leidraad net is vastgesteld, is het voor zo'n groot project niet passend.

De heer **Te Hoonte** (VVD) verduidelijkt dat er op twee locaties in Overvecht Centrum waar sociale woningen staan al grotere projecten ingetekend zijn en dit plan is de derde. Het voelt als oppositiepartij niet alsof de coalitie bezig is met het tegengaan van sloop en hij vraagt of de PvdA dit herkent.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het wel belangrijk dit debat te voeren en is daarom ook scherp in zijn bijdrage. De heer Van der Zweth refereert naar het coalitieakkoord waarin afgesproken is sloop nieuwbouw op een andere manier in te vullen. Alternatieve plekken zijn afgefallen voor de PvdA. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst heeft de heer Te Hoonte ook al het parkeerterrein bij Overvecht Centrum aangedragen als een prima locatie. De Ramsesdreef

werd ook al door bewoners zelf benoemd, daar is al een schoolgebouw dat uitgebreid kan worden. De huidige locatie is ook heel ruim en met behoud van woningen kan er hoogbouw mogelijk zijn en zou de sporthal een paar straten verderop gerealiseerd kunnen worden. De PvdA ziet nog andere opties en voelt daarmee niet de noodzaak zich te verbinden aan de sloopplannen en vraagt om een reactie van de wethouder.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) wil terug naar het masterplan Overvecht Centrum, want wanneer daar een school gebouwd wordt, gaat dit ten koste van iets anders. Hij vraagt de PvdA wat zij dan zouden willen opofferen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is van mening dat het plan Overvecht Centrum nog in een dermate vroeg stadium zit dat er nog aanpassingen gedaan kunnen worden. Over het gebied nu kan dan nog nagedacht worden of er zonder sloop nog woningen kunnen worden toegevoegd die eerder voorzien waren in Overvecht Centrum. Het gaat erom creatief na te denken, maar niet op deze manier.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) puzzelt met de maatschappelijke voorzieningen en is bang dat deze ten koste zullen gaan van de school en vraagt de PvdA hoe zij daar tegenaan kijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het hier niet mee eens. Hij benadrukt dat er op de huidige locatie behoorlijk wat mogelijkheden zijn als de school bij Overvecht Centrum gebouwd zou worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of PvdA het eens is dat het slopen van 289 woningen niet bespreekbaar is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het betoog niet helder was.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zou verwachten van de PvdA dat het onbespreekbaar is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt het niet alleen te bepalen en zegt dat de gehele raad hier een uitspraak over doet. PvdA is geen voorstander van sloop en ziet verschillende alternatieven.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe groot de kans is dat PvdA dit plan steunt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is helder en steunt het plan niet en vindt dat de raad hier een uitspraak over moet doen. Het derde stuk van de PvdA gaat over de noodzaak van de vo-school midden in de wijk. Bij de huidige scholen en scholen in het verleden hebben allerlei problemen gespeeld en het blijkt niet makkelijk te zijn, een school draaien in deze wijk. De wethouder wordt gevraagd of het duidelijk is dat alle onderwijsniveaus tot hun recht komen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt zich af of de PvdA ook het belang ziet van een brede vo-school, die ook kansen biedt voor leerlingen om havo- of vwo-onderwijs te volgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bedoelt niet dat het geen brede vo-school moet zijn. De heer van Zweth geeft aan dat er ook gekeken moet worden of het niet aan de rand van de wijk kan, om zo ook het mantra van segregatie tegen te gaan. Dit zou heel goed zijn voor de wijk en dan is het zeker investeren in gelijke kansen. Wanneer een school in de wijk niet slaagt, zijn de kinderen er zeker niet bij gebaat.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) begrijpt dat de rand van Overvecht inderdaad een mooiere locatie is dan dieper in Overvecht. De heer Dekkers vraagt de PvdA wat er gebeurt als deze locatie aan de rand van Overvecht niet wordt gevonden en of dan de voorkeur voor de PvdA wel naar dieper in de wijk gaat of nog verder daarbuiten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er niet is gezocht buiten Overvecht, dus dat is niet aan de orde. PvdA wil vooral dat er ook gekeken wordt naar kansengelijkheid en hoe segregatie kan worden tegengegaan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) herhaalt nogmaals de vraag of er dieper in de wijk een school moet komen als er geen andere locatie gevonden wordt.

5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat hij hier verderop in zijn inbreng nog op terugkomt. PvdA wil een soort risicoanalyse zien van de slagingskans van een school op deze locatie en dat deze aan de maatschappelijke doelen voldoet. De reden dat PvdA dit zo belangrijk vindt, is omdat er ook al scholen zijn mislukt en zij het echt van belang vinden dat het nu wel lukt. Het college wordt
10 gevraagd een dergelijke risicoanalyse te maken. De heer Van Zweth heeft het technisch ook al uitgevraagd waar de keuze op gebaseerd is, maar daar is nog geen antwoord opgekomen. Het is voor het PvdA ook belangrijk dat segregatie wordt tegengegaan. De heer Van de Zweth sluit af met de mededeling dat zij sloop nieuwbouw niet steunen en er gekeken moet worden naar een meer logische locatie en zij komt bij een volgend debat ook met een voorstel.

15 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht!) vraagt of de PvdA het met hem eens is dat het vreemd is dat er maar ééngeschikte locatie is gevonden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft verschillende locaties voorgesteld en die vraag aan het college gesteld.

20 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt wat voor de PvdA mogelijkheden zouden zijn om toch op deze locatie en school te vestigen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil van de wethouder echt horen wat de redenatie is geweest om te kiezen voor Overvecht en waarom deze locatie in Overvecht. PvdA staat zeker open om de mogelijkheden te bekijken zonder sloop nieuwbouw.

25 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt of de heer Van der Zweth zelf een idee heeft hoe zij de “ZONOR-dreven” zouden invullen wanneer zij zelf de kans kregen.

30 De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft dit in zijn inbreng al aangegeven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt verduidelijking over of er bedoeld wordt dat er wel gemeentelijk vastgoed gesloopt mag worden maar geen huizen.

35 De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat het inderdaad zo bedoeld is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is terughoudend richting de sloop nieuwbouw, want dit is een ingrijpend besluit. GroenLinks wil de mogelijkheid om een school te vestigen en ook sloop
40 nieuwbouw nog niet uitsluiten. GroenLinks vindt dat er eerst een reeks vragen beantwoord moet worden om tot een besluit te komen. Volgens GroenLinks is de school met een heel breed aanbod een wenselijke investering. Kinderen moeten in hun eigen wijk naar school kunnen en hun talenten kunnen ontwikkelen.

45 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of GroenLinks bekend is met de mislukte colleges die eenzelfde aanbod hadden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) ziet echt kansen met een brede school die kansengelijkheid bevordert.

50 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) geeft aan dat de mislukte scholen met behulp van de gemeente zijn gefuseerd en hele goede scholen zijn geworden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het juist een probleem dat scholieren de wijk uitvluchten. Overvecht moet voor hen een wijk zijn waarin je kunt wonen en naar school kunt gaan en hier moeten kansen voor gecreëerd worden.

55 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) constateert dat deze ideeën eerder zijn uitgewerkt en totaal mislukt zijn en dat heeft miljoenen gekost. Mevrouw Hessel vraagt GroenLinks of het niet beter is te vragen wat de mensen willen in plaats van een idee van de gemeente op te leggen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kijkt naar de mensen en wil niet dat de kinderen uit Overvecht naar Leidschrijn moeten rijden.

- 5 De heer **Stellinga** (CDA) hoort GroenLinks zeggen terughoudend te zijn op sloop nieuwbouw en vraagt onder welke voorwaarden GroenLinks bereid is hier wel mee akkoord te gaan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) komt hier verderop in zijn inbreng op terug.

- 10 De heer **Stellinga** (CDA) concludeert dat de consequenties voor de bewoners in het betoog als laatste komen.

- 15 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is begonnen met het benoemen van de bewoners en deze komen zeker niet op de laatste plaats. De heer Dekkers probeert nu een logische opbouw te hanteren voor zijn betoog. De school maakt verbinding met de bedrijvigheid en maatschappelijke organisaties in de wijk. De wethouder wordt gevraagd naar de prognoses van de leerlingenaantallen, omdat deze vaak hoger zijn dan de werkelijke aantallen. Gezien het feit dat er ook vo-scholen sluiten, is het voor GroenLinks wel belangrijk dit goed te analyseren. De mogelijke locaties zijn onderzocht en een vo-school met sporthal vraagt veel ruimte en er zijn veel eisen gesteld. Helaas voldeed geen van de onderzocht locaties aan deze eisen en vandaar dat de locatie aan de "ZONOR-dreven" verder is onderzocht.

- 25 De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of GroenLinks kan uitleggen waarom het kappen van bomen een hogere beoordeling heeft gekregen dan het slopen van woningen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat de derde eis in het locatieonderzoek was of het gerealiseerd kon worden en er geen andere ontwikkelingen in de weg stonden. De conclusie was dat geen enkele locatie geschikt was. Dit is dus wel degelijk gewogen.

- 30 De heer **Te Hoonte** (VVD) is verbaasd dat er dan geen brief is gestuurd met de vraag of er ergens twee bomen gesloopt mochten worden of dat er overwogen kon worden het toch ergens in een park uit te voeren. De heer Te Hoonte vraagt wat de afweging is geweest om bomen te verkiezen boven het slopen van woningen.

- 35 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt die vraag hier niet aan de orde. In eerste instantie is er gekeken naar een geschikte plek die aan alle eisen voldeed en die is niet gevonden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) volgt niet waarom het college heeft gekozen om 289 woningen te slopen en er niet de keuze is gemaakt de school op een parkeerplaats te bouwen.

- 40 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is van mening dat Overvecht Centrum ook in ontwikkeling is en de keuze voor een school op die locatie zou ook ten koste gaan van een culturele activiteit. Volgens GroenLinks is het locatieonderzoek transparant en navolgbaar, maar hij twijfelt over een aantal onderzochte locaties. Zo is het park bij de watertoren geen goede optie en is ook de prostitutiezone al in ontwikkeling. Van de locatie Roosendaal van Reinaerde wil de heer Dekkers nog wel horen of er een kans is. Belangrijk is dat er overtuigd onderzocht is of andere locaties goed bekeken zijn. De wethouder wordt gevraagd in te gaan op de genoemde locaties en of de wethouder daarover in gesprek wil gaan met de bewoners, bewonerscommissie en het wijkplatform. Tevens wordt de wethouder gevraagd of er aan de rand van Overvecht nog geschikte locaties zijn en of deze onderzocht zijn.

- 50 De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het eens dat een andere locatie ook ten koste gaat van iets anders. De heer Van der Zweth vraagt of de PvdA bereid is te kijken naar de puzzel om bijvoorbeeld de activiteiten die wegvallen in Overvecht Centrum wanneer de school daar gebouwd wordt, verplaatst kunnen worden naar de "ZONOR-dreven".

- 55 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het eens dat de conclusie nog niet getrokken kan worden. Het moet beter uitgelegd worden waarom andere locaties niet geschikt zijn. GroenLinks sluit sloop en nieuwbouw nog niet uit en de PvdA wel.

60

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de heer Dekker het eens is met de verklaring dat bijvoorbeeld de Ramsesdreef niet goed onderbouwd is. Daar wordt gezegd dat het niet kan omdat het de groenstructuur raakt, maar ook dan is er evengoed een keuze.

- 5 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat er een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden. De hoofdgroenstructuur blijft een grote afweging om daar geen activiteit te doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat er wel een goed onderzoek gedaan moet worden en hij vraagt of de heer Dekkers het eens is dat dit nog niet voldoende gedaan is, denkend aan
10 bijvoorbeeld het loskoppelen van de sporthal op de bestaande locatie of aan hoogbouw.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is het eens dat er nu geen conclusie getrokken kan worden, maar wil ook nog niets uitsluiten.

- 15 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks vindt dat er minimaal twee locaties moeten worden voorgelegd zodat er een keuze gemaakt kan worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er een leidraad sloop nieuwbouw is en dat deze uitgevoerd moet worden. De heer Dekker vindt ook dat er op zijn minst twee varianten verder
20 moeten worden uitgewerkt, ook zonder sloop nieuwbouw, voordat er een conclusie getrokken kan worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de bevestiging aan GroenLinks of zij ook vinden dat er nog geen besluit genomen kan worden voordat er twee opties zijn voorgelegd, waarbij er ééngeen
25 sloop nieuwbouw bevat.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt met ja. Door de school te combineren met een sporthal ontstaat er dubbelgebruik voor allerlei voorzieningen. GroenLinks heeft twijfels over het
30 ontkoppelen van de gymzaal, omdat er immers ook niet wordt gevraagd het scheikundelokaal los te koppelen. Het college wordt gevraagd naar de voor- en nadelen van het ontkoppelen van de sporthal en of het college meer mogelijkheden ziet wanneer de sporthal wel wordt ontkoppeld. GroenLinks kan de keuze voor de locatie wel volgen, maar nodigt andere fracties uit hun mogelijkheden te delen middels een gedegen onderzoek.

35 De heer **Te Hoonte** (VVD) geeft aan dat er bij ACADEMIE TIEN ook ooit een raadsvoorstel is geweest om de sporthal te ontkoppelen en aan de overkant van de straat te plaatsen, wat later weer is teruggetrokken. De heer Te Hoonte vraagt of het een optie zou zijn om de sporthal te ontkoppelen, maar dan wel in hetzelfde bouwdeel, maar niet in het gebouw. GroenLinks wordt naar hun mening daarop gevraagd, aangezien zij dit toentertijd ook steunden.

40 De heer **Dekkers** (GroenLinks) houdt graag vast aan de sporthal dichtbij de school, aan de andere kant van de straat zou dan nog kunnen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) bevestigt dat VVD de sporthal ook heel dichtbij wil houden.

45 De heer **Dekkers** (GroenLinks) is terughoudend over sloop nieuwbouw, omdat dit heel intensief is voor velen. Volgens de net vastgestelde leidraad moeten er alternatieven uitgewerkt worden voor zowel renovatie als sloop nieuwbouw en uiteindelijk moet door middel van een draagvlakmeting blijken dat minstens zestig procent van de bewoners dit plan steunt. Gevraagd wordt hoe de
50 leidraad zich verhoudt tot het iDoc, welke in april gemaakt wordt, en wil hier graag een toelichting van het college op. De conclusie is dat GroenLinks niet toe is aan een keuze, maar GroenLinks kan de variant voor sloop nieuwbouw volgen. GroenLinks wil in ieder geval dat het aantal sociale woningen gelijk blijft en dat er maar één verhuisbeweging plaatsvindt. Belangrijk is dat de zorgen en wensen van de bestaande bewoners serieus genomen worden en dat het
55 woonwensenonderzoek zorgvuldig uitgevoerd wordt. Het sociaal plan en de voorstellen definitieve keuze herhuisvesten moeten op die wensen zijn afgestemd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of er samengevat mag worden dat het een optie is, maar dat hier nog niets mee gedaan kan worden totdat het verder is uitgezocht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is nog niet toe aan een conclusie en vraagt om andere varianten uit te werken op korte termijn.

5 De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of GroenLinks de weerstand ziet waardoor een draagvlakmeting het mogelijk niet gaat halen en er nu al van deze locatie moet worden afgezien.

10 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat PvdA een conclusie trekt die nog niet kan, omdat er nog geen woonwensenonderzoek heeft plaatsgevonden en er nog geen reële keuze voorligt. GroenLinks is van mening dat er serieus onderzoek gedaan moet worden voordat er een draagvlakmeting gaat plaatsvinden. Het college wordt gevraagd om samen met Boex naar best practices te kijken. Uitgangspunt is ook het gelijk blijven van de woonlasten en het college wordt gevraagd hoe dit gewaarborgd kan worden. Groen versterken is voor GroenLinks ook erg belangrijk. Samen met de herontwikkeling kan er gekeken worden om de snelheid te verlagen naar dertig kilometer per uur. GroenLinks vraagt ten slotte aandacht voor dakenstrategie en of deze goed kunnen worden benut als bijvoorbeeld schoolplein.

20 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) is vereerd dat GroenLinks een initiatief van hem in de commissie brengt, maar hij is ook benieuwd of de heer Dekkers open staat voor het toepassen van de kleur rood op de daken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt alle kleuren mogelijk.

25 De heer **Usta** (DENK) is van mening dat de wijk Overvecht barst van de ambitieuze studenten en er is veel vraag naar een vo-school. Uit de RIB is gebleken dat er veel onrust is. De bewoners geven aan dat het plezier en de saamhorigheid van de wijk behouden moet blijven. De bewoners maken zich ook zorgen over stijging van de huurprijzen en het verliezen van ruimte bij nieuwbouw. DENK deelt de zorgen van de bewoners en komt daarom met een aantal voorstellen. DENK verzoekt het college de draagvlakmeting eerder uit te voeren, waardoor er niet eerst onnodige kosten gemaakt worden. Door betrokkenen zijn diverse locaties voorgesteld, waaronder wijkplatform Overvecht en de locatie Roosendaal. DENK verzoekt de wethouder dit grondig te onderzoeken. Indien er op de oorspronkelijke locatie wordt gebouwd, vraagt DENK de wethouder de mogelijkheden te verkennen om dit te doen zonder sloop nieuwbouw.

35 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of DENK denkt dat bewoners op dit moment een reële afweging kunnen maken van de kansen met sloop en nieuwbouw of renovatie.

40 De heer **Usta** (DENK) geeft aan dat er bij de bewoners bekend is dat zij bij de nieuwbouw een kleiner oppervlakte terugkrijgen en een hogere huurprijs moeten betalen, dus de afweging lijkt wel duidelijk.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat er een probleem wordt gecreëerd op basis van veronderstellingen, want het woonwensenonderzoek heeft nog niet plaatsgevonden en hij vraagt of de heer Usta dat geen probleem vindt.

45 De heer **Usta** (DENK) noemt alleen de feiten en de bewoners zijn duidelijk geweest tijdens de bijeenkomst dat zij het een probleem vinden dat de woningen kleiner worden en de huurprijzen zullen stijgen. Het standpunt van de bewoners is duidelijk en de school is van harte welkom, maar op de juiste plek en de juiste wijze.

50 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vraagt of DENK het eens is dat er een school moet komen die segregatie in het onderwijs tegengaat.

De heer **Usta** (DENK) is geen expert op dat gebied, maar vindt dat de school optimaal aan moet sluiten.

55 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) zegt dat optimaal aansluiten voor hen ook betekent dat deze segregatie tegengaat en zij vraagt of DENK dat ook zo ziet.

60 De heer **Usta** (DENK) vraagt wat wordt er bedoeld met segregatie in deze context.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) legt uit dat zij bedoelt dat er bewegingen zijn tussen verschillende wijken en leerlingengroepen en deze met elkaar mixen.

De heer **Usta** (DENK) is daar zeker tegen segregatie en is voor inclusie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat je als ouder zou moeten kunnen kiezen voor een school in de wijk waar je woont. Het college wordt gevraagd of het de bedoeling is dat er een bestaande school verhuisd wordt naar deze locatie of dat er een nieuwe school gestart wordt. Samen voor Overvecht gaan, is volgens de VVD ook met respect omgaan met de huizen en bewoners die er al wonen. Het uitgangspunt, wat VVD betreft, moet behoud van woningen zijn en niet slopen. Dit ziet de VVD niet terug in het Beleidsvoorstel, want zaken als bomen zitten hoger in de trechter dan het uitgangspunt niet slopen en voor de VVD zijn bomen ook heel belangrijk. Slopen betekent heel veel voor mensen en dat werd tijdens de bijeenkomst ook wel duidelijk. Volgens de VVD is de onrust niet nodig. Alle recent gebouwde scholen hebben een footprint van vier- tot vijfduizend vierkante meter en dat is ongeveer net zoveel als alle maatschappelijk kavels binnen de "ZONOR-dreven". Hier moet een middelbare school in kunnen passen. Bij de Einsteindreef staat de school ook vijftig meter van de stoeprand. Het eerste uitgangspunt moet zijn om op deze kavels een middelbare school te verwezenlijken zonder te slopen en de woningen te renoveren. Wanneer dat niet lukt, wil de VVD dat er ook naar de optie voor Overvecht Centrum gekeken wordt. Het parkeerterrein is daar straks niet meer nodig, omdat er een bebouwde voorziening wordt gemaakt en dan is het de heer Te Hoonte niet duidelijk waarom dit geen geschikte locatie is. Het college wordt gevraagd meerdere mogelijkheden voor te leggen aan de raad en de stad zonder sloop. In Vleuten hebben ze mogen kiezen uit vier locaties en in Overvecht mogen de bewoners alleen kiezen voor het slopen van hun huis. Het is een bijzonder wijze hoe er wordt omgegaan met de scholenopgave. Het moet op "Utrecht denkt mee" met meerdere opties op meerder locaties.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de heer Te Hoonte het eens is dat de locaties wel geschikt moeten zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat er ook helder moet zijn wat geschikt is. Het is niet duidelijk waar besloten is dat het niet kappen van één of twee bomen zwaarder weegt dan het slopen van 289 woningen. Voor de VVD wegen beide even zwaar en zij willen meer varianten voorgelegd krijgen door het college.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat de andere reële suggesties zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) noemt de eerste optie op de maatschappelijk plots waar het nu geprojecteerd, de tweede is het parkeerterrein in Overvecht Centrum en er zijn nog meer maatschappelijke locatie waar iets mogelijk is, zoals de tijdelijke school. Het punt is dat er wel is gekeken naar de locatie van de kinderboerderij, maar niet in hetzelfde park op een grasveld.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de VVD het ook vreemd vond dat er een geschikte locatie is gevonden waar 289 appartementen voor moeten worden gesloopt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat dit de kern van zijn betoog was. Het verbaast hem zeer.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) is blij met stappen richting een brede vo-school in Overvecht, zodat jongeren in hun eigen wijk naar school kunnen en de sporthal is een grote plus. De sloop is onwenselijk, maar realistisch gezien levert het ook twee keer zoveel woningen op. ChristenUnie begrijpt de zorgen van bewoners en daarom moet er een goed woonwensenonderzoek gedaan worden, want bewoners moeten dit wel willen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) proeft dat er wel huizen gesloopt kunnen worden omdat het belang van de school heel hoog is. Mevrouw Hessel vraagt of de ChristenUnie bekend is met het feit dat college De Klop helemaal gesloopt is vanwege te weinig aanmeldingen en vraagt wat de ChristenUnie vindt van het beleid van de afgelopen 15 jaar.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) was er toen nog niet bij betrokken en zij kijkt vooral naar nu. In Overvecht wordt er samen gekeken wat er passend is en daar kan een school nu mogelijk wel weer in passen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) verzoekt ChristenUnie mee na te denken over het verleden om mee te praten over de toekomst.

- 5 Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) geeft aan dat de collega met de portefeuille onderwijs daar vast over mee zal denken en dat zijzelf hier zit vanwege het feit dat er plannen zijn om op deze locatie een school te plaatsen.

10 De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het lijkt als of er gezocht wordt naar een woningbouwlocatie, maar de locatie komt niet naar voren als potentiële woningbouwlocatie. De ChristenUnie wordt gevraagd of zij ook verbaasd waren dat deze locatie als schoollocatie uit het onderzoek kwam.

15 Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) is het hiermee eens. De schoollocatie is het belangrijkste, maar er wegen meerdere zaken mee en er is blijkbaar geen enkele locatie die aan alle eisen voldoet en dat dient goed gewogen te worden.

20 De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de ChristenUnie openstaat voor alternatieven voor de sloop nieuwbouw zoals die nu voorligt.

25 Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) gaat ervan uit dat er bedoeld wordt dat er naar andere locaties gekeken moeten worden, dan komt ze daar zo nog op terug. ChristenUnie vindt het belangrijk dat er een goed woonwensenonderzoek gedaan wordt. Vanwege de zorgen en spanningen vindt de ChristenUnie het ook belangrijk dat er snel duidelijkheid komt en de bewoners worden meegenomen in dit proces en zij vraagt de wethouder hoe daarvoor gezorgd gaat worden. De optie voor een coöperatief woonproject zou voor ChristenUnie een goed project zijn om toe te voegen. ChristenUnie snapt de wensen van de andere partijen om andere locaties nog eens goed te onderzoeken en heeft daarbij ook nog een aantal locaties. ChristenUnie vraagt zich ook bij Overvecht Centrum af of daar nog eens goed naar gekeken kan worden. Het masterplan is hier nog niet zo ver ontwikkeld dat het wat hen betreft goed meegenomen kan worden. Een uitgebreidere uitleg van de afgewezen locaties zou prettig zijn. Bij de optie Indusdreef Careyn vraagt ChristenUnie zich af of daar niet een combi mogelijk is tussen school en wonen. De plannen op de Einsteindreef zijn nog altijd niet concreet en is ook al eerder genoemd mogelijk dat ook daar een combi gemaakt kan worden. ChristenUnie wil graag dat er gekeken wordt naar wat er wel mogelijk is en wil anders een betere uitleg ontvangen waarom het niet mogelijk is.

35 De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het voor de ChristenUnie ook betekent dat er op deze locatie nog niet verdergegaan kan worden.

40 Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vindt zeker dat er meer uitleg nodig is om dit goed te kunnen wegen. Hoe ver dit uitgewerkt moet worden, is ingewikkeld.

45 De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de ChristenUnie ook een verdieping wil op de andere locaties voordat deze locatie verder kan.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vindt het lastig om te besluiten dat het op deze locatie echt niet verder kan, want zij heeft de uitleg nog niet gezien. Wel is helder dat er meer uitleg gewenst is en dan niet één of twee kantjes.

50 Mevrouw **Bode** (Volt) is van mening dat de vo-school bij een groeiende stad past en zij vindt het fijn dat er ook wijkoverstijgend gekeken wordt. Volt vindt het wel vreemd dat er maar één geschikte locatie gevonden is en dat er geen plan B is. De sloop van bijna driehonderd woningen lijkt geen criterium te zijn. Volt is ervan overtuigd dat het proces beter kan. De wethouder wordt gevraagd duidelijk in kaart te brengen hoe de onderzochte locaties scoren op de criteria en dat het slopen van woningen als criterium wordt toegevoegd. Verder wordt ook gevraagd of er naar een concept gekeken kan worden zoals het loskoppelen van school en gymzaal.

60 De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of het niet slimmer is om een paar locaties opnieuw te beoordelen in plaats van alle locaties.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt om van alle onderzochte locaties de criteria duidelijk in kaart te brengen, ervan uitgaande dat die informatie beschikbaar is.

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat tijdens de RIB bleek dat de zaal te klein was, omdat hier bekend werd dat een aantal slecht onderhouden appartementencomplexen gesloopt zouden gaan worden voor de bouw van een vo-school. De school is zeker noodzakelijk volgens het CDA, maar er zijn ook alternatieve locaties die wel zijn onderzocht. Het CDA heeft het gevoel dat er wordt toegewerkt naar een conclusie waar er maar één optie overblijft. Bij het maken van stroomschema zijn er volgens het CDA keuzes gemaakt die anders hadden gekund. Het CDA vindt het zeer loffelijk dat er keuzes gemaakt worden om waardevol groen te behouden, echter zou er bij uitzondering ook gekozen kunnen worden dit te verplaatsen of elders te compenseren. Hierdoor zou een locatie niet af hoeven te vallen. Met het vaststellen van het stroomschema worden keuzes gemaakt die ook anders kunnen. De gebouwen hebben achterstallig onderhoud maar zijn zeker nog wel te redden. Wat het CDA betreft, zijn er nog voldoende alternatieven mogelijk en het CDA sluit zich dan ook aan bij de door PvdA en de VVD genoemde alternatieven. Tijdens de RIB heeft het CDA vernomen dat het plan niet doorgaat wanneer er zestig procent tegen is. Het CDA roept net als DENK het college op de draagvlakmeting naar voren te halen zodat er kosten bespaard worden op een plan dat toch al ten dode opgeschreven is.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) merkt op dat de RIB pijnlijk duidelijk maakte hoe groot de afstand is tussen de gemeente en de mensen in de stad. Bewoners maken zich zorgen en BIJ1 deelt de zorgen van de bewoners. De gemeente heeft geen beeld van de impact van het slopen van de woningen. BIJ1 begrijpt aan de andere kant ook dat er scholen nodig zijn en dat het vinden van een locatie een lastige opgave is. Juist daarom vindt BIJ1 het verstandig om naar alternatieven te kijken. BIJ1 vraagt de wethouder om de draagvlakmeting op korte termijn te doen of in ieder geval bij de bewoners te peilen hoe zij erin staan. Daarnaast zou BIJ1 het fijn vinden wanneer er verder gekeken wordt naar alternatieve locaties, deze zijn door de andere fracties ook al aangedragen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) heeft de bewoners gehoord en gezien tijdens de RIB. D66 sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft de locaties aan de rand van de wijk en bij de PvdA wat betreft segregatie. D66 vindt dit belangrijk, omdat er tijdens een debat over segregatie is gebleken dat scholen aan de rand van de wijk een meer diverse leerlingenpopulatie hebben. Het college wordt gevraagd of zij dit hebben meegewogen of in de toekomst mee kunnen laten wegen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of D66 een analyse ook noodzakelijk vindt waarin de kansenrijkheid wordt bekeken, zodat er ook vanuit de onderwijskant een onderbouwing is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt het lastig omdat er heel veel zaken samenkomen. D66 staat open voor een onderzoek, maar vindt het ook belangrijk dat er gekeken wordt naar de vraag hoe je een school op een bepaalde locatie succesvol maakt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of D66 het eens is dat de hele onderwijscomponent nog geen plek heeft gekregen in de stukken.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is het gedeeltelijk eens omdat het ook afhangt van het soort onderwijs dat er gegeven gaat worden. Dit moet wel bekend zijn om een goede afweging te kunnen maken. D66 staat niet geheel negatief tegenover de sloop nieuwbouw. Voor D66 is het niet alleen een mogelijkheid om het woningtekort aan te pakken, maar ook de woonkwaliteit aanzienlijk te verhogen. D66 hecht veel belang aan het horen van de bewoners en dat zij de garanties krijgen om terug te mogen keren. Daarmee sluit D66 zich aan bij de ChristenUnie voor wat betreft het woonwensenonderzoek.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat D66 een vraag aan de wethouder stelt waarop deze wel akkoord zal geven. D66 wordt gevraagd of het jammer is dat er woningen gesloopt worden omdat er een school gebouwd moet worden of dat het fijn is dat er zoveel woningen voor terugkomen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) zegt nog niet te weten wat de wethouder gaat zeggen en vindt dat er heel veel samenhangt. Het uitgangspunt is de locatie voor een school en de factoren die daarin meegenomen worden moeten wel eerlijk worden meegewogen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of het nu gaat om de school of dat het gaat om de nieuwbouw.

5 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) herhaalt het antwoord dat het uitgangspunt de locatie van de school is, maar dat daar mogelijk ook woningbouw bij komt kijken en dat dit ook benoemd dient te worden.

10 De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of D66 het eens is dat de snelste optie is om op het leegstaande maatschappelijk vastgoed woningen te bouwen en ergens anders de school te bouwen.

15 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) geeft aan dat zij niet de woordvoerder is van wonen, maar zij vindt het wel belangrijk dat er twee keer zoveel woningen kunnen worden teruggebouwd. De zorgen van de bewoners zijn daarbij gehoord, al dan niet terecht, maar wat ook telt, is dat het om betaalbare en duurzame woningen gaat en dat dit een aanwinst voor Overvecht en de stad is.

20 De heer **Te Hoonte** (VVD) benadrukt dat die woningen er niet meteen zijn. Wanneer er tempo gemaakt moet worden met bouwen, is het voor de VVD het verstandigst dit te doen op de bestaande terreinen en de woningen ongemoeid te laten en vraagt of D66 dit ook zo ziet.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt het uitgangspunt de locatie voor de school. Als dit inderdaad de juiste locatie zou zijn met sloop nieuwbouw dan ziet D66 daar kansen in.

25 De heer **Te Hoonte** (VVD) verwijst naar RSU 2040, waar dit gebied niet als een van de locaties voor verdichting is aangemerkt. Het college heeft verzekerd dat er woningen komen op de beschikbare ruimte die is aangewezen in de RSU 2040.

30 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) wil nog opmerken dat zij niet gezegd heeft dat er dan minder woningen gebouwd zouden gaan worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of D66 nog achter het coalitieakkoord staat waarin staat dat sloop zoveel mogelijk moet worden vermeden.

35 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) herhaalt dat sloop vermijden inderdaad het uitgangspunt is, maar dat dit niet betekent dat het volledig wordt uitgesloten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) concludeert dat sloop niet vermeden dient te worden wanneer er meer gebouwd kan worden en vraagt of hij dat juist heeft begrepen.

40 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) ontkent dat dit is wat zij gezegd heeft. Ze heeft gezegd dat wanneer dit scenario aan de orde is D66 het dan toejuicht dat er een kans ontstaat dat er twee keer zoveel woningen duurzaam gerealiseerd kunnen worden. De woningen zijn op dit moment niet optimaal en renovatie zorgt er ook voor dat mensen uit huis moeten. D66 vraagt daarom ook naar het woonwensonderzoek om zo helder te krijgen wat de zorgen zijn en dan is niet alles meteen definitief.

45 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of D66 dan niet verbaasd is over het feit dat er maar één keuze wordt voorgelegd.

50 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) maakt nogmaals duidelijk dat het gaat om de locaties van de school.

55 De heer **Van den Enk** (Student&Starter) gaat in op de afgevalen locaties en vraagt om een toezegging om dit beter uiteen te zetten door de wethouder. Student&Starter kan pas een besluit nemen als andere locaties beter zijn onderzocht. De toekomstbestendigheid van het plan zien zij ook, waarbij er niet enkel een school wordt gebouwd, maar er ook een sporthal bijkomt. Student&Starter denkt dat sloop nieuwbouw noodzakelijk is om het plan zo goed mogelijk tot zijn recht te laten komen. De wethouder wordt wel om een harde toezegging gevraagd om voorrang te verlenen aan de huidige bewoners.

60

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of Student&Starter niet eerst wil weten of het kan zonder sloop nieuwbouw.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) staat ook open voor het verder onderzoeken en daar hoort ook bij het onderzoeken van de maatschappelijke kavel. Student&Starter is van mening dat sloop nieuwbouw op dit moment voor hen de beste optie is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is verbaasd dat slopen de beste optie is. Student&Starter wordt gevraagd hoe zij de terughoudendheid op sloop nieuwbouw wegen.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) wil benadrukken dat sloop nieuwbouw ook niet de voorkeur heeft, maar wanneer er geen andere opties zijn dan zijn zij bereid tot sloop nieuwbouw over te gaan. Dit kan wel een oplossing zijn met extra kansen. Student&Starter is benieuwd welke alternatieven er zijn overwogen met betrekking tot in de hoogte bouwen. Student&Starter vraagt de wethouder ook om Rood mee te nemen in de functionele daken, omdat gebleken is dat daar een goed fundament voor nodig is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het erg moeilijk, omdat er door Student&Starter ook weleens is aangekaart hoe complex het voor studenten is wanneer zij hun huis uit moeten en dan voelt het verhuizen van 300 gezinnen minder belangrijk dan een rood dak. Student&Starter wordt gevraagd of zij begrijpen hoe ingrijpend deze gebeurtenis is.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) beseft zich dat het een ingrijpende gebeurtenis is, maar dat zou bij renovatie ook zijn. Ingrijpende gebeurtenissen hebben soms ook tijd nodig om mensen te laten beseffen en in te laten zien dat het ook een verbetering betekent.

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan niet bij het feit dat het rode dak belangrijker is dan de impact op de bewoners die in een kwetsbare positie zitten.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) bedoelt hiermee dat wanneer de school inderdaad gebouwd gaat worden dat het dak van de school en de sporthal functioneel wordt bekeken. Het beginpunt voor Student&Starter is echt dat de andere locaties goed in kaart gebracht worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt aan Student&Starter of zij na het vechten voor renovatie van studentenwoningen nu ook niet zouden moeten vechten voor bewoners in Overvecht die ook graag een renovatie willen.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) bekijkt het per casus hoe het ervoor staat en dit is hun standpunt.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe Student&Starter aankijkt tegen de draagvlakmeting en in welk stadium dit moet worden uitgevoerd.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vindt een draagvlakmeting een goed idee, maar niet vervroegd.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt waarom Student&Starter het geen verstandig idee vindt dit te vervroegen.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vindt dat er dan geen goede afweging gemaakt kan worden tussen de verschillende scenario's.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt de vraag heel duidelijk, het is wel of niet sloop nieuwbouw.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vindt dat de vraag niet zo simpel platgeslagen kan worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of Student&Starter het dan geen risico vindt om kosten te maken voor onderzoek.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) ziet niet in hoe de situatie van nu de verschillende opties gaat verzwaren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is dankbaar voor de steun en de kritiek van een aantal partijen. Voor EenUtrecht zijn er vijf argumenten waarom hier niet gesloopt moet worden. Allereerst betekent sloop dat je ook een netwerk sloopt. Het tweede is een vernietiging van kapitaal en dat is alleen interessant wanneer het echt noodzakelijk is. De noodzaak van sloop is er niet in dit geval en dit is voor EenUtrecht argument drie. EenUtrecht vond het vreemd dat de directeur van Bo ex aangaf altijd gepleit te hebben voor groot onderhoud. Dit laat zien dat deze woningen echt nog wel gerenoveerd kunnen worden. Punt vier is dat het raar is dat er dertig locaties zijn onderzocht en dat daar maar één locatie van overblijft, waarbij slopen geen argument is. Punt vijf is dat de heer Dijkstra de indruk kreeg dat een groot deel van de bewoners erop tegen is. Gevraagd wordt of de wethouder de analyse deelt en hierom wil afzien van sloop. In het verlengde wordt de vraag gesteld waarom er niet eerst gepolst is of sloop wenselijk is. Ook EenUtrecht wil graag een alternatieve locatie zonder sloop beter onderzocht zien. Tot slot een punt over het proces, ook EenUtrecht is voor het zo snel mogelijk uitvoeren van het woonwensenonderzoek en hij vraagt de wethouder om een toezegging dit binnen drie maanden samen met Bo ex te entameren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat de raadsbrief toch juist bedoeld is om het gesprek aan te gaan en te polsen hoe de diverse partijen erin staan. De heer Dekkers begrijpt de vraag niet goed waarom er niet om advies is gevraagd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt de Raadsbrief niet een voorstel meer, maar meer een oplegging door maar met één geschikte locatie te komen. De Raadsbrief is gepresenteerd als de enige oplossing.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt de zorgen over de locatie vanwege de sloop. PvdD is wel blij met het feit dat het college geen locatie kiest op een groenplek en wil dit als criterium houden, mocht er verder gezocht moeten worden. Voor PvdD is er nog een argument om tegen deze locatie te zijn en dat is omdat er heel veel tuinen zijn met egels en plekken voor vleermuizen. Zij vrezen voor de gevolgen voor deze dieren. PvdD is ervoor om nu al een draagvlakmeting te doen en steunt de oproepen om verder te zoeken. De Raadsbrief stelt een iDoc voor met een voorhangprocedure om de wensen en betrekkingen aan de raad voor te leggen en volgens PvdD is dit niet de juiste weg, omdat er meer voorligt dan enkel wensen en bedenkingen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de PvdD te kiezen tussen een paar bomen kappen en 289 woningen slopen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat dit een schijntegenstelling is en dat er een andere locatie gekozen moet worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht!) verduidelijkt dat er soms keuzes gemaakt moeten worden. De heer Dijkstra wil nogmaals weten van PvdD of zij bereid zijn een keuze te maken waarbij een klein deel groen moet verdwijnen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is voor het behoud van bomen en huizen en is van mening dat er een natuurinclusief plan gemaakt moet worden.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdD het plan afwijst wanneer er een alternatief komt waarbij rekening met de natuur gehouden wordt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is zeker voor een plan inclusief groen.

Schorsing 6 minuten

Wethouder **Van Hooijdonk** geeft ter inleiding aan dat het college de opdracht heeft gekregen een vo-school te zoeken in Overvecht met de insteek iets te betekenen voor de wijk. Veel locaties zijn onderzocht en helaas is geen enkele locatie geschikt bevonden die aan alle eisen voldoet. Alle locaties zijn gescoord en de uitkomst is met een ieder gedeeld. Het college heeft een afweging gemaakt en die is gedeeld met de raad en daar is nu het debat over. De wethouder proeft heel

veel steun voor een vo-school in Overvecht en is blij dat dit voor de meesten niet ter discussie staat. De wethouder benadrukt dat er ook nog 5000 woningen bijkomen, wat ook aanwas van nieuwe leerlingen betekent. Wanneer er geen enkele locatie aan de eisen voldoet dan moet er ergens een concessie gedaan worden. Het college heeft voor deze locatie gekozen omdat zij denken hier veel plussen te kunnen realiseren. Dat is een combinatie van de nieuwe VO-school met sporthal en meer en betere woningen. De wethouder beseft dat dit een moeilijke keuze is en een grote uitdaging, maar dat er wel kansen liggen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom er niet meerdere opties zijn uitgewerkt die het beleid raken en waarom er gekozen is om maar één locatie uit te werken.

Wethouder **Van Hooijdonk** geeft aan dat er bij alle locaties concessies gedaan moeten worden en dat er door het college gekozen is voor deze locatie, omdat dit de meest kansrijke locatie is in hun ogen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt dat, maar vraagt nogmaals waarom er niet meer locaties zijn uitgewerkt, zodat de raad een afweging kon maken.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat iedereen het rapport heeft ontvangen en in de brief is uitgelegd waarom deze keuze gemaakt is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat hij graag drie of vier locaties had gezien die iets verder uitgelicht waren.

Wethouder **Van Hooijdonk** verduidelijkt dat er voor 32 locaties een onderbouwing aangeleverd is met voor- en nadelen. Ze gaat zo dadelijk nog verder in op de diverse locaties die ook door diverse fractieleden zijn benoemd. Het college beseft zich dat het heel veel onzekerheid geeft voor de huidige bewoners. Het college is voornemens samen met Bo ex een heel zorgvuldig plan op te stellen. Het college denkt dat het mogelijk is de bewoners een nieuwe woning aan te bieden met maar één verhuisbeweging. Uiteindelijk spreken bewoners zich uit over het plan. De wethouder wil niet verder zoeken naar andere locaties en geeft aan dat er goed gezocht is en dat er verder geen ruimte is voor een dergelijk groot project. Uiteindelijk zal er een keuze gemaakt moeten worden en dat kan op geen enkele locatie zonder pijnlijke beslissingen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt de wethouder of er dan meer opties kunnen worden aangeboden zodat er ook daadwerkelijk een keuze te maken is.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er tweeëndertig opties zijn aangeleverd. De wethouder begint de beantwoording met de vragen die gesteld zijn over het aangewezen project. Het betreft een coproductie van de gemeente en Bo ex en van alle scenario's wil je de woonwensen ophalen en dat wil het college zo goed mogelijk doen. Dit zal gebeuren door een externe partij. De garantie op terugkeer wordt verankerd in het sociale plan, maar er zullen ook mensen zijn die andere keuzes maken en niet zullen terugkeren. Ook voor woonlasten wil het college met een goed voorstel komen en het is lastig daar nu uitspraken over te doen, omdat dit van verschillende factoren afhangt. De best practices waar GroenLinks het over had, is een goede uitdaging om tot een formule te komen die het beste uit de verf komt. Het vervroegen van de draagvlakmeting is volgens de wethouder niet verstandig omdat er nog geen diepgaande verkenningen zijn gedaan en er zijn nog steeds meerdere scenario's mogelijk. Je kunt mensen niet vragen een keuze te maken zonder goede argumenten. De gedachte van het college is om het uit te werken in een iDoc en dat is dan nooit één scenario. De wethouder hoort nog heel veel twijfels over de locatie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil een reflectie van de wethouder over het peilen van de sloopvraag zoals voorgesteld door Bo ex op de informatieavond.

Wethouder **Van Hooijdonk** heeft dit zojuist al gezegd, dat het woonwensenonderzoek over beide gaat, om de woonwensen te verkennen in alle scenario's.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder de vraag over wel of geen sloop daar onderdeel van is en of zij deze vraag kan beantwoorden met ja of nee.

Wethouder **Van Hooijdonk** verduidelijkt dat een woonwensenonderzoek geen draagvlakmeting is. Het woonwensenonderzoek onderzoekt de behoeften van verschillende mensen omdat er verschillende scenario's zijn, zowel renovatie en sloop.

- 5 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat Bo ex duidelijk heeft aangegeven dat de vraag over sloop daar ook bij hoort.

Wethouder **Van Hooijdonk** benadrukt dat dit geen draagvlakmeting is, maar dat het echt gaat over de behoeften en wensen.

10

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) vraagt de wethouder of zij iets ziet in een peiling om te bepalen hoe mensen er op dit moment in staan, omdat de gemeente een vo-school wil in 2030 en dat dit niet pas over twee jaar tijdens de draagvlakmeting blijkt.

15

Wethouder **Van Hooijdonk** is van mening dat ze hier heel duidelijk over is geweest en dat je niet kunt oordelen over een black box.

Commissielid **Minnaert** (BIJ1) draagt bewust niet de draagvlakmeting aan, maar bedoelt gewoon een meting die peilt of het zin heeft hier tijd in te steken.

20

Wethouder **Van Hooijdonk** er is nog geen plan en daardoor kan er ook geen afweging gemaakt worden. De scorelijst kan per locatie inzichtelijk gemaakt worden, echter wordt dit geen uitgebreid rapport van tweehonderd pagina's. Hierin zal ook aangegeven worden bij welke locaties er geen sprake is van sloop.

25

Mevrouw **Bode** (Volt) wil de locaties beter kunnen vergelijken met plussen en minnen en welke criteria er in meegenomen zijn.

30

Wethouder **Van Hooijdonk** stelt dat dit inderdaad aangeleverd kan worden, maar dat het ook niet overall zwart-wit is. De wethouder gaat proberen dit in het tweede kwartaal aan te leveren. Het polsen van de raad wordt op dit moment gedaan volgens de wethouder. De PvdD had een goed punt met betrekking tot het proces en dit in een iDoc te verwerken. Het voorstel is om in de brief die zojuist is toegezegd een voorstel te zetten met een shortlist aan locaties waar nog over gesproken kan worden. Naar aanleiding van die brief kan er dan een debat gevoerd worden. Aan de hand van die shortlist zal er dan een voorstel komen met de uitwerking van de locatie die als beste gekozen wordt. Uiteindelijk zal er één optie gevonden moeten worden en daarmee wordt dan het UP-proces opgestart. De wethouder geeft aan dat de "ZONOR-dreven" daar ook in meegenomen worden en dat er nog gepuzzeld wordt op een mogelijkheid zonder sloop. De wethouder wijst de commissie er wel op dat de "ZONOR-dreven" zonder sloop wel gepaard gaan met het kappen van heel veel bomen. Het college is ook bang dat het volume van de school zonder sloop niet goed in te passen is en dat er dan geen goed leefklimaat ontstaat.

35

40

45

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft ambtelijk navraag gedaan en heeft toen te horen gekregen dat er nog niet gekeken is naar het in de hoogte bouwen en hij vraagt de wethouder om bevestiging.

50

Wethouder **Van Hooijdonk** wil niet overdrijven in de uitwerking, want er is nog niet begonnen en nog niets goed onderzocht. De wethouder vindt dat er ook een grens zit aan het in de hoogte bouwen en vindt dit op deze locatie mogelijk niet de juiste oplossing.

55

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met de toezegging van de wethouder over de extra uitwerkingen en dat er dan gekeken kan worden voor welk nadeel er gekozen wordt.

60

Wethouder **Van Hooijdonk** is ervan overtuigd dat zij iets moois kunnen maken van het oorspronkelijke voorstel en dat het met andere opties meer behelpen is, waar achteraf spijt van komt. Bij het Zandpad zit nationale wetgeving in de weg vanwege de rioolwaterzuivering, dus deze optie valt definitief af. Bij Reinaerde geldt waarschijnlijk hetzelfde, hier heeft Reinaerde recht op een eeuwigdurende erfpacht en zij zijn bezig met een eigen ontwikkelingsplan. Daarnaast vindt de wethouder het belangrijk dat er ook voorzieningen voor ouderen blijven, zoals Reinaerde. Overvecht Centrum lijkt heel makkelijk, maar daar kunt je niet langs de Einsteindreef bouwen, wat

65

ook weer betekent dat het gepaard moet gaan met sloop van woningen. De schuifruimte die noodzakelijk is tijdens een verbouwing is ook belangrijk en daar is hier niet voldoende ruimte voor. Ook is het niet haalbaar binnen de gewenste doorlooptijd. Het maakt de businesscase nog ingewikkelder omdat het ook geprognostiseerde woningen kost. De raad kijkt hier te lichtzinnig naar volgens de wethouder.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil dit goed uitgediept zien. De woningen die in Overvecht Centrum niet gerealiseerd kunnen worden, kunnen mogelijk wel in de “ZONOR-dreven” gerealiseerd worden. Op deze locatie is volgens de heer Van der Zweth een breed pallet aan keuzes te maken die goed uitgezocht dienen te worden. Het verstoort inderdaad het proces daar, maar dat is voor de PvdA minder zwaarwegend dat de sloop van 289 woningen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat de weging voor iedereen anders is, maar dat het verstoren van een proces niet vast te pakken is. Wanneer dit winkelcentrum niet vernieuwd wordt en er komen geen paar duizend woningen bij, dan heeft dat ook effect. Verstoren van het proces kan ook gevolgen hebben voor de woningnood en daar wil ze ook echt wel aandacht voor vragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit goed voor de afweging. Overvecht Centrum gaat ook kavelgericht ontwikkeld wordt. PvdA heeft het gevoel dat deze locatie door de wethouder snel afgeschreven wordt en hij zou graag zien dat dit iets beter onderzocht wordt. Op dit moment voelt het voor de PvdA nog niet zo dat er een goede weging gemaakt kan worden op deze locatie.

Wethouder **Van Hooijdonk** geeft aan dat er niet te lichtzinnig gedacht moet worden over het bouwen op een parkeerplaats en wat haar betreft, staat deze locatie op de shortlist. Ze wil enkel nu al aan de raad meegeven dat deze locatie echt niet zonder consequenties benut kan worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht!) heeft een punt van orde en vraagt de wethouder weg te blijven van bewoording waarbij de raad iets lichtzinnig zou oppakken.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder haar eigen bewoording mag kiezen en haar boekje niet te buiten is gegaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** corrigeert zichzelf, want waar ze eerder Reinaerde zei werd Careyn bedoeld. Ook op de Ramsesdreef loopt het college aan tegen eigen beleid, zoals de gezondheidsaspecten, groenstructuur en de weg, maar ook de locatie in de wijk is voor het college niet goed. De wethouder komt terug op de argumenten van de heer Dijkstra en geeft daarbij aan dat er nergens in de brief is aangegeven dat renovatie bij de “ZONOR-dreven” niet kan. De sociale samenhang is ook voor het college belangrijk en die proberen zij te bereiken door mensen een nieuwe woning te bieden in de wijk zelf. Slopen heeft niet de voorkeur en heeft echt gevolgen voor de sociale samenhang, maar ook in de circulaire economie. Renovatie is de default optie voor geheel Overvecht. Op deze locatie is de wethouder echt van mening dat er een waardevol Overvecht kan worden gecreëerd. De dakenstrategie wordt meegenomen zodra het plan verder wordt uitgewerkt. De wethouder geeft aan dat in het kader van de herinrichting van alles mogelijk is, wat zeker zal worden meegenomen. Het coöperatief woonproject wordt wanneer het kan meegenomen en dan zal er vol enthousiasme mee gewerkt worden.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt het belang en de ingewikkeldheid van het plan om woningen te behouden en een school te behouden. Het college op de Ramsesdreef lijkt er rond 2027 uit te gaan en zij gaan naar een locatie op de Rubenslaan. Die locatie ligt echt letterlijk tegen de NRU aan en dit moet je niet willen omwille van gezondheid en de luchtkwaliteit, zo dicht bij onderwijs. De behoefte aan een school is zeker aanwezig en dat is ook gebleken uit prognoses. Overvecht is een jonge wijk die nog gaat groeien. Jongeren moeten nu de wijk uit voor havo- en vwo-onderwijs. Als wijk wil je ook een signaal afgeven en jongeren uit Overvecht ook de mogelijkheid geven in hun eigen wijk te blijven voor havo-, vwo- of atheneum-onderwijs. De wethouder is van plan de school zo goed neer te zetten dat zelf jongeren uit Utrecht Oost besluiten naar deze school te gaan. In de stad zijn heel veel schoolbesturen die de ervaring hebben met vo-scholen. Met het Tienercollege zijn ook steeds meer ervaringen verkregen en zou het ook aanwinst zijn voor de wijk. De overgang van vo naar so heeft vaak heel veel effect op kinderen, dus langer als vriendengroep bij elkaar blijven in je eigen wijk en op je eigen school kan ook heel erg helpen daarbij.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat dit ook kan wanneer de school in de buurt van Overvecht ligt en er is nu enkel gekeken naar de wijk zelf.

5 Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de shortlist al is toegezegd. De wethouder blijft van mening dat de mogelijkheid moet liggen in de wijk. Het uitgangspunt van het college is dat kinderen in Overvecht ook de kans moeten krijgen om te kiezen, ongeacht welk type onderwijs er gezocht wordt. Naar segregatie is wel en niet gekeken. Bij primair onderwijs is veel bekend over segregatie, voor voortgezet onderwijs is dat al lastiger te meten omdat mensen dan sowieso
10 bereid zijn verder te reizen. Scholen aan de randen van wijken kunnen soms segregatie bevorderen, maar dat hangt ook weer af van andere omstandigheden. Het enige wat je kunt doen, is het een zo aantrekkelijk mogelijke school laten zijn. Het moet een school zijn waarbij je elke zijstap moet kunnen maken en ook tien, veertien onderwijs kan daarbij helpen. Een centrale locatie is ook bevorderlijk voor de kinderen aan de westkant van Overvecht. Wat betreft de losse
15 sporthal zou dat mogelijk zijn, maar de wethouder vindt dit een minpunt voor een school. Dit levert praktische bezwaren op. Het zou een van de minnen zijn die acceptabel is, maar wanneer je het hebt over een goede school past dit niet.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de wethouder de min weegt ten opzichte van de sloop.

20 Wethouder **Eerenberg** beantwoordt om te knippen ontkennend. Het doet heel veel in de exploitatie en de aantrekkelijkheid van de school wanneer kinderen een paar minuten moeten lopen naar de sporthal. De wethouder bevestigt verder dat het een nieuwe school zal gaan worden. Wat betreft de prognose op de leerlingenaantallen blijkt dat er twee tot drie procent
25 verschil tussen zit en dat is best goed. Recente sluitingen hebben te maken gehad met de kwaliteit van het onderwijs en niet met gedaalde inschrijvingen. De school stapelen is ook een mogelijkheid, maar dan wordt het heel hard duurder. Maar dit zal worden meegenomen in de shortlist. Je wil dat een school ook een gemeenschap is en hoe meer stapelen zorgt voor extra veiligheidsaspecten.

30 De heer **Vintges** (VVD) vraagt of het al duidelijk is welk schoolbestuur de nieuwe school gaat invullen.

35 Wethouder **Eerenberg** zegt dat dit nog niet duidelijk is, dit heeft ermee te maken dat de puzzel voor de gehele stad opnieuw gemaakt dient te worden. In de stad wordt er met alle scholen gelijktijdig de afspraak gemaakt wie welke school gaat beheren.

De heer **Vintges** (VVD) wil weten hoe de raad dit dan te horen krijgt.

40 Wethouder **Eerenberg** bevestigt dat de raad dit dan direct te horen krijgt, want daarbij komt ook het hele investeringsplanning onderwijshuisvesting welke geaccordeerd dient te worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of er een criterium is voor welk bestuur het beste is voor de invulling van deze school.

45 Wethouder **Eerenberg** vindt dit een grijs gebied van onderwijshuisvesting. Het standpunt is dat het college een fantastische school wil realiseren en het betreffende bestuur zal moeten aantonen dat zij in staat zijn dit te realiseren.

50 **Gemiste antwoorden**

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vroeg of er lessen geleerd zijn van de scholen die het niet gehaald hebben als vo-school zoals het Gerrit Rietveld College, het Trajectumcollege en het Thorbeckecollege.

55 De heer **Dekkers** (GroenLinks) mist twee antwoorden. De eerste gaat over het feit of er aan de randen van Overvecht gekeken is naar locaties die in beeld zouden kunnen komen. De tweede vraag gaat over de school en sporthal dichtbij elkaar in de buurt te houden en of er dan wel andere locaties in beeld komen.

Wethouder **Eerenberg** deelt mede dat het Gerrit Rietveld College erg populair is en ook vol zit. Het Trajectum is enkel een vmbo-school en daar speelde de twee verschillende schoolbesturen mee met minder ervaring. Een aantal schoolbesturen in Utrecht is inmiddels in staat een dergelijke school neer te zetten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vroeg ook naar het Trajectum dat nu niet genoemd wordt.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat zij gefocust zijn op praktijkonderwijs en dat past bij een deel van de wijk Overvecht. Dit dekt maar een deel van de behoeftes van de jongeren in Overvecht.

Locaties net buiten Overvecht zijn er niet veel, maar zullen worden meegenomen in de shortlist. Aan de oostkant staat al een school net buiten de rand van Overvecht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) mist zijn antwoord op het losknippen van de school en de sporthal nog.

Wethouder **Eerenberg** is in de veronderstelling deze vraag in de eerste termijn al te hebben beantwoord en dit wordt ook in de shortlist meegenomen. De wethouder benadrukt nog wel een keer dat het praktisch is gezien de ruimte, maar vindt dat je dan niet de perfecte school maakt.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor de inbrengen en het beantwoorden van de vragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is nog aan het twijfelen hoe het verder aan te pakken en gaat dit nog met collega's afstemmen, waarbij het mogelijk nogmaals geagendeerd wordt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil de Raadsbrief afwachten, maar zit daar met de termijn. Want als deze pas in juni komt dan gaan er weer drie tot vier maanden overheen. EenUtrecht overweegt een motie om ervoor te pleiten dat de gemeente actief mee gaat doen met Bo ex om te peilen bij de bewoners hoe enthousiast de bewoners zijn voor sloop. De heer Dijkstra wil dit agenderen voor de volgende raad.

De **voorzitter** geeft aan dat de agendering een week voor de volgende raad ingediend hoort te zijn en sluit de vergadering om 16:40 uur.

Toezegging

Wethouder Van Hooijdonk

- Komt in het tweede kwartaal van 2024 met een Raadsbrief met daarin een scorelijst van de locaties, inclusief plussen en minnen van de sloop en een shortlist van de locaties, alsmede de locaties die bekeken gaan worden net buiten Overvecht.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Eerenberg

Naar aanleiding van agendapunt 8: Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk zegt de wethouder toe dat de raad in Q2 van 2024 een raadsbrief ontvangt waarin het college aangeeft op welke wijze de kwaliteit wordt bevorderd in de voorbereiding van wijzigingen van het omgevingsplan, inclusief welke check and balances daarbij worden toegepast.

Naar aanleiding van agendapunt 8: Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland – Transwijk zegt de wethouder toe dat de raad in Q1 van 2025 een raadsbrief (of raadsvoorstel) ontvangt met betrekking tot kaders over woonboten.

Wethouder Van Hooijdonk

Naar aanleiding van agendapunt 12: Raadsbrief VO- school Overvecht zet de wethouder toe dat de raad in Q2 van 2024 een raadsbrief ontvangt waarin ten aanzien van de vestiging van een VO-

school in Overvecht nadere informatie over een shortlist en scorelijst van locaties, inclusief de plussen en minnen op sloop van huidige bebouwingen. Ook zal de brief een analyse bevatten van mogelijkheden van locaties net buiten Overvecht.