Raadsleden,

Reeds voor de zoveelste keer spreken wij in op één van uw vergaderingen over het beoogde clubhuis van de Bredevoortse Motortoerclub. Zoals u weet hebben de buurtbewoners en grondeigenaren hier bezwaren tegen. Diverse keren hebben wij de gang naar de Raad van State, de rechtbank Gelderland en de bezwarencommissie gemaakt.

Namens de buurtbewoners en grondeigenaren kan ik u meedelen dat wij ontstemd zijn over de gang van zaken. In tegenstelling tot het college van burgemeester en wethouders en ook de gemeenteraad, hebben zowel de Raad van State, de rechtbank Gelderland en de bezwarencommissie wél oog voor onze argumenten. Zij delen u keer op keer mee dat de besluitvorming en de uitvoering niet juist is.

Een aantal citaten uit uitspraken willen wij hier herhalen:

Raad van State in haar uitspraak van 10 januari 2018:

*Het ontwerpbestemmingsplan voorzag **niet** in het motorclubhuis. Het motorclubhuis wordt in de plantoelichting **niet** vermeld. Uit de toelichting bij het amendement noch uit andere stukken bij het plan **blijkt dat de raad heeft onderkend** dat het perceel van het motorclubhuis in de Omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. De raad heeft **niet gemotiveerd** dat het motorclubhuis de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap niet aantast dan wel juist versterkt. **Evenmin heeft de raad gemotiveerd** dat het motorclubhuis voldoet aan de criteria van artikel 2.7.4.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening dat voor het motorclubhuis **geen reële alternatieven zijn, dat sprake is van redenen van groot openbaar belang en dat compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten. Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening.***

Raad van State in haar uitspraak van 6 november 2019:

Naar aanleiding van de uitspraak van 10 januari 2018 volgt een herstelbesluit. U dient een amendement in. Hierover schrijft de Raad van State:

Nu de raad heeft nagelaten het perceel op te nemen in het herstelbesluit en een nieuwe bestemming toe te kennen, geldt deze bestemming thans nog**.....Het herstelbesluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.**

Raad van State in haar uitspraak van 4 maart 2020:

Door een procedurele fout van de gemeente:

*Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. **Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan.** Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het*

besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

Conclusie: de raad wil dus een agrarische bestemming, althans geen bestemming die het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub toestaat.

Ongeveer een jaar geleden werd door de eerder gemaakte fout toch een vergunning verleend. Onze gang naar de rechtbank Gelderland en de bezwarencommissie heeft ertoe geleid dat deze vergunning uiteindelijk is ingetrokken.

De rol van het college van burgmeester en wethouders is ook bijzonder. In de oorspronkelijke zienswijze behorende bij dit bestemmingsplan wordt geschreven:

Het perceel heeft zowel in het geldende bestemmingsplan als in het ontwerpplan een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel). Het gebouw is gerealiseerd als schuilgelegenheid voor vee. Het gaat om een gebouwtje van beperkte omvang. Als deze de functie heeft verloren, dan ligt sanering meer voor de hand dan een vernieuwde invulling dan wel algehele vernieuwbouw.

Wethouder Kok heeft dit overigens ook in de jaren daarna altijd volgehouden. Onbegrijpelijk dat hij destijds wel een omgevingsvergunning heeft verleend en nu dit voorstel in dient.

Ditzelfde onbegrip hebben wij overigens bij uw voorzitter. Hij schrijft in zijn verslag over zijn eerste 100 dagen:

"Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Aalten enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienden te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritaties en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten."

Terwijl wij afgelopen juni nog een zitting hadden bij de bezwarencommissie over de afgegeven omgevingsvergunning was het college van burgemeester en wethouders al lang en breed bezig met een nieuw bestemmingsplan. Werkelijk ongehoord. Respectloos voor de commissie en de belanghebbenden.

Tot zover onze inleiding over het voorstel waarover u vanavond een oordeel wilt verkrijgen. Wij hebben u en het college van burgemeester en wethouders op 20 november 2020 onze schriftelijke zienswijzen gestuurd. Dit heeft geleid tot een zienswijzennota. In onze brief die wij vorige week stuurden en die nu ook op de agenda staat, heeft u kunnen lezen wat wij ervan vonden. Verheugd waren wij over de kritische vragen die gesteld werden door de diverse fracties. De antwoorden stelden wederom teleur. Het lijkt erop dat de geest er wel een beetje uit is. Dit geldt overigens ook voor de zienswijzennota. Overal staan de twijfels. De vragen worden matig beantwoord. U mag de slotafweging maken door het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen. Op de vraag van de fractie van de Christen Unie: Welke argumenten zijn er volgens het college voor een positieve bestemming aan een clubgebouw ten behoeve van de BMC? wordt niet eens een inhoudelijk antwoord gegeven. Simpelweg omdat er géén argumenten zijn.

Van u allen wordt verwacht dat u besluiten neemt die voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijke bestuur. Echter om goede besluiten te

kunnen nemen moet u op z’n minst goed geïnformeerd zijn. Er moet een plan zijn dat klinkt als een klok, zienswijzen en vragen van belanghebbenden en de gemeenteraadsleden moeten duidelijk en volledig beantwoord worden. Niets van dat alles treffen wij aan.

Mocht u toch besluiten om dit plan aan te nemen, weet dan dat wij daags na uw beslissing wederom beroep zullen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.