Geachte fractie,

Maandag 9 mei heb ik namens een aantal buurtgenoten mogen inspreken tijdens de commissievergadering AZR. Tijdens de bespreking van agendapunt 5, Chw Bestemmingsplan Buitengebied werd mij duidelijk dat u op dat moment nog niet over de ingediende zienswijzen beschikte, maar over een door het College van B en W aangereikte samenvatting.

Misschien procedureel juist, maar hierdoor mist u op voorhand een scala aan argumenten en emotie die achter de zienswijzen schuilgaan.

Ik ben blij met een aantal stellingnames die door de verschillende fracties zijn verwoord. Zoals er zijn:

- Een gedifferentieerde benadering van het gebied
- De erkenning dat het gebied Oude Kerkweg, Vijzelpad, Scherenenkweg en Groeneweg onevenredig zwaar belast wordt indien alle voorgenomen initiatieven worden gerealiseerd.
- De wens om het beoordelingskader aan te scherpen.
- De wens om scherpere kaders te formuleren voor het bouwen in het buitengebied.

Meerdere keren is aangegeven dat het vaststellen van het Chw Bestemmingsplan Buitengebied in de loop der tijd een lastig dossier is geworden. Is dit niet het gevolg van een verkeerde volgorde van stappen? Dit werd mijns inziens pijnlijk duidelijk tijdens het inspreken van dhr. Langevoort en mevr. Mooren. Zij zijn al jaren in gesprek met de gemeente, waarbij zij hun plannen steeds hebben aangepast aan gepresenteerde kaders. Kaders, die zoals nu blijkt nergens waren vastgesteld.

Ook de ontwikkeling van het Bestemmingsplan en de Omgevingsvisie heeft mijns inziens in omgekeerde volgorde plaatsgevonden. Had er niet eerst een Omgevingsvisie moeten worden vastgesteld om vervolgens op dat kompas de koers uit te zetten in een Bestemmingsplan? Hetgeen nu in feite wordt aangereikt in de rapportage van KuiperCompagnons. De uitnodiging aan initiatiefnemers om mee te liften op de procedures van de Chw Bestemmingsplan was veel te vroeg.

Het heeft mij verbaasd dat de ontwikkeling van het Chw Bestemmingsplan Buitengebied een experiment was. Een oefening om ervaring op te doen met nieuwe procedures. Wordt Kernrand Noord, met name het gebied Oude Kerkweg, Vijzelpad, Scherenenkweg en Groeneweg, nu hiervan de dupe?

Initiatiefnemers wachten al jaren op het moment dat zij hun plannen kunnen realiseren. Uit het opiniërende gesprek in de commissie lijkt een teneur te ontstaan om op basis van deze constatering de initiatiefnemers welwillend tegemoet te komen. De inrichting van het beoordelingskader is daar een voorbeeld van. Het lijkt erop dat de argumenten van de buurtbewoners op de tweede plaats komen. Argumenten die, zoals we in onze bijdrage hebben aangetoond, uit de diverse beleidsstukken komen die door de gemeente zijn ontwikkeld. Kortom; In de Omgevingsvisie wordt A gezegd en middels het voorliggende Chw Bestemmingsplan Buitengebied wordt B voorgesteld. Naar mijn gevoel ontstaat hier de schijn van willekeur.

Ik hoop dat u tot een afgewogen oordeel zult komen op basis van alle beschikbare informatie. Een oordeel dat gebaseerd is op de Omgevingsvisie die de Raad op 7 maart j.l. heeft vastgesteld. Deze visie is door KuiperCompagnons middels aanbevelingen voor Kernrand Noord verder uitgewerkt.

Mijns inziens zou uw oordeel ertoe moeten leiden dat;

- Er heldere kaders worden geformuleerd die passen bij de Omgevingsvisie
- Deze kaders op voorhand de begrenzing aangeven voor eventuele bebouwing, zonder dat de ruimtelijke kwaliteit van dit deel van Kernrand Noord wordt aangetast.

Met vriendelijke groet,

Wim van Selling

Bijlagen;

Zienswijze Wim en Willy van Selling

Tekst inspreken Raadscommissie 9 mei