Datum: 3 juni 2024
Van: mr G.J.I.M. Seelen
Inzake: Rijk Zwaan Zaadteelt en Zaadhandel B.V./gemeente Moerdijk (bestemmingsplan 'De Staalmeesters' Fijnaart)
Onderwerp: hoorzitting op dinsdag 4 juni 2024 van 19.30 uur tot 20.00 uur ten overstaan van de Commissie Ruimtelijke Plannen van de gemeente Moerdijk
Betreft: notitie met reactie op Nota van beantwoording Zienswijzen.

Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie,

In het navolgende zal uitsluitend nader ingegaan worden op de voor Rijk Zwaan Zaadteelt en Zaadhandel B.V. (hierna verder te noemen: Rijk Zwaan) belangrijkste aspecten uit de Nota van beantwoording Zienswijzen (hierna: de Nota), te weten het gestelde in de punten 5 en 6 van de Nota.

Ad punt 5 van de Nota van beantwoording Zienswijzen

Het belang van Rijk Zwaan bij de namens haar ingediende zienswijze bestaat er daarin dat Rijk Zwaan haar bedrijfsactiviteiten aan de Eerste Kruisweg 9 te Fijnaart ongestoord kan (blijven) uitoefenen.

In het kader van de ter plaatse door Rijk Zwaan uitgeoefende bedrijfsactiviteiten maakt zij gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het perceel P 231 waarvan Rijk Zwaan eigenaar is, ligt naast het perceel P 237. Laatstgenoemd perceel maakt onderdeel uit van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Op perceel P 237 is als *nevenactiviteit 'kleinschalig kamperen'* toegestaan (weliswaar middels een **afwijkingsmogelijkheid**, maar dat doet er niet aan af). **Zie artikel 3.4.1 Nevenactiviteiten, sub a, onder 1.**

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 23 september 2009, ECLI: NL: RVS:2009: BJ8308 ten aanzien van een kampeervoorziening overwogen:
'Voorts volgt de Afdeling de stelling van appellante niet dat er bij de kampeervoorziening geen sprake is van een gevoelige functie. De kampeerders verblijven en overnachten op het terrein, zodat sprake is van een verblijfsfunctie. Niet aannemelijk is dat de kampeerders geen

enkel risico op gezondheidsschade lopen bij het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de aangrenzende percelen. Ook de stelling, wat daarvan verder ook zij, dat de overheersende windrichting de gebruikte middelen niet in de richting van het kampeerterrein verspreidt, maakt dit niet anders.'

Kortom, het mogelijk maken van '*kleinschalig kamperen'* op perceel P 237 is in strijd met de vaste jurisprudentie van de Afdeling. Dat artikel 3.4.1 onder c borgt dat aangetoond moet worden dat de nevenactiviteit niet leidt tot een belemmering voor de ontwikkeling van de omliggende functies, maakt het vorenstaande niet anders.

Oftewel, het opnemen in het bestemmingsplan van een bestemmingsregeling waarvan bij voorbaat duidelijk is dat die niet kan worden gerealiseerd omdat die strijdig is met vaste jurisprudentie van de Afdeling is zinloos.

Om die reden dringt Rijk Zwaan erop aan dat de betreffende regeling in het voorliggende plan geschrapt wordt.

Hetzelfde geldt voor de *nevenactiviteit* '*kleinschalige horeca'*. **Zie artikel 3.4.1. Nevenactiviteiten, sub a, onder 2.**

De bestemmingsregeling geeft aan dat onder 'kleinschalige horeca' moet worden verstaan: 'extensieve dagrecreatie, zoals een theetuin of een proeverij van streekproducten tot een maximale oppervlakte van 400 m2' .

Rijk Zwaan wijst in dit verband op de uitspraak van de Afdeling van 10 februari 2021, ECLI: NL: RVS:2021:276, waarin de Afdeling heeft overwogen:
'Ingevolge artikel 4.1 van de planregels zijn de voor 'Wonen' aangewezen gronden mede bestemd voor 'tuinen en erven'. Onder verwijzing naar de uitspraak van 2 juni 2004, ECLI: NL: RVS: 2004: AP0392, overweegt de Afdeling dat de functie 'tuinen' is aan te merken als een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie'

Nu een tuin of erf door de Afdeling als een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie is aangemerkt, valt niet in te zien waarom hier anders over zou moeten worden gedacht bij een theetuin of proeverij.

Oftewel, Rijk Zwaan is van mening dat de bestemmingsregeling voor het toestaan van '*kleinschalige horeca'* als nevenactiviteit geschrapt moet worden, nu het handhaven daarvan (ook al betreft het een **afwijkingsmogelijkheid**) zinloos is gezien de vaste jurisprudentie van de Afdeling.

Ad punt 6 van de Nota van beantwoording Zienswijzen

Rijk Zwaan is eenzelfde mening toegedaan als hiervoor onder 'Ad punt 5 van de Nota van beantwoording Zienswijzen' weergegeven voor wat betreft de **wijzigingsbevoegdheid** zoals vastgelegd in **artikel 3.5.1** van het voorliggende plan.

De jurisprudentie van de Afdeling is duidelijk over het feit dat de bestemming 'tuin' als een voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functie moet worden aangemerkt. Zie de hiervoor aangehaalde uitspraken van de Afdeling van 2 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP0392 en 10 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:276.

Het heeft dan geen zin om een wijzigingsbevoegdheid in het voorliggende plan op te nemen die een **wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar 'Tuin'** mogelijk maakt (ook al is die wijzigingsbevoegdheid met allerlei voorwaarden omgeven) terwijl duidelijk is dat die bestemming in strijd is met vaste jurisprudentie van de Afdeling.

Rijk Zwaan dringt er derhalve op aan om ook deze bestemmingsregeling te schrappen in het voorliggende plan.

Conclusie

Rijk Zwaan wil voorkomen dat er op het perceel P 237 (welk perceel onderdeel uitmaakt van het voorliggende bestemmingsplan) activiteiten ontplooid kunnen gaan worden die conflicterend zijn met de gewasbeschermingsmiddelen waarvan Rijk Zwaan in het kader van haar bedrijfsactiviteiten op perceel P231 (gelegen pal naast perceel P 237) gebruik maakt. Om die reden verzoekt Rijk Zwaan uw commissie de gemeenteraad te adviseren het voorliggende bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat de hierboven vermelde artikelen/bestemmingsregelingen worden geschrapt.