



voorzitter: *P. Elferink*

raads- en commissieleden:

Burgerforum *H. Sligman, H. Elsjan, L. ter Haar, M. Horstman, S. Luijterink, I. Oort*

CDA *L. Hassing, S. Kwekkeboom, S. Tiethoff, J. in het Veld, L. Westerhof*

D66 *J. Wildschut, J. Stienstra*

PvdA *M. Oude Sogtoen en B. Voerman*

VVD *H. Heegen, G. Mekkelholt*

college: *Wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*

griffier: *H. ten Voorde*

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 10-9-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartiertje

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **CDA** over 'Categorisering evenementen'

Wethouder Lahdo geeft aan dat sprake is van een eerlijke toetsing, waarbij sprake is van maatwerk. Risicoclassificatie speelt een belangrijke rol. Uiteindelijk wordt daarmee duidelijk of sprake is van een A, B of C-evenement. Bij een C-evenement wordt de Veiligheidsregio betrokken. De wethouder ziet geen reden om het beleid aan te passen.

De CDA-fractie vraagt waarom een evenement als 'De boeskool is lös' (in Oldenzaal) als B-evenement wordt aangemerkt en 'Brueghel' als een C-evenement.

Wethouder Lahdo wijst op het feit dat tussen beide evenementen twee punten verschil zit. Een vergelijking tussen beide evenementen is lastig te maken. De Losserse systematiek wordt ook in andere gemeenten gehanteerd.



Het **CDA** vraagt of de werkwijze dan niet aangepast zou moeten worden.

De **wethouder** kijkt hier nog een keer naar, maar doet geen toezegging.

#2. De vraag van **CDA** over de 'Hondenrenveldjes'.

Wethouder Engels geeft aan dat in het kader van 'Pak an, pak over' suggesties voor hondenveldjes zijn gedaan. Deze zijn nagenoeg allemaal afgefallen. In De Lutte is een locatie in beeld. Hiervoor wordt een bewonersavond georganiseerd. Voor Glane (geluidsoverlast) en Overdinkel zijn suggesties bekeken, die (nog) niet tot een concreet resultaat hebben geleid. Voor de kern Losser zijn geen suggesties aangedragen. Vanuit Beuningen is aangegeven dat er geen interesse is.

Het **CDA** geeft aan dat hierover een motie is aangenomen en was hierover graag geïnformeerd. De fractie vraagt naar de toetsing door het college van de aangedragen veldjes. Zij geeft aan hier wel door inwoners op te worden aangesproken, maar door gebrek aan informatie geen antwoord te kunnen geven.

De **wethouder** antwoordt dat gevraagd is om het via de dorpsraden te laten lopen. Dit om te voorkomen dat zomaar wat wordt geroepen. Want het gemak voor de één, is de overlast voor een ander.

De fractie van **Burgerforum** doet de suggestie van losloopgebieden.

De **wethouder** geeft aan dit mee te nemen. In eerste instantie wil hij zich op De Lutte richten.

#3. **CDA** stelt een vraag over 'Evaluatie Lotingssystemen woningtoewijzing'.

Wethouder Lahdo geeft aan Domijn heeft gekeken naar een andere wijze van woningtoewijzing. De resultaten kent de wethouder nog niet. Hij wijst op de Oriënterende bijeenkomst van 19 november. Bij de evaluatie van de prestatieafspraken met Domijn zal worden stilgestaan bij de resultaten van het onderzoek.

De **CDA**-fractie had hier graag een raadsinformatie over willen ontvangen.

De **wethouder** geeft aan dat het Domijn-onderzoek onderdeel uitmaakt van de prestatieafspraken 2023. Het is niet aan het college om hierover te rapporteren.

Burgerforum wijst nog op de Huisvestingsverordening waar door de raad om is gevraagd.

#4. **CDA** stelt een vraag over 'Sloop bouwval Heideveldweg Overdinkel'.

Wethouder Engels geeft aan dat het merendeel van de kosten is verhaald.

#5. **VVD** stelt een vraag over 'Takkenmotie'.

Wethouder Engels houdt zich strikt aan de motie. Dit onderwerp wordt betrokken bij het nog op te stellen grondstoffenplan.

De **VVD** begrijpt niet dat de uitvoering van de 'takkenmotie' en het grondstoffenplan niet los van elkaar kunnen worden gezien.



Burgerforum vraagt om een spoedige evaluatie van het afvalbeleid.

#6. **VVD** stelt een vraag over 'Geluidsoverlast van de A1'.

Wethouder Engels geeft aan dat zowel ambtelijk als bestuurlijk contact met Rijkswaterstaat is geweest. Zij is van mening dat aan de verplichtingen van wegbeheerder wordt voldaan. De gemeente kan daar geen invloed op uitoefenen.

De **VVD** geeft aan dat op het Losserse tracé geen metingen zijn verricht.

5. Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied, Deppenbroekweg 1 Losser

*De fractie van **Burgerforum** is blij met voorliggend voorstel, waarover in 2022 een raadsmotie is aangenomen. In deze kwestie is weliswaar sprake van illegale bebouwing. Maar evenzeer heeft de gemeente steken laten vallen. Zij geeft aan van Kienhuis te hebben begrepen dat het bedrijf hiermee uit de voeten kan. Wat Burgerforum betreft is het een hamerstuk.*

*Het **CDA** is blij met het voorstel en dat het raadsvoorstel duidelijke kaders biedt. Zij vraagt naar de inzet van de bedragen van de KGO-regeling. De fractie is blij met het van beide kant denken in oplossingen.*

*Het **CDA** vraagt uitleg over de mogelijkheid voor het bedrijf om ook aan consumenten te verkopen. Het raadsvoorstel is een hamerstuk.*

***D66** kan zich vinden in hetgeen vorige sprekers hebben gesteld. Het raadsvoorstel kan als hamerstuk mee.*

*De **PvdA**-fractie is blij met het voorstel en met de positieve intentie van ambtelijke apparaat en Kienhuis. Kan als hamerstuk mee.*

*Ook de **VVD** is tevreden met het voorliggende voorstel. De fractie wijst wel op het feit dat de activiteiten initieel niet binnen de regelgeving pasten, maar dat deze door een gebrekkige handhaving, alsnog mogelijk worden gemaakt. De **VVD** stelt dat het voorstel als hamerstuk mee kan.*

*Wethouder **Engels** geeft aan dat detailhandel in het buitengebied ongewenst is. Mede vanwege het grotere aantal vervoersbewegingen bij detailhandel. In dit geval is ook sprake van een groothandel. Verkoop aan particulieren is niet toegestaan. Hier wordt ook op gehandhaafd.*

*De **voorzitter** constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 15 oktober 2024.*

6. Vaststellen bestemmingsplan "Buitengebied, partiële herziening Rood voor Groen Singraven

*De **CDA**-fractie geeft aan in principe kritisch te zijn over ontwikkelingen die leiden tot 'verstening' van het buitengebied. De fractie stelt de volgende vragen:*

- *Zijn er meer landgoederen die aan de Rood voor Groen-regeling mee kunnen doen?*
- *Wordt er gebouwd voor starters?*
- *Hoe hoog is de canon en de indexering?*
- *Zijn er veel beperkingen qua bouw voor de starter?*



- *Wat gaat er gebeuren als er geen starters uit Beuningen in de woningen geïnteresseerd zijn?*
- *Past deze bouw in de woonvisie?*
- *Gaan deze woningen af van het bouwcontingent? Dat vindt het CDA onwenselijk.*

D66 vindt het een mooie ontwikkeling. Ook goed ingepast in het landschap. Wat D66 betreft is het een hamerstuk.

De **PvdA**-fractie vindt het een mooie ontwikkeling, maar vraagt zich wel af of de woningen beschikbaar zijn voor starters uit met name Beuningen. Zij stelt de volgende vragen:

- *Hoe borg je dat de woningen betaalbaar zijn voor starters?*
- *In hoeverre is de dorpsraad Beuningen tevreden?*

De **VVD** is tevreden met het raadsvoorstel. Wel wijst ze op twee aandachtspunten:

- *Er moet aandacht zijn voor handhaving van de sociale kwaliteit.*
- *Aandacht wordt gevraagd voor de starterswoningen. Met name over het aspect betaalbaarheid.*

Burgerforum vindt het een mooi plan. Het draagt ook bij aan de uitbreiding van de woningvoorraad en in het bijzonder aan de starterswoningen. Zij stelt de volgende vraag:

- *Is het mogelijk om inwoners uit Beuningen voorrang te geven?*

De fractie wijst op het feit dat de erfpacht leidt tot lagere initiële kosten (lagere grondkosten).

Wethouder Engels geeft aan dat het niet meevalt om de exploitatie van het gebouw en terrein van het landgoed exploitabel te houden. De regeling rood voor groen draagt hier wel aan bij. Hij geeft de volgende antwoorden:

- *Op dit moment is nog niet in beeld of andere landgoederen gebruik van deze regeling willen maken. Er zijn wel gesprekken over.*
- *Het zijn niet allemaal starterwoning. Wel zijn het meer starterswoningen dan in eerste instantie het geval was. Er wordt wel gekeken naar mogelijkheden om starters uit de nabije omgeving (inclusief Beuningen) de kans te bieden een woning te kopen. Afdwingen kan het college niet. De wethouder geeft aan dat de Dorpsraad oprecht blij is met het plan.*
- *Er wordt niet meer met contingenten gewerkt, maar er wordt gekeken naar behoefte en ruimtelijke ontwikkeling.*
- *Betaalbaarheid is een belangrijk vraagstuk. Het college heeft echter geen invloed op de kosten van de grond en op kosten van materiaal. Het werken met erfpacht leidt tot minder hoge grondkosten.*
- *Op de vraag over de mogelijkheden voor starters om zelf nog inbreng te hebben op de bouwplannen komt de wethouder schriftelijk terug.*

Het **CDA** vraagt toch nog aandacht voor de financiële haalbaarheid voor de starters. Ook een hoge canon leidt tot hoge financiële lasten, die vergelijkbaar zijn met bijvoorbeeld de hypotheekrente.

Ook vraagt de fractie nadere verduidelijking in hoeverre de woningen toebedeeld kunnen worden aan inwoners uit Beuningen.

De **PvdA** vraagt hoe wordt gecontroleerd dat de financiële lasten niet te hoog uit gaan vallen.

Burgerforum geeft aan dat het werken met canon betekent dat minder financiering hoeft te worden aangetrokken.

Wethouder Engels wijst op het feit dat de grondprijzen, afgezien van de indexering van de canon, niet verder zullen stijgen. Hij geeft verder aan dat eerst voorliggend plan een kans moet



krijgen, voordat het tot de ontwikkeling van een eventueel ander plan komt. De wethouder is van mening dat er alles aan is gedaan om de woningen betaalbaar te laten zijn voor starters.

*De **PvdA** vraagt of het mogelijk is om afspraken over betaalbaarheid van woningen met de ontwikkelaars te gaan maken.*

*Het **CDA** geeft aan dat niet zozeer sprake is van projectontwikkelaars, maar van landgoedeigenaren. Zij geeft aan dat ze overtuigd is van de goede wil om de prijs laag te houden.*

Wethouder Engels onderschrijft de opmerking vanuit het CDA.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 15 oktober 2024.

7. Vaststellen bestemmingsplan “Buitengebied, bosaanplant diverse locaties”

***D66** kan zich in het voorstel vinden. Zij doet een suggestie en verzoekt de wethouder om deze mee te nemen.*

*De **PvdA** en de **VVD** zijn het eens met het voorstel.*

***Burgerforum** kan zich eveneens in het voorstel vinden. De fractie wijst op de unaniem door de raad aangenomen motie ‘Een klimaatboom voor elke Lossenaar’ en stelt dat het college ook gehoor aan de eigen ambities dient te geven.*

*Het **CDA** is kritisch over deze ontwikkeling omdat de grond schaars is, wat prijsopdrijvend is en tot oneerlijke concurrentie kan leiden voor de melkveehouders. De gronden worden aan het landbouwareaal onttrokken en leidt tot minder plaatsingsruimte voor mest. De fractie stelt de volgende vragen:*

- Hoeveel bos wordt naar verwachting met deze regeling in Losser gerealiseerd. Wat vindt het college hiervan.*
- Is de wethouder ook van mening dat het onttrekken van de grond aan de agrarische bestemming, het mestoverschot doet toenemen?*
- Is het college om deze reden bereid om de aanvragen in het kader van de bossenstrategie voorlopig ‘on hold’ te zetten.*

Wethouder Engels neemt de suggestie van D66 mee naar de initiatiefnemers.

Hij is blij met het feit dat Burgerforum de aangenomen motie onder de aandacht brengt. Hij staat daarachter. Hierover is een notitie in voorbereiding, die wordt betrokken bij de aanpak Klimaatadaptatie.

De wethouder begrijpt niet dat voorstellen als de voorliggende prijsopdrijvend zouden werken. Ook merkt hij op dat de onttrekking aan het areaal agrarische grond minimaal is. Hij stelt dat het mestprobleem niet aan de orde is. De betrokken percelen worden op dit moment al niet gebruikt om mest uit te rijden. Het mestprobleem wordt hiermee niet vergroot.

Welk deel van de bossenstrategie in Losser landt is nu niet bekend. Hij komt hier schriftelijk op terug.

Het college is niet voornemens aanvragen ‘on hold’ te zetten.

*De **CDA**-fractie is in ieder geval op de hoogte dat twee percelen zijn begraasd. Zij stelt dat dit de mestplaatsingsruimte vermindert.*



Wethouder Engels wil terugkomen op de opmerking die door het CDA is gemaakt over de mestplaatsingsruimte. Los daarvan is het college blij met de initiatieven om de bomen aan te planten.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** met (mogelijke) motie door geleid wordt naar de vergadering van 15 oktober 2024.

8. Actieve informatie door het college

8a. Actuele zaken door het college

Het college meldt dat volgende week een raadsinfo komt met een voorstel om te komen van Res 1.0 naar Energiestrategie Twente 2.0. Het college drukt op de 'pauzeknop', tot het moment dat de provincie duidelijkheid heeft gegeven over de betekenis voor de afronding van Res 1.0.

8b. 2024-61: Raadsinformatiebrief Toekomstbestendig Afvalpunt (geagendeerd door Burgerforum)

Burgerforum vraagt het college om, vooruitlopend op de bespreking van volgende week donderdag met de raad over het Afvalbrengpunt, geen onomkeerbare stappen te nemen.

Het **CDA** spreekt haar verwondering uit over het feit dat slechts twee personen aanwezig mogen zijn bij bovengenoemde bespreking.

Burgerforum geeft aan dit een afspraak is die in het Presidium is gemaakt. Wat haar betreft komt het CDA met vier personen.

Het **CDA** is zich daarvan bewust, maar wenst toch meer dan vier personen af te vaardigen.

Wethouder Engels geeft aan dat de raad inderdaad over haar eigen agenda gaat. Hij zegt toe dat het college vooruitlopend op het overleg geen stappen zal zetten die, los van de wettelijk noodzakelijke, op welke wijze dan ook enige functie of toekomst van het Afvalbrengpunt in de weg zal staan.

Hij wijst verder op een misverstand dat is ontstaan. Daardoor is er een groot verschil ontstaan tussen de raadsinformatie van twee jaar geleden, waarin onomwonden stond dat het Afvalbrengpunt een basisvoorziening voor gemeente Losser is en het uitgangspunt dat de wethouder hanteerde bij de presentatie die hij enige tijd geleden over dit onderwerp hield.

8c. 2024-63: Voortgang proces contracten Wsw en Nieuw beschut (geagendeerd door Burgerforum en VVD)

De **Burgerforum**-fractie geeft aan dat de fractie veel vragen heeft. Deze vragen zijn veelal technisch van aard en worden schriftelijk gesteld. Nu vraagt ze:

- 1) wat de reden is dat niet is gekozen van de zogenoemde 'sociale aanbesteding'.
- 2) Of ook een mogelijkheid is om de samenwerking te zoeken met 'Noaberkracht'.
- 3) Hoe de vervolprocedure is en wat de rol van de raad hierin is.

De **VVD** heeft zich verbaasd over de gang van zaken. De betreffende medewerkers zullen naar veelal grote overheidsgerelateerde SW-bedrijven moeten, als DCW in Enschede en SWB in Hengelo. Dit heeft grote consequenties voor de medewerkers die juist duidelijkheid, structuur en niet te veel afwisseling wensen. De VVD wijst op de grote impact van de berichtgeving in de Tubantia. De fractie stelt dat het college niet teveel blij geeft van gevoel voor deze doelgroep. Ze vraagt in hoeverre dit voorstel nog te wijzigen is.



Het **CDA** geeft aan ook met verontwaardiging kennis van het voorstel te hebben genomen. De fractie wijst op de spanning en onzekerheid onder de medewerkers. Zij vraagt hoe het college de continuïteit en het welzijn van de huidige medewerkers van Larcom borgt, bij de overgang naar de nieuwe aanbestedende partij. Ook vraagt ze naar de wijze waarop het college effectief met de medewerkers gaat communiceren. De vele technische vragen zal het CDA schriftelijk stellen.

D66 geeft aan dat sprake is van een duidelijke brief van het college. Zij wijst op de onzekerheid die dat tot gevolg zal hebben voor de kwetsbare doelgroep. Zij wijst op het feit dat de berichtgeving van Tubantia bezijden de waarheid was.

De **PvdA**-fractie sluit wat betreft de berichtgeving aan bij het gestelde door D66.

Wethouder Lahdo geeft aan dat het college de raad heeft geïnformeerd met de recente raadsinfo en eerder met het bericht dat het contract met Larcom met een jaar is verlengd. Op dat moment was er geen enkele reden om de samenwerking met Larcom te wijzigen. Naderhand is het college door de accountant en de jurist gewezen op het feit dat verlenging van het contract niet mogelijk was. De voorliggende keuzes zijn: nieuwe aanbesteding met een ongewisse uitkomst of een constructie via 'uitsluitend recht'. Het college heeft voor het laatste gekozen. Dit biedt de grootste kans op 'werkzekerheid' en 'baan garantie' voor de medewerkers. Daarmee kunnen langdurig (15 tot 20 jaar) afspraken met een partij worden gemaakt over werkzaamheden, begeleiding en (prikkelarme) omgeving. Uit de marktanalyse zijn beide partijen naar voren gekomen. De omvang van een bedrijf is geen criterium. De marktanalyse is een voorwaarde om met de constructie van uitsluitend recht te kunnen gaan werken.

In het eerste kwartaal 2025 wordt op basis van door de colleges te formuleren criteria een partij geselecteerd. In het restant van 2025 worden de voorbereidingen getroffen om vanaf 2026 met een nieuwe partij te kunnen gaan werken.

Het is correct dat het 'werk' en de 'opdrachten' verdwijnen. Deze zijn eigendom van Larcom. Hij geeft aan dat de nieuwe partijen ook nieuw werk inbrengen. Wellicht sluit dit werk beter aan bij de vaardigheden van de medewerkers.

De raden van Oldenzaal en Losser zijn geïnformeerd nadat de medewerkers op de hoogte zijn gebracht. De medewerkers zijn gewezen op het feit dat contact met de or, de begeleiders van Larcom en Losserse ambtenaren kan worden gelegd. Inmiddels lijkt de rust wedergekeerd. Hoewel er nog onrust is, kan het college garanderen dat het werk en de baan behouden blijft.

Burgerforum en de **VVD** pleiten voor een zorgvuldig proces. Het is een bijzondere doelgroep. Voor de medewerkers gaat het om meer dan alleen maar werk. De fractie van Burgerforum pleit ook voor de mogelijkheid van ondersteuning door de Onderdelencommissie.

9. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.