

**Aan**

Raadsleden en fractievolgers

**Registratienummer / datum**

15 maart 2023

**Opgesteld door, telefoonnummer**

G. van der Woude - griffie

**Behandeling in gespreksronde**

15 maart 2023

**Onderwerp**

Financieel Waalhavenbrug

**Inleiding**

Beste raadsleden, fractiespecialisten. Tijdens de gespreksronde van 15 maart bespreekt u de brief Vervolgonderzoek toegankelijkheid brug Waalhaven van college B&W van 24-1-2023

Namens de fracties van CDA, PvdA en Stadspartij Nijmegen zijn technische vragen gesteld oevr de financiële kant van de brug.

De financiële achtergrond mede gebaseerd op de diverse technische vragen treft u hier aan.

**Financiële achtergrond**

1.000.000 subsidie vanuit de provincie is niet voor iets anders dan een brug in te zetten. In de bijlage de beschikking bij de subsidie en de brief over de verlenging van de subsidietermijn. Daarnaast is zoals ook vermeld in de raadsbrief, contact met de provincie geweest over het alternatief aanwenden van de subsidie voor een pad om de haven. Provincie heeft aangegeven hier geen mogelijkheden toe te zien. Dit betekent dus geen brug = geen 1.000.000 subsidie van de provincie.

Puur vanuit de brug beredeneert klopt de constatering vanuit CDA dat de 1 mln. subsidie enerzijds een verhoging van de subsidiegarantie is maar anderzijds ook een kostenbesparing. Dit was in de eerdere beantwoording niet helder.

Bezien vanuit de grex klopt het niet. Het effect op de grex is geen voordeel van €2.115.000,- omdat er 1 mln. kwaliteitsimpuls vanuit de grex voor de brug is ingezet. Als de brug niet doorgaat betekent dit niet dat de berekende kwaliteitsimpuls komt te vervallen en dus door beide partners te verdelen is. Deze wordt dan enkel niet ingezet voor de brug en dient dan als reservering die elders binnen de grex voor kwaliteit ingezet wordt.

Daardoor “kost” het de gemeente 1,5 mln. wanneer de brug niet doorgaat. 1 mln. verhoging subsidiegarantie en 500k (50% van) niet ingezette kwaliteitsimpuls. Het levert een besparing op van €1.057.500 wat resulteert in een negatief resultaat van circa 450k (uitgaande van de huidige boekwaarde kosten, exclusief de kosten voor het extra onderzoek toegankelijk maken brug).

Wanneer de 1mln. kwaliteitsimpuls zou komen vrijvallen levert het de gemeente €57.500,- op wanneer de brug niet doorgaat.

Als de 1 mln. kwaliteitsimpuls ingezet wordt levert het de gemeente t.z.t geen extra kosten of een besparing op en kost het de gemeente nu circa €450.000,- wanneer de brug niet doorgaat.

**Subsidiegarantie:**

Subsidiegarantie (11,8 mln). zijn kosten voor de gemeente tenzij ingevuld door subsidies.

## Memorandum

3 mln. (incl. voetgangersbrug) is ingevuld met subsidies, de gemeente staat voor 8,8 mln. aan de lat.

De subsidiegarantie is verdeeld over 3 termijnen:

1 juli 2019: 4 mln.

1 juli 2022: 4 mln.

1 juli 2027: 3,8 mln.

Van de 8 mln. is 2,8 mln. met subsidies voldaan en 5,2 mln. reeds uit de saldireserve onttrokken. De resterende termijn van 3,8 mln. bestaat uit 200k subsidies en een resterende subsidiegarantie van 3,6 mln. Als er dus geen aanvullende subsidies binnen gehaald worden moet er nog 3,6 mln. aan de saldireserve onttrokken worden in 2027.

Wanneer de brug niet doorgaat zal de resterende 3,6 mln. opgehoogd worden naar 4,6 mln. Er wordt dus niet op het eind van de exploitatie gekeken en de gemeente krijgt geen geld terug.

Geen brug kost de gemeente dus 450.000. Daarnaast zijn er de kosten voor het extra onderzoek op verzoek van de gemeente, huidige boekwaarde 130.000. Totaal 580.000. Hiervan zijn de kosten extra onderzoek met gebiedspartner BPD te bespreken. Gezien feit dat wens puur vanuit gemeente kwam om extra te onderzoeken, niet te verwachten dat BPD bijdrage levert.

Aanleggen van het nieuwe ontwerp kent geschatte meerkosten van 1.100.000 (inclusief de extra onderzoekskosten). Te bespreken met gebiedspartner BPD of hier bijdrage aan geleverd wordt. BPD hecht groot belang aan de brug, dit geeft mogelijkheden in gesprek.