VERSLAG VAN HET SESSIEDEBAT VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JULI 2023

Onderwerp: RV Verklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp, achter de Rijnlanderweg 751 t/m 763, gelegen tussen de Kagertocht, de A5 en De Groene Carré Zuid (7895783)

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. J.M. Hup, dhr. R. Kenselaar, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. S. van de Meeberg, mw. M.C.M. Roos, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal en excuus voor de verlate start van deze sessie. We hebben het vandaag over de definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp achter de Rijnlanderweg gelegen tussen de Kagertocht, de A5 en De Groene Carré Zuid. Er is een hoorzitting over dit onderwerp geweest en het voorstel staat vanavond ook op de stemmingenlijst. We gaan beginnen met de eerste termijn. Er zijn spreektijden en ik zie je al een aantal vingers omhooggaan. Als eerste het woord aan mevrouw Van de Meeberg

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Tijdens de hoorzitting hebben wij van de inspreker gehoord over het participatietraject en met name het lokaal eigenaarschap. Ik kan me herinneren dat we deze kaders volgens mij in de vorige raadsperiode hebben opgesteld. Zoals ik het toen heb bedoeld, is dat we dat lokaal eigenaarschap ook echt lokaal eigenaarschap zouden laten zijn. Ik kan me herinneren dat dit heel belangrijk was voor deze raad en ik snap ook dat er volgens de letter van de wet volgens de regels is gehandeld, maar ik denk dat het niet is volgens de bedoeling van de raad. Ik zou het eigenlijk graag met de collega's over willen hebben of het iets is wat wij zouden moeten aanscherpen in het beleid, vinden we dat of vinden we dat niet? Daarover wil ik graag van gedachten wisselen, maar ik wil ook graag aan het college vragen hoe het dat ziet want het college moet natuurlijk ook gewoon de letter van de wet uitvoeren als wethouder zijnde. Hoe ziet het college dit, ziet het mogelijkheden, is het handig om het beleid aan te passen of juist niet? Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college op de inspreker. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan gaan we verder met mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Het lijkt wel of alles klopt aan het raadsvoorstel, maar één ding klopt in de ogen van HAP toch echt niet, de Omgevingsvergunning is weliswaar voor 25 jaar, maar in de conceptopstalovereenkomst is vastgelegd dat de gemeente de grond na 10 jaar kan opeisen. Hoe heeft Vattenfall hierop gereageerd, heeft die direct gezegd 'wat een goed idee, we investeren heel veel geld en over 10 jaar vernietigen we dat kapitaal'? Vattenfall gaat toch niet voor 10 jaar 59 hectares zonnepanelen aanleggen met trafostations, hekwerk, infrastructuur en een prachtige groene carré

erlangs? De omlegging van de N201 zou pas starten als Hoofddorp-Noord tweede fase van start zou gaan, maar uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat dit pas een stip aan de horizon na 2040 is. Volgens de beantwoording van onze technische vragen is de weg beschreven in de Omgevingsvisie 2040 want daarin staat letterlijk 'uitgangspunt in de planning van de investeringsstrategie Schaalsprong Wonen, is deze realisatie van Hoofddorp-Noord tweede fase vooralsnog na 2040'. Als ik het goed begrijp toetsen we 10 jaar aan een weg die er na 2040 misschien gaat komen en die staat beschreven in een visie die tot 2040 loopt. Voorzitter, dat leidt tot twee vragen aan het college. Hoe reageerde Vattenfall op de conceptopstalovereenkomst en de benoemde 10 jaar en wat heeft het college eventueel van ons als raad nodig om er minstens 15 en misschien wel 25 jaar van te kunnen maken? Op de weegschaal heeft onze fractie het duidelijk gemaakt, nu is duurzame energie nodig en nu moeten we investeren. Wat betreft de reactie op de zienswijze van Zon op Haarlemmermeer begrijpen we de afwijzing, maar hopen we wel dat Zon op Haarlemmermeer zich niet laat ontmoedigen bij de volgende projecten. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we nu naar mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. Het college vraagt de raad te verklaren geen bedenkingen te hebben ten aanzien van de realisatie van opnieuw een zonneakker. Dit ondanks dat er volgens ons niet wordt voldaan aan de voorwaarde van 50% lokaal eigendom vanuit het beleidskader Zonneakkers. Het beleidskader is ontwikkeld met de bedoeling te komen tot gelijkwaardige samenwerking tussen alle betrokken partijen en verzekert dat de lokale opbrengsten daadwerkelijk in de omgeving blijven. In de uitwerking van het kader is bedacht dat het eigendom behalve ook echt eigendom ook eigenaarschap kan zijn en dat dit eigenaarschap is uit te leggen als een gevoel van betrokkenheid. Hier raak ik dan de weg kwijt, een in eerste instantie duidelijke beleidsregel wordt dan weer erg vaag en lijkt een uitweg te worden om juist onder deze beleidsregel uit te komen. In de aanvraag wordt een plan van initiatiefnemer Vattenfall ten aanzien van deze beleidsregel beschreven en in plaats van het 50% lokaal eigendom wordt nu gesproken over een obligatieregeling, een Omgevingsfonds en een kortingsregeling bij het verduurzamen van woningen. Hoe telt dit op naar 50% lokaal eigendom? Er wordt aangegeven dat er door dit plan aan de voorwaarden wordt voldaan, maar ik mis hier toch echt de onderbouwing. We gaan van concreet minimaal 50% lokaal eigendom naar een 50%-gevoel van wat dan uiteindelijk een plan blijkt te zijn met wat regelingen waarvan maar de vraag is wat hiervan van de grond komt. Onderzoek naar lokaal eigenaarschap zou volgens de nota vruchteloos zijn geweest en daar zou ik toch echt meer van willen weten, waarom is het bijvoorbeeld misgelopen met nota bene Tegenstroom? Er lijkt gewoonweg geen prioriteit aan te zijn gegeven. We vinden dat niet is voldaan aan de beleidsregel met betrekking tot 50% eigendom. Vervolgens nog één puntje, de urgentie. De subsidieaanvraag die nodig is, loopt van 5 september tot en met 5 oktober en bijlagen A tot en met K, van 178 pagina's, zijn vanmiddag nog even toegevoegd, vanmiddag was er een hoorzitting over dit onderwerp en vanavond dient de raad met gezwinde spoed een klap op dit voorstel te geven. Door deze druk kan een deel van de raad zich genoodzaakt voelen in te stemmen ondanks de goede controle en/of bedenkingen. Dit is geen goede ontwikkeling. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ervan uitgaande dat die zonneakker er toch wel komt, wil Forza! even aangeven dat zij bedenkingen heeft bij de energietransitie. Forza! heeft bedenkingen bij de rol die de mensheid krijgt toebedeeld in klimaatverandering en Forza! heeft bedenkingen bij al die inspanningen die wij hier verrichten terwijl China ieder jaar op 1 januari meer CO_2 heeft uitgestoten dan wij hier in een heel jaar hopen te besparen. Forza! heeft bedenkingen bij de bijdrage van deze

zonneakker aan 0,000036 graden minder opwarming. Verder heeft Forza! bedenkingen bij de extreme focus op de inzet van middeleeuwse energievormen zoals zon en wind terwijl er een veel beter alternatief voorhanden is. Forza! heeft bedenkingen bij het enorme ruimtebeslag dat al deze zonneweides met zich meebrengen in een overbevolkt land terwijl er een beter alternatief voorhanden is. Forza! heeft voorts bedenkingen bij het milieuprobleem dat ontstaat nadat de levensduur van al die zonnepanelen is verstreken en Forza! heeft bedenkingen bij het transformeren van Nederland in een groot industrieterrein. Forza! heeft bedenkingen bij de haast waarmee dit raadsvoorstel moet worden aangenomen omwille van de subsidie van de aanvrager. Forza! heeft voorts bedenkingen bij het religieus fanatisme waarmee we onze economie om zeep helpen zodat men elders op de planeet gewoon kan doorgaan met CO_2 uitstoten. Forza! heeft bedenkingen bij alle klimaatoffers die onze inwoners moeten brengen zodat de explosie van de wereldbevolking kan blijven doorgaan. Forza! heeft bedenkingen bij het nieuwe kolonialisme vanwege het inzetten van slavenarbeid bij het fabriceren van onze zonnepanelen. Forza! heeft bedenkingen omdat iemand die moet hebben, omdat iemand wel moet blijven nadenken zodat we niet allemaal lemmingen zijn en dus heeft Forza! bedenkingen bij dit raadsvoorstel en het afgeven van een vvgb is voor Forza! om meer redenen dan ik hier in twee minuten kan opsommen een brug te ver. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik had even mijn bedenking of u het binnen de spreektijd zou redden, maar dat is u uitstekend gelukt. Dan gaan we nu door naar de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, de PvdA deelt de bedenkingen van Forza! niet, u kunt overal het tegenovergestelde invullen en dan weet u ons standpunt op al die onderwerpen. Ik zal me verder beperken tot het voorstel dat voorligt. Op zich kunnen we wel instemmen en hebben we geen bedenkingen bij dat voorstel, maar we vragen ons wel af of het college kan reflecteren op de uitkomst van dit plan en of dat nou is wat we willen. Er is een heel klein strookje groen en daarnaast worden er gewoon zoveel mogelijk zonnepanelen naast elkaar op dat land geperst. Volgens mij hebben we als raad ook afgesproken dat we kijken naar de biodiversiteit en of die juist kan toenemen in plaats van afnemen als er een zonneakker komt en daarvoor heb je toch iets meer ruimte en zonneschijn op de grond nodig. Is het college nou blij met hoe dit uiteindelijk gaat want dit is gewoon een cashmachine voor een Zweeds bedrijf en het is de vraag of we dat wilden. Ik sluit me aan bij de vragen van HAP en Forum voor Democratie waar het gaat om het lokaal eigenaarschap. De inspreker gaf het ook al aan, dit voldoet duidelijk niet en ik hoor graag hoe het college dat de volgende keer beter gaat doen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik zou graag van de heer Van Laar graag een keer willen horen… We hoorden de inspreker ook zeggen dat er eigenlijk helemaal geen cijfers bekend zijn, kunt u mij misschien helpen met wat zo'n Vattenfall, want daar hebben we het over, gaat verdienen op die 60 hectare. Dan is het voor SRH een heel mooi rekensommetje om dat bij de volgende 60 hectare misschien wel zelf te doen.

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer BEUSENBERG: Die heb ik al gesteld, of er cijfers bekend zijn. Ik hoorde de heer Van Laar vertellen dat dat het een geldmachine zou zijn, maar ik hoorde de inspreker zeggen dat dit eigenlijk niet bekend is.

De VOORZITTER: Ik moet u even corrigeren, we hebben het niet over een inspreker maar over iemand

die de zienswijze heeft toegelicht. Dat als eerste. Mijnheer Van Laar, wilt u nog reageren?

De heer VAN LAAR: Nee voorzitter, die cijfers… Ik kent natuurlijk de kostprijs van Vattenfall niet, ik weet niet wat zij…, dat heeft degene die de zienswijze heeft ingediend ook toegelicht. Het veld produceert 57 miljoen kWh, dat is gemaximaliseerd door die opstelling, ik betaal € 0,63 per kWh als ik mijn auto oplaad, dus tel maar uit wat dat ongeveer aan omzet oplevert. Ik neem aan dat ze er winst op maken mijnheer Beusenberg, anders zouden ze het niet doen. We hadden juist afgesproken dat een deel van die winst in de buurt zou blijven, dan kun je dus ook meer nadenken over hoe je zo'n park inricht en wie precies die stroom afneemt. Die kans hebben we nu gemist en zouden we graag de volgende keer wel pakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er was ook nog een vraag van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mijnheer Van Laar zeggen dat het niet voldoet als het gaat over participatie. Ik had het idee dat het volgens de strikte letter wel zou voldoen, maar dat het niet is volgens de bedoeling van de raad. Dat is nou precies waarover ik het heel graag, hopelijk in de tweede termijn, wil hebben: wat kunnen wij eraan doen om te zorgen dat de bedoeling, dus de geest van onze bedoeling, beter in het beleid terechtkomt.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar, wat kunnen wij daaraan doen?

De heer VAN LAAR: Nou voorzitter, dat is precies wat ik aan het college probeerde te vragen, misschien was dat niet duidelijk. Er blijkt nu dat je dat lokaal eigenaarschap kunt afdoen met obligaties ergens in de toekomst die misschien dan wel lokaal worden gekocht, maar dat was niet de bedoeling, het zou lokaal in samenspraak met lokale eigenaren worden ontwikkeld. Ik denk dat er dan een ander plaatje uit was gekomen dan je nu in de plannen ziet en ook dat de stroom ergens anders zou terechtkomen zoals mijnheer vanmiddag ook aangaf. Dat zijn gemiste kansen nu, maar die kunnen we in de toekomst misschien wel pakken. Daar heb ik het college om gevraagd.

De VOORZITTER: Misschien een mooi onderwerp voor de tweede termijn. Was u klaar verder?

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we verder naar de heer Blom.

De heer BLOM: Ja dank u voorzitter. Een zonneakker aan de Rijnlanderweg. Hierbij zijn de kaders van de zonneakkers goed gevolgd en de kavelstructuur is in de positie van de panelen meegenomen. Het klopt dat de afstand tussen de Rijnlanderweg en de panelen 125 meter is, maar bij de A5 waar de Rijnlanderweg een knik maakt, is deze vrije ruimte niet in het plan opgenomen. Graag hoor ik van de portefeuillehouder waarom deze afwijking ten opzichte van de kaders er is, dus die 125 meter van de weg is niet in acht genomen, dat kun je zien in figuur 2 van het raadsvoorstel. Voor dit plan zouden we dit kunnen billijken, maar wij vinden dat bij eventuele aansluitende plannen de voorgeschreven vrije ruimte vanaf de rijbaan behouden moet blijven. De aanleg van de uitbreiding van De Groene Carré Zuid zal hinder ondervinden van een beperking ter plaatse door de hoogspanningskabel die daar ondergronds wordt aangelegd. Daar kunnen volgens de ruimtelijke onderbouwing geen diep wortelende bomen of planten komen en wij zouden graag weten welke beplanting dan wel is toegestaan. Natuurlijk zouden we deze zonnepanelen liever binnen de hekken van het Schipholterrein zien, dat zal iedereen duidelijk zijn. Voorzitter, we begrijpen de inbreng van Zon op Haarlemmermeer van vanmiddag, maar gaan toch mee met college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blom. Uw vraag was wel vrij technisch van aard en ik laat het even aan het college of het die nu kan beantwoorden of dat het daar schriftelijk op terugkomt. Ik hoor al 'liever schriftelijk', maar dan hebben we dat vast genoteerd. Dan ga ik nu door naar de heer Boels.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. De VVD-fractie wil beginnen met een mooi gezegde dat op een pand aan het Rokin in Amsterdam staat, namelijk 'de kosten gaan voor de baten uit'. Dat is vrij toepasselijk voor het voorliggende voorstel. Het stuk voldoet eigenlijk aan alle regels die we als raad hebben gesteld en aan de kaders rondom participatie die we het college hebben meegegeven, daaraan wordt voldaan. Ik ben het met mevrouw Van de Meeberg eens dat het een mooi onderwerp is om het in de tweede termijn over te hebben, maar naar de letter van wat er staat wordt er gewoon aan voldaan en in die zin moeten wij als raad nu niet terugkrabbelen en dingen anders willen, dat is gewoon wat we als kader hebben gesteld, dan hadden we toen beter moeten opletten. Ten tweede wordt voldaan aan het behalen van de doelstelling van de RES. Daarover hebben best wel een heel uitgebreide discussie gehad en dit draagt bij aan het halen van die doelstellingen. Dus eigenlijk gaat het best lekker, op naar een zonnige toekomst in die zin. Voorzitter, er zit hier wel een bijzonder addertje onder het zonnepark namelijk de investeringstermijn, de bijdrage van mevrouw Koolmoes van de HAP ging daar ook al over. We zien dat die investeringstermijn in een deel van het gebied anders is, die is korter dan 25 jaar namelijk minimaal 10 jaar, nee maximaal na dat moment dat je dan zegt dat je iets anders wilt. Hoe dan ook, we zijn eigenlijk wel heel erg benieuwd hoe dit precies zit. Voor dit deel van het plangebied ligt nu een mooie politieke vraag voor. Onze inwoners zijn heel erg naarstig op zoek naar woningen, die willen graag in een mooi betaalbaar huis wonen. Mensen zoeken nu vooral woningen en aan de andere kant nemen de initiatiefnemers overzichtelijke risico's met een zonneakker op dit gebied, waarbij het college allerlei toezeggingen doet die in onze optiek net wat ruimer zijn dan wat je eigenlijk het liefst zou willen. Er staat ultimo 2030, dat is over zeven jaar, dan is 10 jaar ook al oprekken en ik betwijfel of nog meer jaren erbij haalbaar is. Een korte vraag aan het college: waarom is gekozen voor die 10 jaar en wat zijn de risico's dan wel de voor- en nadelen van het verder oprekken daarvan? Dat zou dan tegemoetkomen, maar aan de andere kant is het ook gewoon een risico dat bij een stukje ondernemerschap hoort waardoor ook de winst die je ermee behaalt te billijken is. Voor de VVD-fractie is het in elk geval duidelijk, het is mogelijk om beide te doen. Je kunt met de afspraken die er zo liggen aan de ene kant gewoon woningen bouwen en tegelijkertijd kun je ook de zonnepanelen bouwen. We zien er daarom ook geen problemen in om met het voorstel in te stemmen. Het oprekken van de termijn naar meer jaren blokkeert waarschijnlijk de plannen voor woningbouw en dat moeten we niet doen, dat moeten we ook helemaal niet willen. Het behouden van 10 jaar heeft een grote kans van slagen voor het zonnepark met een overzichtelijk risico, er zit inderdaad wel een risico aan vast. Twee ten slottes. We lezen in de plannen van het kabinet dat zonneakkers op land bij wet worden verboden en we horen graag wat het college daarvan vindt. Dan de tweede ten slotte en dan rond ik af voorzitter. Waarom ligt het stuk zo laat bij de raad? Ik snap dat de vvgb nu binnen moet zijn, maar dit was natuurlijk al veel eerder bekend. Ik sluit daarom af met, jongens dit had er gewoon veel eerder moeten liggen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Er is nog een vraag van mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja, over het begin van het betoog van de heer Boels. Begrijp ik goed dat u woningbouw op deze locatie wilt of heb ik het dan verkeerd begrepen?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Of u het verkeerd hebt begrepen of verkeerd hebt onthouden,

dat zijn twee verschillende dingen. Wat mij betreft komen er op deze locatie zonneakkers en de weg die er doorheen gaat lopen maakt het mogelijk dat we daar woningbouw mogelijk maken. Dat is precies de afweging die hier ligt en waarom die 10 jaar zo ontzettend relevant is in dit stuk. Wij zijn hartstikke voor deze zonneakker op dit gebied en wij kunnen met de plannen die voorliggen prima een vvgb afgeven, maar dan is wel de vraag of die 10 jaar ook voor de initiatiefnemers voldoende is. Wij denken van wel, dat het overzichtelijk is, maar wij kiezen in ieder geval wel voor de woningbouw, dus het doorzetten van dit voorstel en niet het aanpassen ervan.

De VOORZITTER: Dank u wel, duidelijk, voldoende beantwoord zo denk ik. Dan gaan we nu door naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. We willen allereerst benadrukken dat we het belang van duurzame energie en het behalen van onze klimaatdoelen echt ten volle ondersteunen. Een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp is een positieve stap in de richting van een groenere toekomst voor onze gemeente denken wij. We hebben gezien dat de voorbereiding voor in ieder geval dit project zorgvuldig is uitgevoerd en daarvoor onze complimenten. Er is rekening gehouden met de omgeving, de natuur en de belangen van de omwonenden. Wij denken wel dat we op voorhand al kunnen voorzien dat er niet echt extra overlast komt en dat er echt maatregelen worden genomen om de natuur te beschermen, maar het is natuurlijk wel de vraag of die 10 centimeter voldoende voor die beestjes is. Wijzelf als partij zien eigenlijk liever geen zonnepanelen op die weilanden en akkerlanden geplaatst, maar kijken liever naar andere plekken, op daken van huizen, kantoren, bedrijven en schuren. Dit komt wel in het Zonnecarré en daarmee kunnen we dan wel weer instemmen. We willen wel wat meer toelichting van het college, ik hoop niet dat dit schriftelijk hoeft. Het streven naar 50% lokaal eigendom lijkt nu misschien een uitdagende doelstelling, maar we hopen dat er dan meer duidelijkheid kan worden gegeven over hoe dit precies wordt bereikt. We zien graag dat vooral de gemiddelde inwoner en niet alleen de investeerder van deze regeling profiteert.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, zou u willen afronden?

Mevrouw HUP: O, nu al?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw HUP: Dan word ik ingehaald door de tijd. Ik maak even mijn vraag af. Wat zijn precies de bedoelingen, opbrengsten, van de genoemde obligaties en wat wordt precies bedoeld met de rekenregel als de beoogde 50% niet wordt behaald en, de bron is pagina 21 van de ruimtelijke onderbouwing. Dan rond ik bij dezen af voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we nu door naar de heer Kenselaar

De heer KENSELAAR: Ja dank u wel voorzitter. Er worden ons vanavond twee vragen gesteld, een om niet in te stemmen met de zienswijze van de coöperatie Zon op Haarlemmermeer en twee om een vvgb af te geven voor de realisatie van een zonneakker ten noordoosten van Hoofddorp. Om met dit laatste te beginnen, het voorstel van de eerste initiatiefnemer blijft aan bijna alle kanten binnen de gestelde kaders en waar dat niet zo of nog onduidelijk is, is het in gemaakte afspraken zodanig geregeld dat de gemeente bij uitstel of anderszins niet op kosten of onkosten wordt gejaagd. Hiermee is dus binnen de letter van de wet alles afgekaderd en zou de weg geplaveid zijn om de vvgb af te geven. Wat betreft de genoemde zienswijze aangaande een voorstel tot participatie in de vorm van 50% lokaal eigenaarschap,

dit voorstel kwam nadat vorm en akkoord is gegeven aan een eerder voorstel waarmee al aan de 50% lokaal eigenaarschapswens was voldaan en waarmee dit punt dichtgetimmerd zou zijn. Toch kan GEZOND Haarlemmermeer ook goed meegaan in wat onder andere mevrouw Van de Meeberg zei aangaande de interpretatie van de term lokaal eigenaarschap. GEZOND Haarlemmermeer is dan ook benieuwd naar de uitleg van het college hieromtrent waarna wij onze positie aangaande de twee aan ons gestelde vragen kunnen bepalen en laten we vooral hiervan leren en zorgen dat in het vervolg gestelde regels maar op één manier interpretabel zijn. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we nu door naar de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Laten we vooropstellen dat we het belangrijk vinden dat er een overeenkomst voor de zonneakker is gevonden. We zijn het dan ook niet eens met de ingediende zienswijze van coöperatie Zon op Haarlemmermeer, hoe belangrijk we het ook vinden dat er lokaal eigenaarschap is. Het punt van de coöperatie heeft naar onze mening niet de juiste onderbouwing en wij zullen daarom niet met de zienswijze instemmen. Dan willen we het net als andere partijen hebben over lokaal eigenaarschap. In het raadsvoorstel over lokaal eigenaarschap wordt aangegeven dat obligaties hier ook onder vallen en de definitie van lokaal eigenaarschap is opgebouwd uit vier woorden, proces, participatie, lokaal eigendom, mogelijkheid voor collectief voordeel en mogelijkheden voor individueel voordeel. Zeker als je kijkt naar lokaal eigendom, de definitie daarvan is: de mogelijkheid bieden om de omgeving mee te laten investeren en daarmee deels eigenaar te zijn van het project. Wij vinden zeker het tweede gedeelte van die definitie, het eigenaar zijn, hartstikke belangrijk en daarom vinden we het apart dat obligaties hieronder vallen, omdat je daarmee geen zeggenschap over het project hebt. Hierover willen we graag met de collega's praten en dat willen we graag in de tweede termijn bespreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we als laatste naar de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik heb niet veel spreektijd meer en daarom zal ik proberen het heel snel te doen. Ieder initiatief waar het gaat om de ontwikkelingen van zonneakkers zullen wij in principe toejuichen en zeker als de winsten naar onze inwoners zouden vloeien. Wat dat aangaat heb ik de zienswijze hopelijk goed begrepen en in een volgend traject dat eventueel gaat komen om dat te bewerkstelligen, zullen we dat toejuichen. Dus als er in de gemeente Haarlemmermeer partijen zijn die zonneakkers ten gunste van onze inwoners willen aanleggen dan zijn we daar voor. De vraag is hoe dat nu zit en wat voor mogelijke risico's er nu aan zitten. Ik denk dat mijn spreektijd om is want ik zag u… Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen, dank u.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, hopelijk heeft het college uw vraag gehoord. U kunt uw vraag straks nog een keer stellen.

De heer BEUSENBERG: Is het mogelijk dat het college onderzoekt of het mogelijk is dat wij zelf parken gaan aanleggen en dat de winsten dan eventueel ten gunste van onze inwoners zelf komen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan voor de notulen, BVNL en EEN Haarlemmermeer zijn niet aanwezig. Dan gaan wij door naar de beantwoording van het college. U hebt vijf minuten om een heleboel vragen te beantwoorden.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen omdat er vrij veel vragen zijn gesteld over het lokaal eigenaarschap, of dat nou wel past binnen het beleidskader dat we hebben opgesteld

en of dat dan ook nog voldoet aan wat daarmee ooit was bedoeld. Het beleidskader heeft drie vormen van meedoen en participeren, dat ziet dus niet alleen op eigendom zoals mijnheer Zuyderwijk net ook al aangaf maar dat ziet op meerdere vormen waarmee de lokale bevolking in de zin van eigenaarschap kan profiteren. Of het prettig is of niet, maar daaraan voldoet dit voorstel absoluut en wat het college betreft is het op dit moment te vroeg om nu al te zeggen 'dus voldoet dat beleidskader niet' want dit is de eerste casus die we hebben en ik zou u willen vragen om dat zich even te laten ontwikkelen en te kijken wat er in de toekomst gebeurt. Daarbij geldt ook nog dat de coöperatie ten tijde dat dit project een aanvang nam nog niet bestond. Ook daarin zijn de tijden niet helemaal op elkaar aangesloten, maar in de vervolgfase waarin we die hectares uitgeven uiteraard wel. Dan de vraag over biodiversiteit. Er komt 3,5 meter tussen de panelen en daarmee voldoet het aan de eisen van biodiversiteit die we hebben opgesteld. Ik bestrijd dat er een heel klein stukje groen komt, er komt namelijk 10 hectare groen en dat vind ik niet een heel klein stukje. Ik vind dat u het plan daarmee tekort doet en Vattenfall heeft ook echt wel ideeën over een mooie inrichting waar onze inwoners… Dat is dan wel geen eigendom, maar ze hebben daar wel degelijk iets aan, dat wilde ik toch ook even opmerken. Dan kom ik even bij de VVD die vraagt hoe het zit met dat bij wet verboden zijn van zon op land. Ik neem aan dat u daarmee refereert aan de zonnebrief van minister Jetten die vorige week of twee weken geleden is verschenen. Die heeft vanuit de RES waar we natuurlijk ook met elkaar in zitten wat verbazing opgewekt, laat ik het daarop houden. Toevallig heeft het college vanmiddag afgesproken dat wij als RES Noord-Holland Zuid gezamenlijk reageren: het lijken wat zevenmijlslaarzen en daarmee treedt u mogelijk wel in onze bevoegdheden. Daar komen we op. Volgens mij waren dat de vragen aan mij en ik geef even het woord aan mijn collega mochten er nog…

De VOORZITTER: Er komt een vraag van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, hoorde ik wethouder Van der Meij nou zeggen: het is nu nog niet echt aan de orde om het beleid aan te passen, laten we eerst kijken hoe het verder in de toekomst gaat om te zien of het wel gaat lukken ja of nee?

De VOORZITTER: Ik zag ook een vraag van mevrouw Roos. Hebt u een vraag over hetzelfde onderwerp of een andere vraag? (opmerking buiten de microfoon) Geeft niet, dan laat ik eerst even de vraag van mevrouw Van de Meeberg beantwoorden.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg, dat vind ik een wat negatieve vertaling van de opmerking die ik maakte. Ik zeg niet dat het dan wel gaat lukken want het is nu namelijk gelukt. Het programma zoals het nu voorligt voldoet aan de eisen die u inderdaad als raad hebt gesteld en nogmaals, op het moment dat een volgend project zich aandient is de coöperatie inmiddels wel bestaand en kan zich daar eerder aan de voorkant bij voegen. Ik vind het iets te negatief om te zeggen 'of het dan wel lukt'. De conclusie zou kunnen zijn dat het toch niet helemaal is zoals we hebben bedoeld, maar geef het een kans om zich te laten ontwikkelen. Dat is eigenlijk mijn verzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan had mevrouw Roos ook een aanvullende vraag?

Mevrouw ROOS: Ja, ik ben er weer bij. Forum voor Democratie is natuurlijk geen fan van zonneakkers, dat lijkt me duidelijk, maar in het beleidskader staat dat er een streven is, dat er een voorkeur wordt gegeven aan werkelijk eigenaarschap. Dat zou in eerste instantie zijn gezocht en daar is Tegenstroom om de hoek gekomen. Daar was volgens mij een verklaring voor, een intentieverklaring, maar dat is uiteindelijk niet doorgegaan en de vraag is dan waarom dat is misgelopen want dat zou toch echt de voorkeur moeten hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw vraag. Ik kijk even naar het college wie deze vraag gaat beantwoorden. Daar wordt nog even over nagedacht. (Buiten de microfoon) Zo voelt het bijna wel ja.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik kom hier straks even op terug als u dat akkoord vindt, dan kan mijn collega eerst zijn vragen beantwoorden en dan hebben wij als het goed is inmiddels ook antwoord.

De VOORZITTER: Dat is goed, dan gaan we naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ga mijn best doen, ik dacht dat ik de technische vraag van het CDA niet kon beantwoorden, maar die over de125 meter kan ik wel beantwoorden. Er is bewust voor gekozen om die afstand hier te gebruiken of daar een kleine wijziging op te maken. Dat heeft te maken met de polderlinten, die proberen we altijd te behouden en door deze afstand te regelen is dat gelukt. Ik kom graag schriftelijk terug op de vraag over de beplanting want daar weet ik het antwoord niet op.

De heer BLOM: Ik wilde graag een kleine aanvulling.

De VOORZITTER: Een moment. U was klaar? Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Er liggen nog vijf of zes kavels naast dat perceel. Bestaat nu niet het gevaar dat de volgende ontwikkelaars zeggen dat die 125 meter vanaf de Rijnlanderweg ook voor hen niet geldt? Snapt u? Het is mooi dat dit kleine driehoekje nu is volgebouwd met zonnepanelen, maar het kan misschien een uitzondering organiseren voor volgende plannen en hoe gevaarlijk is dat, want we hebben toch die regels aangenomen.

De VOORZITTER: Weer naar mijnheer Nobel denk ik.

Wethouder NOBEL: Daar zou ik dan wel even schriftelijk op willen terugkomen als u het goed vindt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is een toezegging.

De heer BLOM: Dat valt natuurlijk niet mee want we moeten er vanavond al over stemmen.

De VOORZITTER: Dat klopt.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, mag ik daar iets over zeggen? Het is zo ontzettend technisch en het zou in het voordeel van de hele raad zijn geweest als die vraag al eerder was ingediend. Het is een hele goeie vraag, maar zo laat.

De heer BLOM: Natuurlijk is het een hele goede vraag.

De VOORZITTER: Zullen we het via de voorzitter doen?

De heer BLOM: Sorry voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp de behoefte om te reageren, maar mevrouw Van de Meeberg heeft inderdaad een punt, het is een erg technische vraag. Dit staat op de stemmingenlijst en verder laat ik het aan u om te kijken hoe u hier verder mee omgaat. U wilt nog reageren op mevrouw Van de

Meeberg? Ik geloof dat het college ook nog een antwoord op de vraag van mevrouw Roos heeft.

Wethouder NOBEL: Nee hoor, ik heb het antwoord al gegeven aan mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja dank u wel voorzitter. Ik moest de informatie even laten bezinken, het zit eigenlijk in het voorstel of de vraag die mijnheer Beusenberg ook heeft gesteld. Tegenstroom is in eigendom van de gemeente en we hebben gezegd dat lokaal eigenaarschap daar ter plekke moet worden geregeld en niet door ons als gemeente en dat zou je feitelijk wel weer doen op het moment dat Tegenstroom de lokale eigenaar zou zijn. Daar is destijds om die reden niet voor gekozen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn uw vragen voldoende beantwoord? Nee, er is nog een vraag.

Wethouder NOBEL: Ik had in ieder geval nog een aantal vragen openstaan waarvan eentje van de VVD, die vroeg hoe het kan dat het zo lang heeft geduurd voor die vvgb bij ons lag. Dat heeft ermee te maken dat we in overleg met de aanvrager de batterij-uitslag uit de eerdere aanvraag hebben gehaald waardoor opnieuw een aanvraag moest worden gedaan. Daarom ligt hij later bij u dan u bent gewend. HAP vroeg hoe de initiatiefnemer op de opstalovereenkomst reageerde. Dat staat vanavond niet op de stemmingenlijst en daar hebben we het vanavond niet over, maar ik snap wel waarom u het vraagt. Heel simpel gezegd, hoe langer, hoe beter voor de businesscase van een ontwikkelaar. Zonder te gaan tappen uit de gesprekken die daarmee zijn gevoerd, geldt dat voor iedere ontwikkelaar. Als je die panelen 10 jaar, 15 jaar of 25 jaar mag neerleggen dan zal een ontwikkelaar altijd zeggen 'doe mij die 25 jaar' want dan wordt de businesscase qua afschrijving en rendement gewoon beter en dat geldt hier ook. Uw andere vraag was hoe het met die weg zit, zouden we dat op een andere manier kunnen? We hebben een vergunning voor 25 jaar afgegeven, maar de opstalovereenkomst voor 10 jaar en het college doet dat bewust want als die weg wordt omgelegd, kunnen we daar woningen bouwen. Je weet aan de voorkant natuurlijk nooit helemaal precies wanneer die weg wordt omgelegd en misschien kunnen er een paar jaartjes bij, maar wij blijven inzetten op het verleggen van die weg op de datum die is genoemd, 2030 geloof ik, en dan willen we inzetten op woningbouw. Dus mijn advies zou niet zijn om dat nu te wijzigen want dan zegt u eigenlijk dat u die woningbouw naar achteren schuift en ik zou dat niet op voorhand doen. We hebben ook altijd open en eerlijk met die initiatiefnemer gedeeld dat voor een heel groot deel van het gebied die 25 jaar kan worden gehanteerd, maar niet daar waar het de verlegging van de N201 betreft.

De VOORZITTER: U hebt een aanvullende vraag van mevrouw Koolmoes en daarna van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik denk dat het twee aanvullende vragen zijn geworden. Ten eerste geeft u geen antwoord op de vraag hoe Vattenfall op het concept heeft gereageerd. Ik snap best dat u dat niet wilt zeggen, maar daarna zegt u wel 'ik begrijp ook wel dat een ondernemer het liefst 25 jaar heeft' en eigenlijk krijg ik dan een antwoord denk ik. Wat betreft de wegomlegging neem ik aan dat u nu weer zegt dat u daar altijd de voorkeur aan geeft, maar er staat duidelijk in de beantwoording dat u nog niet eens in gesprek met de provincie bent. Waar is de prioriteit dan als we nog niet eens zover zijn? De provincie weet nog van niks en de Hoofdweg tweede fase wordt pas na 2040 een stip aan de horizon. Waarom kunnen we Vattenfall niet in ieder geval minstens 15 jaar geven, 10 jaar is gewoon not done. Ik denk dat, als u zelf ondernemers zou zijn, u ook zou zeggen 'ik ga niet voor 10 jaar 59 hectare neerleggen'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u had ook nog een aanvullende vraag.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mevrouw Koolmoes zei ongeveer wat ik ook dacht, dus ik hoef nu geen vraag te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik weer voor de verdere beantwoording naar het college.

Wethouder NOBEL: Eens, ik gaf net al aan dat ik ook een zo lang mogelijke termijn zou willen als ik ondernemer was. Het probleem is dat de provincie nog niet heeft besloten dat die dat ook wil, maar het is wel onze inzet om dat uiteindelijk bij de provincie voor elkaar te krijgen. Ja, er lopen gewoon gesprekken, ook met de provincie, over ontwikkelingen in Hoofddorp-Noord en we hebben dat nog niet zwart-op-wit geregeld, maar mijn inzet zal blijven om dat op die termijn te realiseren. Als u een langere termijn voorstelt dan kan dat, maar het gevolg daarvan is wel dat het gesprek met de provincie een andere insteek zal krijgen en dat de woningbouw mogelijk verder naar achter schuift.

De VOORZITTER: Dat roept een aanvullende vraag op, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, want wat ik nu begrijp dat rijmt niet helemaal. Dit project begint en dan hebben we nog twee tot drie jaar nodig. Als we dan voor 15 jaar doen, zitten we dus in 2040 en ik zie het probleem niet. Snapt u dat?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik snap wat u zegt en ik denk ook dat de planning heel krap wordt. Desalniettemin zou ik er toch op willen blijven inzetten om het voor elkaar te krijgen. Het is ook een afweging van uw raad of u denkt of het wel of niet haalbaar is. Dit is wel altijd de insteek geweest en ik zou daar niet nu van willen afwijken, maar ik begrijp heel goed wat u zegt, we hebben het hier ook vaak met de initiatiefnemer over gehad. We zitten ook in een squeeze, aan de ene kant wil iedereen die woningen en willen we er ook op blijven inzetten om dat zo snel mogelijk te doen, maar ik zie ook dat dit in de realisatie best lastig wordt. Dat zie ik ook.

De VOORZITTER: Ik wijs u allen er wel op dat het intussen bijna 19.50 uur is, dat ik nog twee onderwerpen voor een eventuele tweede termijn heb gehoord en dat dit voorstel vanavond op de stemmingenlijst staat, dus dat we daar wel even naar moeten kijken. Ik zie nu meerdere vragen en ik ga een rondje vragen ophalen, mevrouw Koolmoes, mijnheer Boels, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter dank voor de tijd, ik wil een hele korte vraag stellen. College, kunt u aangeven of Vattenfall de overeenkomst nu gaat tekenen terwijl die op 10 jaar staat?

De heer NOBEL: Bij mijn weten is de overeenkomst al getekend.

De VOORZITTER: Ik ga even verder, ik haal de vragen van mijnheer Boels en mevrouw Van de Meeberg op zodat het college die in een keer kan beantwoorden.

De heer BOELS: Ja één punt. We zijn 10 minuten later begonnen met deze sessie en in die zin… Ja, ik wil gewoon mijn vragen kunnen stellen. Mijn vraag aan het college is de volgende. Klopt het dat de ambitie eigenlijk heel erg hoog is en dat de 10 jaar met een hoge ambitie eigenlijk haalbaar is terwijl het

in alle realisme waarschijnlijk wat langer gaat duren en het dus niet echt heel veel uitmaakt of we die termijn gaan oprekken want als we ambitieus zijn halen we hem wel en als we niet ambitieus zijn halen we hem niet?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg. Nee, geen vragen meer. Dan ga ik weer naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik vind dat lastig, zeker ook omdat er net een nieuw provinciebestuur is. Ik weet ook dat het provinciebestuur extra geld beschikbaar heeft gesteld juist voor bereikbaarheid en voor bereikbaarheidsinvesteringen en ik weet ook dat we al gesprekken met de provincie over de omlegging van de N201 hadden. Ik zou echt nog steeds ambitieus willen blijven en het toch doen maar ja, het is ambitieus en de kans dat we het niet halen is gewoon groot, daar ben ik eerlijk in, maar daar nu van afwijken zou niet stroken met hoe we het gesprek altijd zijn ingegaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij hebt u nog een aantal andere vragen te beantwoorden.

Wethouder NOBEL: Volgens mij viel dat mee, ik zal even kijken een moment. Ik heb nog een vraag van SRH, die vroeg of we zelf parken kunnen aanleggen. Dat zei mijn collega eigenlijk ook al een beetje, we hebben in de vorige periode bij het Energietransitiebeleid gezegd dat wij het mogelijk willen maken en dan kunnen anderen ervoor zorgen dat die zonnepanelen uiteindelijk worden neergelegd of windmolens worden geplaatst, zodat wij ons bod voor de RES kunnen doen. We hebben heel bewust gezegd dat we als overheid niet zelf panelen neerleggen want dat kan de markt prima voor ons doen en dat standpunt is niet gewijzigd.

De VOORZITTER: U krijgt een wedervraag, een aanvullende vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Dat mag dan wel zo zijn, maar ik kreeg net van mijn collega de heer Vermeulen, de informatie dat er heel veel geld wordt verdiend en waarom zouden we het dan niet voor onze burgers mogelijk maken om daarvan mee te profiteren. We hebben Tegenstroom en we hebben ook vele hectare gronden in bezit, waarom zou je dat niet doen of niet willen?

De VOORZITTER: Duidelijk, dank u wel. Dan ga ik weer naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat is uiteraard een hele politieke vraag en sommige partijen zouden zeggen 'laten we dat wel doen'. Ik ken ook ondernemers die goed geld hebben verdiend met de verkoop van broodjes, maar dat doen we als gemeente ook niet. We kunnen met meerdere zaken geld verdienen en wij kiezen ervoor om als overheid zo min mogelijk dingen zelf te doen en zoveel mogelijk aan de markt over te laten, daar waar het kan. Waar voor ons als gemeente echt een publieke rol is weggelegd, zullen we die pakken, maar we zien en we proberen ook invulling te geven aan dat meeprofiteren door middel van lokaal eigenaarschap. Dus we zien daar voor de overheid geen rol in.

De VOORZITTER: Ik zie dat dit nog een vraag oproept bij mevrouw Roos en mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Tot slot. Dat de gemeente geen ondernemer is, hebben we met het raadhuis al bewezen, maar ik zou het toch wel willen proberen want dit is een stuk eenvoudiger. Dank u.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Roos, een aanvullende vraag.

Mevrouw ROOS: Ja, dan moet ik mijn buurman toch een beetje bijvallen inderdaad. Als we het over het gemeentehuis hebben dan is Tegenstroom ineens wel aan zet en ik heb begrepen dat die heel goed voor ons de stroom gaat doen. Ik snap niet waarom dat wel allemaal dan kan en dat Tegenstroom ineens niet mag als het gaat over bijvoorbeeld eigendomschap. Ik snap wel dat er een afweging moet worden gemaakt en dat het misschien daar buiten moet zijn, maar als dat is waardoor het allemaal wel kan dan moet het een mogelijkheid zijn.

De VOORZITTER: Dus u vraagt waarom het bij het gemeentehuis wel en hier niet met Tegenstroom kan.

Wethouder NOBEL: Het gaat eigenlijk helemaal niet om het gemeentehuis, het gaat erom dat dit ons eigen vastgoed is. Als we dat gaan realiseren, willen we ook ons eigen vastgoed verduurzamen en Tegenstroom zou daar dan, daar hebben we nog helemaal geen besluit over genomen, een rol in kunnen spelen. Ik denk dat u een aantal zaken door elkaar haalt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hup had ook nog een vraag die nog niet is beantwoord.

Mevrouw HUP: Ik weet niet of de wethouder daar nou wel of niet een reactie op heeft gegeven, maar het ging over de obligaties. Ik herhaal mijn vraag graag nog even. Wat zijn precies de bedoelingen, opbrengsten, van de genoemde obligaties en wat wordt bedoeld met de aanvullende rekenregel als de beoogde 50% niet wordt behaald? Pagina 21 van de ruimtelijke onderbouwing.

De VOORZITTER: Dat is inderdaad ook een vrij technische vraag die vooraf had kunnen worden gesteld, dus ik kijk even naar het college.

Wethouder NOBEL: Hij is vrij technisch, maar meer in zijn algemeenheid. In tegenstelling tot als je ergens een aandeel in hebt, loop je bij obligaties niet het risico maar dat betekent ook dat je minder rendement behaalt. Dat is wat een aantal van u, en ook de inspreker, heel duidelijk hebben weergegeven. Die vinden het jammer dat die mogelijkheid niet is geboden want dan zouden mensen meer kunnen meeprofiteren. Dat klopt, aan de ene kant zouden ze meer mee kunnen profiteren maar aan de andere kant zijn de risico's ook voor degene die er dan instapt. Nogmaals, dat zei mevrouw Van der Meij ook, dit is de eerste keer dat we met dat lokale eigenaarschap en het meeparticiperen werken en in dit geval is daar niet voor gekozen, maar is gekozen voor obligaties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik rondkijken en ik zie nog een vraag van mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Koolmoes. O een momentje, mevrouw Koolmoes heeft een reactie op de vraag van mevrouw Hup.

Mevrouw KOOLMOES: Eigenlijk ook op wat de wethouder zei, hij zei dat we hier voor het eerst mee werken, maar bij het zonnepanelenpark in Zwanenburg is precies hetzelfde gebeurd, daar is ook lokaal eigenaarschap en zijn alle stappen gevolgd. Dat wilde ik toch even zeggen.

De VOORZITTER: Geen vraag maar een opmerking. Mevrouw Van de Meeberg, u had nog een aanvullende vraag?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, ik wil eigenlijk de tweede termijn openen als het mag met uw toestemming. Laten we de discussie die ik voorstelde over de bedoeling van beleid omwille van de tijd op een ander moment voeren, ik zal daarvoor een sessieverzoek doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan iedereen het voorstel volgen om de tweede termijn te beginnen? We hebben niet veel tijd. Ik zie mijnheer Van Laar en mijnheer Zuyderwijk, die hebben een onderwerp aangedragen. Mijnheer Van Laar, wilt u beginnen.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, dat is hetzelfde onderwerp. Ik wil ook een sessie aanvragen. Het college is heel tevreden over hoe dit is gegaan, maar als er een sessie komt, moet er ook een stuk van het college komen met verschillende mogelijkheden om die kaders aan te scherpen en waarom obligaties wel een goede vorm van eigenaarschap zouden zijn. Er is nu geen tijd voor die discussie, maar daar hebben we dan wel behoefte aan, anders gaan we dat als raad helemaal zelf verzinnen. Dat zou mijn vraag zijn.

De VOORZITTER: U krijgt een reactie van de heer Boels.

De heer BOELS: Jazeker voorzitter. Ik vind een sessieverzoek prima, maar we gaan niet nog allemaal aanvullende stukken aan het college vragen. Er ligt een stuk, er ligt een kader, en daar kunnen we het prima nog een keer over hebben, geen enkel probleem, maar we gaan niet aanvullende stukken vragen omdat we een gevoel hebben dat het niet klopt. Dat vind ik een beetje een verkeerde voorstelling van zaken. Ik ben benieuwd of de heer Van Laar dat met mij eens is.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ik weet niet wat de verkeerde voorstelling van zaken is, ik vraag om een stuk en ik denk dat ik dat als raadslid mag. Ik heb er behoefte aan dat het college aangeeft of er verschillende opties zijn en waarmee het eventueel wel kan leven en waarmee niet. Ik zou niet weten waarom dat niet mag.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie bij de heer Vermeulen op.

De heer VERMEULEN: Los van het feit dat wij natuurlijk helemaal niet zo blij met zonneakkers zijn, ik denk dat de vraag is hoe wij het begrip Lokaal eigenaarschap beter kunnen afbakenen. Ik denk dat dit eigenlijk is wat we met zijn allen willen en als het college kan aangeven hoe wij dat beter kunnen afbakenen dan denk ik dat iedereen daarmee is geholpen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daar zie ik verder geen reacties op. Als u sessieverzoeken wilt indienen, kunnen die plenair worden ingediend, daar is dit niet het moment voor. Dan ga ik even naar de heer Zuyderwijk, u wilde ook een onderwerp inbrengen.

De heer ZUYDERWIJK: Ja dat klopt, maar die kan denk ik heel goed bij het sessieverzoek aansluiten, dus ik denk dat dit op dit moment niet hoeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, mag ik dan iets inbrengen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil mijn collega's vragen of ze het met me eens zijn dat, als Vattenfall voor

maar 10 jaar een Omgevingsfonds en een Groene Carré gaat aanleggen en zoveel geld gaat investeren, het eigenlijk natuurlijk wel vreemd is dat we dat voor 10 jaar laten doen. Ik was net best fel en ik vraag me af hoe jullie daarin staan, want wij denken echt over een amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat dit aan Vattenfall zelf is. Het is aan Vattenfall voorgelegd, het is besproken, Vattenfall heeft ernaar gekeken, die heeft gerekend en die zegt 'in 10 jaar kunnen wij daar geld verdienen'. Prima, dat is hun ondernemersrisico en het is niet aan ons als raad om het ondernemersrisico van Vattenfall af te dekken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot mijnheer Vermeulen hebben wij wel met Vattenfall gepraat en wij zijn het met HAP eens dat 10 jaar niet genoeg is. Ik wilde al vragen wat het voorstel is en ik ben benieuwd wat er precies in het amendement staat, maar ik vermoed zomaar dat we dat wel kunnen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Het is wel interessant dat er blijkbaar een lobby van Vattenfall naar de raad toe is geweest en dat er nu een amendement komt, dat is een nieuwe ontwikkeling. Ik neem aan dat dit gewoon vanaf het begin af aan in alle plannen en voorwaarden heeft gestaan en ik zie ook geknik, dus ik zou echt niet weten waarom we de termijn zouden oprekken. Zonnepanelen verdien je in vijf jaar terug en Vattenfall kan ze ook heus wel ergens anders kwijt als ze hier niet meer kunnen liggen. Het is een Zweeds overheidsbedrijf, een energiereus van hier tot Tokio, en dan zouden we lokaal even moeten opzouten omdat die hier nog wat meer winst wil maken. Ik zie het niet voorzitter, maar dat kan aan mij liggen.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Blom, u had ook nog een reactie en daarna mevrouw Koolmoes.

De heer BLOM: Ik heb onze mening al gehoord.

De VOORZITTER: Dat is makkelijk. Mevrouw Koolmoes. Mijnheer Boels eerst.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Ik sluit me aan bij de reactie van Forza! en de PvdA, misschien wonderbaarlijk genoeg. Het is natuurlijk gewoon een beetje bijzonder om hier nu ondernemer te gaan spelen. Ik vind het helemaal prima als een ondernemer als Vattenfall dat doet, het hoeft niet te worden aangepast.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank jullie wel voor jullie reactie. Ik heb er wat moeite mee vooral omdat het Omgevingsfonds gewoon een heel mooi signaal zou zijn naar de inwoners eromheen en als dat maar voor 10 jaar is, is dat natuurlijk ontzettend zonde. Nogmaals, wij betwijfelen zeer of Vattenfall hier echt mee akkoord gaat, ik heb ook niet het ondertekende contract gezien. Het gaat weliswaar om 10 hectare in het midden van het veld, maar dit heeft ook betrekking op de agrariërs die eromheen zitten en die er tegen die tijd ook zonnepanelen hebben neergelegd. Het is meer dat wij een ondernemer de les gaan

lezen of dat we hem gaan vertellen dat hij het beter voor 15 jaar kan doen, dat weet Vattenfall inderdaad wel heel erg goed zelf, maar ik vind wel dat wij als raadslid wel moeten kijken of dit plan vruchtbaar is, als ik het zo mag zeggen en naar de mening van HAP is het dat niet. Het is gewoon kapitaalvernietiging als je het na 10 jaar alweer moet afbreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes en daar zijn geen reacties op, dus ik beschouw dit ook direct als de afronding van dit onderwerp. Dan kijk ik even rond of het voorstel genoeg is besproken en wil ik u vragen of het voorstel…Het college wil u nog een stukje informatie mededelen.

De heer NOBEL: Ja, ik kreeg net via de app door, ik dacht dat is goed voor de discussie, dat Vattenfall al akkoord is, dat kan u misschien helpen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze extra informatie. Ik ga wel rondkijken en vragen of het stuk wel of niet rijp is voor stemming. Is het stuk rijp voor stemming is dan de vraag. Ik zie over het algemeen consensus dat het rijp is voor de stemming. Dank u wel daarvoor. Als laatste wil ik nog even het woord aan de heer Kenselaar geven want ik begreep dat dit zijn laatste sessie is.

De heer KENSELAAR: Ja voorzitter dat klopt, dank u wel. Ik wil beginnen met een spreuk die zomaar op de gevel in Amsterdam of elders had kunnen staan en die luidt: er is een tijd van komen en een tijd van gaan. Door privéomstandigheden is mijn tijd van gaan nu gekomen. De zoektocht naar een woning voor mijzelf heeft mij buiten de gemeentegrenzen gedreven, tot onder het Noordzeekanaal door. Ik ben sinds kort trotse eigenaar van een vierkamerhypotheek in het schilderachtige Beverwijk. Dat betekent dat ik buiten de gemeente kom te vallen en hier niet meer deze functie kan vervullen. Ik wil jullie allemaal bedanken voor de leerzame momenten, voor het vertrouwen en voor de samenwerking daar waar dat er was en natuurlijk ook aan de kijker thuis zou ik zo zeggen, voor het vertrouwen dat wij als partij hebben gekregen. We zullen met twee man sterk de dekkingsgraad van zoveel mogelijk sessies bijwonen niet meer kunnen volhouden, maar ik weet zeker dat die twee onverdroten, onversaagd en onverschrokken zullen doorgaan, jullie zullen nog een tijdje last van hen hebben, maar dan zonder mij. Dank jullie wel allemaal en het ga jullie goed.

De VOORZITTER: Een terecht applaus. Ik mag u dan ook als voorzitter namens de raad bedanken voor uw inzet en heel veel succes met de nieuwe woning. Dan ga ik deze sessie wel afsluiten met nog één toezegging, om terug te komen op een technisch vraag van het CDA. Dan zie ik u later. Hartelijk dank.