

Vragen en antwoorden

Coalitieakkoord 'Bouwen aan de toekomst, samen aan de slag!'

GroenLinks	1)Zouden we een overzicht mogen van alle onderzoeken, quickscans en nulmetingen die in het akkoord genoemd worden en waarvan de coalitie de uitkomsten nodig acht om tot richtinggevende uitspraken en visies te komen? 2)Mogen we al die genoemde nog te ontwikkelen visies als vrije kwesties beschouwen nu de coalitie in het akkoord nog geen inhoudelijke richting geeft? 3)In het coalitieakkoord staat: "Wees zelf de verandering die je wilt zien: ... We houden rekening met belangen van minderheden". Wordt hiermee bedoeld dat bij gevoelige onderwerpen, zoals nieuwe ontwikkellocaties, niet volstaan wordt met eenvoudige meerderheid (van de coalitie), maar volgens de Socratische methode van Deep Democracy toegewerkt wordt naar 'consent' (het zodanig tegemoet komen aan bezwaren dat er	1) Wij hebben het overdrachtsdocument en de burgemeestersbrief volop benut. U heeft de door ons genoemde onderzoeken etc. ook al als raad in de afgelopen raadsperiode in terugkoppelingen vanuit het college of naar aanleiding van raadsvergaderingen meegekregen, maar wij begrijpen dat een overzicht handig kan zijn. Dat overzicht voegen wij als bijlage toe. En laten wij voorop stellen dat wij bij de dossiers/thema's waar wij verwijzen naar onderzoeken etc. dat doen om de raad in positie te brengen (het HOE). Wij houden ons graag aan afspraken die met de raad zijn gemaakt om onderzoeken uit te voeren en pas daarna het gesprek over de uitkomsten te hebben. 2)Voor ons is de definitie van een vrije kwesties: punten waar geen overeenstemming op te bereiken is en daardoor 'open' worden gelaten. Wij kunnen u melden dat er voor ons geen vrije kwesties zijn. Op hoofdlijnen hebben wij afspraken met elkaar gemaakt, die in het Coalitieakkoord zijn 'geland'. Wel beseffen wij ons dat er diverse onderzoeken moeten worden afgewacht en dat er dan nog gesprekken plaats zullen vinden om richting aan te kunnen geven. Wij nemen vanuit onze verantwoordelijkheid daarin een rol en hopen dat u dat ook doet door op het moment dat de onderzoeken zijn uitgevoerd er vanuit ieders rol en verantwoordelijkheid het gesprek over aan te gaan om uiteindelijk tot het beste besluit te komen. 3)Hier raakt u een mooi punt, het inrichten van het HOE. Wij willen graag daarover met u als raad in gesprek. Wat ons betreft, hangt het van het dossier af welke participatievorm er wordt gekozen. Bij een onderwerp als de nieuwe ontwikkellocaties wordt in ieder geval gedacht aan de methode van Deep Democracy. Daarbij gaan wij uit van het meenemen van meningen van de minderheid. Niet om uit te komen tot unanimititeit, maar om uit te komen op wat Deep Democracy behelst: besluitvorming met aandacht en waardering voor andere opvattingen. Wij nodigen u en onszelf graag uit om die mogelijkheden verder te verkennen, bijvoorbeeld door ervaringen uit andere gemeenten op te halen. Nederlandse vereniging voor raadsleden en andere gemeenten uitnodigen om daar de kennis op te halen.
------------	---	---

	unanimiteit ontstaat over het uiten van geen bezwaar)? 4)In het coalitieakkoord staat "de werkelijke beïnvloedingsmogelijkheden [zijn] soms veel kleiner dan gedacht ... Potentiële bouwlocaties als het van Oestterein en Advisie lijken deze stelling te illustreren". Wordt hiermee bedoeld dat de coalitie op deze twee specifiek genoemde bouwlocaties geen mogelijkheden voor de raad ziet om nadere kaders aan potentiële ontwikkelaars te stellen? 5)Op basis waarvan wordt in het coalitieakkoord een heel andere conclusie getrokken over nascheiding van afval dan in de memo verdieping grondstoffenaanpak van 2 februari 2022, waarin de feitelijke informatie op een rijtje is gezet? 6)Wat zijn de overwegingen om de portefeuille "Taskforce" apart te benoemen en onder te brengen bij een andere wethouder dan wonen of grondzaken?	4)Wat wij hier willen aangeven, is dat wij juist willen onderzoeken met welke kaders wij aan het stuur kunnen komen en op een goede manier keuzes kunnen maken. We willen kijken wat de mogelijkheden zijn voor de raad om te sturen op deze projecten. 5)Wij zijn ons bewust van het memo, maar vinden dat je moet blijven onderzoeken of nascheiding een optie is. De snel veranderende technieken houden wij dan ook scherp in de gaten. 6)De taskforce heeft, net als andere onderwerpen, een relatie met verschillende beleidsterreinen en in het college wordt dan verder een integrale afweging gemaakt.
BBS	1)Zijn er onderdelen waar je veel op hebt moeten inleveren t.o.v. jouw verkiezingsprogramma? Zo ja, welke?	1)Mooi om hier als beeldspraak te gebruiken dat wij gezamenlijk voor een goede cocktail zijn gegaan, met de juiste verhoudingen van ZOET EN ZUUR (geïnspireerd door de opmerking van Aukje Treep tijdens de openbare bespreking op 28 april n.a.v. advies informateur Mark Berntssen). Om tot een goede cocktail te komen, zijn goede ingrediënten nodig en op het juiste moment de juiste toevoeging.

	2) Hebben jullie vertrouwen in jullie mede coalitiepartijen dat jullie dit akkoord tot een goed einde kunnen brengen? 3) Wat verstaan jullie onder het dorpse en het groene karakter, beschrijf dat eens. 4) Pagina 7, een gemeente die te allen tijde oog houdt voor de menselijke maat (..) waarom noemen jullie hier het woord uitstekend? En als de middelen van het Rijk niet toereikend zijn, wat dan? 5) Pagina 8, bouwen binnen de rode contouren zo lang het dorpse en groene karakter niet wordt aangetast. Betekent dit dan dat als dit in het geding komt, dat er gestopt moet worden met bouwplannen? En op een latere termijn pas gekeken wordt naar de rafelranden? 6) Pagina 14, transformatie defensie terreinen. Welke consequenties heeft dit voor de overige werkzaamheden en welk voordeel heeft Soest hier dan mee? 7) Waarom hebben jullie er niet voor gekozen om de portefeuille van de burgemeester in het	2) Jazeker, wij hebben met elkaar hierin de afgelopen weken alleen maar een verder groeiend vertrouwen tot stand gebracht. Wij komen hier graag tijdens onze inleiding donderdagavond 9 juni op terug. 3) Hiervoor verwijzen wij naar de toelichting op pagina 9 van het coalitieakkoord. 4) Als de middelen niet toereikend zijn, moeten wij samen met u keuzes gaan maken om te bezuinigen. Verder verwijzen wij u naar pagina 23 m.b.t. de financiële uitgangspunten. Juist deze menselijke maat vinden wij uitermate belangrijk. Des te belangrijker (uitstekend) vinden wij het dan ook om de gelden vanuit Rijksoverheid hiervoor in te zetten. 5) Nee, natuurlijk moet er niet gestopt worden met bouwen/bouwplannen, wij willen juist al nadenken over de middellange en lange termijn (de titel van ons akkoord is in dit geval ook letterlijk op te vatten). Wij hebben benoemd wat rafelranden zijn (definitie). Maar we gaan zeer snel samen met u en de samenleving om tafel om te kijken waar de rafelranden zich bevinden. Juist om met de toekomst al aan de slag te kunnen. 6) Dit is een uitvoeringsvraag die wij logisch vinden om door het nieuwe college op te pakken zodra er meer duidelijkheid is. 7) Omdat de portefeuille van de burgemeester ongewijzigd blijft (mede nadat wij hem hierover hebben geconsulteerd) en wij vooral in dit akkoord duidelijk wilden maken hoe de portefeuillevverdeling tussen de wethouders is gemaakt, hebben wij dit gemeend zo te doen. Bijkomend aspect is dat de formele portefeuillevverdeling
--	--	---

	geheel op te nemen. Zicht op de taken die voor hem overblijven. 8) Wat is de reden dat er geen verdeling is gemaakt als het gaat om onderwerpen die Soesterberg aangaan?	pas is tijdens het constitutionele beraad dat elk nieuw college na de benoeming en installatie van de wethouders houdt. Voor ons is dat op vrijdag 10 juni. Dan wordt alles vastgesteld en wordt dit gepubliceerd op de website, als formele weergave vanuit het college van burgemeester en wethouders. 8) Daar waar wij in ons akkoord over de gemeente Soest spreken, bedoelen we ook Soest en Soesterberg. Het is voor ons niet van waarde om continu de verschillen te benadrukken, de gemeente Soest bestaat immers uit heel veel verschillende wijken/kernen en zo u wilt, gemeenschappen. Het mooie volgens ons is dat alle wethouders een deel van Soesterberg in hun portefeuille hebben en er dus volledige aandacht voor is: juist vanwege die gezamenlijke en integrale blik.
CDA	1) Met de samenleving in gesprek (pagina 7); Ook bij initiatieven en betrokkenheid van wijkbewoners is ambtelijke ondersteuning nodig, zoals bij groenadoptie (ook juridische ondersteuning omdat het om gemeentegrond gaat). Vraag: Wordt dit ook afdoende meegenomen in 'de formatie op orde brengen'? 2) Betaalbare woningen (pagina 9); Citaat: "De vraag of en in hoeverre de eventuele invoering van de zelfbewoningsplicht (bij koop van woningen) voor Soest van meerwaarde kan zijn." Einde citaat. Kan de mogelijkheid worden meegenomen dat een woning kopen voor je eigen kind, als uitzonderingsclausule? 3) Riolerings Soesterberg (pagina 16);	1) Wij zijn het met u eens dat ook ambtelijke capaciteit nodig is om de initiatieven en betrokkenheid van inwoners te kunnen begeleiden en faciliteren. Daarom kijken wij uit naar de uitkomsten van de taksforce, zodat wij daar als raad een afweging in kunnen maken. Daarin wordt de hele formatie besproken, wijze van werken en fte's. 2) Wat ons betreft, kan zo iets aan de orde komen bij de evaluatie van het masterplan Wonen. 3) Klimaatadaptie is zeker onderwerp dat hierbij betrokken wordt, is onderdeel bij het op te stellen gemeentelijk Rioleringsplan (GRP).

	Er is alleen een wat algemene verwijzing naar thema's volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening. Kan ook het thema Klimaatadaptatie hier bij worden betrokken? Denk aan het tegengaan van droogte en voorkomen van wateroverlast 4) Sociaal domein (pagina 18) Als vraag wordt gesteld: "Wat voor een gemeente willen we zijn als het gaat om zorgen voor elkaar?" 5) Smitsveen (pagina 19) Wat zijn de lessen die geleerd kunnen worden uit de opgave Vitale wijken, die in Smitsveen toegepast zouden kunnen worden 6) Onderwijs Citaat: "Multifunctioneel gebruik van onderwijsgebouwen juichen wij toe. Wat ons betreft blijft dit niet beperkt tot kinderopvang." Aan wat voor andere functies wordt gedacht. Het CDA is van mening dat in een schoolgebouw altijd en allereerst de educatieve functie moet kunnen worden uitgeoefend. 7) Sport (pagina 21) Het CDA mist hier de verbinding van sport en bewegen in de openbare ruimte. Die moet daartoe dan geschikt worden gemaakt (wandelen, hardlopen, buiten fitness, yoga etc. Ook lessons	4) Als de herijking van de strategische agenda voor het Sociaal Domein er is, gaan we die vraag beantwoorden. 5) Wij verwijzen graag naar het rapport en tussenevaluatie. De eindevaluatie volgt nog, daarover gaan wij graag met u als raad in gesprek. 6) Wij zijn eenzelfde mening toegedaan, de educatieve functie staat voorop, de rest volgt. Los van kinderopvang, denken wij bijvoorbeeld aan woningen/appartementen voor senioren, sportclubs of het gebruik door maatschappelijk instellingen 7) Door de verbinding met Global Goal 3 (Gezondheidszorg voor iedereen) te maken, hebben wij willen onderstrepen wat u aangeeft. Op deze manier bevorderen wij met elkaar gezonde leefstijlen. De sportvisie en de visie sociaal domein (die nog moet worden opgesteld) zijn hier ook zeker voor in beeld.
--	---	--

	learned uit de Corona periode kunnen worden meegenomen. 8)Sport (pagina 21) Te lezen valt: initiatieven voor multifunctioneel ruimtegebruik; juichen we toe". Hoe wordt ervoor gezorgd dat dat de binnensportaccommodaties allereerst voor alle sportverenigingen beschikbaar zijn? Het CDA vraagt zich af of dat nu het geval is; kan daar zekerheid over gegeven worden? 9)Financiën (pagina 22) Specifieke heffingen zoals afvalstoffenheffing, moeten toch minstens kostendekkend zijn? Wat zijn dan beargumenteerde uitzonderingen hierop? 10)Algemene vragen Planning onderzoeken Er staan veel onderzoeken in het akkoord, lopend of nog te starten Wanneer kan de raad nadere informatie tegemoetzien over zaken als; kosten van onderzoek, beschikbare ambtelijke capaciteit en planning Het lijkt nu alsof alles tegelijk gaat starten. 11)Participatie Dit thema gaat een centrale rol spelen zo is het beeld van het CDA. Participatie, betrokkenheid van en met de raad en van en met	8)De hoofdfunctie van het gebouw zal een sportfunctie zijn. Alle andere ruimtegebruikers zijn nevenfuncties. Via de zaalruimteverdeling regeling kan er een aanvraag worden gedaan. Die willen wij niet aanpassen. 9) De heffingen mogen maximaal kostendekkend zijn, het is echter geen verplichting. Er zijn in de afgelopen jaren uitzonderingen gemaakt voor de marktgelden en de leges die in rekening worden gebracht voor gehandicaptenparkeerkaarten. 10)Zie ook voor een deel de beantwoording van vraag 1 van GroenLinks. Veel zaken zijn al in de afgelopen raadsperiode afgesproken/gestart. Daarom vragen wij het college een vertaling van dit coalitieakkoord te maken zodat wij in de P&C cyclus afwegingen kunnen maken. 11)Dat klopt, het is vele malen breder dan sec het fysiek domein. Voor dergelijke trajecten denken wij aan de methodiek van Deep Democracy. Omdat wij dat niet gewend zijn te doen, zijn wij wel van mening dat wij ons als college en raad daarin goed moeten laten begeleiden. Een traject met de samenleving kan je maar een keer goed doen. En mede omdat je juist ook de doelgroepen wil horen die veelal niet zo snel van zich laten horen (zoals bijvoorbeeld starters).
--	---	---

	de samenleving vindt het CDA essentieel. Klopt het dat dit dan zowel de fysieke omgeving als het sociaal domein betreft? Het CDA zou dat toejuichen Hoe wordt in dit dossier rekening gehouden met de opvattingen van hen die je normaal niet zo hoort of groepen die in inspraakrondes niet of niet in beeld zijn? Denk aan starters bij een woningbouwproject voor starters of toekomstige bewoners van een senioren complex. Vaak horen we en lezen we alleen over hen die bezwaar maken.	
D66	1)De rafelrand is het belangrijkste kader voor de keuze van nieuwe locaties. Het begrip 'rafelrand' wordt vervolgens verder gedefinieerd. Wat levert deze definitie op als de criteria zoals Openheid polder, Bereikbaar met OV op hun beurt weer om definiëring vragen? En zijn dat alle criteria want hoe zit het bijv. met het aspect water of infrastructuur? Gebruik het als handvaten (hulpmiddelen) en niet als selectie criterium is onze suggestie. 2)Transformatie niet-woningen naar woningen. Neem aan dat we dit ook breder kunnen zien dan alleen mogelijkheid tot vergroten	1)Dank voor deze suggestie. Voor ons gaat het om criteria die niet definitief te maken zijn. Ook de Provincie heeft hier bepaalde ideeën over, waarvan wij denken dat het goed is om ons als gemeente over te laten informeren. De uitgangspunten geven richting aan de selectie van rafelranden en we willen het college vragen deze waar nodig uit te werken en te verwerken in een startnotitie die aan de raad wordt voorgelegd. 2)Op dit punt bedoelen wij dat de focus ligt op de transformatie van niet-woningen naar woningen. Maar het kan ook verkleuring betekenen (andere

	woningbestand? Je kunt ook winkels een maatschappelijke bestemming of kantoorbestemming geven bijv. Zodat organisaties als Voedselbank/Meewerken in Eemland ruimere mogelijkheden voor huisvesting hebben. En bijv. plek in winkelgebied kunnen vinden. 3)NME Deze vraag ook aan Mark gesteld maar geen duidelijk antwoord in CA gezien. Subsidie blijft dus op niveau 2022, zoals in Begrotingsdebat 2021 vastgesteld? Taakstelling wordt niet verder uitgevoerd? 4)Cultuur Deze vraag ook aan Mark gesteld maar geen duidelijk antwoord in CA gezien. Tekst CA 'Ook verwachten wij hierin een nader advies over de invulling van de in de vorige raadsperiode afgesproken taakstelling' Waarbij het advies ook kan zijn om de taakstelling niet in te vullen? 5)Heffingen Deze zijn kostendekkend. Maar tekst CA: 'Hierop zijn beargumenteerde uitzonderingen mogelijk.' Kan je voorbeelden hiervan geven, waar denken jullie dan aan?	bedrijfsfunctie) en daarbij kijken wij met interesse uit naar het onderzoek werklocaties waar onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden van intensivering, verkleuring en transformatie op onze werklocaties en de evaluatie van het retailbeleid. 3)Wat vervelend dat het voor u na uw input alsnog niet duidelijk is, wij dachten het duidelijker te hebben opgeschreven. Maar het is juist wat u als conclusie trekt. 4)De taakstelling van €120.000 op cultuur moet ingevuld worden maar er komt nog een cultuurvisie. De taakstelling zelf staat niet ter discussie maar wel de invulling. 5) Wij verwijzen naar de beantwoording van vraag 9 van het CDA.
--	--	--

	6) Een van de knelpunten om ervoor te zorgen dat het 'anders' gaat is het informatieniveau. Als coalitiepartij weet je meer, o.a. vanwege 4+-overleg. Gaan coalitie dit overleg handhaven? Hoe dichtten we de informatiekloof tussen wel en niet coalitiepartijen? 7) Is het gesprek gevoerd met stakeholders en belangenbehartigers in de gemeente zoals in eerste instantie ingepland? Zo ja met wie en wat was daar de uitkomst van?	6) We kunnen pas een goed besluit nemen als iedereen op een gelijk informatieniveau zit. Wij zien meerwaarde in de onderzoeken die vanuit uw raad worden gedaan naar het vergadermodel en de mogelijkheden tot verbetering daarin. Zelf denken wij aan meer informatiebijeenkomsten/benen op tafel gesprekken en het werken met starnotities zodat u als raad in een eerder stadium betrokken wordt. Uiteraard is dat niet alleen aan ons, dus wij verkennen graag met u de mogelijkheden 7) Laten wij vooropstellen dat de insteek om belangenbehartigers uit te nodigen, een suggestie aan de voorkant was vanuit de griffier en niet vast lag in onze planning. Wij hadden in een ideale planning dit graag uitgevoerd, maar in de praktijk bleek het lastig uitvoerbaar met een intensieve planning waar wij al veel hebben geïnvesteerd in elkaar en de aansluiting op de ambtelijke organisatie (beeld&geluid krijgen bij het overdrachtsdocument). Wel hebben wij gekozen om de woningbouwcorporaties aan tafel uit te nodigen. Dit omdat wij bij de woningbouwopgave voor een belangrijk deel ook van de woningcorporaties afhankelijk zijn. Tijdens het gesprek kregen wij een beter beeld van de noodzaak om te investeren in de ambtelijke capaciteit.
POS	1) Project Hart van de Heuvelrug kan niet worden afgerond zolang Kamp van Zeist door de komst van een AZC niet wordt vergroend. Bent u bereid de ontwikkelingen op landgoed Oude Tempel op te schorten zolang het AZC is gevestigd op Kamp van Zeist? 2) Hoe denkt u Groen Groeit mee vorm te geven binnen de gemeente Soest? 3) Hoe denkt u de gestelde doelen zoals vastgesteld in de energietransitie te behalen zonder	1) Er ligt sinds 8 juni een uitspraak van de Raad van State en daar houden wij ons aan, conform eerder gemaakte afspraken met uw raad inzake het Project Hart van de Heuvelrug. 2) Dit wordt bij beleid rond nieuwe ontwikkelingen opgenomen en heeft daardoor volop de aandacht. 3) Graag verwijzen we u naar het coalitieakkoord voor de acties waar we focus en prioriteit willen leggen. Daarin is ook opgenomen dat we terughoudend zijn tegenover de plaatsing van windmolens en zonnenvelden en de uitkomsten van

	plaatsing van windmolens of zonnevelden? Komt u daarmee terug op de eerder vastgestelde onderzoekslocaties voor windmolens? 4) Bent u bereid een concreet tijdspad voor het realiseren van een sociaal-culturele voorziening in Soesterberg te geven? Wanneer wilt u dit gerealiseerd hebben? 5) Hoe gaat u ervoor zorgen dan deze sociaal-culturele voorziening daadwerkelijk wordt gedragen door de inwoners? 6) Heeft u specifieke plannen om het aantal kinderopvanglocaties in de gemeente – en in het bijzonder in de kern Soesterberg – te vergroten? Dit gezien het grote gebrek aan kinderopvang binnen de kern Soesterberg. 7) Gezien de huidige historisch hoge inflatie wordt de koopkracht van onze inwoners flink uitgehold. Wilt u gezien deze hoge inflatie toch vasthouden aan het verhogen van de OZB met maximaal de inflatie? Ook als dat betekent dat onze inwoners nog meer op kosten worden gejaagd? 8) Veel punten zijn algemeen gehouden en niet concreet benoemd. Betekent het dat dit vrije kwesties zijn waar de raad – dus ook de oppositiepartijen – aan zet zijn?	lopende onderzoeken kritisch zullen beoordelen. De uitkomsten van de onderzoeken wachten we dus af. 4) Wij kijken ook uit naar de spoedige realisatie van de sociaal culturele voorziening in Soesterberg. Wij willen het college vragen de uitkomsten van dit coalitieakkoord te verwerken in de p en c cyclus en stellen hen ook graag de vraag om in afstemming met de inwoners die hierbij betrokken zijn te komen tot een tijdsplanning. 5) Wij vinden het belangrijk dat inwoners betrokken worden bij de uitwerking van de plannen. 6) Ook wij zien de noodzaak van het investeren in het voorzieningenniveau van Soesterberg. Het realiseren van kinderopvang locaties is echter geen taak van de gemeente. Zie ook onze insteek op pagina 20 van het akkoord weergegeven, combinatie met scholen. 7) Het eerder genomen raadsbesluit blijft wat ons betreft gehandhaafd. Wij willen onnodige lastenverhogingen voor onze inwoners voorkomen en tegelijkertijd onze verantwoordelijkheden als gemeente kunnen blijven uitvoeren. 8) Wij verwijzen u naar de beantwoording van vraag 2 van GroenLinks.
--	--	---

CU-SGP	1)Ondermijning: U wilt extra inzetten op Ondermijning. Maar wij missen de inzet en belofte na de motie van afgelopen jaar over inzet op mensenhandel en prostitutie. Hoe zit dat? 2)Innovatieve concepten. U staat open voor pre-mantelzorgwoningen. Maar dat is niet voldoende, u moet hiervoor beleid gaan aanpassen. Gaat u daar nu prioriteit aan geven. 3)Energie: U wilt graag prioriteit geven aan schone energie, zie de global goals. Maar u bent terughoudend met windmolens en zonneweiden. Hoe denkt u met deze houding de doelen uit de RES te halen en daarnaast de herijkte CO2 doelstellingen te halen? 4)Wonen: U wilt betaalbaar gaan bouwen. Minister de Jonge heeft inmiddels aangegeven dat gemeenten 30% sociaal moeten bouwen. Hoe denkt u daar de komende jaren uitvoering aan te geven. Wat kunnen onze inwoners hierover van u verwachten?	1)Er volgt een evaluatie (eerder al toegezegd door uw portefeuillehouder). Na overleg met de portefeuillehouder kunnen wij aangeven dat: 'zoals afgesproken met de raad komt er dit jaar een beleidsplan over mensenhandel dat door de raad zal worden vastgesteld. Op voorhand mag duidelijk zijn dat in het nieuwe integraal veiligheidsplan (IVP), waar op dit moment aan de voorbereiding wordt gewerkt en tegen het einde van het jaar of begin volgend jaar aan de raad zal worden voorgelegd, de aanpak van mensenhandel als prioriteit aan de raad zal worden voorgelegd. 2) Wij begrijpen dat hiervoor beleid aangepast moet worden. Daarvoor komen wij bij uw raad terug. De conclusies van de taskforce wonen en uitbreiding van capaciteit kunnen ook ruimte geven voor een dergelijk beleid. 3)Wij verwijzen u naar ons antwoord op vraag drie van de fractie van POS. 4)Wij wachten en volgen hierin het landelijk beleid.
--------	--	--

	5)Grondstoffenbeleid: U geeft duidelijk richting aan voor nascheiding. Vind u niet dat u hiermee wel erg voorbarig bent, u doet deze uitspraken namelijk al zonder eerst de onderzoeken hiertoe af te wachten. 6)Taakstelling Cultuur. U wilt advies hierover. Bedoelt u hiermee dat u de eerder opgelegde taakstelling los heeft gelaten? Of blijft de taakstelling staan? 7)Rafelranden. U wilt in principe niet bouwen in de polder, of buiten de rode contouren. Tijdens de behandeling en duiding van de stemuitslagen verklaarde informateur Yvonne van Mastrigt nog dat de conclusie getrokken kon worden dat Soest in de polder wil gaan bouwen. Wij lezen daar niets over terug. Kunt u uitleggen waarom u de eerdere conclusie van de informateur niet expliciet heeft opgenomen in dit akkoord? 8)Specifieke heffingen: U wilt de leges zo laag mogelijk houden. We weten ook dat onze leges erg laag zijn. Waarom kiest u er bijvoorbeeld niet voor om bouwleges te verhogen, ook om met de opbrengst andere zaken te verwezenlijken. Motiveer waarom	5)Wii verwijzen naar ons antwoord op vraag vijf van de fractie van GroenLinks. 6)Wij verwijzen naar het antwoord op vraag vier van de fractie van D66. 7)Door informateur Yvonne van Mastrigt is aangegeven dat de partijen het gesprek aan moesten gaan over bouwen in de polder. In het akkoord leest u hoe wij daaraan invulling hebben gegeven: bouwen aan de rafelranden. 8)Wij hebben begrepen dat de taskforce komt met nieuwe voorstellen voor bouwleges dus wachten we die resultaten af. Dit is met u en ons gewisseld in een besloten raadsbijeenkomst wat later in openbaarheid een vervolg gaat krijgen.
--	---	---

	u leges graag laag houdt terwijl we de komende jaren veel geld nodig hebben, al was het maar om de ambtelijke organisatie op orde te brengen. 9)Bouwlocaties: Waarom gaat u opnieuw veel tijd uittrekken om bouwlocaties voor woningen te onderzoeken. Daar is al veel voor onderzocht en op papier gesteld. Nu wilt u dat opnieuw doen en daar weer anderhalf jaar tijd voor nemen. Waarom doet u dit, we weten allemaal welke locaties er beschikbaar zijn. Vertraagd u hiermee weer niet onnodig?	9)Wij zien dit als een waardevol en noodzakelijk traject. Immers, er is consensus binnen onze samenleving dat er gebouwd moet worden, maar er is geen consensus over de locaties. Het gaat om de focus op de middellange en lange termijn, verder dan de komende vier jaar. Bouwen aan de toekomst, samen aan de slag! Doet u ook mee?
--	--	---