Gemeente Almelo

Besluitenlijst Raadsvergadering 18 april 2023 gemeenteraad Almelo

Vanaf agendapunt 3.1 met uitzondering van agendapunten 4 en 5.

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
3.1	Benoeming wethouder M. Overeem-Bakhuis Besluit: 1. Per 18 april 2023 te benoemen tot wethouder van de gemeente Almelo mevrouw G.J. (Margreet) Overmeen-Bakhuis, geboren 10-12-1973 in de vacature van voormalig wethouder van Saane. **Totaal aantal stemmen: 34** **stemmen: 27 voor mevrouw Overmeen** **Stemmen: 2 blanco** **stemmen: 2 voor de heer Loupattij** **stemmen: 1 voor mevrouw van der Plas** **stemmen: 1 voor mevrouw ter Haar-Tulp** **stemmen: 1 voor mevrouw Y. Bijenhof** **Mevrouw Overmeen-Bakhuis aanvaardt de benoeming.**	Vastgesteld R 2307669
3.2	Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Overmeen-Bakhuis Besluit: 1. Wethouder G.J. (Margreet) Overmeen-Bakhuis met ingang van 18 april 2023 op grond van artikel 36a lid 3 van de Gemeentewet ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap voor de periode van één jaar.	Vastgesteld R 2307690 Voor 26 Tegen 8
3.3	Vaststellen besluitenlijst Besluit: - De besluitenlijst van de raadsvergadering van 28 maart 2023 ongewijzigd vast te stellen.	Vastgesteld R 2307675
6.	Benoeming lid presidium 2023 **Totaal aantal stemmen: 34** **stemmen: 23 voor de heer Stöteler** **stemmen: 4 voor de heer Middelkamp** **Stemmen: 3 blanco** **stemmen: 1 voor de heer Cete** **Stemmen: 1 voor mevrouw Thomas** **Stemmen: 2 voor de heer Teunis**	Vastgesteld R 2307682

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	Besluit: 1. De volgende kandidaat als lid van het presidium te benoemen: a. De heer T.S.M. (Sebastiaan) Stöteler **De heer Stöteler aanvaardt de benoeming.**	
7.	Rekenkameronderzoek: Uitvoering Participatiewet **Amendement (A1) PvdA: Toevoeging beslispunt raadsbesluit uitvoering Participatiewet** Besluit: 1. De conclusies van het rapport over te nemen, zijnde: a. Conclusie 1: De beleidscyclus (PDCA-cyclus) wordt niet volledig doorlopen omdat de Check en Act stappen niet of onvolledig worden gezet. Daardoor zijn er minder mogelijkheden om te bepalen wat goed en wat minder goed werkt. Bovendien belemmert het niet goed doorlopen van de Check en Act stappen een doeltreffende uitvoering. b. Conclusie 2: Inzicht ontbreekt in de kosten en baten van (maatregelen en instrumenten voor de uitvoering van) de Participatiewet. c. Conclusie 3A: De uitvoering van het beleid ten aanzien van de Participatiewet verloopt niet optimaal om diverse redenen. Zo zijn er veel veranderingen geweest in de uitvoering en in het management in relatief korte tijd. Er is sprake van resultaatgerichte sturing, een hoge caseload, geen specialisatie in de uitvoering en beleid zonder prioritering tussen groepen cliënten. De keuzes over welke cliënten er (eerst) worden geholpen, worden in de dagelijkse uitvoering gemaakt. d. Conclusie 3B: De gemeente Almelo heeft te weinig (strategische) beleidscapaciteit ingezet op de uitvoering van de Participatiewet en daardoor is er onvoldoende tijd om meerjarig na te denken over samenhangende keuzes in beleid en uitvoering van de Participatiewet. e. Conclusie 4: De samenwerking met Ontplooj zit nog in de opstartfase. Er bestaat onduidelijkheid over de toekomst van en de mogelijkheden van/bij Ontplooj. Dit leidt er bijvoorbeeld toe dat cliënten niet altijd worden doorverwezen en dat de bij Ontplooj beschikbare capaciteit niet volledig wordt gebruikt. — 2. De bijbehorende aanbevelingen over te nemen: a. Ten aanzien van conclusie 1: i. Verzoek het college om de PDCA-cyclus structureel onderdeel van beleid en uitvoering van de Participatiewet te maken. Daarvoor is het nodig om de 'check' en 'act' stappen periodiek meer navolgbaar uit te voeren. — ii. Verzoek het college om bij de stap 'check' structureel inzicht in het cliëntenbestand te creëren (monitoring) zodat onderscheid in groepen cliënten mogelijk is. Aspecten om in beeld te brengen zijn onder meer: achtergrondkenmerken van de cliënten, duur in de bijstand (granieten bestand) en ingezette maatregelen/instrumenten. Gebruik dit inzicht ten behoeve van een analyse welke instrumenten werken, voor welke groepen deze werken en welke groepen makkelijk, moeilijk of niet aan werk geholpen kunnen worden (evaluatie). — iii. Verzoek het college om bij de stap 'act' om met behulp van de inzichten van monitoring en evaluatie na te denken over en eventueel voorstellen te doen ter zake van de vraag of een bijstelling van beleid nodig is.	A1 Verworpen R 2307738 Voor 13 Tegen 21 Vastgesteld R 2307603 Voor 34 Tegen 0

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	De frequentie van een dergelijke toets kan jaarlijks of tweejaarlijks zijn (een tussentijdse bijstellingsronde op basis van monitoring en pilots) maar ook vier- of zesjaarlijks (een grote evaluatie van beleid en uitvoering voorafgaand aan een eventuele herziening van beleid). — iv. Verzoek het college om regelmatig inzicht te verstrekken in de monitoring van het beleid en vraag ook om relevante evaluaties. Een veel gebruikte methode is bijvoorbeeld in de vorm van een reguliere update (bespreking monitoring, pilots, bijzonderheden), ieder kwartaal of half jaar tussen de wethouder en (een deel van) de raad. — b. T.a.v. conclusie 2: i. Verzoek het college om verdieping in de begroting van de Participatiewet te verstrekken. Dit zou op termijn gekoppeld kunnen worden aan beleid en uitvoering, dat wil zeggen; vraag het college om de kosten te relateren aan o.m. beleidsinstrumenten en de kosten gerelateerd aan specifieke doelgroepen. Op die manier kan de raad structureel monitoren op de beleidsplannen, de uitvoering, de resultaten en de daaraan verbonden kosten. — c. T.a.v. conclusie 3A en B: i. Verzoek het college om voor de Participatiewet de (strategische) beleids- en uitvoeringscapaciteit te vergroten zodat er meer gelegenheid is om samenhangende keuzes te maken in beleid en uitvoering binnen de Participatiewet, en zodat er sprake is van een overzichtelijke en redelijkerwijs uit te voeren caseload. Geef het college in overweging om specialisatie voor doelgroepen in te voeren. Vraag het college hiervoor een voorstel uit te werken inclusief opties voor dekking van de extra kosten die hiermee gemoeid zijn. — ii. Verzoek het college om aan de uitvoeringsorganisatie beleidsmatige prioriteiten mee te geven (zoals specifieke doelgroepen) zodat zij een handvat heeft voor het stellen van prioriteiten. — iii. Vraag het college om uitvoeringsbeleid, wijze van uitvoering en formatie vast te stellen en verander hier een zekere periode (bijvoorbeeld 2 jaar) niets aan, om rust te brengen in de uitvoering van de Participatiewet. Baseer eventuele verandering op een goed doorlopen PDCA-cyclus. Dit komt de uitvoerende organisatie ten goede. — iv. In aansluiting op voorgaande (3A): Ondersteun het college door - waar nodig - richtinggevende uitspraken te doen over een eventuele financiële herverdeling die voor het uitvoeren van plannen in de Participatiewet mogelijkerwijs nodig is. Zorg ervoor dat beleid en uitvoering enige tijd consistent worden gehouden; stuur als raad op hoofdlijnen en geef nieuwe plannen de tijd om zich te bewijzen. — — d. T.a.v. conclusie 4: i. Verzoek het college, vanwege de gewenste duidelijkheid, om de samenwerking tussen de gemeente en Ontplooij concreet en duidelijk uit te werken en leg de afspraken vast op bestuurlijk, management en uitvoeringsniveau. — ii. Vraag het college om voor de uitwerking van de aanbevelingen een plan van aanpak te maken en de raad en over de uitvoering met regelmaat te informeren.	

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
8.	<u>Sloop pand Vriezenveenseweg 209a</u> Besluit: 1. Een krediet van € 20.000,-- beschikbaar te stellen voor de sloopwerkzaamheden en deze ten laste van de begrotingssaldo 2023 te brengen; 2. Een krediet beschikbaar te stellen voor het afboeken van de bij deze sloop behorende boekwaarden van deze opstallen van € 131.426,-- en deze ten laste van het begrotingssaldo 2023 te brengen; 3. De gemeentebegroting 2023 overeenkomstig te wijzigen.	Vastgesteld R 2307632
9.	<u>Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Markedijk 3</u> Besluit: 1. Het bestemmingsplan 'Markedijk 3' (planid: NL.IMRO.0141.00133-BP31) gewijzigd vast te stellen op het volgende onderdeel: • In artikel 4.2.1 lid b 'het aantal woningen mag niet worden vermeerderd' te wijzigen in 'ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' bedraagt het aantal woningen niet meer dan op de verbeelding is aangegeven'. 2. Het bestemmingsplan 'Markedijk' in elektronische vorm vast te leggen, bestaande uit geometrische bepaalde objecten als vervat in het GNML-bestand NL.IMRO.0141.00133-BP31 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrisch planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie 2021-11-02. 3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 lid 1 Wro vast te stellen. 4. De provincie te verzoeken in te stemmen met een versnelde publicatie van het bestemmingsplan.	Vastgesteld R 2307605
10.	<u>Vast te stellen bestemmingsplan CPO Almelo Noord Oost</u> Besluit: 1. De ontvangen zienswijze te beantwoorden met de zienswijzenreactienota 'Bestemmingsplan CPO Almelo Noord Oost'. 2. Het bestemmingsplan 'CPO Almelo Noord Oost' (planid:NL.IMRO.0141.00145-BP31) gewijzigd vast te stellen met de volgende wijzigingen: Regels: a. Artikel 4.2.1, lid i; ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - woonblokken' mogen maximaal 5 vrijstaande grondgebonden woningen **of** maximaal 14 grondgebonden aaneengesloten woningen worden gebouwd. b. Artikel 4.2.1, lid j; het bebouwingspercentage bedraagt maximaal 25% per gezamenlijk bouwperceel behorend bij een woonblok; Toelichting: - Toevoeging aan hoofdstuk 5.8 Ecologie: een onderzoek voor de gebiedsbescherming (stikstof). 3. Het bestemmingsplan 'CPO Almelo Noord Oost' in elektronische vorm vast te leggen bestaande uit geometrische bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00145-BP31 met de daarbij behorende bestanden. Hierbij is voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) versie (2022-04-28).	Vastgesteld R 2307662

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	4. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen. 5. De provincie te verzoeken in te stemmen met een versnelde publicatie van het bestemmingsplan.	
11.	Statutenwijziging bestuurlijke fusie Stichting Openbaar Onderwijs Primair Onderwijs Almelo en Stichting Christelijk Onderwijs Noord Twente Besluit: In te stemmen met voorliggende statutenwijziging van stichting OPOA en stichting PCO-NT (INT-86373).	Vastgesteld R 2307635 Voor 34 Tegen 0
12.	PVV - Motie vreemd gedogen terrassengrootte Corona voorlopig voortzetten Verzoekt het college: Het gedoogbeleid ten aanzien van de grootte van de terrassen, zoals dat in coronatijd te gelden heeft gehad, voort te zetten tot de vaststelling van nieuwe beleidskaders door de gemeenteraad, met uitzondering van die terrassen waar de coronagrootte in verband met de veiligheid niet kan worden gehandhaafd;	Verworpen R 2307739 Voor 10 Tegen 24
13.	PVV – Motie vreemd geheimhouding Theaterhotel opheffen Verzoekt het college: de thans onder geheimhouding overgelegde documenten, voor zover nodig geanonimiseerd, ontdaan van geheimhouding aan de gemeenteraad te verstrekken;	Ingetrokken R 2307740
14.	Opheffen geheimhouding documenten Stadstheater Besluit: De geheimhouding op de documenten over het Stadstheater, zoals opgenomen in de bijlage bij brief 2309900, INT-86696 op te heffen onder voorbehoud van toestemming door de eigenaar van de documenten.	Vastgesteld Zoals geamendeerd R 2307710 Voor 34 Tegen 0
	Toezeggingen:	
	18/04/23 | 1 | **Agendapunt 7 Onderzoeksrapport Participatiewet RKA.** *Conform toezegging raadsvergadering van 15 februari 2022* | Van Mierlo	

Gedaan ter openbare vergadering van 30 mei 2023,

de plaatsvervangende griffier, **de Burgemeester,**

D. Jürgensen **A.J. Gerritsen**

Bijlagen:
- **Presentielijst raadsvergadering 18 april 2023.**
- **Transcript raadsvergadering 18 april 2023.**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

..... uur n.m.

..orzitter,

PRESENTIELIJST

van de VERGADERING van de RAAD der gemeente ALMELO

op Dins dag, 18 april 2023 , 19^00 uur n.m.

1.	21.
2.	22.
3.	23.
4.	24.
5.	25.
6.	26.
7.	27.
8.	28.
9.	29.
10.	30.
11.	31.
12.	32.
13.	33.
14.	34.
15.	35.
16.	36.
17.	37.
18.	38.
19.	39.
20.	40.

De Griffier,

De Voorzitter,

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

00:06:53
Voorzitter: Dames en heren, mag ik u vragen uw plaatsen in te nemen? Dan wil ik de vergadering van de raad van Almelo openen. Ik deel u mee dat de heer Ravenshorst afwezig is en zal blijven, volgens aankondiging. Later ter vergadering komen de leden Stork en Veurink. Andere afmeldingen of afwezigen zijn er niet, geloof ik. Nee, ik kijk rond. Ik breng bij u de vergaderagenda van vanavond aan de orde. Ik deel u mee dat, mocht u besluiten tot het aannemen van de motie vreemd van de fractie van de PVV over het opheffen geheimhouding documenten Stadstheater, dat ik graag een raadsvoorstel aan de agenda zou willen toevoegen. De strekking van die motie is dat de geheimhouding opgeheven wordt. Dat kan, maar daarvoor is een raadsbesluit nodig. Een motie is geen raadsbesluit. Ik heb de griffie gevraagd een raadsbesluit te ontwerpen. Dat betekent dat we, op het moment dat we het daarover hebben met elkaar, u ook een besluit moet nemen over dat raadsbesluit omdat u daarmee de geheimhouding opheft. Het is een formeel punt, maar het moet wel gebeuren.

00:08:12
De heer Çete - Lijst Çete: Dus u gaat met een raadsvoorstel direct een motie uitvoeren?

00:08:17
Voorzitter: Ja.

00:08:17
De heer Çete - Lijst Çete: Dat zegt u net. Oké.

00:08:19
Voorzitter: Het gaat over de geschiedschrijving, dat gelegitimeerd is dat de raad... Vanaf 1 april jongstleden bepaalt de raad zelf of de geheimhouding wordt opgeheven. Dat is niet meer aan het college. Daar hebben wij in voorzien. Ik vraag u kennis te nemen van het feit dat de vicevoorzitter niet alleen het vragenuur leidt. Het hele vragenuur zal de heer Kampman de vergadering leiden. Anders is het een eindeloze stoelendans tussen mij en hem. Dat ook het agendapunt rondom de motie van de fracties PVV en Democraten.Nu over de terrasgrootte corona door hem zal worden geleid, omdat ik daarvoor de portefeuillehouder ben.

00:08:59
Voorzitter: Voor de rest heeft u kennis kunnen nemen van de agenda. Ik kijk of er hamerstukken zijn. Voorgesteld wordt bij hamerslag af te doen de sloop van het pand Vriezenveenseweg 209a, de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Markedijk 3, en de statutenwijziging bestuurlijke fusie Stichting Openbaar Primair Onderwijs Almelo en Stichting PCO Noord Twente. Daar zijn geen woordmeldingen op, griffier? Daarop wilt u het woord wel op voeren? Dan is dat geen hamerstuk. Dan heeft u vastgesteld de agendapunten acht en negen. Dat betekent dat ik aan u vraag of overigens de agenda wat u betreft in orde is. De heer Stöteler.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

00:09:42
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, uw opmerking van zoëven over het vicevoorzitterschap overnemen. Betekent dat dat de motie vreemd over de terrassen direct na het vragenhalfuur wordt behandeld?

00:09:51
Voorzitter: Ik wil u voorstellen die als een-na-laatste agendapunt te behandelen. Nee, ik bedoel als laatste, omdat de vicevoorzitter de vergadering dan kan sluiten.

00:09:59
De heer Stöteler - PVV: Oké, dat is prima. Ik zou wel willen vragen met het oog op de timing en de vervolgen naar aanleiding van de motie over het Stadstheater, zou die worden aangenomen, om erop toe te zien dat we die vanavond in ieder geval kunnen behandelen, inclusief het raadsvoorstel dat is voorbereid.

00:10:17
Voorzitter: Ja. Daar moeten we met elkaar uiteraard ons best voor doen. In ieder geval zal ik mij als voorzitter daarop toeleggen. Als uw collega's dat ook doen, dan komt dat vast goed. Fijn! De agenda, kunt u daarmee uit de voeten voor vanavond? Dat is het geval. Dan stellen we de agenda vast. Ik wacht op de lijst van sprekers voor de andere agendapunten. Ik kom met u bij agendapunt nummer drie, dat valt in twee onderdelen uiteen. In de eerste plaats het benoemen van een wethouder, maar ook eventueel, als daar aanleiding toe is, het besluiten over het ontheffen van een woonplaatsvereiste, zo dat van toepassing is op de benoeming die u bij de eerste helft van het agendapunt gaat doen.

00:11:02
Voorzitter: U heeft allemaal in de media kunnen lezen, maar ook in de brief die ik u heb gestuurd, dat vanuit de fractie van D66 een kandidaat voor de vacature in het college is gesteld in de persoon van mevrouw Margreet Overmeen-Bakhuis. Ik zal zo dadelijk de fractie van D66 de gelegenheid geven die kandidatuur ook formeel in te brengen. Ik had de raad al laten weten dat het integriteitsonderzoek naar de kandidaat heeft plaatsgevonden en geen reden heeft gegeven om opmerkingen te maken. De kandidatuur is ook beoordeeld door de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Ik geef de heer Vermeulen het woord nadat de kandidaat is gesteld. Ik neem aan, meneer Wiertz, dat ik u daarvoor het woord mag geven. Gaat uw gang.

00:11:57
De heer Wiertz - D66: Dank u wel, voorzitter. Zoals iedereen wel bekend, heeft mevrouw Van Saane in februari haar taak als wethouder neergelegd. We zijn daarna op zoek gegaan naar een nieuwe wethouder. Er is een commissie samengesteld die gesprekken ging voeren, en ik maakte onderdeel uit van die commissie. We zijn ervan overtuigd dat wij een goede kandidaat hebben gevonden, en we dragen daarom vanavond Margreet Overmeen voor als wethouder in Almelo.

00:12:26
Voorzitter: Dank u wel. De kandidatuur was bekend bij de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. De heer Vermeulen, begrijp ik, is woordvoerder voor die commissie. Meneer Vermeulen, mag ik u vragen hier bij het spreekgestoelte verslag te doen van het onderzoek dat u heeft gedaan naar de formele benoemingseisen van deze kandidaat?

00:13:01
De heer Vermeulen - VVD: Niettemin een serieus onderwerp. De Commissie geloofsbrieven heeft alle stukken die uit de hand zijn gesteld, waar het gaat over mevrouw Overmeen, nauwkeurig bestudeerd; heeft vastgesteld dat er geen problemen zijn. Er is echter één essentieel probleem: de wet eist dat een wethouder ingezetene is van de gemeente waar zij wethouder is. Dat is mevrouw Overmeen niet. Zij woont in Wierden, en dat is nog steeds een andere gemeente. Dat betekent dat er iets zal moeten gebeuren om haar wel bevoegd te maken om haar taak in Almelo uit te oefenen. Dat is één oplossing, maar de meest humane oplossing op dit moment is dat aan mevrouw Overmeen ontheffing wordt verleend van die voorwaarde. Dat is, burgemeester, een ander agendapunt.

00:13:56
Voorzitter: Voor de goede orde, dat is hetzelfde agendapunt. Nadat u bent afgerond met uw verslag uit de commissie kan de raad zowel over de benoeming en de kandidatuur als over het al dan niet ontheffen van het woonplaatsvereiste het woord voeren.

00:14:10
De heer Vermeulen - VVD: Oké, dan kan ik dat meteen afronden. De commissie stelt aan de raad voor om voor één jaar, langer staat de wet dat niet toe, ontheffing te verlenen van de plicht om ingezetene van onze gemeente te zijn. Dat voorstel komt ter stemming, heb ik begrepen, nadat eerst door u gestemd is over het toelaten en het benoemen van mevrouw in deze gemeente. Aan u het woord.

00:14:38
Voorzitter: Dank u wel. Dank ook aan uw commissieleden voor de uitgevoerde werkzaamheden. Ik zei het al, u kunt nu met elkaar het gesprek voeren over het vervullen van de vacature en de kandidaatstelling die daarvoor heeft plaatsgevonden. Als u zo dadelijk daarover gaat stemmen is dat een geheime stemming. Ik zal daar zo dadelijk, als u uitgesproken bent, een stembureau voor benoemen. De stemming is vrij. Dat betekent dat u ook andere kandidaten mag steunen op uw stembriefje dan door de fractie van D66 is gedaan. Mocht de keuze van de gemeenteraad vallen op de kandidatuur van mevrouw Overmeen, dan gaat u direct daarna - u kunt daar dus in één keer over spreken - elektronisch stemmen over de ontheffing van het woonplaatsvereisten.

00:15:23
Voorzitter: Mag ik bij u inventariseren wie van u het woord wenst? Ik heb het hier

staan. Ik voeg ook de heer Hümmels toe. U bent vanavond nergens op ingetekend, meneer Hümmels. Dat is bijzonder! Of u gaat mij elke keer vragen of ik het wil aankruisen. Ja, misschien wel. Mag ik als eerst het woord geven aan mevrouw Klaasen voor de ChristenUnie? Vanaf het spreekgestoelte.

00:16:09
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Wij zijn blij dat er weer een aanvulling komt op het college. Wij hadden alleen een opmerking bij de introductie van de kandidaat. Dat is dat het wat onhandig verliep in de media. Wij hopen dat dit een eenmalige actie was. Dat is alles wat ik daarover wil zeggen. Verder zijn wij blij als een stabiel college gevormd kan worden. In deze stad is altijd wat te doen. Het stoplicht staat op rood, het stoplicht staat op groen. Wij zijn ook van het gewoon doen, dat wil ik u meegeven.

00:17:06
Voorzitter: Dank, mevrouw Klaasen. Ik heb de sprekers voor het b-onderwerp ook meteen meegenomen. Dat is mevrouw Geerdink. Ik geef nu het woord aan de heer Gerritsen, daarna de heer Hümmels, de heer Stöteler, mevrouw Geerdink. Tot slot de heer Wiertz, hij heeft zich ook gemeld. We gaan kijken of dat voor u aanleiding is. De heer Gerritsen.

00:17:34
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Het staat vanavond op de agenda, de benoeming van een nieuwe wethouder. Laten we eerlijk zijn met elkaar, dit moet een feestje zijn voor de kandidaat en natuurlijk de gemeenteraad in Almelo. Voorzitter, niks is minder waar. Het traject tot deze benoeming heeft wat hobbels gekend. De fractie van D66 heeft een kandidaat, zoals wij uit het informele gesprek mochten vernemen, een gedegen proces doorlopen, maar daar kijkt onze fractie toch anders naar. Na het vertrek van mevrouw Van Saane werd na enkele weken een e-mail gelanceerd door de fractievoorzitter van D66 aan de raad dat de kandidaat bekend was. Niet wetende wie deze kandidaat was of wat deze kandidaat voor Almelo zou kunnen betekenen. Let op, voorzitter, de portefeuille die klaarstaat heeft de nodige aandacht nodig. Zoals wij allemaal kunnen inschatten is hier in de afgelopen maanden weinig of niks aan gedaan, denken wij.

00:18:31
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Daarna werden wij verrast door de kandidaat die vermeldde op Facebook dat zij de nieuwe wethouder van Almelo zou worden. Toen was de koek nog niet op. Wij werden geconfronteerd met een groot artikel in de krant van de kandidaat-wethouder. Voorzitter, dit lijkt mij niet de juiste weg. Zeker niet als de gemeenteraad van Almelo hierover nog een besluit moet nemen. Daarbij heeft de installatie nog niet eens plaatsgevonden, en de kandidaat acteerde al in de krant over haar arbeidsvoorwaarden. Voorzitter, een omgekeerde wereld. Ik mis hier volledig de regie van de D66-fractie, maar natuurlijk ook van de bestuurlijke ervaring van de kandidaat. Wat betreft de arbeidsvoorwaarden: de ontheffing voor het

verhuizen naar Almelo, waar de kandidaat naar verwijst, gaat de raad over. Niet de kandidaat.

00:19:22
Voorzitter: De heer Çete.

00:19:25
De heer Çete - Lijst Çete: Prachtig. Ik had het veel beter of veel slechter kunnen doen. Ik zie het en ik snap waar hij mee bezig is. Ik begrijp niet wat hij wil. Wat wilt u?

00:19:34
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Ik denk dat u gewoon moet luisteren tot ik mijn bijdrage heb afgerond. U weet nog niet waar ik mee eindig, denk ik.

00:19:39
De heer Çete - Lijst Çete: Nee, tot nu toe. U kunt heel veel zeggen en niks zeggen, daar bent u heer en meester in. Meestal zegt u ook zoveel dingen waar ik niks aan heb. Nu wil ik u vragen: uw betoog tot nu toe, wat wilt u nou? Wat zegt u?

00:19:53
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dan moet u mijn verhaal zometeen afhoren. Meneer Çete, u bent een ster in interrupties plegen die totaal geen toegevoegde waarde hebben. Als u mij de ruimte geeft om het stuk af te doen, mag u straks rustig...

00:20:05
Voorzitter: Ik onderbreek u allebei. U moet zich beiden tot de voorzitter richten. Gelieve u daar ook aan te houden. Ik denk dat we moeten luisteren naar de heer Gerritsen om het antwoord te krijgen op uw vraag. Zullen we dat doen?

00:20:18
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, uit respect voor u doen we dat, maar ik denk dat hij het niks zeggen, wat hij tot nu toe heeft gezegd, alleen maar blijft voortzetten. Dank u wel.

00:20:25
Voorzitter: Meneer Gerritsen, vervolgt u uw betoog.

00:20:26
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, dank u wel. Zoals in het verleden is gebleken, is aan elke kandidaat-wethouder een ontheffing voor maximaal een jaar gegeven, met een verhuisplicht. Onze fractie is zeer benieuwd hoe de fractie van D66 dit heeft gecommuniceerd met de kandidaat. Daarnaast zien wij de kandidaat-wethouder natuurlijk ook graag wonen in Almelo. Voorzitter, dan heeft onze fractie tijdens het informele gesprek de zorg uitgesproken over de portefeuille die de kandidaat op zich zal moeten nemen.

00:20:56
Voorzitter: Ik onderbreek u ten behoeve van de heer Wiertz.

00:21:00
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, volgens mij is de ontheffing van wethouder Langius twee keer verlengd. Dat was niet eenmalig.

00:21:09
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Een juiste constatering, maar hij is niet verlengd. Wij waren benieuwd welke bestuurlijke ervaring er zal worden meegebracht op de dossiers als bijvoorbeeld jeugdzorg of Stadstheater, et cetera. De kandidaat hield zich nogal op de vlakte en wilde haar persoonlijke mening of bijvoorbeeld het Stadstheaterdossier, tijdens de informele bijeenkomst niet ventileren. Kan de fractievoorzitter van D66 dit eens uitleggen? Voorzitter, wij zijn natuurlijk zeer benieuwd naar de reactie van de D66-fractie op de inbreng die wij nu hebben gedaan. Zoals u weet, zien wij graag het grootste gedeelte van het coalitieakkoord gerealiseerd. Eigenlijk is dit coalitieakkoord bijna een kopie van het verkiezingsprogramma van de fractie van Democraten.Nu. Hierdoor stellen wij wel de eis dat dit zal moeten worden uitgevoerd door collegepartijen die de regie kunnen voeren, en bestuurders met veel bestuurlijke ervaring op dossiers die in zijn of haar portefeuille zitten. Voorzitter, dank u wel.

00:22:15
Voorzitter: Dank, meneer Gerritsen. De heer Hümmels.

00:22:31
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met een goede nieuwe kandidaat. Welk partijprogramma er dan ook verwezenlijkt wordt, ik hoop dat de partij die zij vertegenwoordigt ook staat voor wat ze zeggen: verandering en verbetering. Als dat lukt, dan ben ik nog gelukkiger. Ik denk dat het soms goed is om te durven af te wijken. Wat er ook, volgens de vorige spreker, niet goed zou zijn gegaan... Volgens mij valt dat allemaal mee, afhankelijk van hoe kritisch je wilt kijken. Ik begrijp zijn kritische houding, maar ik heb een wat positievere houding. Het is misschien iets buiten de orde, maar ik hoop dat de verstandhouding met Wierden, juist door het wonen in Wierden, wat verbetert.

00:23:20
Voorzitter: Dank u wel. De heer Stöteler, aan u de gelegenheid.

00:23:35
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Als je de toon wilt zetten, dan kun je dat maar beter direct in het begin doen. In dat kader: D66, maar eigenlijk de hele coalitie, moeten zich kapot schamen. Voorzitter, het is bijna een jaar geleden dat D66 toetrad tot de coalitie zonder ook maar één inhoudelijke beleidswijziging teweeg te hebben gebracht. D66 tekende voor voortzetting oud beleid. Dat pluche achter mij zit zo verschrikkelijk lekker. Dan wordt het hard werken geblazen, zou je zeggen, maar niets is minder waar. Toen in februari jongstleden bleek dat in de afgelopen tien maanden of in de tien maanden daarvoor in de portefeuille van D66 van alles werd gedaan behalve besturen, moest Van Saane het veld ruimen.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

00:24:21
De heer Stöteler - PVV: Nu, bijna een jaar na toetreding tot de coalitie, komt D66 alsnog met mevrouw Overmeen op de proppen. VVD, LAS, en CDA slikken het gewoon. Een soort samengestelde vraag aan D66: klopt het dat mevrouw Overmeen in 2022 ook al in beeld was als mogelijke kandidaat-wethouder? Waarom is zij het toen niet geworden? Was er iets voorgevallen tussen mevrouw Overmeen en mevrouw Van Saane waardoor de fractie mevrouw Overmeen niet kon pruimen? Waarom kan dat nu wel? Wij horen graag.

00:24:54
Voorzitter: De heer Çete.

00:24:55
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik vind het heel leuk dat de extreemrechtse jongens het samen hebben voorbereid. Dat is te zien. Dit is een vraag aan u. Mag ik dit soort vragen ook stellen aan een andere fractie? Waarom heeft Geert Wilders u voorgedragen? Wie was uw nummer twee op de lijst? Waarom bent u geen democratische partij? Waarom heeft u de afgelopen jaren niks anders dan...? Wat is dit, voorzitter? Dank u wel.

00:25:21
De heer Stöteler - PVV: Ik wil het heel graag over de PVV hebben, de hele avond het liefst. Vanavond gaat het over D66. Voorzitter, vraagt twee aan D66. Op 22 februari jongstleden stapte mevrouw van Saane op. Waarom heeft het tot 18 april geduurd om alsnog met mevrouw Overmeen te komen? Was zij misschien niet uw eerste keus? Voorzitter, de rest van de coalitie moet zich ook kapot schamen. Zij hadden natuurlijk D66 direct uit de coalitie moeten wippen nadat er tien maanden bestuurlijk niets aan de portefeuille was gedaan. De schade aan Almelo hierdoor is niet te overzien. Wij zijn ook blij met de aanvraag voor het beeldvormend beraad van de PvdA, om te zien of we nog iets aan jeugdzorg kunnen repareren.

00:26:04
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, nadat mevrouw Overmeen was aangekondigd introduceerde zij zichzelf in de media. Het dedain deden, droop er vanaf. Mevrouw Overmeen wil best bijna 10.000 euro per maand komen verdienen, ze wil best wethouder worden, maar zich aan de wet houden... Ho maar. Verhuizen naar de gemeente Almelo... Ho maar. Het is hautain gedrag van zelfverklaarde beroepsbestuurders, maar het past wel bij die verschrikkelijke club.

00:26:31
Voorzitter: Ik onderbreek u voor de heer Hümmels.

00:26:32
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Voorzitter, ik vind het heel moeilijk om een goed onderscheid te maken tussen mijn eigen normen en waarden en andermans normen en waarden. Ik vind dit eigenlijk wel een beetje ver gaan. Ik hoop dat de huidige spreker zich weer te beperken tot waar het nu daadwerkelijk om gaat.

00:26:55
De heer Stöteler - PVV: Doe ik! Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Overmeen moet ontheffing hebben voor de eis van het ingezetenschap. De bevoegdheid tot die ontheffing ligt bij de raad, maar die is in beginsel bedoeld voor laatinstromers om het restant van een periode af te maken of voor begininstromers om ze aan het begin van de periode de mogelijkheid te geven benoemd te worden voordat ze een woning hebben gevonden. Daarom is er ook een maximale termijn van een jaar van die ontheffing. Dat D66'ers daar in al hun democratische wijsheden anders over denken, weten we. De plannen van die partij voor plaatselijk ongebonden bestuurders, wat voormalig minister van Binnenlandse Zaken Ollongren wilde, haalde het bij de landelijke wetgever niet. De wetgever wil die ongebonden bestuurders niet.

00:27:40
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, ik heb hier de memorie van toelichting op artikel 36a van de Gemeentewet waarin de eis voor het ingezetenschap is gesteld. Aangezien hoge heren als de heer Vermeulen dol zijn op het uitleggen van de wet, zoals in een memorie van toelichting wordt gedaan, lees ik kort wat passages eruit voor. Quote: "Al diegenen die lokale bestuurlijke verantwoordelijkheden dragen behoren deel uit te maken van de lokale gemeenschap. Dit uitgangspunt wordt breed gedragen. Het vindt zijn wettelijke vertaling in het woonplaatsvereiste voor raadsleden, burgemeesters, en sinds de dualisering wethouders. De huidige ontheffingsbevoegdheid van de raad beoogt tegemoet te komen aan praktische bezwaren, persoonlijke omstandigheden en de praktische onmogelijkheid om in korte termijn een nieuwe woonruimte te vinden, kunnen het soms onmogelijk maken voor wethouders om al onmiddellijk bij hun aantreden aan de wettelijke eis van het ingezetenschap te voldoen. In bijzondere gevallen kan evenwel blijken dat de termijn van een jaar - die we zouden kunnen geven - door zijn absolute karakter, zijn doel voorbijschiet. Bijvoorbeeld in het geval van een wethouder die binnen enkele maanden na het overschrijden van de termijn van een jaar aan het eind van zijn ambtstermijn is gekomen, of in het geval dat een wethouder die aantoonbaar binnen enkele maanden na het verstrijken van de termijn een woning gaat betrekken binnen de gemeente, zoals we hebben geweten bij wethouder Van Rees."

00:29:06
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, het zou dus uiterst curieus zijn, en niet in lijn met de bedoelingen van de wetgever, als de gemeenteraad vanavond hiermee instemt, gegeven de verklaringen van mevrouw Overmeen dat zij niet van plan is te verhuizen. Of dat moet wijzigen, voorzitter, dat kan natuurlijk ook. Als die bereidheid er niet is, betekent dat bovendien dat het ontheffen nu direct ook maakt dat we de komende drie jaar die ontheffing jaarlijks moeten gaan geven omdat zij anders rechtstreeks in de Almelose wachtgeldregeling duikt. Ik hoop toch echt dat Almelo's belang prevaleert boven de gijzelende partijpolitieke coalitiehoudgreep. Voorzitter, dank u wel.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

00:29:41
Voorzitter: Dank, meneer Stöteler. Mevrouw Geerding. De heer Çete heeft zich bij mij gemeld om het woord te voeren. Hij komt daarna, en tot slot de heer Wiertz.

00:30:07
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel. Voorzitter, geconstateerd is dat mevrouw Overmeen-Bakhuis woonachtig is in de gemeente Wierden en dus niet voldoet aan het ingezetenencriterium. Op grond van artikel 36a lid drie van de Gemeentewet kan de gemeenteraad voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het vereiste dat een wethouder ingezetene moet zijn van de betreffende gemeente. In artikel 36a lid drie staat verder: "De ontheffing kan in bijzondere gevallen telkens met een periode van maximaal een jaar worden verlengd." De Gemeentewet is duidelijk: een jaar ontheffing en in bijzondere gevallen kan het telkens met een periode van maximaal één jaar worden verlengd."

00:30:56
Mevrouw Geerdink - PvdA: Maar nu, het voorgestelde raadsbesluit is wethouder Overmeen-Bakhuis met ingang van 18 april 2023 op grond van artikel 36a lid drie van de Gemeentewet ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap voor de periode van één jaar. Prima, zou ik willen zeggen. We weten ook dat de wethouder niet naar Almelo gaat verhuizen. Dat heeft ze in haar eerste interview in de krant laten weten, en vervolgens ook in de informele gesprekken met de raad. Het citaat uit de krant van de kandidaat-wethouder luidt: "Ons huis staat niet ver van de gemeentegrens met Almelo. Ik geloof niet dat ik mijn werk beter doe als ik een kilometer ga verhuizen. Het gaat vooral om de inzet."

00:31:50
Mevrouw Geerdink - PvdA: De vraag is of één kilometer van de grens met Almelo wonen een bijzonder geval is. De PvdA-fractie vindt van niet. Als het argument is: "Ik geloof niet dat ik mijn werk beter doe als ik een kilometer ga verhuizen, en dat het vooral gaat om inzet", dan zou het dus niet uitmaken of je één of 100 kilometer van de gemeentegrens woont. De PvdA is bereid om de wethouder een jaar de tijd te geven om te verhuizen naar Almelo, maar is niet bereid om die periode volgend jaar te verlengen. Dank u wel.

00:32:29
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel. Wat raadt u mevrouw Overmeen aan? Net als een oud PvdA-wethouder om een kamertje te huren hier en er automatische licht in te zetten, dat ze elke avond zogenaamd hier is? Raadt u dat aan? Dat ze eerder liegt dan eerlijk is?

00:32:44
Mevrouw Geerdink - PvdA: Volgens mij heb ik aangegeven dat de wet heel duidelijk is. Dit staat in de wet.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

00:32:52
Voorzitter: Dank u wel. Die termijn is nu, meneer Çete. Andere sprekers waren er niet. De heer Vermeulen wil u nog interrumperen. Gaat uw gang.

00:33:06
De heer Vermeulen - VVD: Laat ik beginnen met te zeggen dat ik mij natuurlijk aangesproken voel door de woorden van de heer Stöteler. Hij zegt dat ik een aanhanger ben van de wet en de wetgeving. Dat is ook zo, en dat ga ik niet verloochenen. Wetgeving vraagt altijd interpretatie en uitleg. Als u nu al zegt dat de PvdA over een jaar niet bereid is om de termijn te verlengen, dan loopt u erg ver voor de troepen uit. De wet zegt dat, als er bijzondere omstandigheden zijn, de verlenging kan plaatsvinden. U kunt nu nog helemaal niet inschatten of u over een jaar vindt dat er bijzondere omstandigheden zijn. Ik vind niet dat u die benadering moet kiezen.

00:33:43
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

00:33:46
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik denk dat ik dat wel kan kiezen. Die bijzondere omstandigheid is er niet nu, die is over een jaar, dat klopt. Wat is dan die bijzondere omstandigheid, als we al bij voorbaat weten dat mevrouw Overmeen niet van plan is om naar Almelo te verhuizen? Als dat de bijzondere omstandigheid is, dan zou in het raadsvoorstel moeten staan dat voor de komende periode, dus tot de volgende verkiezingen, mevrouw Overmeen benoemd wordt als wethouder. Niet dat elke keer met een jaar verlengd wordt. Dat is in feite wat we nu, volgend jaar, en het jaar daarna weer gaan doen.

00:34:21
De heer Vermeulen - VVD: Dat weet u nog helemaal niet! Dat hangt er vanaf welke bijzondere omstandigheden er over een jaar zijn, en niet of u nu al denkt dat er er dan niet zullen zijn.

00:34:29
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wat is dan volgens u de bijzondere omstandigheid over een jaar?

00:34:34
De heer Vermeulen - VVD: Dat kunnen er wel 100 zijn.

00:34:37
Voorzitter: Als ik u mag onderbreken, laten we oppassen dat we niet een debat gaan voeren wat in theorie pas over een jaar gevoerd gaat worden. Ik heb u horen zeggen: "Wij onderkennen het voor nu, maar als u over een jaar hiermeer terugkomt hebben we ander gesprek met elkaar." Dat gesprek is niet nu, dat is over een jaar. Fijn! Dan geef ik het woord aan de heer Çete.

00:35:02
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, wat hebben wij toch een leuk vak! Ik deed dat

op de basisschool ook. Als ik mijn zin niet kreeg of als ik iets wilde en ik kreeg het niet... Ik was één van de besten in het zeiken! Dat doe ik nog steeds. Ik denk echter niet dat ik de heer Gerritsen en de heer Stöteler kan nadoen want zij overmeesteren mij. Ik kan er ook wat van, maar mevrouw Geerdink doet het nog op een toon: we wilden zo graag in de coalitie en we zijn niet erin gekomen, we gaan alle wettelijke middelen gebruiken om toch een beetje te pesten. Dat snap ik nog wel. Dat doet ze tenminste nog op een leuke manier, terwijl zij een wethouder zes jaar in een huisje hebben gestopt terwijl ze daar nooit heeft gewoond. Dat mag ik eigenlijk niet zeggen. Sorry, dat heb ik niet gezegd. Nu even boos doen op D66...

00:35:48
De heer Çete - Lijst Çete: Wie wil tegenwoordig D66'er zijn? Links haat hen, rechts haat hen, iedereen haat hen. Ik heb een beetje medelijden met hen. We hebben het over mevrouw Overmeen. Vond ik haar artikel handig? Nee. Vond ik haar Facebook-bericht handig? Nee. Ik heb haar vorige week informeel meegemaakt. Ze heeft informeel kennis gemaakt met de raad. Ik heb vertrouwen in mevrouw Overmeen, zover ik heb gezien wat ze heeft te bieden. Ik heb een interruptie, voorzitter. Ik kan dat heel snel, dat weet u. Ik ben benieuwd wat ze te zeggen heeft, dus ik ga zo door.

00:36:27
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

00:36:28
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik hoor de heer Çete zeggen dat het over mevrouw Overmeen gaat. Volgens mij gaat het daar niet over. Het gaat over een voorgedragen wethouder die in de gemeente Wierden woont. Ik ben benieuwd wat u precies daarvan vindt.

00:36:40
De heer Çete - Lijst Çete: U weet heel goed, en ik zou mezelf niet veranderen en verlogenen, dat ik altijd een enorme voorstander en een bevechter ben geweest dat ambtsbeklederes, burgemeesters en wethouders in Almelo moeten worden. Daarin ben ik nog steeds niet van mening veranderd. We hebben in het verleden ook voor de heren Langius en Van Rees - dat zijn de heren die nu bij ons zijn - tussentijds ruimte gegeven. Als u aan mij vraagt, als mevrouw Overmeen straks over drie jaar zegt: "Ik wil in de periode '26 en langer hier zijn", dan zou ik zeggen: "Met alle respect, ook voor uw man en voor uw huis en voor uw inzet, dan wens ik dat u in Almelo komt wonen. Dat hebben wij ook bij de heer Langius gedaan. Dat hebben wij ook bij de heer Van Rees gedaan."

00:37:29
De heer Çete - Lijst Çete: Om tussentijds een wethouder die nu bij ons komt en hopelijk ons kan helpen... Ze heeft me de vorige keer ervan overtuigd dat ze daar de nodige kennis van heeft. Ze moet het eerst waarmaken, we zijn ook niet de makkelijkste raad. Als zij dat kan, dan zal ik er niet voor terugdeinzen om volgend jaar ook misschien voor een ontheffing te stemmen. Als er een hele nieuwe periode

komt, dan ben ik het met u eens. Dan ben ik nog steeds van mening dat alle wethouders of burgemeester, wie dan ook... Een Claudio Bruggink-situatie in Hengelo gaan wij in Almelo nooit toestaan. Ik weet uit ervaring dat drie jaar in ons vak soms heel kort, maar ook soms heel lange tijd is. Wie weet zijn u en ik er ook niet meer over drie jaar. Het komt wel goed.

00:38:15
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik vind het niet echt een antwoord. U gaat voorbij aan een jaar.

00:38:20
De heer Çete - Lijst Çete: Waar ga ik aan voorbij?

00:38:23
Mevrouw Geerdink - PvdA: Volgens mij heeft u ook gelezen dat mevrouw Overmeen niet van plan is naar Almelo verhuizen. U zegt eigenlijk: "Over een jaar, of ze nu wel of niet in Almelo woont, geef ik haar weer ontheffing."

00:38:37
De heer Çete - Lijst Çete: Dat zegt u niet. U heeft het interruptiedebat veel beter onder handen dan vroeger, dat moet ik eerlijk toegeven. Ik bestuur mijn stad niet met krantenartikelen. Ik heb mevrouw de vorige keer met mijn collega's gesproken. Daarin heb ik mijn pijnpunten duidelijk gemaakt, en daarin is ook duidelijk gemaakt dat het artikel misschien niet helemaal is verlopen zoals het is. Ik zit hier om wet- en regelgeving te handhaven. Ik bepaal met met u en met de meerderheid van de raad of zij naar Almelo komt of niet, of zij beëdigd wordt of niet, en niet zij. Zij heeft het op een hele ongelukkige manier verwoord in de krant. Daar heb ik alles van gezegd en daar blijf ik bij. Wij bepalen of zij een ontheffing krijgt of niet. Als wij dat doen, dan wordt ze hier wethouder. Als wij dat niet doen... Als u straks een keer een meerderheid heeft, dan houdt het ook op. Klaar is Kees. Het is niet moeilijker dan dat het is. Ontheffing voor nu? Ja, dat heb ik ook bij Jan Martin en Alex gedaan. Waarom zou ik het bij haar niet doen?

00:39:36
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

00:39:37
Mevrouw Geerdink - PvdA: Volgens mij hebben de wethouders van toen aangegeven dat zij wel bereid zijn om uiteindelijk te verhuizen naar Almelo. Dat is in dit geval niet zo geweest. Dat vind ik het verschil.

00:39:50
De heer Çete - Lijst Çete: Als zij in een nieuwe periode... Als D66 überhaupt bestaat, als D66 in de coalitie komt, als D66 wethouder in de volgende periode in Almelo komt, en ze wil niet verhuizen, en u en ik zitten nog steeds in de raad van Almelo - wat ik Almelo misschien ook niet wens - dan zullen we dan gaan kijken hoe we dat

moeten doen. Om het nu al daarover te hebben... Ik wil ook zoveel dingen, mevrouw Geerdink, dat weet u ook donders goed. Ik denk niet dat het mogelijk is.

00:40:22
Mevrouw Geerdink - PvdA: Wat als, dat vind ik breed genomen. Wat als is niet nu. We kunnen nu een besluit nemen als raad om iemand te benoemen als wethouder. Vindt u die benoeming voor deze kandidaat-wethouder bijzonder genoeg om haar voor de rest van deze periode een ontheffing te verlenen om te blijven wonen?

00:40:45
De heer Çete - Lijst Çete: Ik zal mijn hoop uitspreken. Ik hoop bijvoorbeeld dat PvdA over twee jaar niet meer bestaat in Nederland. Snapt u? U komt ook met vragen, ik kan ook met antwoorden komen. Wat heb je eraan? Niks! Dit is de afronding van mijn interruptiedebat want ik wil me via de voorzitter tot onze toekomstige wethouder richten. Ik hoop dat u ziet dat er een paar mensen zijn in de raad die mijn jeugdproblemen niet kunnen laten. Die vinden het leuk. Er zijn mensen die heel graag in de coalitie wilden komen. Het is niet gelukt, dus zij hebben problemen met uw krantenartikel. Facebook was niet zo handig, laten we dat ook even stellen. Ik denk dat wij met u een niet slechte wethouder binnenhalen.

00:41:30
De heer Çete - Lijst Çete: Een meerderheid van de raad - gelukkig niet ik, voorzitter, en niet u of een ander - gaat straks bepalen of u dat mag. Als dat zo is wens ik u alvast veel succes. Ik denk dat het u wel gaat lukken. Om alle kritiek wat men heeft gevonden toch te uiten: als het u lukt en als u in de toekomst blijft, ook al is het tien meter, ik zou u aanraden om zo snel mogelijk naar Almelo te komen. Daar kunt u heel wat problemen mee voorkomen.

00:41:56
Voorzitter: Ik zit hier.

00:41:56
De heer Çete - Lijst Çete: Sorry. Voorzitter, dank u wel. Ik was zoekende naar u. Dank u wel.

00:42:01
Voorzitter: Dank. Dan geef ik tot slot in deze termijn het woord aan de heer Wiertz. Vervolgens kijk ik opnieuw rond of er een behoefte is aan een tweede ronde. De heer Wiertz.

00:42:23
De heer Wiertz - D66: Dank u wel, voorzitter. De raadsleden bedankt voor de vragen. Ik denk dat wij een zorgvuldig proces hebben doorlopen. Voorzitter, ik heb de gemeenteraad een e-mail gestuurd met de naam van mevrouw Overmeen omdat ik de gemeenteraad wilde informeren voordat er überhaupt iets in de pers zou komen. Ik denk dat dat een zorgvuldige manier is om dat te doen. Merouw Overmeen heeft daarna, in haar enthousiasme, een interview gegeven aan Tubantia. Daar zaten wat

uitspraken in die achteraf misschien niet zo handig waren. Voorzitter, er is ook niemand een groot onrecht aangedaan. Er is geen misdrijf begaan of zo. Daarmee heb ik een aantal vragen beantwoord, denk ik.

00:43:13
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, ik ga ervan uit dat de coalitiepartijen zullen doorgaan met de uitvoering van het coalitieakkoord. D66 zal dat in ieder geval doen. De handtekening staat. Daarmee heb ik ook een vraag beantwoord, denk ik. Voorzitter, ik kom daarmee toe aan de ontheffing. Bij de dualisering van het gemeentebestuur is de mogelijkheid gemaakt om wethouders van buiten te benoemen. Dat zal iedereen bekend zijn. Daarna is ook de mogelijkheid geschapen om die ontheffing te verlengen in bijzondere gevallen. Voorzitter, die bijzondere gevallen zijn in de wet niet gedefinieerd. Dat betekent dat elke gemeenteraad in Nederland kan bepalen wat in die gemeente een bijzonder geval is.

00:44:05
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, anders dan bijvoorbeeld mevrouw Geerdink betoogde, vind ik de afstand tot de gemeente wel een factor die daarbij meespeelt. Als mevrouw Overmeen bijvoorbeeld in Amersfoort of Arnhem had gewoond, dan had dat voor mij uitgemaakt. Dan had ik er bij mevrouw Overmeen op aangedrongen dat zij wel naar Almelo zou verhuizen. Daar kun je verschillend over denken, maar dat is mijn mening. Het gaat erom dat een wethouder een bepaalde voeling en een binding heeft met de lokale gemeenschap. Ik denk dat iemand uit een buurgemeente, iemand uit Wierden die hier op school heeft gezeten, heel goed de lokale binding en voeling met de lokale gemeenschappen kan hebben. Misschien nog wel veel meer dan iemand die hiernaartoe komt verhuizen.

00:45:11
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, ik wil nog één ding nuanceren. Er werd gedaan alsof deze hele regeling is ingegeven door mijn partij, maar niets is minder waar. Dat mooie wetsvoorstel dat is ingediend, zodat die ontheffing voor de hele periode kon worden verleend, was niet ingediend door mevrouw Ollongren maar door de heer Plasterk. Zoals u weet, is hij geen lid van mijn partij. Voorzitter, ik wilde daarmee afsluiten.

00:45:46
Voorzitter: Dank u wel. Er meldt zich niemand voor een interruptie, maar ik kijk wel of er behoefte is aan een tweede termijn bij mevrouw Klaasen. Mevrouw Klaasen, wilt u het woord nog voeren? De heer Gerritsen? Niet het geval. De heer Hümmels.

00:45:57
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Nee, dank u.

00:45:59
Voorzitter: De heer Stöteler? Ook niet het geval. Mevrouw Geerdink, nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Çete? Zijn er nog anderen die het woord wensen

te voeren in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de beraadslaging en dan benoem ik de leden Bijenhof, Van der Berg en de heer Buitenweg tot lid van het stembureau.

00:46:18
De heer Çete - Lijst Çete: Je maakt mij nooit stembureau!

00:46:22
Voorzitter: U bent het vierde lid, zou je bijna kunnen zeggen. Er worden stembriefjes uitgereikt door de bode. Er zijn 34 leden aanwezig, dus er worden 34 briefjes uitgereikt. Die worden daarna ingenomen. Ik verzoek de leden van het stembureau, nadat zij hun stem hebben uitgebracht, om naar voren bij de griffier, om met behulp van de griffier te tellen of er 34 briefjes zijn en daarna de uitslag te bepalen. Ik zei het u al, geachte leden van de raad, dit is een vrije ronde. U mag de naam van de genoemde kandidaat invullen, maar u mag ook andere namen invullen. Dat staat u vrij in deze ronde.

00:47:02
Voorzitter: [onderbreking 00:47:00 - 00:52:38]

00:48:09
Voorzitter: Dames en heren, het stembureau heeft een uitslag van de stemming kunnen bepalen. Het raadslid de heer Buitenweg is aangewezen als woordvoerder. U moet de microfoon openstellen. Kan dat vanaf de griffie? Kan de microfoon opengezet worden? De heer Buitenweg.

00:52:59
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dank u wel. Het stembureau heeft de telling gedaan. Ik zal het nu bekendmaken. Er zijn twee blanco stemmen. Op de heer Loupattij zijn twee stemmen uitgebracht. Caroline van der Plas, hier niet aanwezig, één stem. Mevrouw Ter Haar-Tulp, één stem. Yvonne Bijenhof, ook lid van het stembureau, één stem. Dan kunt u de conclusie trekken hoeveel stemmen mevrouw Overmeen heeft: 27, en zij is hierbij aangenomen. Gefeliciteerd.

00:53:40
Voorzitter: Mevrouw Overmeen is aanwezig. Mevrouw Overmeen, u bent door de raad van Almelo benoemd tot wethouder. Aanvaardt u die benoeming? Dank u wel. Dan verzoek ik de leden van het stembureau hun plaats weer in te nemen, onder dankzegging voor hun werkzaamheden. Wij gaan meteen over tot besluitvorming over agendapunt b, de ontheffing van het woonplaatsvereiste van de zo-even benoemde wethouder. Ik had u al aangekondigd dat het een elektronische stemming is. Dat is geen geheime stemming waarbij de uitslag op het bord te voorschijn komt. U kunt zo gauw de griffie daar gelegenheid toe geeft...

00:54:14
De heer Akse - SP: Voorzitter, deze kant.

00:54:15
Voorzitter: De heer Akse.

00:54:16
De heer Akse - SP: Ik wil graag een stemverklaring doen. Ik neem aan dat het mag.

00:54:18
Voorzitter: Dat mag. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is het geval bij mevrouw Geerdink. De heer Akse en mevrouw Geerdink.

00:54:27
De heer Akse - SP: Voorzitter, de SP-fractie zal verdeeld stemmen. Ik zal tegen deze ontheffing woonplaatsvereiste stemmen. Als je wethouder wilt worden in deze mooie gemeente moet je er vol voor gaan. Het is geen kwestie van afstand, voorzitter. Het is een kwestie van geworteld zijn in onze maatschappij. Dat hoor je, vind ik, als wethouder te zijn.

00:54:48
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Geerdink.

00:54:51
Mevrouw Geerdink - PvdA: Zoals ik aangegeven heb, zullen wij tegen dit voorstel stemmen omdat wij vinden dat de wethouder bereid moet zijn om binnen een jaar naar Almelo te verhuizen, en dat niet zal gebeuren.

00:55:04
Voorzitter: Dank. De heer Loupattij.

00:55:08
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. In het voortraject heb ik gezegd: "Ik zou graag een motivatie willen horen waarbij ik ontheffing kan verlenen." Ik heb hem niet of heel beperkt gekregen. Dat maakt dat ik tegen deze ontheffing zal stemmen, omdat ik geen argumentatie heb gekregen. Niet omdat ik tegen ben, maar omdat ik geen argumentatie heb gekregen. Dank u wel.

00:55:30
Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik u thans de gelegenheid om uw stem via het stemkastje voor of tegen het voorstel bij agendapunt drie b uit te brengen.

00:56:02
Voorzitter: [onderbreking 00:55:38 - 00:56:08]

00:56:08
Voorzitter: Uitgebracht zijn 34 stemmen, 26 voor het voorstel en acht daartegen, zodat het voorstel is aangenomen. Daarmee heeft u alle formele handelingen verricht om de vacature in het college te vervullen. Dit is de uitslag op detailniveau. Daar kunt u kennis van nemen. Die wordt overigens ook digitaal vastgelegd. Dank u wel. Mevrouw Overmeen, u bent zo-even benoemd tot wethouder. U bent ontheven van de verplichting om in de gemeente Almelo te komen wonen, gelet op uw woonplaats

in Wierden. Voordat u uw functie als wethouder kunt uitoefenen, dient u de belofte die verbonden is aan de toegang tot dit ambt af te leggen. Ik wil u vragen naar het midden van de raadszaal te komen, zodat ik die belofte van u kan afnemen. Ik vraag inderdaad iedereen daarbij op te staan van zijn of haar plaats.

00:56:57
Voorzitter: Ik ben blij dat ik u deze belofte mag afnemen. Het is uiteindelijk een keurig politieke benoeming geweest, en u staat hier nu als nieuwbenoemde wethouder van Almelo. Ik denk dat we er met elkaar trots op zijn dat u de gelederen van het college komt versterken. Ik zei het al, u moet daar een belofte voor afleggen en die ga ik aan u voorlezen. Ik vraag u die belofte aan mij te bevestigen met de woorden 'dat verklaar en beloof ik'. Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

00:57:54
Mevrouw Overmeen-Bakhuis: Dat verklaar en beloof ik.

00:57:55
Voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag de eerste zijn om u te feliciteren. Ik schors de vergadering om wethouder Overmeen te feliciteren met haar benoeming.

00:58:09
Voorzitter: [onderbreking 00:58:09 - 01:09:31]

01:09:31
Voorzitter: Mag ik de leden vragen hun plaatsen weer in te nemen zodat we de vergadering kunnen hervatten? Wethouder Overmeen doet haar familie even uitgeleide, en komt dan weer bij de vergadering aanschuiven. Aan de orde van behandeling is de vaststelling van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 28 maart 2023. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. De volgende is het vaststellen van de besluitenlijst van de besloten vergadering van 28 maart. Dat is de vergadering over het opheffen van de beslotenheid... Het is een soort droste-effect wat je dan gaat krijgen. Iedereen daarmee akkoord? De heer Hümmels snapt precies wat ik bedoel. Dan is die ook vastgesteld. Dan komen we bij het vaststellen van de afhandelwijze, zeg ik met enige nadruk, van de ingekomen stukken. Als eerste daarvan de rubriek brieven vanuit het college aan de raad gericht. Iemand daarover een woordmelding? Niet het geval. Bij de heer De Olde of bij de volgende rubriek? Dat dacht ik al. Bij de volgende rubriek, overige aan de raad gezonden stukken. Meneer De Olde.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

01:10:50
De heer De Olde - Partij Vrij Almelo: Dank u, voorzitter.

01:10:51
Voorzitter: Gaat uw gang.

01:10:51
De heer De Olde - Partij Vrij Almelo: Raadsbrief 20230404. Voorzitter, ik had nog vragen over de veiligheidsregio, maar die ga ik schriftelijk stellen.

01:11:01
Voorzitter: Ik wijs u op de vergadering over de jaarrekening en de begroting voor verbonden partijen die in mei gaat plaatsvinden. Dan komen ze allemaal tegelijk in een politiek beraad aan de orde, inclusief technische vragenrondes. Stelt u die vraag vooral ook daar, dan kunt u hem vervolgens meenemen naar een raadsvergadering waarin de stukken zelf in de begroting worden vastgesteld. Andere woordmeldingen? Mevrouw Geerdink, gaat uw gang.

01:11:34
Mevrouw Geerdink - PvdA: Dank u wel, voorzitter. Even over de raadsbrief van de klankbordgroep zwembad het Sportpark. Ik zou graag willen weten of het college iets daarover kan zeggen.

01:11:53
Voorzitter: Dat is 0320, geloof ik.

01:12:01
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ja.

01:12:03
Voorzitter: Zeg ik dat goed?

01:12:04
Griffier: Klankbordgroep zwembad. Je hebt gelijk.

01:12:08
Voorzitter: De brief is gericht aan de gemeenteraadsleden, en niet aan het college. Ik vind het bezwaarlijk om bij dit agendapunt het college het woord te geven. Dan wijken we elke keer af van waar dit agendapunt voor is. U kunt kennisnemen van de brief en hetzij daar de wethouder eens over te bellen of, als u dat zou willen, daar formele vragen over stellen of het op een ander moment aanhangig te maken. Dat is de werkwijze. Ik snap dat het vervelend is, maar anders is het hek van de dam ten aanzien van de lijst van ingekomen stukken. Daar neemt u genoegen mee, mevrouw Geerdink? Ik kan u niet anders accommoderen bij dit agendapunt.

01:12:46
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik zal de wethouder hierover...

01:12:48
Voorzitter: Heel fijn, dat stel ik zeer op prijs. De heer Hümmels stak zijn hand op.

Nee, oké. Daarmee ronden wij ook dit agendapunt af en komen we bij het vragenhalfuur. Om dat te leiden geef ik graag de gelegenheid aan de heer Kampman in zijn hoedanigheid als vicevoorzitter. De heer Buitenweg.

01:13:07
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik heb een punt van orde over het vragenhalfuur. We hebben straks de motie over het terrassenbeleid. We hebben in het politieke beraad uitvoerig erover gesproken. De heer Van Rees heeft ook een heel standvastig standpunt verdedigd dat hij het eens is met het terugdraaien van het COVID-beleid. Nu komt er een setje vragen van de VVD-fractie die al behandeld zijn. Dan vraag ik me af: hoe kunnen die dan door het Presidium heen slippen en niet op de lijst staan?

01:13:38
Voorzitter: Het Presidium heeft afgelopen week een afweging daarover gemaakt toen de vragen gemeld zijn. Dan worden de vragen getoetst aan een kader dat we daarover met de raad hebben gecommuniceerd. Daar moet ik toch het Presidium voor opnemen, zij hebben een afweging gemaakt dat de vragen toelaatbaar zijn voor het vragenhalfuur.

01:13:58
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dan raak ik het spoor bijster. Andere dingen worden ons afgewezen, dit komt er wel door. Die motie was al bekend, die werd niet aangekondigd: we komen met een motie.

01:14:08
Voorzitter: Ik vind dat u dit punt van orde moet maken bij het vaststellen van de agenda. Die agenda is nu vastgesteld. Nogmaals, ik wil hem wel even adresseren. De motie kan van een andere bedoeling of een andere oorsprong zijn dan de vragen. Als het zo zou zijn dat als een motie is ingediend de vragen in een vragenhalfuur alleen op die grond niet zouden mogen, dan ontzeg je een fractie het recht om zelfstandig vragen te stellen.

01:14:28
De heer Buitenweg - GroenLinks: Niet alleen om die motie, ook omdat ze al behandeld zijn in het politieke beraad.

01:14:35
Voorzitter: Dat snap ik, maar u heeft een Presidium dat belast is met het toetsen daarvan. Dat is gebeurd, en zo liggen ze er nu. Mevrouw Geerdink, op ditzelfde punt? Niet. Gaat uw gang.

01:14:46
Mevrouw Geerdink - PvdA: Ik wil nog even terugkomen op het vorige punt. Ik dacht al: er staat bij die brief 'ter kennisneming raad, ter afdoening college'. Wat betekent dat precies? U zegt: "De brief is aan de gemeenteraad gestuurd", dus niet aan het college. Daar staat: "Ter afdoening college."

01:15:14
Voorzitter: Ja, dat gebeurt vaker. Brieven aan de raad worden in handen gesteld van het college ter afdoening. Ook als ik zo door de strekking van de brief kijk, dan gaat het over de eigenheden aan hoe dat zwembad gebouwd en uitgevoerd gaat worden, hoe het gebruikt kan gaan worden.

01:15:26
Mevrouw Geerdink - PvdA: Voor de zomervakantie is dat. Vandaar dat ik een reactie wil van het college hierop.

01:15:34
Voorzitter: Dan is het nog steeds het beste dat u een-op-een contact opneemt. Als dat ertoe leidt dat u denkt: daar wil ik een politieke vraag over stellen, dan moet u dat ook doen. Het kan namelijk niet bij de ingekomen stukken, dat is het hinderlijke. Ik zou heel graag willen dat u een toelichting zou krijgen, maar u weet ook hoe het dan gaat. Dan zijn er ook bij uw collega's veel vragen over andere stukken. Dan wordt de vaststelling van de lijst van ingekomen stukken een vragenuur en daarvan hebben we met elkaar gezegd dat we dat niet willen doen. Meneer Kampman, u neemt mijn zetel over.

01:16:37
Vicevoorzitter: Dan zijn wij aanbeland bij de mondelinge vragen. We hebben drie vragensets binnengekregen. De eerste is van Leefbaar Almelo, die gaat over de mogelijke verhuizing van het Stadsmuseum. Ik wilde de heer Hümmels vragen om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. Hümmels!

01:17:07
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik weet nooit hoe kritisch ik op mezelf mag zijn. Ik was bijna vergeten dat ik vragen gesteld had, terwijl ik bijna het hele weekend met goede ondersteuning ermee aan de slag ben geweest. Ik ga het voorlezen, want ik zei al dat ik het bijna was vergeten. De mogelijke verhuizing van het Stadsmuseum. Op 20 december 2022 ontvingen wij een antwoord op onze schriftelijke vraag over de mogelijke verhuizing van het Stadsmuseum. Voor Leefbaar Almelo is dit erg belangrijk, hopelijk voor anderen ook. In de antwoorden staat dat de raad wordt geïnformeerd zodra er meer bekend is, wat naar verwachting in het eerste kwartaal 2023 zal zijn.

01:17:43
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Nu het eerste kwartaal 2023 erop zit en de raad geen informatie heeft ontvangen, zijn wij nog steeds - misschien nog wel meer - benieuwd naar de huidige stand van zaken rond de mogelijke verhuizing van het Stadsmuseum. Daarom willen wij graag antwoord op de volgende vragen. Kan het college aangeven welke bijzondere omstandigheden er zijn geweest - we hebben het al eerder over bijzondere omstandigheden gehad, geloof ik - waardoor het niet gelukt is de raad in het eerste kwartaal 2023 te informeren? Met het museum is de afspraak gemaakt de verkregen informatie te delen, zo blijkt uit de beantwoording van onze

schriftelijke vraag. Hoe zit het met de communicatie met andere betrokkenen? Op welke wijze wordt er gecommuniceerd met alle betrokkenen? Is het college het met ons eens dat het erg lang duurt om duidelijkheid aan het museum en alle andere betrokkenen en de raad te geven? Dank u wel.

01:18:39
Vicevoorzitter: Dan gaan we voor de beantwoording naar wethouder Van Rees.

01:18:52
De heer Van Rees - wethouder: Dank u wel, voorzitter. De heer Hümmels, ik denk dat u niet alleen afgelopen weekend ermee bezig bent geweest maar het weekend ervoor. Afgelopen dinsdag zijn er elf vragen van u binnengekomen, schriftelijk, waarvan de beantwoording vandaag in het college is geweest. Een aantal van die schriftelijke vragen stelt u nu mondeling. De omstandigheden waarom het voorstel nog niet hier ligt, hangt samen met het feit dat er dingen moeten worden uitgezocht die toch complexer zijn dan we dachten. Daarom heeft u die tot nu toe niet gehad. Dat hangt samen met het uitzoeken van de staat van het pand, de kosten, de wijze van financiering, en dat soort zaken meer.

01:19:45
De heer Van Rees - wethouder: Uw tweede vraag: wie informeren wij? Er zijn op dit moment twee belangrijke partijen, het museum en de eigenaar. Daar is regelmatig contact mee, ambtelijk. Wij houden hen ook aangehaakt bij het proces. Als het erom gaat dat u vindt dat het lang duurt... Ik had ook liever gezien dat het sneller ging, maar ik kan u in ieder geval toezeggen dat het voorstel over hoe wij omgaan met het Hofkeshuis in de vergadering hopelijk in mei van dit jaar behandeld kan worden door de raad.

01:20:25
De heer Van Rees - wethouder: De heer Hümmels voor een vervolgvraag.

01:20:28
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik zal het nog een keer proberen, meneer Kampman. Ik heet namelijk Hümmels. Dat is misschien moeilijk uit te spreken, maar u mag het blijven proberen. Mijn excuses dat mijn eerste opzet duidelijk wat uitgebreider was. Volgens mij heb ik direct vermeld dat ik bij voorkeur mondelinge vragen wilde stellen, maar als het niet anders kon schriftelijk. Vandaar dat ik blij ben dat het mondeling kan. Daar zijn blijkbaar helaas zoveel voorwaarden aan verbonden, dat ik in goed overleg heb besloten de vragen anders te formuleren zodat het voldeed aan de mondelinge vragenset. U mag van mij alle vragen verder beantwoorden, want u bent er blijkbaar ook eerder mee bezig geweest. Ik zou zeggen: gaat uw gang met de verdere beantwoording.

01:21:24
De heer Van Rees - wethouder: Gaan we doen.

01:21:27
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ik hoopte eigenlijk nu.

01:21:29
Vicevoorzitter: Dat gaan we niet doen, meneer Hümmels. Hümmels! Dan gaan we door naar de volgende vragenset. Dat is de vragenset van de VVD en die gaat over het terrassenbeleid. Ik zal mevrouw Reinders vragen om plaats nemen achter het spreekgestoelte.

01:22:06
Mevrouw Reinders - VVD: Ik dacht al zoiets. Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook voorlezen. Almelo bruist. Afgelopen zomer zag het er gezellig uit in de binnenstad. De terrassen zaten geregeld vol. Een enkel terras maakt nog gebruik van extra meters die in coronatijd zijn toegestaan door de gemeente. Dat geldt lang niet voor alle terrassen. De raadsbrief waarin wordt aangekondigd dat de terrassen terug moeten naar de situatie van voor COVID-19, in afwachting van een nieuwe terrassenvisie, roept bij ons vragen op. Ook omdat de nieuwe visie er in het vierde kwartaal van dit jaar al moet liggen. Dan gaat het alleen om dit zomerseizoen.

01:22:47
Mevrouw Reinders - VVD: In de raadsbrief lezen wij niet wat de eigenlijke reden is om terug te gaan naar de situatie van voor COVID-19. De enige reden die wordt aangehaald is dat alle coronamaatregelen zijn vervallen, en dat daarom deze uitzondering wordt teruggetrokken. De vragen. Eén, wat zijn behalve dat de coronamaatregelen niet meer bestaan, de bezwaren dat de terrassen zouden blijven zoals ze zijn? Een ondernemer zei al: "We hebben nog nooit zulke mooie horeca gehad in Almelo, maar ook nog nooit zoveel gedoe." Vindt u ook niet dat het teruggaan naar de oude situatie, met een nieuwe terrassenvisie in zicht, onnodig gedoe oplevert voor de horecaondernemers? Drie, bent u bereid om het deze zomer te laten zoals het is, en hooguit voor de zomer maatwerk toe te passen als dat nodig is, waar detaillisten in de knel komen bijvoorbeeld, tot de nieuwe terrassenvisie er is. Dank u wel.

01:23:42
Vicevoorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Gerritsen voor de beantwoording.

01:23:51
Voorzitter: Dank, voorzitter. De coronaterrassen zijn mogelijk gemaakt - dat is toch een stukje een korte terugblik - om de horecaondernemers te kunnen laten voldoen voor de anderhalvemeter afstand die in verband met coronaregelgeving vereist was. Her en der in Nederland, maar ook in onze stad, hebben we waar mogelijk - dat kan lang niet altijd, het kan eigenlijk maar op een zeer beperkt aantal plekken - soms in het groot en soms wat kleiner de mogelijkheid geboden om een groter terrasoppervlak te hebben, zodat er op anderhalve meter afstand gerecreëerd kon worden, gedronken, gegeten kon worden op die terrassen. Dat was verplicht in de

terrasseizoenen 2020 en 2021. Die lopen in onze gemeente van 1 april tot 1 november, dat zijn de zomerterrassen en we hebben winterterrassen.

01:24:46
Voorzitter: Voor het seizoen 2022 hebben we gezegd: "Die coronamaatregelen zijn niet meer van toepassing, maar wij willen de horeca wel de gelegenheid bieden om in dat ene jaar, zonder die anderhalve meter, gebruik te maken van de wat vergrootte terrassen. We hebben zowel in coronatijd als in dat ene seizoen daarna geen precariorechten geheven. We hebben gezegd: "Dat is een toegift die we vanuit de gemeentschap doen, vanuit de gemeente doen. Daar gaan we geen precariorechten voor vragen." Op 15 juli 2022 hebben wij de horeca in onze stad laten weten dat wij de uitgebreide horecaterrassen, zonder dat er coronamaatregelen zijn, niet opnieuw na 1 november 2022 zouden willen laten plaatsvinden.

01:25:40
Voorzitter: Dat heeft niet alleen te maken met het feit dat er geen corona meer is. Het heeft ook te maken met het feit dat er in de binnenstad ook mensen wonen, en dat er ook detailhandel is die daar een winkel wil exploiteren, en dat mensen daar naartoe willen kunnen. Het heeft ermee te maken dat er een markt is in de stad die ook zijn ruimte nodig heeft. Het heeft ermee te maken dat wij een vooruitblik ook in het kader van de ontwikkelingen in het centrum, dat wij vooruit willen nadenken met elkaar over hoe het terrassenbeleid eruit zou moeten zien. Het terrassenbeleid gaat over meer dan vierkante meters. Dat gaat ook over wat we met elkaar afspreken dat er aan bijvoorbeeld winterterrassen opgebouwd mag worden. Het is niet alleen een terras vierkante meterverhaal, het is ook een ruimtelijk verhaal.

01:26:25
Voorzitter: We hebben ervoor gekozen om vorig jaar juli al te zeggen: ""Op 1 november maken wij een einde aan de verruimde terrassen, zodat wij ook een tijd hebben waarin we teruggaan naar de authentieke en oorspronkelijke situatie, om een level playing field beoordeling te kunnen laten plaatsvinden voor het nieuwe terrassenbeleid. In oktober van vorig jaar hebben we dat nog eens laten weten aan de horeca. We hebben de horeca nog een keer een brief gestuurd met de mededeling: "Op 1 november is het einde van het zomerterrassenseizoen. Dat is ook het laatste seizoen dat we in afwijking van uw exploitatievergunning en in afwijking van het welstandsbeleid zullen gaan werken met verruimde terrassen."

01:27:02
Voorzitter: Dat hebben we uiteindelijk op 24 maart, kort voor de start van het nieuwe zomerterrassenseizoen, nog een keer laten weten. In de eerste twee gevallen, en ook in de derde brief, hebben wij binnen de gemeente geen protesten daarop gehoord. Het enige wat we gezien hebben is een artikel in de krant waarin één of twee horecaondernemers van zich hebben laten horen. De ene werd geciteerd als: "De gemeente is nogal van de regeltjes." Ik weet niet wie dat was. Dat is ook niet zo heel relevant. Dat is namelijk niet zo. Het gaat niet om de regeltjes van de gemeente.

01:27:42
Voorzitter: Het gaat erom dat wij geloofwaardig nieuw terrassenbeleid willen gaan vormgeven. Dat we dat willen doen op primair van de oude situatie die vergund is. Dat zit in de exploitatievergunning. Dat we dat willen doen tegen het welstandsbeleid dat we aan het herijken zijn voor de winterterrassen, en waarin we rekening willen gaan houden met andere mensen die in het centrum wonen, daar een bedrijf hebben, of dat centrum bezoeken. Wij willen daaruit de concurrentie van de oorspronkelijk tijdelijke situatie weghalen. Dat zijn eigenlijk in een nutshell de achtergronden van het feit dat we vorig jaar juli dat besluit hebben genomen en aangezegd.

01:28:20
Voorzitter: Feitelijk is er geen coronaterrassenbeleid meer vanaf 1 november vorig jaar. Het is niet zo dat we dat nu opheffen. Dat is vorig jaar 1 november gestopt. Dan vraagt mevrouw Reinders met een citaat van een ondernemer: "Levert dat niet te veel gedoe op?" Ik denk het niet, want de kaders van voor corona zijn het meest geformaliseerd. De coronaterrassen, dat was eigenlijk gewoon vrij beleid, waarbij we ook onder de invloed van coronamaatregelen een hele snelle fluxe beslissing hebben genomen, zoals heel veel gemeenten in Nederland, om die terrassen te verruimen. We hebben ook heel snel besloten: het zijn twee hele magere jaren geweest. We geven één jaar extra om die grote terrassen in afwijking van de vergunning te mogen exploiteren.

01:29:04
Voorzitter: Daarmee ben je, dan zeg ik het heel formeel, feitelijk in overtreding. Je vergunt een terras en je laat toe dat dat terras groter wordt. En dat raakt natuurlijk ook aan de rechtsbescherming en de concurrentiepositie van anderen. Om dat vermeende gedoe te voorkomen zijn we vroegtijdig begonnen met communiceren hierover, namelijk op 15 juli vorig jaar, oktober vorig jaar, en nog een keer in maart van dit jaar. Dit was om uit een oogpunt van zorgvuldigheid aan te geven dat we op 1 november zouden stoppen, dat we een jaar rust nemen, zodat we vanuit een gelijke oorspronkelijke positie ons kunnen beraden op hoe dat terrassenbeleid zowel in bouwwerken als in vierkante meters eruit zou moeten zien, en daarover in het najaar - daar zijn we overigens nu al mee bezig met de horeca - het gesprek te hebben.

01:29:46
Voorzitter: Als we nu zouden zeggen dat we het nog een keer gaan doen, dan levert het juist gedoe op omdat we hele wisselende signalen afgeven. We hebben vanaf vorig jaar juli aangegeven wat we willen gaan doen. Daar zitten we middenin, en dat bereiden we voor voor over de zomer heen. Dan is de derde vraag van mevrouw Reinders: bent u bereid om nu de zomer te laten zoals het is, en alleen maatwerk toe te passen waar bijvoorbeeld detaillisten in de knel komen? Dat is juist waar de schoen wringt als je het level playing field van voor corona gaat verlaten. Dat betekent dat je in de overgangsfase ongelijke situaties moet gaan legitimeren. Dat vinden we erg ingewikkeld. Dat doet ook geen recht aan de inzet die we nu plegen,

samen met de horeca, samen met de bewoners uit het centrum, samen met de detailhandel uit het centrum, om na te denken over het terrassenbeleid. Het maakt ook dat we na een relatieve periode van rust en terugkeer naar de oude situatie met elkaar kunnen zeggen: zo zouden we, zowel in ruimtelijke zin als in vierkante meters, het terrassenbeleid willen vormgeven. Dat is het wat mij betreft.

01:30:53
Vicevoorzitter: Mevrouw Reinders, had u nog een vervolgvraag of vervolgvragen?

01:30:56
Mevrouw Reinders - VVD: Een vervolgvraag vanaf deze plek? Dank u wel voor uw antwoorden. U heeft veel gezegd. Ik begrijp dat er een nieuw beleid aankomt, en dat het misschien goed is om even terug te gaan. Aan de andere kant is dat misschien juist een reden om het nog even voort te zetten. Vorig jaar heeft het kennelijk ook nog gekund, in 2022. Ik heb nog niet helemaal duidelijk waarom het dit jaar niet zou kunnen. Daarbij weet ik ook - ik heb verder onderzoek gedaan - dat er weinig detaillisten zijn die in de knel komen, zo niet geen. Tenminste, uit de bronnen die ik heb geraadpleegd heb ik dat gehoord. Ik ben benieuwd in hoeverre veiligheid wellicht een rol speelt.

01:32:01
Mevrouw Reinders - VVD: Ik wil overigens een compliment maken voor de manier waarop jullie communiceren, want ik heb ook begrepen dat er veel overleg is, ook over het nieuwe beleid wat er aankom. Aan de andere kant is er ook altijd een soort periodiek overleg geweest, begreep ik. Ik las in de krant dat dat het horecaplatform zou hebben geheten. Ik ben benieuwd of dat terugkomt. Bent u bereid om vaker met elkaar om de tafel te gaan? Dank u.

01:32:27
Vicevoorzitter: De heer Gerritsen voor de beantwoording.

01:32:29
Voorzitter: Op het eerste punt dat mevrouw Reinders aangeeft over wat erop tegen is om ermee door te gaan... Ik hoop dat in eerste ronde of in eerste antwoord al aangegeven te hebben. We hebben vorig jaar nadrukkelijk aangegeven dat het de bedoeling was om te stoppen per 1 november. De achtergrond daarvan is om in een periode van een level playing field terugkerend op de pre-coronastatus met elkaar naar het centrum te kijken. Ook om onnodige schokeffecten van nieuw beleid te voorkomen. We hebben, omdat wij vroegtijdig zijn gaan communiceren, geen onvertogen woord gehad over het terugbrengen van de coronaterrassen, ook in de enkele situaties die we hebben in de stad. Dat is de achtergrond dat we het wat bezwaarlijk vinden om het nu alsnog te doen, ook omdat het niet consistent is.

01:33:14
Voorzitter: Wij signaleren vanaf 15 juli vorig jaar met het overleg met de ondernemers: die kant willen wij op, met alle vrijheid die we straks nog gaan hebben

voor dat nieuwe beleid. Dat hebben we in oktober herhaald, dat hebben we in maart herhaald. Daar hebben we het goede overleg over - dan kom ik ook op het horecaplatform, met ondernemers die participeren in het ontwikkelen van dat nieuwe beleid. Daarbij zijn drie horecaondernemers betrokken die afkomstig zijn uit de rangen van Koninklijke Horeca Nederland die meedoen in de overleggen over dat nieuwe terrasbeleid. Daarmee denken wij dat wij alle belanghebbenden in de binnenstad, en dat zijn niet alleen horecaondernemers maar ook omwonenden en winkeliers, een gelijke ruimte geven om met elkaar na te denken over hoe we in de toekomst het centrum willen benutten. Dat is het eerste punt.

01:34:00
Voorzitter: Het andere punt over het horeca platform. Dat hebben wij, dat hadden wij zou je kunnen zeggen maar dat zou beteken dat het er niet is. Dat is het afgelopen jaar inderdaad niet bijeengekomen. Wellicht onder invloed van het feit dat de horeca aan tafel zat in de ambtelijke overleggen. Het horecaplatform is een ambtelijk overleg waarin wordt gesproken over het nieuwe terrassenbeleid. Vorige week had ik een bestuurlijk overleg met het bestuur van Koninklijke Horeca Nederland, Afdeling Almelo. Ook daar hebben wij met elkaar nog eens uitgesproken dat we op afzienbare termijn, los van het terrassenbeleid, het horecaplatform weer bij elkaar gaan brengen. Dat zal waarschijnlijk in mei zijn.

01:34:36
Vicevoorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Dan kunnen we verder naar de derde vragenset. Dat is een vragenset van de PVA en dat gaat over 500 euro energietoeslag 2023. Daarvoor vraag ik de heer Middelkamp om plaats te nemen achter het spreekgestoelte.

01:34:48
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Het pasje zit erin. Hebt u het gehoord? Geachte aanwezigen, het gaat hier over de 500 euro energietoeslag 2023. Inwoners die in 2022 de energietoeslag van 1.300 euro hebben ontvangen kunnen een vooruitbetaling van 500 euro energietoeslag van 2023 verwachten. Dit bedrag wordt automatisch toegekend en uitbetaald in de maand april 2023. U hoeft hiervoor niets te doen. Dat staat op de website van andere gemeenten. Niet op www.almelo.nl, daar staat het volgende: "Ook in 2023 komt er een energietoeslag. De informatie over de energietoeslag 2023 is op dit moment nog niet bekend. Voor het uitkeren van de energietoeslag komt naar verwachting in juli 2023 nieuwe landelijke wetgeving. U kunt uw energietoeslag daardoor pas na vaststellen van deze wetgeving aanvragen."

01:36:17
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: De derde variant, www.rijksoverheid.nl, schrijft het volgende: "Ook is aan gemeenten de mogelijkheid geboden 500 euro van de energietoeslag 2023 bij de toeslag van 2022 toevoegen." Kunt u het nog volgen? "Hiermee kan de eerste periode van 2023 overbrugd worden." Welke moet je kiezen als je afhankelijk bent van dat soort toeslagen? De Partij Vrij Almelo heeft daar een

aantal vragen over. Eén, inwoners van Almelo moeten de energietoeslag 2023 aanvragen en in andere gemeenten gaat dat automatisch. Waarom is dat? Heeft de gemeente Almelo de 500 euro energietoeslag 2023 nog niet uitgekeerd? Zo nee, waarom niet? Drie, is het college bereid de 500 euro energietoeslag 2023 uit te keren uiterlijk in juni 2023? Zo nee, waarom niet? Dat waren mijn vragen.

01:37:22
Vicevoorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Dan gaan we naar de heer van Mierlo voor de beantwoording.

01:37:41
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dank u wel. Ik krijg een déja vu. Ik heb vanmiddag nog maar even gecheckt of het klopt. Wat ik ga zeggen klopt inderdaad. Op 14 februari jongstleden heb ik al op deze vragen een antwoord gegeven tijdens het politiek beraad oordeelsvormend, namelijk bij de bespreking van de raadsbrief over de compensatie van de energietoeslag. Ik heb de beelden teruggekeken en de zojuist door de heer Middelkamp gestelde vragen heb ik op die avond reeds beantwoord. Als ik eerlijk ben zou ik onrecht doen aan alle overige leden van de raad die mij vaak vragen het kort te houden... Om hen te moeten laten aanhoren dat ik exact dezelfde antwoorden ga geven als ik toen heb gedaan. Voorzitter, staat u mij toe dat ik de heer Middelkamp verwijs naar het politiek beraad van 14 februari, waar overigens de andere helft van de PVA-fractie bij aanwezig was.

01:38:48
Vicevoorzitter: De heer Middelkamp.

01:38:52
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dank u wel. Precies wat ik verwacht had, en daarom zijn de vragen ingediend. Het Presidium beslist welke vragen worden voorgesteld. Ik heb twee mondelinge vragen ingediend. Eén over een vergunning die niet afgegeven is, niet aangevraagd, en deze gaat over de energietoeslag. De eerste set vragen is afgewezen omdat het niet actueel was. Deze vragen zijn niet actueel maar zijn wel aangenomen. Dat is de reden van de vragen.

01:39:27
Vicevoorzitter: Ik ben de voorzitter. Ik zou de wethouder willen vragen: kunt u misschien toch ingaan op de vragen van de PVA? Misschien kunt u de beantwoording van 14 februari jongstleden op deze drie vragen herhalen?

01:39:40
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, een punt van orde. De heer Middelkamp heeft daar helemaal geen behoefte aan. Hij zegt dat dit een strikvragenset was.

01:39:46
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Ik heb er wel behoefte aan, maar het is tweeërlei. Het is antwoord op deze vragen, en uitleg hoe he gekomen is dat deze vraag op de rol gezet zijn, terwijl het niet actueel is.

01:40:00
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, een punt van orde, als u mij toestaat. Ik denk dat het antwoord van de wethouder duidelijk is geweest en dat de antwoorden staan die een paar maanden geleden zijn gegeven. Ik vind dat we hier geen antwoord op hoeven te geven en door kunnen gaan tot de orde van de dag.

01:40:22
Vicevoorzitter: De heer Middelkamp nog één keer.

01:40:23
De heer Middelkamp - Partij Vrij Almelo: Dan blijft over de laatste vraag of de uitkering voor 1 juni uitbetaald kan worden.

01:40:38
Vicevoorzitter: De heer van Mierlo, zou u deze vraag wel kunnen of willen beantwoorden?

01:40:48
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, ook daar heb ik op 14 februari over gesproken. Het antwoord is kortheidshalve nee. Op de band staat alles uitgebreid toegelicht waarom?

01:40:58
Vicevoorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van het vragenhalfuur. Dan gaan we verder naar agendapunt zes, benoeming lid Presidium.

01:41:23
Voorzitter: Ik dank de heer Kampman voor de waarneming in het voorzitterschap. Ik zal later vanavond opnieuw een beroep op hem gaan doen, verwacht ik. Ik ga met de leden van uw raad graag naar agendapunt zes, de benoeming van een lid in het Presidium. Daarvoor hebben zich twee kandidaten gemeld, namelijk de leden Middelkamp en Stöteler. Ik wijs u erop dat ook voor deze stemming sprake is van een vrije stemronde en dat u ook andere namen mag invullen op uw stembriefje. Dat betekent dat in dat geval ook de heer Middelkamp en de heer Stöteler zelf mogen meestemmen, omdat de keuze niet tot hen is beperkt. Ik neem aan dat de stembriefjes worden uitgereikt. Dat is het geval. Ik denk niet dat we hierover het woord zouden moeten voeren, tenzij er behoefte is om het woord hierover te voeren. Ik denk het niet. Ik heb voor het agendapunt drie zo-even een stembureau benoemd. Ik zou de leden van dat stembureau opnieuw willen vragen zich te kwijten van het tellen van de stemmen en het vaststellen van een uitslag. Mevrouw Bijenhof, de heer Buitenweg en de heer Van der Berg.

01:42:55
Voorzitter: [onderbreking 01:42:53 - 01:49:08]

01:49:08
Voorzitter: Het stembureau heeft een uitslag kunnen bepalen. Opnieuw zal de heer Buitenweg de uitslag bekend maken.

01:49:18
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Voorzitter, mag ik weten of hierbij ook een stemverklaring uitgebracht mag worden?

01:49:23
Voorzitter: De stemming is al geweest. Ik zou het bijzonder vinden, de stem is uitgebracht, om dat nu nog te gaan doen.

01:49:34
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Het kan ook zijn dat het is om anderen niet onnodig te beïnvloeden.

01:49:38
Voorzitter: Dat is een stemverklaring altijd. Ik neem aan dat u wat op uw lever heeft wat u kwijt zou willen. De heer Hümmels.

01:49:46
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Ja, en het is ook erg ingewikkeld om het netjes te zeggen. Stel dat je moet kiezen tussen de twee beste kandidaten, dan is het al heel erg moeilijk kiezen. Stel dat je dat niet vindt, dan is het nog veel ingewikkelder kiezen. Vandaar mijn keuze.

01:50:04
Voorzitter: Helder. Het is een geheime stemming. Dat zullen we nooit weten, tenzij u daar zelf op enig moment in uw memoires aandacht aan besteed. De heer Buitenweg.

01:50:19
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dank u wel, voorzitter. De stemmen zijn geteld. We hebben drie blanco stemmen. We hebben één stem op de heer Çete. We hebben één stem op Rita Tomas. We Twee op Hans Teunis, vier op de heer Middelkamp, en 23 op de heer Stöteler.

01:50:42
Voorzitter: Dank u wel.

01:50:42
De heer Buitenweg - GroenLinks: Dat lijkt me duidelijk.

01:50:43
Voorzitter: Meneer Stöteler, de gemeenteraad heeft u benoemd tot lid van het Presidium. Aanvaardt u die benoeming?

01:50:49
De heer Stöteler - PVV: Ja, voorzitter.

01:50:49
Voorzitter: Dank u wel. Dank wil ik u daarmee namens ons allemaal feliciteren en u succes wensen.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

01:50:55
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Voorzitter, ik heb een heel eigenaardig punt van orde.

01:50:59
Voorzitter: Over de orde, de heer Hümmels.

01:51:01
De heer Çete - Lijst Çete: Ik heb de uitslag van de verkiezingen gehoord, maar er is een andere naam gelezen dan opgeschreven is. Ik vraag me af in hoeverre dat correct is.

01:51:14
Voorzitter: Dat is correct, want de keuze viel op mevrouw Tomas. Alleen zij werd met haar meisjesnaam op het stembiljet ingevuld. Er is voor gekozen om haar te duiden als mevrouw Tomas, zoals wij haar in de gemeenteraad kennen. Dan weten we meteen op wie u gestemd heeft, meneer Hümmels. Tenzij u gespiekt heeft bij mevrouw Klaasen of de heer Buitenweg.

01:51:44
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Mocht dat het geval zijn, dan in elk geval zonder dat ik het verklapt heb.

01:51:47
Voorzitter: Prima. Daarmee ronden wij ook dit deel van onze vergadering af. Zoals ik al zei, meneer Stöteler, veel succes als lid van het Presidium. Welkom terug, zou je ook kunnen zeggen. U bent er even tussenuit geweest. Aan de orde van behandeling is het onderzoeksrapport Participatiewet Rekenkamer Almelo. Daarvoor hebben zich een vijftal sprekers gemeld. Ik weet dat er een amendement van de PvdA aanstaande is. Daarop wilt u ook het woord opvoeren? En van u.

01:52:21
De heer Stöteler - PVV: Ik had me niet ingetekend, voorzitter. Ik zou graag kort het woord voeren.

01:52:23
Voorzitter: Dan voeg ik u daaraan toe. Ik zou graag de lijst van sprekers beginnen met de heer Pots omdat ik weet dat hij namens de fractie van de PvdA een amendement wil indienen. Dan kunnen we dat meteen in de beraadslaging en de beschouwingen meenemen. De heer Pots.

01:53:30
De heer Pots - PvdA: Daar kan ik niet aan tippen. Dank u wel, voorzitter. In 2019 kwam het Sociaal en Cultureel Planbureau met een vernietigend rapport over de vier jaar daarvoor ingevoerde Participatiewet. Dit zeggende zijn wij ons als PvdA-fractie terdege ervan bewust dat de Participatiewet onder een minister van de PvdA tot stand is gekomen. Echter, dat ontneemt ons als PvdA-fractie niet het recht, en ontslaat ons zeker niet van de plicht, de uitvoering van de Participatiewet binnen

onze gemeente kritisch te volgen. Dat dit nodig is bleek al in 2019 uit de conclusies van het door het SCP verrichte landelijke onderzoek naar vier jaar Participatiewet.

01:54:22
De heer Pots - PvdA: De signalen waren feitelijk toen al alarmerend. Vier jaar na invoering van de Participatiewet had deze nauwelijks geleid tot verhoging van baankansen zoals beoogd met de wet. Voor de grootste groep, de klassiek bijstandsgerechtigden, was er amper een verschil. Voor mensen die het recht tot toegang tot de sociale werkvoorziening verloren daalde de kans op werk. De inkomenspositie van jonggehandicapten verslechterde, en de banen voor deze categorie bleken veelal van tijdelijke aard. Het effect van door gemeente ingezette instrumenten om mensen naar werk te begeleiden bleek te beperkt en onvoldoende. Bovendien bleek niet iedereen in staat om te werken.

01:55:07
De heer Pots - PvdA: Het beoogde doel van de Participatiewet, een inclusieve arbeidsmarkt creëren, werd met afstand niet gehaald. Conclusies die er niet om logen, maar een landelijk plan ter verbetering bleef achterwege. Het leven ging door, net als de uitvoering van de Participatiewet, ook in Almelo. Wel raakte de politiek steeds meer het zicht kwijt op het reilen en zeilen van de uitvoering van de wet. Inmiddels weten we waarom. Opnieuw ligt een rapport voor ons over deze Participatiewet. Niet landelijk, maar een rapport van de Rekenkamer over het functioneren van de wet binnen onze gemeente. Het rapport geeft een helder maar ook zeer teleurstellend beeld over hoe het de afgelopen jaren met betrekking tot de uitvoering van de Participatiewet in onze stad is gegaan.

01:55:54
De heer Pots - PvdA: Het door de Rekenkamer geschetste beeld toont op meerdere punten overeenkomsten met het onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau van vier jaar terug. De daarin gesignaleerde problemen en aangereikte verbeterpunten zijn in het Almelose bijna onaangeroerd op de plank blijven liggen, lijkt het. De afgelopen jaren zijn vanuit onze fractie over de uitvoering van de wet meerdere keren vragen aan het college gesteld. Alles werd met een alles gaat goed praatje weggewuifd. Het nu voorliggende rapport van de Rekenkamer toont helaas het gelijk van toen, hoe droevig ook. Het woord ontluisterend werd vorige week door meerdere fracties gebezigd, en niet zonder reden.

01:56:37
De heer Pots - PvdA: De Rekenkamer stelt in haar rapport klip en klaar dat de uitvoering van de Participatiewet in Almelo op vele punten niet deugt. De uitvoering is simpelweg niet doeltreffend genoeg. Bovendien wordt te veel gedacht en gehandeld vanuit aantallen en geld, en niet vanuit de mens. De vraag is waardoor het de afgelopen jaren bij de uitvoering van de wet misloopt. De Rekenkamer benoemt in haar rapport de redenen hiervoor en trekt een aantal conclusies. Het uitvoeringsbeleid wordt te snel gewijzigd, zonder het kans te geven zich te bewijzen

voor een wat langere periode. Te veel ad hoc beleid. Er is onvoldoende uitvoeringscapaciteit beschikbaar met een te grote caseload bij de uitvoerenden tot gevolg. Keuze voor bepaalde doelgroepen wordt op de werkvloer gemaakt. Onvoldoende sturing op de ambtelijke organisatie. Te weinig monitoring waardoor er inzicht ontbreekt in het waarom van behaalde resultaten of het uitblijven daarvan. In- en uitstroom werkt niet, en oorzaken daarvoor zijn onvoldoende in beeld.

01:57:40
De heer Pots - PvdA: Ook de rol van Ontplooj is onduidelijk. De kennis en kunde van Ontplooj worden in het kader van de uitvoering van de Participatiewet onvoldoende benut. Bovendien ontbreekt hieromtrent een concreet toekomstplan c.q. visie. Tenslotte stelt de Rekenkamer vast dat het college onvoldoende informatie verstrekt aan de raad, waardoor deze door het ontbreken hiervan niet in staat is om op hoofdlijnen te sturen. Om het college over al deze vaststellingen en conclusies te bevragen lijkt ons als fractie nauwelijks werkbaar. Ik sta hier zeker niet om iemands hoofd figuurlijk op het hakblok te leggen. Het enige dat wij als PvdA-fractie willen is dat de uitvoering van de Participatiewet in Almelo de komende jaren in volle omvang flink gaat verbeteren.

01:58:27
De heer Pots - PvdA: Dit ter meerdere eer en glorie van alle inwoners van onze stad die noodgedwongen een beroep op deze wet moeten doen. Daarom stellen wij als Pvda-fractie één allesomvattende vraag aan het college: kom binnen het afzienbare tijd met een concreet uitvoeringsplan Participatiewet richting de raad. Verwerk in het plan alle in het rapport van de Rekenkamer genoemde aanbevelingen en conclusies. Een plan waarin niet enkel geld en aantallen leidend zijn, maar waarin evenzeer de menselijke maat regeert. Geen mooie woorden, maar enkel daden.

01:59:06
De heer Pots - PvdA: Voor ons als PvdA-fractie aanleiding het volgende te amenderen met mede-indiener Almelo Centraal. Besluit toe te voegen aan het raadsbesluit zijnde punt drie, voor één oktober een nieuw uitvoeringsplan Participatiewet ter besluitvorming voor te leggen aan de raad met uitwerking van alle in het rapport van de Rekenkamer genoemde aanbevelingen en conclusies. Ik dank u wel.

01:59:32
Voorzitter: Dank, meneer Pots. De tekst van het amendement staat al in iBabs. Dat gaan we ook bij het agendapunt optakelen, het staat onder nummer 99. Dank daarvoor. Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging. Dan vervolg ik de lijst met sprekers met mevrouw Van Dorsten namens het CDA. Mevrouw Van Dorsten.

02:00:11
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Dank u wel, voorzitter. Vanaf 2015 is de Participatiewet ingevoerd, met als doel zoveel mogelijk mensen met

arbeidsvermogen naar werk toe te leiden of te ondersteunen bij dit werk. Over de invoering hiervan is in Almelo een rapport opgemaakt door de Rekenkamer wat een heel aantal pijnpunten naar boven brengt. Het CDA staat voor de meest kwetsbare mensen. "Iedereen telt mee", staat in ons verkiezingsprogramma. Bouwen aan kansen voor iedereen. De titel van het huidige coalitieakkoord VVD, LAS, CDA en D66. Kansen die inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt onvoldoende kregen door onder andere een te hoge caseload van de werkcoaches. Zij plukten vooral laaghangend fruit.

02:01:09
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Daarnaast werd de PDCA-cyclus niet goed doorlopen, en waren rapportages niet-transparant waardoor de raad beter geïnformeerd had kunnen worden. Dit rapport roept ons inziens op tot zelfreflectie door ons college. Wat vindt het college zelf dat beter had gekund? Wat voor lering trekt het college hieruit voor de toekomst? Het CDA is blij dat het college de aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamer onderschrijft. We hebben daar wel nog een aantal kanttekeningen en aanvullingen. De eerste, het college geeft aan dat zij de PDCA-cyclus beter zal gaan doorlopen en periodiek zal rapporteren over de voortgang. Dat is een mooi streven.

02:01:59
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Er zijn de afgelopen jaren een aantal moties ingediend door het CDA en andere partijen over het informeren van de raad, zoals 16 juni 2020. Periodiek informeren van de raad, heette deze motie. Op 16 maart 2021, samen voor een inclusieve arbeidsmarkt, ging het ook over informeren. Dan 16 maart 2021, de raad per kalenderkwartaal informeren over de voortgang van de liquidatie van Soweco. Op 21 september 2022 heeft het CDA schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van de rapportages die ons inziens erg sumier blijven. We misten context van de cijfers en daarna werd niets over het effect van de ingezette instrumenten gemeld. De meest recente, 14 november 2022, de motie indicatoren met betrekking tot de inclusieve arbeidsmarkt aanscherpen.

02:03:02
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Ondanks herhaalde verzoeken bleek dat de PDCA-cyclus toch niet volledig doorgevoerd werd en bleven wij onvoldoende geïnformeerd. Het CDA zal kritisch blijven toezien dat de naleving van deze beloftes - ook toegezegd in de aanbevelingen naar aanleiding van de rapportages - zal plaatsvinden. Tweede aanbeveling, vergroten van de beleids- en uitvoeringscapaciteit voor de Participatiewet. Er was te weinig strategische beleids- en uitvoeringscapaciteit. Inmiddels is hier 1.2 fte aan toegevoegd. Dat is een mooi begin. Steunt u het idee dat dit nog maar het eerste begin is? Hoe gaat u de workload verder omlaag brengen van vooral de werkcoaches?

02:03:55
Mevrouw Van Dorsten - CDA: De derde, de laatste, het opstellen van het plan van

aanpak voor de raad over aanbevelingen die gemaakt zijn in het rapport. We zijn blij dat er een plan van aanpak opgesteld gaat worden om dit alles te bereiken en te verbeteren. Graag zien wij dat in het actieplan sociaal domein de samenwerking met Ontplooj en de andere dienstverleners verder wordt vormgegeven en uitgebreid. Wij pleiten daarvoor ook voor de holistische aanpak, van centraal naar meer wijkgericht werken. Op 9 mei is de eerste raadzaak hierover. Wij zijn als CDA al heel blij met dit eerste begin. We willen graag aandacht voor de Participatiewet, de klantreis, de doelgroepen en de in te zetten instrumenten. Wij hadden gezegd: "Wij zien graag dit plan tegemoet. Wanneer wilt u dit toezeggen?" U zult begrijpen dat wij als CDA het amendement van de PvdA ook gaan ondersteunen als erover gestemd gaat worden. Dit was het. Dank u wel, voorzitter.

02:05:04
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dorsten. Het woord is aan de heer Stöteler n.amens de PVV.

02:05:36
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dank u wel. Nogmaals, dat zei ik vorige week ook tijdens het PBO - dank aan de Rekenkamer voor het uitgebreide onderzoek met ontluisterende en stuitende conclusies. Voorzitter, vorige week ben ik ingegaan op de constateringen in het onderzoek zelf, en wat het college daarvan vond. Daar kwamen we niet echt achter, die zelfreflectie die net ook door het CDA werd gevraagd. Ik zou nu langs de het raadsbesluit willen lopen. Dan begin ik bij besluitpunt nummer twee a, en dan het Romeinse cijfers vier. Die eindigt met de vraag om een periodiek overleg. Die was er, volgens mij, voor Soweco en Ontplooj ook al. Misschien loopt die nog, dat weet ik niet. Wij zijn daar niet bij aangesloten. Misschien is het handig om dat overleg weer in het leven te roepen en die misschien te verbreden over de hele Participatiewet-uitvoering.

02:06:35
De heer Stöteler - PVV: Dan kom ik bij twee b onder één. Daar staat het verzoek om een verdieping in de begroting van de Participatiewet te verstrekken. Mijn vraag is: hoe ziet het college dat voor zich? Zou het college daarmee een aparte begroting Participatiewet in de cyclus willen inbrengen, of neemt ze dat op in de programmabegroting of in de perspectiefnota? Ik zou daar graag wat meer over weten. Twee c onder één, de beleids- en uitvoeringscapaciteit vergroten. Ik weet nog dat toen wij zaten te hameren op de controleurs en de handhavers voor de Wmo, het college steevast voorhield: "Wij gaan over de ambtelijke capaciteit", dat klopt, "en ook over de ambtelijke inzet." Mijn vraag hierop is: als we dit aannemen, wat gaat het college hier feitelijk mee doen? Wat zijn feitelijk de plannen? Als het college erover gaat en de raad niet, en dat is natuurlijk zo, moeten we vragen wat het college hier nu daadwerkelijk mee van plan is.

02:07:37
De heer Stöteler - PVV: Twee d onder twee. Dat is hetzelfde als de eerste die ik net

noemde, het periodiek overleg. Misschien is het handig om die ook daarin mee te nemen. De uitwerking van de aanbevelingen, een plan van aanpak te maken, en daar met regelmaat over te informeren. Voorzitter, dat brengt mij bij het amendement van de PvdA. Ik zei het vorige week ook. Uiteindelijk blijkt achteraf dat de PvdA in de tijd dat ze vroegen om de Participatiewet altijd al gelijk heeft gehad, hoewel wij in die tijd dachten: wat zijn ze de hele tijd aan het zeuren over die Participatiewet? Ik zal het maar eerlijk toegeven.

02:08:15
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, dan horen we net de heer Pots zeggen: "Wij willen het hoofd van het collegelid niet op het hakblok blokken leggen." Dat doet het amendement eigenlijk wel. Wat u vraagt met het amendement is om de hele uitvoering, waarvoor het college verantwoordelijk is op het bordje van de raad neer te leggen en eigenlijk zelf aan het stuur te gaan zitten. Oftewel college, wij vertrouwen u niet meer ermee. Wij willen dat nu gaan doen. Daar heeft de PvdA al eerder om gevraagd. Dat is de reden dat wij principieel erop tegen zijn om dat naar ons toe te trekken. Dat is de reden dat wij niet met het amendement meegaan, hoewel dat eigenlijk een motie van wantrouwen is. Ik zou zeggen: als u een motie indient kunt u ons aan uw zijde vinden. Dank u wel, voorzitter.

02:09:01
Voorzitter: Meneer Stöteler, dank u wel. Mevrouw Klaasen voor de ChristenUnie.

02:09:21
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Het onderzoek van de Rekenkamer is een rapport waar wij als raad goed op kunnen bijsturen. Daar zijn we content mee. De conclusies en aanbevelingen dienen tot verbetering van de aanpak van participeren, en dat is nodig. De gestelde doelen zijn niet gehaald. Daarop willen wij kunnen bijsturen en monitoren. We willen meerevalluatai op wel en niet behaalde doelen, met regelmaat en steekproefsgewijs. We willen ook dat er toegezien wordt dat de PDCA-cyclus wordt uitgevoerd, met name de CA. De verhoging van één fte, zoals aangegeven, is wel een verbetering, maar het is ons inziens nog steeds te weinig om een effectieve participatie te stimuleren en te coachen.

02:10:09
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Ons inziens hebben werkcoaches meer fte nodig. Wij zijn ervan overtuigd dat er meer mensen aan de slag kunnen met gerichte coaching. Ook gezien de robotisering op de huidige arbeidsmarkt, met de gevolgen die in job shifting aan de orde zijn, komt er meer eenvoudig werk beschikbaar, waardoor de drempel tot werk verlaagd wordt en bereikbaarder wordt, voor een grotere doelgroep in de werkelijkheid. Wij zouden graag zien dat we anticiperen op deze ontwikkelingen die kunstmatige intelligentie ons bieden ten aanzien van werkgelegenheid.

02:10:50
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: We zouden in relatie tot bedrijven een

actieve overeenkomst willen zien. Samen meedoen is voor ons een thema, dus de menselijke waarde van mensen die aan het werk zijn, dat zingeving en een goed dagritme een menswaardig gegeven is waar mensen gelukkig van worden. Het ontwikkelen van beleid voor Ontplooj is noodzakelijk om een betere uitvoeringsorganisatie te worden. Een organisatie met mensen die bijzondere werkomstandigheden nodig hebben om goed te kunnen functioneren. Zij verdienen beleid. Dat doet recht aan de werknemers in het kader van professionalisering en toekomstgerichtheid van Ontplooj. Daarin zien we ook graag een plan van aanpak.

02:11:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Willen wij op grote lijnen kunnen bijsturen, dan hebben we ook de juiste informatie nodig. Dan voorkom je dat we op detail gaan bijsturen. Een transparante bestuurscultuur is daarin wenselijk, waarin de raad kan bijsturen op hoofdlijnen. Daar heb je informatie voor nodig. Anders ga je daarnaar zoeken, en dan wordt je vervolgens verweten dat je detaillistisch bezig bent. Dat kan voorkomen worden door de juiste informatie te krijgen. Daar hopen wij op.

02:12:11
Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Klaasen. De heer Teunis voor de SP.

02:12:32
De heer Teunis - SP: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de Rekenkamer voor dit rapport. Ik had mij voorgenomen om weer lekker op de Participatiewet te gaan hakken, want dat is onze favoriete wet. Dan ook de eindevaluatie P-wet aan te halen, maar tot mijn verbazing deed de PvdA het zelf al. Ik was daar wel heel blij mee. De eindconclusie van het rapport is dat de wet is mislukt. Maar het enige verschil van opvatting tussen de SP en de PvdA is dat de PvdA enkel meent dat de wet hier niet goed wordt uitgevoerd en dat wij van mening zijn dat de hele wet niet deugt. De wet is wat ons betreft dood en begraven, alleen wordt die nog als een soort lijk rond geparadeerd in Den Haag en in Almelo.

02:13:14
De heer Teunis - SP: Dat die wet mislukt is kan haast niet anders. Dat nu dit Rekenkamerrapport hier ligt kan ook haast niet anders. Dat moet men niet vergeten, het is in 2015 ingestoken als megabezuinigingsoperatie van twee miljard euro. Er werd door het Rijk gezegd: "Gemeente, hier hebt u het en redt u er maar mee." Reddende met, zeggen we hier in Twente. Sociale werkvoorzieningen moesten dicht, de Wajong werd versoberd. Dat soort fundamentele zaken los je niet op met een Rekenkamerrapport, hoe goed dat rapport ook mag zijn. Dat betekent niet dat het niet kan helpen. Een slechte wet beter uitvoeren is nog altijd een verbetering. Ik weet alleen niet hoe ver dat zoden aan de dijk zet.

02:13:55
De heer Teunis - SP: Toen wij het vorige week bespraken gebeurde het gebruikelijke. Dan zie je wat gekronkel en gewurm van de wethouder waarin wat semantische discussies worden gevoerd. Een beetje heen en weer over woorden,

tekort, doelmatig, doeltreffend. "Het is niet een tekort, het is wel doelmatig." Wat voor ons in ieder geval vaststaat is: hoe goed je de P-wet uitvoert is meer dan alleen het aantal bijstandsdossiers stellen. Dat is juist waarover we vier jaar lang hebben gevochten in de raad in de vorige raadsperiode. Dat zag je in het heen en weer tussen de Rekenkamer. Het was voor mij echt een soort momentje: oh ja, dat hebben we vier jaar lang gedaan. Dat gebeurde tussen de Rekenkamer en het college gewoon dunnetjes even overnieuw. Hoe goed je die wet doet, staat vast, is meer dan alleen aantal dossiers stellen. Dat was precies wat we vorige keer deden. Dat gaf de nieuwe wethouder ook toe. De wethouder die het de vorige periode deed heeft nu een andere post. Daar gaan we geen naam over noemen. Iedereen die erbij was weet het nog. Nee, dat is flauwekul.

02:15:01
De heer Teunis - SP: De insteek was op cijfers. Er werd gezegd dat de insteek was om op aantallen te sturen. Het moest allemaal smart. Zoveel mensen doen een tegenprestatie, dan doen wij het goed. Dat is het wat ons betreft niet. Dat was het niet en dat is het nog steeds niet. De nieuwe portefeuillehouder heeft gezegd: "Wij gaan het anders doen." Wij kozen ervoor om te horen dat we willen afrekenen met het hardvochtige VVD-beleid van de vorige periode en de menselijke maat te willen introduceren. Als dat lukt, dan zijn wij tevreden. Waar wij blij mee waren is in ieder geval dat de conclusies en aanbevelingen worden overgenomen. Het was ondanks: "We nemen het een beetje dubbelzinnig. We nemen de conclusies en aanbevelingen over, maar we zijn het niet eens met alles wat het Rekenkamerrapport zegt." Dat doen we altijd bij Rekenkamerrapporten.

02:15:46
De heer Teunis - SP: Verdere kritiek over de P-wet. Ik denk dat ik alles wel heb gezegd. Wat de SP onderscheidt van andere partijen is al gezegd door andere partijen. In het bijzonder wil ik de PvdA bedanken, want die kritiek is aan hen goed besteed. Zoals de heer Pots aangaf, zijn zij de landelijke architecten, de bedenkers van de Participatiewet. Zij mogen hem ook kraken wat mij betreft. Qua amendement ben ik benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Voorzitter, dank u wel.

02:16:11
Voorzitter: Dank u wel, meneer Teunis. De heer Çete heeft zich ook gemeld. Ik zou willen afsluiten met mevrouw Abdullatif omdat zij mede-indiener is van het amendement. Ik geef eerst het woord aan de heer Çete. Dan kunt u ook uw termijn gebruiken om deels terug te blikken als mede-indiener van het amendement. De heer Çete.

02:16:32
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat de heer Teunis voor mij is. Hij heeft al zo'n beetje alle grapjes gemaakt die ik wilde maken. Ik kan er nog wel een paar bedenken. Ik vond het heerlijk om naar heer de Pots te luisteren terwijl ik buiten aan het eten was. Ik dacht: de uitvinders zijn goed, maar de

uitvoerders zijn slecht. Dat was mijn korte conclusie wat ik van het hele betoog van de heer Pots mee had gehoord. Eén ding is zeker: als er één partij is die ik in Nederland meer kwalijk neem over de Participatiewet dan VVD, dan is het PvdA.

02:17:08
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik vond het mooi van de Rekenkamercommissie dat ze ons college hebben verweten dat zij zelf de lat te hoog hebben gelegd. Dat was mijn eindconclusie. Dat vond ik prachtig, want ze zeiden: "Jullie willen nou eenmaal minder bijstandgerechtigden, maar jullie hebben het zo weinig genoteerd dat het bijna onmogelijk was. Mijn eindconclusie is als Rekenkamercommissie dat jullie het niet gehaald hebben." Wat we inhoudelijk hebben gedaan of wat we ervan vonden heeft de heer Teunis al gezegd. We hebben hier jarenlang gestreden en gezegd: "Houd het niet op cijfers, houd het niet op aantallen, kom met inhoud, kom met duurzame oplossingen." Nee, onder leiding van VVD was het altijd: "He kan minder en minder." Ik heb zelfs 1.500 gehoord. Duizenden huurwoningen slopen, dat was het doel. Is niet gelukt.

02:18:02
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik ben bang dat wij de conjunctuur van de afgelopen jaren het komende jaar niet meer gaan halen. We waren op een historisch moment waarin wij meer werkzoekenden in Nederland hadden dan werklozen. Zo'n moment komt niet om de paar jaar terug. Het VVD-beleid voor bijstand is gefaald. Ontplooj is een deel wat wel is gelukt. Ze zeggen dat Ontplooj een organisme is geworden waarin er veel mogelijkheden zijn en wat toekomstbestendig is. Uit respect voor de nieuwe wethouder, niet de oude wethouder, bij de toezegging die hij vorige week heeft gedaan... Op het moment dat Ontplooj dermate goed bezig is en groeit dat het toekomstbestendig is, hebben wij geen andere mogelijkheid dan Ontplooj naar ons toe te halen en een onderdeel van onze gemeente te maken.

02:19:01
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, dan is voor mij de strijd voorbij. Dat was altijd al mijn wens. Ik zei: "Ook al zijn er geen nieuwe indicaties, die mensen zullen er altijd zijn." We kunnen niet in een simpele stichting dit hele kaartenhuis in elkaar houden. Op het moment dat het naar ons stadhuis komt, op het moment dat het een onderdeel van de gemeente Almelo is... At your service, zou ik zeggen. Zo zie je dat twee mensen op eenzelfde post de boel kunnen veranderen. Aan de ene kant was het de heer Maathuis die vier jaar lang niks anders heeft gedaan dan de cijfers halen, bühnes willen bespelen, zogenaamde idealen realiseren de onrealiseerbaar zijn. Aan de andere kant heb je eenzelfde collega van hem - die er de vorige periode ook zat, voor alle duidelijkheid - die de menselijke maat kiest, die het menselijk wil bekijken, die het niet zozeer op cijfers wilt bekijken maar op duurzame oplossingen. Daar ben ik erg blij mee, voorzitter.

02:20:01
De heer Çete - Lijst Çete: Ik kijk niet achterom, maar ik heb ongeveer wel een idee

hoe ze mij allebei nu aankijken. U vertelt het mij later wel. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Ik hoop dat onder leiding van de heer Van Mierlo het college de komende tijd betere besluiten gaat maken over het amendement van PvdA. Dan wacht ik de reactie van de wethouder even af. Ik snap hen wel, maar ik weet niet in hoeverre het een motie van wantrouwen is, zoals de heer Stöteler het stelde. Ik wil het eerst afwachten en dan zien we wel wat het wordt. Voorzitter, ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

02:20:36
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Doorn heeft zich ook nog gemeld. Zijn er nog andere sprekers? Dat is niet het geval. Dan luit ik nu de sprekerslijst wat dat betreft. Mevrouw Van Doorn, gaat uw gang.

02:20:51
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Dank u wel, voorzitter. Even heel kort. Ten eerste dank aan de Rekenkamercommissie voor dit rapport. Het gaf nogal een heftige inslag in deze gemeenteraad, en waarschijnlijk ook bij het college. Dat het college de conclusies en amendementen overneemt is een hele goede zaak. Ik had niet anders verwacht. Dan zegt de SP, bij monde van de heer Teunis: "De Participatiewet deugt niet." Ik denk dat hij groot gelijk erin heeft dat dit een wet is die aan alle kanten rammelt en morrelt. Het is maar in elkaar gegooid omdat het zo nodig moest, omdat Brussel gezegd heeft: "Jullie moeten bezuinigen, jongens en meisjes." Dan gaan we op het sociale zitten, want daarop is heel makkelijk te bezuinigen.

02:21:50
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Ik zou willen voorstellen aan het college, ik hoop dat het college positief daarop reageert, om een motie te maken naar de VNG, die vergadert op 14 juni. Dan kunnen wij als raad de motie indienen. Dat wil zeggen: de raad mag dat nog niet, dat moet het college doen. Ik zou wel het voorstel willen doen om aan te geven hoe belabberd het allemaal eruit ziet in Nederland, en dat er meer plaatsen zijn die hiermee worstelen en die ook financieel gezien er niet meer uitkomen.

02:22:26
Voorzitter: Mevrouw Van Doorn, één moment. Mevrouw Klaasen, gaat uw gang.

02:22:32
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Ik begrijp dat u het wat groter wilt maken dan Almelo alleen, maar ik vraag me af waar deze invalshoek vandaan komt. Ik zou graag zien dat u zich focust op de Participatiewet-uitvoering in onze stad, en niet op het landelijke politieke platform. Dat vind ik ook bijzonder voor een lokale partij.

02:22:56
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Waar dit vandaan komt, dat kan ik u zo vertellen. De VNG heeft enorm veel invloed in Den Haag. Wij als Almelo kunnen wel

roepen en schreeuwen, en we hebben al regelmatig moties ingediend waar we nooit enige reactie op hebben gekregen. Maar als de VNG dat doet bij monde van of Jan Van Zanen die nu nog voorzitter is, of de burgemeester van Utrecht die voorzitter wordt, dan heeft dat veel meer impact. Zij zitten continu met de minister van Binnenlandse Zaken aan tafel. Dat kunnen wij niet. Dan doe ik het niet alleen voor Almelo, ik doe het voor het hele land. Ik doe het natuurlijk wel voor Almelo, want Almelo heeft daar dan ook plezier van.

02:23:39
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Oké, hierover verschillen wij van mening.

02:23:47
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Doorn, we hebben toch al in het verleden meerdere moties ingediend en het is toch al landelijk bekend hoe erg het is? VNG zet zich toch op alle mogelijke manieren in? Voorzitter, als u mij toestaat, wat is het verschil als we nu snel even een motie in elkaar timmeren en unaniem aannemen? Wat voor een effect zal het hebben, denkt u? Ik dacht dat VNG er nu al lang al mee bezig was. Helpt u mij als het niet zo is.

02:24:12
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, de VNG is ermee bezig. Het kan natuurlijk nooit kwaad om van verschillende hoeken weer aandacht te vragen, weer aan te geven wat de heer Teunis ook al zei, dat deze Participatiewet mislukt is en dat de minister van Binnenlandse Zaken ook eens wat moet gaan doen.

02:24:35
De heer Teunis - SP: Voorzitter, dank u wel. Ik had nog een interruptie. Ik zie dat mevrouw Van Doorn een glasje water gaat pakken, dus ik wacht heel even. Bij mij duurt dat altijd heel lang. Dank aan mevrouw van Doorn. Blij dat ik mevrouw Van Doorn aan onze zijde heb wanneer het gaat om kritiek op de P-wet. Ik had hetzelfde punt. We hebben de vorige raadsperiode ook veel moties gehad en een beetje getuigenispolitiek gedaan. We zien dat de P-wet niet deugt en we schrijven een briefje naar de VNG: Help ons nou! Dan zie je dat de VNG dat ook vindt. Peter Heijkoop, laatst nog bij Eén Vandaag, een hele tirade over dat de P-wet anders moet. Mijn vraag is eigenlijk: wat vindt u ervan om een beetje ongehoorzaam te zijn? Dan refereer ik naar bijvoorbeeld Utrecht. Die doet nu, tot grote woede van Den Haag en tot grote vreugde van mij, een experiment waarin ze zeggen: "Jongeren tot 27 worden strenger behandeld in de bijstand. Die moeten een maand lang geen uitkering hebben." Die breken met het beleid. Wat vindt u ervan om dat bijvoorbeeld samen met de SP in te dienen hier in Almelo?

02:25:43
Voorzitter: Mevrouw Van Doorn.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

02:25:43
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Ik ga eerst in op uw eerste opmerking dat we al heel veel moties hebben gestuurd naar Den Haag. Dat klopt. We hebben als Almelo veel moties gestuurd naar Den Haag. Daar krijg je nul komma nul reactie. Wat ik nu voorstel is een motie te sturen naar de VNG. Dat is heel wat anders. Hoe meer moties er komen en hoe meer plaatsen of gemeentes dat ook gaan steunen op 14 juni, als de ledenvergadering van de VNG is, hoe meer impact dat heeft. Dan moet de voorzitter van de VNG weer naar de minister van Binnenlandse Zaken om dat aan te kaarten en te zeggen: "We merken dat steeds meer plaatsen in het land het niet redden."

02:26:27
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Uw andere vraag is of wij ook burgerlijk ongehoorzaam moeten worden. Ik ben daar in principe niet voor, want ik vind dat een wet een wet is. Laten we eerst zorgen dat we die wet veranderen. Als wij nu burgerlijk ongehoorzaam worden als Almelo, wat ik geweldig zou vinden maar wat principieel wat mij betreft niet kan... Laten we het eerst proberen via de rechte weg. Als het echt helemaal niet werkt en het gaat hartstikke verkeerd, laten we dan krom gaan.

02:27:08
Voorzitter: Ervan uitgaande dat het een kromme weg is. Daar komt de heer Buitenweg nu ook op, denk ik. De heer Buitenweg. Ervaring als activist, uiteraard.

02:27:16
De heer Buitenweg - GroenLinks: Ik kwam via de kromme weg, hoor. Ik dacht: mijn collega's komen er misschien wel mee, maar ik heb het zelf ook niet helemaal scherp. Wat ik wel weet, is dat er volgens mij ook een nieuwe Participatiewet komt of in de maak is. Ik dacht dat het bij mevrouw Schouten zat, maar dat weet ik niet 100 procent zeker. Misschien kunt u mij uit de brand helpen. Wat voegt die VNG-motie toe als het al een lopend traject is of wordt?

02:27:43
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, ik denk dat als wij nog meer druk op de ketel zetten via de VNG, dat het alleen maar kan helpen. Ik bedoel, niet geschoten is ook mis. e

02:27:55
De heer Buitenweg - GroenLinks: Extra druk ben ik het ook mee eens. Ik vroeg me af: hoe ver zijn ze daarmee? Weet u dat?

02:28:00
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Nee, ik weet niet hoe ver ze ermee zijn. Ik heb de minister van Binnenlandse Zaken nog niet gesproken deze periode. Misschien komt dat nog. Ik had hier opgeschreven: "Dweilen met de kraan open." Daar sta ik nog steeds achter. Dan over het amendement van de PvdA. Ten eerste is 1 oktober veel te kort dag. We zitten met de perspectiefnota en dan komt het

zomerreces. Ik denk dat dat het niet wordt. Bovendien ben ik het met de heer Stöteler eens dat het een motie moet worden. Als u een motie maakt en waarbij u ook die tijd wat oprekt, dan denk ik dat u ons aan uw zijde heeft.

02:28:51
Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Abdullatif namens Almelo Centraal, tevens mede-indiener van het amendement dat zo-even is besproken. Mevrouw Abdullatif.

02:29:13
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank u wel. Het verhaal gaat dat nergens binnen de gemeentelijke organisatie zoveel taart wordt gegeten als bij de afdeling uitvoering sociaal. Niet vanwege de vele verjaardagen maar omdat de werkcoaches van hogerhand gebak krijgen aangeboden om iets te vieren. Natuurlijk dat het aantal mensen in Almelo met een bijstandsuitkering weer een stukje is gedaald. Om wat voor reden mensen zijn uitgestroomd... We weten het niet. Hoeveel mensen zijn er overleden, of verhuisd, of getrouwd met iemand met een beter inkomen? Hoeveel mensen hebben nu een baan zonder zekerheid van inkomen? Of komen zij over een tijdje waarschijnlijk terug aanmelden voor een uitkering? We weten het niet.

02:30:13
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Net zoals we niet weten in hoeverre de uitstroom het resultaat is van gericht beleid van de gemeente, of op welke manier onze medewerkers in de uitvoering het verschil hebben weten te maken. Wij kunnen niets leren van de cijfers die het college ons voorschotelt. Eigenlijk kunnen we hier niets mee. Het Rekenkamer rapport geeft het college wat dit betreft ook een forse tik op de vingers. De fractie van Almelo Centraal kan kort zijn over de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport zoals deze verwoord zijn in het raadsvoorstel. Omarmen, overnemen, en direct mee aan de slag.

02:31:02
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: We hebben we zorgen over aanbeveling c drie. De Rekenkamer adviseert om rust te brengen in de uitvoering van de Participatiewet en voor een periode van bijvoorbeeld twee jaar niets eraan te veranderen. De rust is inderdaad hard nodig. Het college zegt dat ze de aanbeveling overneemt, maar we zien wel dat er ook nu weer onrust is met personele wisseling. Verandering in de organisatiestructuur en in de werkwijze. Wanneer wordt dit eindelijk eens rust? Blijft dat zo? Is het college in staat om deze aanbeveling uit te voeren?

02:31:50
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Dan ook nog in combinatie met mijn voorbeeld: het voornemen om voortaan alle cliënten te ondersteunen. Tijdens het politiek beraad van vorige week op 11 april vertelde de wethouder dat er verschuiving gaande is in het sturen op aantal naar sturen op duurzame uitstroom.

Dit roept de vraag op: ging het voorheen alleen om dit, omdat iemand uitstroomde en geen bijstandsuitkering meer hoeft te kosten, dat het cijfer omlaag gaat? Ik hoor natuurlijk: "Dat is niet natuurlijk, dat is niet wenselijk." Dames en heren, dat het niet uitmaakt dat de persoon het daarmee wel zou redden... Wij vrezen het cynische antwoord, namelijk dat het om de mensen ging, maar om de cijfers. Gefeliciteerd. Ik zou zeggen: waar blijft de taart? Voorzitter, ik hoop dat we heel hard gaan werken aan deze Participatiewet en dat binnenkort ook naar de raad komt. Laten we niet zeggen: "We komen met het zomerreces." Dat is kort dag. Ook in de zomer blijven we werken. Dank u wel.

02:33:23
Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of de wethouder voor sociale zaken, onder andere de Participatiewet... Ja, dat is het geval. Het woord is aan de wethouder, de heer Van Mierlo.

02:33:58
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met de laatste spreker met betrekking tot de taart. Ik begrijp dat er wat beeldspraak in de opmerkingen van mevrouw Abdullatif zaten. Ik kan u verzekeren, ik ben ook de portefeuillehouder volksgezondheid, dat ik niet met al te veel taart de organisatie in ga. Dan kan ik beter fruit meenemen. We hebben inderdaad laatst een lekker taartje gegeten. Af en toe geldt dat ook als het gaat om waardering voor het vele en harde werk dat onze mensen in de organisatie verrichten. Dat je daar in ieder geval blijk van moet geven, en dat doe ik met veel plezier.

02:34:38
De heer Van Mierlo - wethouder: Alle gekheid op een stokje. Er ligt een Rekenkamerrapport waar uitdagingen in staan. Dat heb ik vorige week al aangegeven. Daar gaat het college mee aan de slag. Uitdagingen waarbij de beweging van - dat was ook een terechte constatering vorige week - een context waarin we de afgelopen periode c.q. perioden zaten waarbij er ook als het gaat om politieke uitdagingen van uitkomen met Rijksmiddelen een kader was voorbereid met doelstellingen om naartoe te werken. Dan stuur je op cijfers. Maar ik heb vorige week ook gezegd: "Wij willen ook, en dat hoorde ik een aantal raadsleden net inbrengen, werken aan duurzame uitstroom. Dat het vragen oproept: hoe dan? Dat begrijp ik.

02:35:33
De heer Van Mierlo - wethouder: Volgens mij ligt de weg met uw raad open om verder het gesprek daarop aan te gaan. Dat kan aan de ene kant met onze medewerkers uit de ambtelijke organisatie, tijdens de sessie op 9 mei die gepland staat. Dan kunnen we van u horen waar u vooral behoefte aan heeft, om daarover met elkaar het gesprek te voeren. Zeker ook, en dan kom ik bij de inbreng van een aantal raadsleden waaronder die van de heer Pots, om te komen met zo'n uitvoeringsplan. Dat staat in het raadsvoorstel: "College, gaat u daaraan werken." Dat gaan wij zeker doen.

02:36:13
De heer Van Mierlo - wethouder: Er komt echter nog een aantal momenten waarop we met elkaar spreken over de inhoud. Dat is op de eerste plaats ook rondom het actieplan beleid sociaal domein. We hebben vorig jaar vlak voor de verkiezingen - met name de raadsleden die ook in de vorige periode in de raad zaten weten dat nog wel - met elkaar gesproken. Dan heb je daarmee een soort beleidskader, maar hoe gaat de verdieping daarop plaatsvinden? Daarvan heeft het college aangegeven dat wij in een politiek beraad het gesprek met u daarover zullen aangaan. Het college stelt vast, maar we halen op hoe uw raad daar tegenaan kijkt en hoe we daar vervolgens met elkaar op kunnen finetunen, afhankelijk van de uitkomsten van dat debat.

02:36:55
De heer Van Mierlo - wethouder: Dat geldt ook voor dit uitvoeringsplan. Terecht dat de heer Stöteler het aangeeft: "Schoenmaker, blijf bij je leest." De raad stelt de kaders, en vervolgens werkt het college dat uit. Je moet die verantwoordelijkheidsverdeling goed scherp houden. In die zin zeg ik er graag bij dat wij komen met zo'n uitvoeringsplan. Dat doen wij. Dat gaan we op eenzelfde manier als het actieplanbeleid met elkaar bespreken in een wat mij betreft oordeelsvormend politiek beraad. Daar gaat ook onze adviesraad sociaal domein wat van vinden. Daar kunnen we met elkaar het gesprek over aangaan. Uiteindelijk is het het college dat het vaststelt, want het is ons handelingskader. Op die manier willen we dat gaan doen.

02:37:52
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst een opmerking maken en dan probeer ik een correcte interruptie te plaatsen. Is het eigenlijk niet beschamend dat een college bijna werkt als Den Haag, naar aanleiding van een voorbeeld? Als er veel signalen komen heeft het geen effect. Als er een signaal van een andere instantie komt, heeft het in één keer wel effect. Ik hoop dat u begrijpt wat ik bedoel. Daarnaast, en ik hoop dat ik dat nu nog weet... Dat is ook lastig, dat je jezelf in de war kunt maken. Dat ontkracht natuurlijk mijn hele positie hier. Uitermate irritant. Ik liep hier naartoe... Ik weet het niet meer. Dat is heel erg.

02:38:48
De heer Çete - Lijst Çete: Ik denk dat ook, voorzitter. Dat betekent dat we verder daarop terugkomen. Als het gaat om signalen zoals in de inbreng door uw raad geroepen: "De uitvoering is niet doeltreffend." Ook daar hebben we vorige week natuurlijk met elkaar over gesproken. Er zijn wel degelijk resultaten behaald, ook conform de opdracht van toen om vooral instroom te voorkomen en te zorgen dat werkfitte mensen weer aan het werk gaan. Daar hebben we wel degelijk flinke resultaten op bereikt. Volgens mij is de heer Hümmels nu... Oké, hartstikke goed. Dan is vervolgens gesteld: "Wat heeft u dan geleerd, college?" Er zijn zeker een aantal zaken die daarop vermeldenswaardig zijn. Wilt u nu toch gaan interrumperen?

02:39:53
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Soms duurt het even voordat iets goed gaat. Ik hoop dat het nu lukt. U had het over het uitvoeringsplan, en dat u daarmee wilt komen naar de raad. Zou u niet eens willen nadenken over een betere werkwijze in plaats van dat u, zoals het ook naar de burgers gebeurt, komt met een kant en klaar plan? Kunt u niet veel beter in gesprek met degenen die dat uiteindelijk moeten beoordelen voordat je een plan maakt, zodat je misschien een veel beter plan krijgt?

02:40:24
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, daarom gaf ik zojuist aan dat er op 9 mei een sessie komt waarbij we breed bij u het net gaan ophalen. Tegelijkertijd werken we conform het door uw raad vastgestelde beleidsplan aan nadere uitwerking. Die kaders heeft u al geschetst. Vervolgens gaan we op de verdieping in, en we leggen dat bij u voor om daarover het gesprek te voeren met elkaar. Nog voordat het college het vaststelt komen we bij u ophalen: is dit wat we met elkaar bedoelen? U krijgt alle kans om daar uw feedback op te geven, en zelfs ook de gremia die we daarvoor in Almelo hebben ingericht, zoals de adviesraad sociaal domein.

02:41:07
Voorzitter: De heer Hümmels.

02:41:11
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me voorstellen dat u mij niet begrijpt, helemaal met die valse start. U zegt dat u komt bij de raad met de vraag: is dit wat u bedoelt? Volgens mij, of ik heb het verkeerd begeven, is het dan nog steeds bijna de verkeerde volgorde. Ga nou, voordat je aan het schrijven gaat, echt in gesprek met degenen waar het om gaat en niet eens alleen de raad. Kom dan pas met een verdere ontwikkeling van wat het college denkt dat het moet zijn.

02:41:44
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dat zou suggereren dat wij onze voelsprieten niet in de samenleving uit hebben staan en dat wij onvoldoende gehoor geven aan feedback die er bijvoorbeeld van onze medewerkers terugkomt. Wij luisteren daar continu naar. Binnen de door uzelf gestelde kaders zorgen we ervoor dat we dat meenemen in de uitwerkingen die we bij u gaan consulteren.

02:42:09
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Als u blijft uitgaan van in het verleden gestelde kaders waaruit blijkt dat er eigenlijk geen biet van deugt, heb ik niet het idee dat u de goede kant op gaat. Daarom probeer ik u te bewegen te beseffen dat er nogal wat veranderd is, dat er nogal wat kritische kanttekeningen zijn, dus dat die kaders opnieuw bijgesteld moeten worden. Daar heb je de raad bij nodig. Probeer dan daarvan uit te gaan, is mijn oproep. Ik hoop dat u dat nu begrepen hebt.

02:42:40
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, ik zit even te puzzelen of we elkaar goed

begrijpen. U heeft een jaar geleden die kaders vastgesteld als gemeenteraad. Ik chargeer als ik zeg dat de inkt net droog is. Vervolgens werken wij aan een actieplan om die beleidskaders uit te werken. Daar kunnen we op verschillende manieren... Die uitwerking van a naar b kunnen we met elkaar nog eens sonderen, of we op de goede weg zijn. Wij doen dat in de opstelling daarvan, na consultatie van partners. Ik ben daar net niet eens volledig in geweest. Het gaat om de adviesraad, maar dat geldt ook voor bijvoorbeeld maatschappelijke organisaties als een Avedan. Wij consulteren hen wij voordat wij iets bij u neerleggen. We consulteren uw raad daar ook bij, bijvoorbeeld door de sessie die wij op 9 mei organiseren. Volgens mij is er alle kans om goed te luisteren naar inbreng uit stad en raad.

02:43:45
De heer Van Mierlo - wethouder: Wat voor zaken hebben wij geleerd? Ik gaf daar al aan, voorzitter, dat ik daar een beginnetje mee wilde maken. Als je kijkt naar de kaders van toen. Je wilt op een gegeven moment zorgen dat er sprake is van uitstroom. Wat wij bijvoorbeeld hebben gezien is dat de doelgroep in Almelo meer arbeidsintensief is dan waar wij oorspronkelijk op waren ingesteld. Op het moment dat je op een gegeven moment werkt aan het verder laten uitstromen van de mensen die in het bestand zitten... Het wordt steeds ingewikkelder naarmate je als het ware verder in dat proces komt, omdat de betreffende doelgroep wat complexer is om daar een goede bemiddeling op te zetten. Dat is bijvoorbeeld zo'n punt.

02:44:42
De heer Van Mierlo - wethouder: We hebben ook gemerkt, dan kom ik op het punt waarop mevrouw Klaasen doelde, als het gaat om de toekomstgerichtheid van Ontplooj, die pik ik er alvast uit want dat is een leerpunt. We zijn er natuurlijk mee begonnen. We hebben uw raad daar overigens ook meerdere keren in betrokken, bijvoorbeeld rondom het inrichtingsplan van de Wsw in februari 2021, ook nog een keer in december 2021. Vervolgens zijn we gestart met Ontplooj. Ook daar sluiten we de ogen er niet voor dat we zien dat er kansen zijn. Dat proberen we, dat heb ik vorige week aangegeven, nu concreet door middel van pilots op te pakken, bijvoorbeeld rondom statushouders. Ook bijvoorbeeld door nu met een versnellingsteam te werken om te kijken of we een flinke slag daarmee kunnen maken. Ook daar heeft Ontplooj een betrokkenheid bij. Wij staan in die zin open voor continu leren.

02:45:40
De heer Van Mierlo - wethouder: Dat soort zaken hebben weer een link met ons actieplan beleid, en ook het plan waar u naar vraagt op het moment dat dit raadsvoorstel zijn vaststelling krijgt. Dat pakken we zeker op. Als het dan gaat om de vraag van de beleidscapaciteit. Ik heb aangegeven dat er vorig jaar november al op is gestuurd om daarop op te plussen. Hoe krijgen we de workload verder omlaag? Ik heb daar vorige week op aangegeven, voorzitter, dat daar natuurlijk een uitvoeringsverantwoordelijkheid in onze organisatie ligt. U wilt graag dat wij werken

binnen de kaders die gesteld zijn om te zorgen voor duurzame uitstroming. Dat kan, gaan we ook verder mee aan de slag. Mocht het zo zijn dat wij dat in de formatieve vraag niet kunnen doen met de bestaande ruimte die daarvoor is, dan kom ik daarvoor bij het plan van aanpak bij u terug. Boter bij de vis is dan het vraagstuk.

02:46:40
Voorzitter: De heer Stöteler.

02:46:42
De heer Stöteler - PVV: Capaciteitsvraagstukken, daar had ik net ook naar gevraagd in mijn bijdrage. Nu hoor ik de wethouder zeggen: "We hadden al erop gestuurd om dat te gaan vergroten." In welke orde van grootte zit de wethouder te denken? Hoeveel fte zit er bijvoorbeeld nu, en hoeveel fte wil het college naartoe?

02:47:03
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, daarover kan ik nu nog geen uitspraken doen. We zijn ook rondom de vorming van het actieplan beleid met elkaar het debat aan het voeren. We snappen dat de afgelopen jaren de beleidscapaciteit - dat geldt breed in de organisatie, zeker ook binnen uitvoering sociaa - behoorlijk gereduceerd is. Dat was ook gelet op de financiële kaders die er de afgelopen jaren waren. We merken dat we daar zeker op de Participatiewet een inhaalslag op hebben moeten doen. Dat is ook gebeurd. Dat geldt ook voor de capaciteit die nodig is om te kijken naar de workload en de daadwerkelijke begeleiding van mensen naar werk. In orde van grootte en concrete getallen, die kan ik u nu nog niet geven.

02:47:53
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, hoe beoordeelt dan het college het besluitpunt dat nu in het raadsvoorstel staat? Ik kan me herinneren dat toen wij met die motie kwamen over het structureel maken van die twee fte op toezichthouders Wmo, toen zei het college: "Nee, u kunt ons alleen vragen om het in overweging te nemen richting de begroting." Hoe verhoudt zich dat tot dit beslispunt?

02:48:20
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dat is in lijn met de slag om de arm die ik vorige week gemaakt heb. Binnen de bestaande capaciteit kunnen we kijken hoe we kunnen schuiven. Daarvan heb ik aangegeven dat het primair verantwoordelijkheid is in de organisatie. Binnen de bestaande personeelsbegroting op uitvoering sociaal kunnen we kijken waar we iets meer naar links of iets meer naar rechts kunnen. Het moet wel uit de lengte of uit de breedte komen. Op het moment dat we merken dat het hier ophoudt. U vraagt wat en dat moet uitgewerkt worden in het plan van aanpak. Dat kunnen we niet handelen met de capaciteit die er is. Dan ligt de keuze weer bij u voor, dan komen we daarvoor bij u terug. Dan geldt het spreekwoord dat alleen voor niks de zon opgaat.

02:49:11
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitter. Ik moet het toch even kwijt. We

zitten hier over beleidscapaciteit te praten, op strategisch niveau, op uitvoerend niveau, weet ik veel welke niveaus nog meer. Ik mis een beetje in uw antwoord als u het over strategisch niveau heeft noemt... U noemt het sociaal domein, maar op sociaal domein was het ooit de bedoeling om de wetgevingen die daarin met elkaar in verbinding staan met elkaar in verbinding te brengen. Is dat niet de strategische opgave van een strategisch beleidsmedewerker? Kunt u daar iets meer duiding aan geven, als dat zo is? Ik mis dat een beetje in de beantwoording van het college. Eigenlijk gaat de vraag over: we zijn nu aan het praten over één wetgeving, en dat noemt u strategisch beleid. U zou dat ook uitvoeringsbeleid kunnen noemen, als je maar één wetgeving bij de kop pakt. Ik zou heel erg de behoefte hebben om het strategisch beleid in de integraliteit van het sociaal domein terug te zien. Dat mis ik een beetje in uw beantwoording.

02:50:11
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dat snap ik. Vorige week heb ik zelfs verwezen naar de opmerking die u maakte tijdens het beeldvormend politiek beraad. U heeft daar terecht een punt. Je kan het eenzijdig benaderen vanuit het perspectief van de Participatiewet, maar ook de inspanningen die wij verrichten binnen het domein van onderwijs, bijvoorbeeld de Rijke Schooldag, de verlengde schooldag, je kan zelfs leerplicht RMC, volksgezondheid, je kan van alles erbij halen. Dat doen wij ook, dat moeten we ook doen. Er liggen ook kansen, het is alleen heel lastig om in een soort business case te kwantificeren: als we meer inzetten op de verlengde schooldag, dan besparen we daarmee aan de achterkant. Die causaliteit is er wel, maar die indicatieve waarde die je op die manier eraan kan koppelen is heel lastig te maken. Het feit dat je op die manier meer integraal moet kijken, dat is terecht.

02:51:16
De heer Loupattij - VVD: Dank u wel, voorzitte. Daarmee zou ik ervoor willen pleiten om de beleidscapaciteit strategisch niveau niet te koppelen aan één beleidsveld, maar het juist in de integraliteit op te pakken. Dan vind ik het tellen van Wmo-beleidsmedewerkers of Participatiewet-medewerkers minder relevant. Wel is relevant in hoeverre strategisch beleid beschikbaar is om de integraliteit goed op te pakken. Ik wil er trouwens toch iets over zeggen, dat heb ik ook in het beeldvorming beraad gezegd. Eén van de grootste voorspellers van instroom in de Participatiewet is schooluitval. Dat weten we in Nederland.

02:51:50
De heer Van Mierlo - wethouder: Dat is terecht, voorzitter. Het haakje is natuurlijk gelegd in het strategisch beleidsplan. Het is terecht dat die gemaakt wordt, en in de verdere uitwerking van de plannen zult u die verwevenheid van beleidsdomeinen gaan terugzien. Even kijken. Toekomstgerichtheid en Ontplooij heb ik genoemd. Dan mevrouw Van Doorn met haar suggestie rondom de motie. Voorzitter, ik kijk daar op twee manieren naar. Aan de ene kant kan die boodschap soms niet vaak genoeg overkomen, om ook te laten blijken dat er wat moet gebeuren. Financieel gezien

komt het bij veel gemeenten eigenlijk niet uit ten opzichte van wat we vanuit Den Haag krijgen. Almelo heeft door de samenstelling van de populatie meer last van de zaken rondom bijvoorbeeld de Participatiewet. Dat is overigens al eerder rondom het rapport dat de Visitatiecommissie sociaal domein in Almelo heeft uitgebracht erkend en zo aangegeven.

02:53:18
De heer Van Mierlo - wethouder: U verwees terecht ook, of in ieder geval een aantal collega-raadsleden van u, op de verschillende commissies waarin de toekomst van de Participatiewet en de verdere doorontwikkeling ervan ook prominent op de agenda staan. In die zin vraag ik mij af of het - die suggestie geef ik u namens het college terug - misschien een signaal zou kunnen zijn dat er vanuit de commissie raadsleden en griffiers, dat vanuit het perspectief van raadsleden die zorg ook wordt overgegeven dat het vooral iets is waar u zelf een statement in kunt maken. Colleges kunnen dat zeker doen...

02:53:56
Voorzitter: Dat lijkt me iets voor de tweede termijn om daarop te gaan in te gaan. Anders gaan we termijnen vervuilen. Het is een langgerekt betoog van beide kanten, overigens ook deels een herhaling van het politiek oordeelsvormend beraad. Probeer dat ook te voorkomen, zeg ik aan beide kanten van het debat.

02:54:16
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, die suggestie geef ik graag terug. Dan het laatste punt, voorzitter, dat is die datum die genoemd staat in het op dit moment voorliggende amendement. Die 1 oktober, je kan daar altijd naar kijken van... Ik snap het signaal dat de Partij van de Arbeid afgeeft: het college omarmt de aanbevelingen. Laat het nu niet uit je handen glijden, en zorg dat je gepinpoint op een datum met een plan komt. Daar kunnen we ook aan werken. Het college snapt op zich die datum wel. Maar linksom of rechtsom, er wordt ook gewerkt aan het actieplan. Er wordt ook gewerkt aan het plan van aanpak. Je kunt niet alles tegelijk. Het lijkt erop dat 1 oktober haalbaar is. In die zin kunnen we daarmee aangeven dat dat een werkbare datum is waar u naar vraagt. Ik denk dat we ook al eerder met elkaar over dat actieplan spreken, en dat u dan op veel punten al veel eerder bediend wordt.

02:55:45
Voorzitter: Is dit niet iets voor uw tweede termijn?

02:55:47
De heer Çete - Lijst Çete: Een hele simpele vraag. Ik snap niet wat hij zegt. Omarmt u het amendement nu, begrijp ik dat goed?

02:55:53
Voorzitter: De wethouder.

02:55:55
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, die datum lijkt voor ons uitvoerbaar. In

die zin kan ik het oordeel aan uw raad overlaten. Als u zegt: "Wij hebben die datum nodig als raad", dan kan dat. Dan kunnen we dat ondersteunen. U wordt al eerder bediend, denk ik, op een aantal fronten rondom het actieplan. Dus waarom is die datum nog nodig?

02:56:14
De heer Çete - Lijst Çete: Dus u zegt: "Overbodig."

02:56:15
De heer Van Mierlo - wethouder: Ja, u wordt op afzienbare tijd bediend met een aantal producten die bij u ter consultatie worden neergelegd.

02:56:25
Voorzitter: Dat was het wat u betreft, wethouder? Wilt u meteen door met de tweede termijn, of zegt u: "We strekken even de benen voor een tweede termijn?" Zegt u het maar. U wilt doorgaan naar de tweede ronde? Dan gaan we naar de tweede ronde. Dan stel ik de vraag straks opnieuw. De heer Pots, uw tweede termijn. Gaat uw gang. Er is geen behoefte aan? Mevrouw Van Dorsten. De heer Stöteler. Mevrouw Klaasen. De heer Teunis. De heer Çete. Mevrouw Van Doorn, gaat uw gang. Daarna mevrouw Abdullatif, en ik voeg de heer Hümmels toe.

02:57:05
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Dank u wel, voorzitter. Dat is het risico van mij het woord ontnemen bij de interruptiemicrofoon.

02:57:12
Voorzitter: Even voor de goede orde, anders gaat het een eigen leven leiden. Dat wordt allemaal opgeschreven. Ik heb u het woord niet ontnomen, ik heb de suggestie gedaan om niet meteen te reageren op prikkelende betogen vanuit het college met een interruptie, maar dat op te sparen voor een tweede termijn. Dat doe ik vaker bij u en uw collega's. Gaat uw gang.

02:57:30
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Het risico van uw oproep, en dat ik daaraan gehoor heb gegeven, is dat ik nu in de tweede termijn sta. Ik wilde reageren op wat de wethouder zei over die motie, want je kan en-en doen. Natuurlijk zal ik in de Commissie raadsleden en griffiers van de VNG aandacht vragen. Ik zal het op de agenda laten zetten. Wij zullen zeker ook vragen om een onderhoud met de minister van Binnenlandse Zaken om dit soort problemen aan te kaarten. Een motie die ingediend gaat worden op 14 juni ten overstaan van de hele ledenvergadering van de VNG, waar het hele land vertegenwoordigd is, kan natuurlijk ook geen kwaad. Het vervelende is alleen dat moties tegenwoordig nog steeds alleen door wethouders en burgemeesters ingediend kunnen worden. Vandaar dat ik vraag of het college dat alsjeblieft wilt doen. Dank u wel, voorzitter.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

02:58:31
Voorzitter: Dank u wel. De heer Hümmels heeft zich gemeld. Mevrouw Abdullatif, daarna nog behoefte aan een tweede termijn? Ja? De heer Hümmels.

02:58:48
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik krijg toch het gevoel, met de woorden van de wethouder, dat hij mogelijkerwijs harder werkt dan mij zint, ondanks het feit dat ik actieve wethouders waardeer. Mocht ik zijn woorden verkeerd begrepen hebben, dan hoor ik dat graag. Hij zegt dat hij sneller met actieplannen bij ons komt dan we misschien gedacht hadden. Ik heb het idee dat dat goed klinkt, maar mogelijkerwijs te veel voorbijgaat aan wat er aan inbreng van anderen noodzakelijk is. Als er inderdaad zo voortschrijdend gewerkt wordt, waag ik te betwijfelen of er aandacht is voor de inbreng van anderen. Dat is mijn belangrijkste vraag voor nu.

02:59:38
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Abdullatif, gaat uw gang.

02:59:54
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank. Ik hoop dat de wethouder in zijn tweede termijn gaat over mijn opmerking over de onrust in de organisatie en de organisatie-structuur in het gemeentelijke apparaat. Zeker bij de uitvoering sociaal, daar zit ook veel rust bij de werkcoaches. Graag hier ook meer toelichting.

03:00:18
Voorzitter: Dank u wel. Dan geven we opnieuw het woord aan wethouder Van Mierlo, die op alle gestelde vragen zal ingaan.

03:00:42
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, in de richting van mevrouw Van Doorn: laten we elkaar opzoeken en kijken hoe we zo slim mogelijk kunnen samenwerken op dat vlak, voor wat we rondom een dergelijk initiatief kunnen doen. Dat lijkt mij een goede actie om te doen. Voor wat betreft het harder lopen dan de heer Hümmels zint, dat is mooi. Ambitieuze wethouder, ambitieus college. Voorzitter, het moet allemaal wel haalbaar zijn. Ik snap wat de heer Hümmels bedoelt als het gaat om betrekken en inbreng van anderen. Anderen is natuurlijk een heel breed begrip. U kent ook hoe het werkt, de hele cyclus. Op het moment dat wij in de raad over onderwerpen spreken, dan is er ook ruimte voor inbreng van anderen. Zoals ik net in uw interruptiedebatje zei, is dat we ook aan de voorkant onze partners, daar waar dat in onze optiek van meerwaarde is om te komen tot dat actieplan, dat we dat al hebben gedaan.

03:01:54
De heer Van Mierlo - wethouder: Als het gaat om die termijn... Natuurlijk moet het allemaal haalbaar zijn, maar dat actieplan beleid... Ik houd een kleine slag om de arm, maar het is onze intentie om daar al voor de zomervakantie met uw raad over te spreken. Daarmee wordt u voor de zomervakantie al bediend om over dit soort

onderwerpen met elkaar in gesprek te gaan. Dan heb ik daarop antwoord gegeven. Dan mevrouw Abdullatif, zij gaat met haar vragen over onrust in de organisatie in op een onderwerp dat zich toespitst op personeel en organisatie.

03:02:42
Voorzitter: Voordat u verder gaat... Mevrouw Van Doorn op het vorige punt, neem ik aan. Mevrouw Van Doorn.

03:02:49
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, dank u wel. Ik maak me toch grote zorgen om de toezegging van de wethouder om voor 1 oktober een uitvoeringsplan gereed te hebben. Dat is wat er in het amendement staat. Natuurlijk is het bewonderenswaardig dat u met ons in gesprek gaat. Graag zelfs. Ik denk echter dat u veel te optimistisch bent over 1 oktober. Het moet ook bedacht worden door ambtenaren, en die zijn al overbelast. Hoe gaat u dat doen?

03:03:27
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, op het gevaar af dat die datum nu heel erg leidend gaat worden. Ik zei al dat het allemaal wel haalbaar moet zijn, maar we staan op dit moment niet stil. Een heleboel zaken die gevraagd worden in het raadsvoorstel - dat is wat ik vorige week al aangaf - daar ligt een duidelijke link naar het actieplan beleid sociaal domein, waar we een hele planning voor met elkaar hebben afgesproken om u daarmee te bedienen en daarover met u in gesprek te gaan. Ik denk dat voor een heel groot gedeelte dat debat met elkaar, met u als raad, al voor de zomer plaatsvindt. Dan moet er natuurlijk nog een slag om verdieping te maken op deze thematiek. Wat ik al zei, wij halen dan ook bij u op en we bespreken dat met u. Het is uiteindelijk een plan dat het college moet vaststellen, want het is uitvoeringsverantwoordelijkheid college. Dus we streven ernaar. We doen ons best, maar ik heb die datum niet nodig - laat ik het zo samenvatten - om hier voortvarend mee aan de slag te gaan.

03:04:37
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, ik denk dat de wethouder beter kan pleiten voor het weglaten van een datum in dat amendement. Op het moment dat het amendement aangenomen wordt en daar staat voor 1 oktober, dan is de wethouder daaraan gehouden. Ik zou dat niet zomaar omarmen, als ik u was. Wat ons betreft, als er een motie gemaakt wordt roepen we u daarmee op of verzoeken we u dan om een uitvoeringsplan te maken. Natuurlijk bent u al ermee bezig, maar dan komt er extra druk op de ketel. Laten we dan bijvoorbeeld 1 januari aanhouden, dan heeft u iets meer tijd.

03:05:19
De heer Van Mierlo - wethouder: De suggestie van mevrouw Van Doorn, die ook al eerder door een aantal raadsleden is gemaakt, om het amendement om te zetten naar een motie kan ik begrijpen. Dat ligt natuurlijk ook aan de indieners. Wellicht dat de indieners zelf hun overwegingen nog daarover laten gaan,. Voor wat betreft de

onrust in de organisatie, of de ontwikkelingen in de organisatie... Voorzitter, mevrouw Abdullatif vraagt daarnaar. Ik ben daar niet de portefeuillehouder van. Ik ga ook niet al te veel in op wat er in de organisatie gebeurt.

03:05:59
De heer Van Mierlo - wethouder: U moet er vanuit kunnen gaan dat wij met elkaar kaders afspreken waar het college uitvoeringsverantwoordelijkheid voor draagt. Wij voeren dat naar eer en geweten uit met de medewerkers in de organisatie, die uiterst gemotiveerd zijn om aan onze doelen te werken. Dat benadruk ik graag. Ik werk heel graag met de teams binnen uitvoering sociaal samen om te werken aan de doelen die u mede heeft vastgesteld. Dieper moet ik daar nu niet op ingaan, voorzitter. Dat is buiten mijn portefeuille.

03:06:35
Voorzitter: Dank u wel. Daarmee ronden wij de beraadslagingen af en gaan we over tot besluitvorming. Allereerst over het amendement dat is ingediend door de fracties van de Partij van de Arbeid en Almelo Centraal. Is er iemand die over de besluitvorming een stemverklaring wenst af te leggen? Mevrouw Van Dorsten. Anderen nog? Mevrouw Van Dorsten, gaat uw gang.

03:06:56
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Een vraag aan de PvdA. Gezien de beantwoording van de wethouder rondom het toezeggen van het kunnen aanleveren van dit plan, is het amendement niet overbodig geworden?

03:07:13
Voorzitter: Het antwoord is nee. Dat betekent dat het amendement in stemming komt. Ja.

03:07:20
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Kunnen we dan een moment schorsen?

03:07:22
Voorzitter: Zeker, hoe lang heeft u nodig? Vijf minuten. Dan schors ik de vergadering gedurende vijf minuten. Stay tuned.

03:13:06
Voorzitter: [onderbreking 03:07:25 - 03:17:04]

03:17:05
Voorzitter: Mij gewordt dat de CDA-fractie uitgeschorst is. Ik vraag de leden hun plaatsen weer in te nemen. Mevrouw Bijenhof, en de andere leden die weer binnenkomen. In het bijzonder mevrouw Bijenhof. Het is gebruikelijk dat de fractie die de schorsing vraagt, ook het woord krijgt om een conclusie uit de schorsing mee te delen. Ik neem aan in de vorm van een stemverklaring. Daarna ga ik andere fracties vragen of zij behoefte hebben aan een stemverklaring. We hebben het nog steeds over de besluitvorming over het amendement van Partij van de Arbeid en Almelo

Centraal. Mevrouw Van Dorsten, u bent de woordvoering voor uw fractie bij dit agendapunt. Ik neem aan dat ik u de gelegenheid geef voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

03:18:15
Mevrouw Van Dorsten - CDA: Dank u wel, voorzitter. Onze stemverklaring luidt: "Gehoord de wethouder, zijn wij tevreden met zijn beantwoording. Daarom vinden wij het amendement overbodig en hebben we toch besloten om tegen te stemmen."

03:18:29
Voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen bij dit amendement? Bij de heer Hümmels en meneer humes en mevrouw geerdink meneer hummels dank.

03:18:38
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Voorzitter, het lijkt mij juist uitermate zinvol...

03:18:41
Voorzitter: Heeft u één momentje, meneer Hümmels? Het is een beetje onrustig in de zaal. We willen u allemaal horen. De heer Hümmels.

03:18:51
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt mij juist uitermate zinvol iets wat uit de raad zou kunnen voortkomen, wat het college zou kunnen ondersteunen in wat ze beogen, om het signaal duidelijk af te geven dat we het fijn vinden dat het college zulk goed werk wil doen. Sorry voor de lange stemverklaring. Volgens mij functioneert een college beter met merkbare steun vanuit de raad dan met steeds maar vagen om onderbouwingen.

03:19:23
Voorzitter: Ik zag de heer Pots. dan kom ik bij u, meneer Buitenweg. De heer Pots.

03:19:29
De heer Pots - PvdA: De wethouder zegt vanavond dat hij het amendement omarmt. Hij zegt zelfs dat de datum geen probleem is. Dan is het bijzonder dat nu ineens op deze manier stemverklaringen naar voren worden gebracht.

03:19:51
Voorzitter: Dit is geen stemverklaring. Dit is een derde termijn die nu binnensmokkelt. Ik snap dat u dat doet, maar ik verwacht dat u voor dit amendement zal stemmen om de redenen zoals door u in het debat benoemd zijn. De heer Buitenweg.

03:20:03
De heer Buitenweg - GroenLinks: GroenLinks kan kort zijn. De wethouder zegt: "Ik omarm het amendement." Waarom zou ik dan tegenstemmen?

03:20:11
Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Doorn.

03:20:14
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegenstemmen omdat wij vinden dat het een motie moet zijn en niet een amendement.

03:20:20
Voorzitter: De heer Wiertz.

03:20:22
De heer Wiertz - D66: Voorzitter, wij vinden het amendement ook overbodig en wij stemmen tegen.

03:20:26
Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. U heeft de gelegenheid om voor of tegen het amendement uw stem uit te brengen.

03:20:34
Voorzitter: [onderbreking 03:20:33 - 03:20:51]

03:20:51
Voorzitter: Er verschijnt een uitslag op het bord. Uitgebracht zijn, als het goed is, 34 stemmen. Dat is het geval. Dertien voor het amendement en 21 daartegen, zodat het amendement is verworpen. De detailvoering ziet er zo uit. Die is terug te vinden op iBabs na deze vergadering. Hartelijk dank. Dan zijn we bij het ongewijzigde voorstel dat voorligt met daarin de aanbevelingen van de Rekenkamer Almelo, bij agendapunt zeven. Opnieuw vraag ik u of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. De heer Hümmels, gaat uw gang.

03:21:33
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank u wel, voorzitter. Ik stem het liefst voor een perfect voorstel. Dat had het kunnen zijn als het amendement aangenomen was. Ik vind het nog wel zinvol om voor een redelijk voorstel te stemmen.

03:21:49
Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat de stemmodule gereset moet worden. Er zijn al stemmen binnen, maar er is ook einde van de stemming van gemaakt. U krijgt een nieuwe gelegenheid om uw stem uit te brengen.

03:22:21
Voorzitter: [onderbreking 03:22:00 - 03:22:30]

03:22:30
Voorzitter: Uitgebracht zijn 34 stemmen en het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Dan heb ik er kennis van genomen dat er geen woordmeldingen zijn voor het vast te stellen bestemmingsplan CPO Almelo Noord Oost, zodat ook dat agendapunt bij hamerslag is afgedaan. Dat betekent dat nog één agendapunt staat, dat is de statutenwijziging bestuurlijke fusie Stichting OPOA en de

stichting PCO Noord Twente. Daar is het woord gevraagd door mevrouw Klaasen namens de ChristenUnie. Mevrouw Klaasen.

03:23:28
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Voorzitter, naar aanleiding van het document wil ik graag de volgende opmerkingen maken rondom de fusie. Ik zou graag zien in het artikel identiteit, artikel vier, dat in het onderwerp identiteit de visie van de protestantse kerken, dat daaraan het woord geloofsbelijdenis en visie toegevoegd wordt, en dat het specifiek wordt opgenomen met verwijzing naar een concreet document, de visienota. Dat is namelijk de officiële naam van het document waarnaar verwezen wordt. Dat is de visie van de protestantse kerk. De reden waarom wij dit hierin willen hebben staan, is omdat de borging van identiteit in de statuten moet plaatshebben. Dat heb ik mij laten vertellen door *de heer Vedde*. Dat is de adviseur geweest van de voormalig minister van Onderwijs. Hij zei ook dat in de statuten de identiteit vastgelegd moet worden bij fusies.

03:24:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Nu is het zo dat het document ter inzage voor ons is. Het is geen verplichting dat wij ons daarover uitspreken. Wij willen enkel bij grondslag vastleggen dat het onvoldoende is. Het hoort voor de borging een plek te hebben bij het stukje identiteit.

03:24:59
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, helpt u mij? Moet de fractie van ChristenUnie dit dan amenderen? Dat is één. Stel dat ze het amenderen, mogen ze dat überhaupt wel bij statutenverandering van een andere school? Anders snap ik niet wat de ChristenUnie van ons wil.

03:25:14
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Het is meer een opmerking. Dit document heet eigenlijk de geloofsbelijdenis en de visie van de protestantse kerk. Het staat nu genoemd als visie protestantse kerk, en dat is onvolledig. Het officiële document van de protestantse kerk heet zo. Dan is het geen verwijzing naar dat document. Of het in een amendement moet, dat is een goede vraag.

03:25:43
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, als u mij toestaat. Sorry, mevrouw Klaasen. Ik richt ik me even naar de voorzitter. Dan is mijn vraag aan u: kunnen we dit wel, en moet het dan geamendeerd worden? Anders weet ik niet met wat voor vragen ik hier zit.

03:25:59
Voorzitter: Ik denk dat een amendement ingewikkeld wordt. Dit is het resultaat van gesprekken tussen twee organisaties. Dat ligt hier ter finale besluitvorming voor. Dus u accepteert deze statuten, of niet, of u stuurt het college terug naar het bestuur van de stichting OPOA die vervolgens de gesprekken met de stichting PCO Noord

Twente moet heropen. Wat gevraagd wordt is, denk ik, formeel tamelijk ingewikkeld. De wethouder onderwijs kan daar straks het nodige over zeggen.

03:26:26
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Het is dan een aanbeveling, zo zou ik het kunnen noemen. Ik had nog een vraag over de bijlage wetsartikelen.

03:26:33
Voorzitter: Voordat u verdergaat, want dan zijn we bij een ander onderwerp, kom ik bij mevrouw Van Doorn.

03:26:39
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Ik sta hier natuurlijk, dus ik moet aangeven waarom ik hier sta. Ik heb dezelfde vraag als de heer Çete, namelijk of een amendement mogelijk is.

03:27:07
De heer Zwerink - PvdA: Voorzitter, dank u. Ik heb een hele andere vraag. Of het nou met een amendement moet of wat dan ook, dat maakt mij niet zoveel uit. Dit zijn vragen die gaan over levensovertuiging. De vraag is of de raad van Almelo daarover gaat. De gemeente staat los van kerk en noem maar op. Ik vind dat die vragen thuishoren bij het bestuur van PCO Twente. Daar horen ze thuis, en nergens anders.

03:27:37
Voorzitter: Eigenlijk raakt dat aan de orde. U roept de orde in, en dat betekent dat ik aan het woord kom. Het staat elk raadslid vrij om de argumenten te leveren. Het is uiteindelijk aan de raad als bestuursorgaan om een besluit te nemen. Het is een meerderheid die uiteindelijk een uitspraak daarover moet doen. Het staat elk raadslid vrij om vanuit welke overtuiging dan ook een inbreng hier te leveren, en dat doet mevrouw Klaasen. Zij is er volledig toe gerechtigd om dat te doen. Het is aan u en aan uw collega's om daar zodadelijk een oordeel over te vellen. Mevrouw Van Doorn.

03:28:04
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, even wat anders. Er moet vanavond besloten worden over dit agendapunt. Er staat een sterretje bij. We kunnen wel van allerlei dingen gaan vragen, maar het kan niet uitgesteld worden.

03:28:17
Voorzitter: De heer Gerritsen nog.

03:28:19
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Voorzitter, ik denk wat mevrouw Klaasen bedoelt... Ik kan heel ver met haar meegaan, maar ik denk dat de toezegging van het college er kan zijn... U vermeldt al het stuk wat erin staat, alleen is de omschrijving is anders. Eigenlijk blijft de inhoud wel bestaan.

03:28:32
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Ja.

03:28:32
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Alleen staat er een woordje niet goed, of een woordje niet recht of scheef. Mijn oplossing zou zijn richting het college dat het signaal kan worden teruggegeven aan PCO Twente.

03:28:42
Voorzitter: We laten mevrouw Klaasen uitspreken, en daarna zal het college het woord voeren. Ik neem aan dat dat een soortgelijke reactie zal worden.

03:28:49
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Mijn vraag is: bent u daarmee eens? Laten we het zo doen.

03:28:52
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Daar zou ik me zeker in kunnen vinden.

03:28:54
De heer Gerritsen - Democraten.Nu: Dank u wel.

03:28:54
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Dit is inderdaad een aanbeveling.

03:28:57
Voorzitter: Vervolg uw betoog.

03:28:58
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Dan heb ik een vervolg over de bijlage wetsartikelen. Naar aanleiding van artikel zeventie punt twee wijs ik u op het volgende. Daar staat tussen aanhalingstekens dat de scholen in afzonderlijke scholen les verzorgen aan openbaar onderwijs en onderscheidelijk bijzonder onderwijs. Dat is voor ons van belang. Het begrip samenwerkingsschool suggereert één school waar zowel openbaar als bijzonder onderwijs gegeven worden. Hoe kan dat in de statuten staan? Dat is voor ons bijzonder. Daar wil ik een opmerking over maken.

03:29:34
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Dan hebben wij een andere zorg. Naast de vele goede basisonderwijsscholen met hardwerkende docenten en met liefde voor het vak, maken wij ons zorgen over de sociale veiligheid van diverse schoolculturen binnen de aangesloten scholen, met de bijbehorende problemen. Beseffende dat deze groepen doorstromen naar het voortgezet onderwijs in Almelo, waar onlangs een fusie heeft plaatsgevonden. Op deze voortgezet onderwijsscholen is het samenvoegen van schoolculturen een onderschat onderwerp geweest. Docententeams die samengevoegd worden. Nu gaat het hier om een bestuurlijke samenwerking, maar wij beseffen dat locaties met interne problemen die zouden

moeten fuseren met goedlopende scholen, kunnen leiden tot onveilige situaties in klassen en docententeams.

03:30:26
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Wij willen veilige klassen en een gezonde schoolcultuur, en dat de doorlopende lijn naar het voortgezet onderwijs naar de vijf scholen in deze regio zorgt voor gezonde scholen en niet tot escalaties in het voortgezet onderwijs. Amelo heeft gezonde scholen nodig, en wij beseffen dat de voortgezet onderwijsscholen de volgende jaren deze leerlingen in het onderwijs geven. Het gaat ons om jongeren die zich lichamelijk en geestelijk gezond mogen ontwikkelen gedurende hun schooltijd.

03:30:55
Voorzitter: Ik ga u onderbreken, mevrouw Klaasen. Ik verzoek u dit wel in relatie te zien tot het voorstel tot instemmen met de statutenwijziging tussen twee stichtingen. U heeft het nu over onderwijsbeleid en zorgbeleid. Dat voert buiten de orde.

03:31:08
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Oké. De zorg is, als ik het heb over de fusie, dat schoolculturen samengaan en dat onze zorg ernaar uitgaat dat het goed gebeurt, gezien de huidige omstandigheden.

03:31:22
Voorzitter: Dan vragen we daar straks de reactie van het college op. Mevrouw Van Doorn.

03:31:26
Mevrouw Van Doorn - Lokaal Almelo Samen: Voorzitter, wij hadden vorige week een oordeelsvormend beraad waarin allerlei vragen gesteld konden worden. Er was toen ook een andere woordvoerder van de ChristenUnie dan daar nu staat. Ik vraag me af waarom mevrouw Klaasen nu ineens met al die punten komt en dat vorige week niet heeft gedaan. Dat is de afspraak die wij tegenwoordig hebben.

03:31:46
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Dat klopt, ik was afwezig. Ik werd vervangen omdat ik vanwege mijn werk afwezig was. Dat is de reden.

03:31:54
Voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage? Dan geef ik het woord aan de wethouder voor onderwijs, de heer Van Mierlo.

03:32:13
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dank u wel op de genoemde punten. Het eerste punt voor wat betreft de visie. Voorzitter, PCo Noord Twente en OPOA hebben dit zelf voorgesteld. Daar is PCO natuurlijk zelf ook bij betrokken geweest. Mijn constatering is dat in artikel drie lid drie wordt gesproken over de visie van de pmrotestantse kerken. Die is niet nader geduid. Er zitten geen aanhalingstekens met

dan een citaat van de naam van de visie. Dat is eigenlijk waar mevrouw Klaasen naar op zoek is, om die genoemd te krijgen. Dat kan niet zomaar, bijvoorbeeld door middel van een amendement, gebeuren. Zo staat het ook in het raadsvoorstel, het is aan u of u bereid bent als raad om in te stemmen met de voorliggende statutenwijziging van de beide stichtingen. Daarmee is het één en ondeelbaar. Ik snap uw oproep, maar die is nu niet aan ons om te beïnvloeden.

03:33:23
De heer Van Mierlo - wethouder: Voor wat betreft de bijlage naar de wetsartikelen... Daar vind ik hem ingewikkeld worden, want die zit vrij gedetailleerd. Mevrouw Klaasen, u sprak over een samenwerkingsschool. Een samenwerkingsschool is een school die het resultaat is van het samengaan van scholen met verschillende grondslagen. Maar waar de statutenwijziging over gaat, is eigenlijk een bestuurlijke fusie waarbij de identiteit van de scholen zelf in beeld blijft. Op het moment dat dat zijn borging moet krijgen... We hebben in het politiek beraad vorige week gesproken over dat er een identiteitscommissie is. Daar wordt in voldoende mate vanuit het perspectief van PCO, want zo is dat als zodanig voorgesteld, voorzien. We hebben het nu niet over samenwerking scholen, maar over een samenwerkingsbestuur. Dat daarop.

03:34:29
De heer Van Mierlo - wethouder: Voor wat betreft het aspect rondom sociale veiligheid, voorzitter. Ik ben het met u eens dat het enigszins buiten de orde is, maar ik kan er wel op stellen dat ook het college met mevrouw Klaasen van mening is dat veilige klassen en een veilige cultuur zowel in het primair als in het voortgezet onderwijs relevant moeten zijn, maar dat daar vooral ook een verantwoordelijkheid ligt bij de schoolbesturen. Dank u, voorzitter.

03:34:56
Voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Gaat uw gang, dat is hier, mevrouw Klaasen.

03:35:15
Mevrouw Klaasen-Lefeu - ChristenUnie: Ik herken inderdaad dat het grootste gedeelte van de scholen zelfstandig wil voortbestaan, als PCO school of als openbare school, en dat ze op de locaties hun eigen identiteit kunnen behouden. Alleen stond de optie van de samenwerkingsschool, dat het mogelijk is dat er een school kan zijn waar zowel beide identiteiten in de mengvorm bestaan. Als de wethouder zegt dat het niet aan de orde is, dan is mijn vraag daarmee beantwoord. Mocht dat wel het geval zijn, dan zit je vast aan het wetsartikel waarin dat eigenlijk niet een optie is. Als dat niet zo is, dan is mijn vraag naar tevredenheid beantwoord.

03:36:03
Voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat er niets ligt voor het college. U heeft de vraag beantwoord, dat wordt bevestigd. Andere woordmeldingen zijn er niet. Dat betekent dat ik de beraadslagingen sluit en dat ik u ga vragen of er behoefte is aan

een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan mag u uw stem voor of tegen dit voorstel uitbrengen.

03:36:47
Voorzitter: [onderbreking 03:36:20 - 03:36:47]

03:36:48
Voorzitter: Nog twee van u mogen een stem uitbrengen. Ik mis nog twee stemmen. Nu zijn ze uitgebracht. We krijgen een uitslag. Uitgebracht zijn 34 stemmen en het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dank u wel. Dan is nu aan de orde agendapunt veertien. Ik wil graag met dertien afsluiten, anders moet ik een stoelendans met de vicevoorzitter doen. Nummer dertien is de motie opheffen geheimhouding documenten Stadstheater. Die motie is van PVV en Democraten.Nu en wordt blijkens het verschijnen van de heer Stöteler bij het rostrum ingeleid door de heer Stöteler.

03:37:35
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, hartelijk dank. Deze motie staat in iBabs, daar heeft u allen kennis van kunnen nemen. De motie beoogt iets te regelen dat eigenlijk niet bij motie kan. Daar waren wij ons van bewust. Vandaar ook de toelichting. De voorzitter met de griffier en weet ik veel wie nog meer, of de griffier zelf heeft mijn probleem van een initiatiefvoorstel opgelost, waarvoor dank. Met het aannemen van deze motie zou vervolgens nog een ander besluit genomen moeten worden om dat ook rechtsgeldig te maken.

03:38:10
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, rest mij nog één opmerking te maken. Daar was ik nog kribbig over. Op 14 april, om 16:49 uur stuurt de gemeente een e-mail in de richting van de directie van het Theaterhotel en diens vertegenwoordiging dat zij de stukken die aan de raad ter inzage waren gelegd niet mochten zien. Het college noemt daarbij twee redenen, of eigenlijk drie. De Gemeentewet, en noemt daar ook bij artikel vijf lid één sub c van de Wet open overheid. Dat zegt zoveel als het belang van de organisatie wiens gegevens het eigenlijk zijn. Dat belang kun je natuurlijk niet tegenwerken tegen die organisatie wiens gegevens dit zijn. Dat zouden ze natuurlijk moeten kunnen inzien. Daar zijn geen geheimen voor.

03:38:58
De heer Stöteler - PVV: Het tweede artikel dat het college daarin noemt is artikel vijf punt één lid twee, aanhef onder b. Dat is staatsbelang, gemeentebelang, onderhandelingspositie van de gemeente. We hebben in de afgelopen weken eigenlijk al vaak gehoord dat het college zegt: "Voor ons is er geen bezwaar om alles openbaar te maken. Het gaat om het Theaterhotel." Dan gaat die tweede redenering eigenlijk helemaal niet op. Die eerste zou je eigenlijk het Theaterhotel niet moeten kunnen tegenwerpen.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

03:39:23
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, volgens mij moet het college, moet de gemeente in de volgende voorkomende gevallen beter meedenken met de ondernemer of de derde die om de eigen informatie-inzage vraagt. De Gemeentewet verbiedt het niet om dat toe te staan. Als dat al zou zijn, dan zou u daar ook een uitzondering kunnen maken als de betreffende organisatie, waarvoor in principe geen geheimen zijn, daar zelf om vraagt. Daar hoef ik nu geen mondelinge reactie op. Dat kan wel een keer na de tijd. Dat wil ik hier gezegd hebben. Dank u wel.

03:39:54
Voorzitter: Dank. Ik leg aan u voor of het handig is om van het college een reactie op deze motie te horen voordat u het erover heeft of tot besluitvorming overgaat.

03:40:02
De heer Çete - Lijst Çete: Ja, voorzitter. [onhoorbaar 03:40:06] en of het wettelijke consequenties heeft voor ons als gemeente. Dat is voor mij erg belangrijk.

03:40:10
Voorzitter: Dat staat sowieso ook op mijn lijstje. Ik kijk even of de wethouder voor cultuur, de heer Van Mielo... Gaat uw gang. Eén moment. De heer Hümmels? De wethouder.

03:40:36
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, in de inleiding gaf de heer Stöteler zelf ook aan: "Eigenlijk kan het gevraagde niet bij motie, maar is daar een ander voorstel voor nodig." Dat is ook het voorstel dat bij het vaststellen van de agenda door de voorzitter is gedaan, om dan te spreken over een apart agendapunt waarbij u het besluit kunt nemen om dat te doen. Daar is het ook, denk ik, terecht bij om te verwijzen naar het feit dat sinds een aanpassing van de wet per 1 april jongstleden het enkel de gemeenteraad is die kan besluiten tot opheffing van de geheimhouding. Dat ligt niet meer onder het college, dat ligt bij uw raad.

03:41:26
De heer Van Mierlo - wethouder: Als het gaat om de portee van uw motie, dan snappen de strekking daartoe. Vandaar ook het voorstel dat gedaan is om aan de agenda een apart agendapunt toe te voegen. U zult ook begrijpen dat ik feitelijk deze motie namens het college moet ontraden omdat wij de onder geheimhouding overgelegde documenten niet kunnen ontdoen van geheimhouding. Het betekent natuurlijk wel dat u ook ten volle verantwoordelijk bent, als u daadwerkelijk daartoe besluit, voor wat het betekent wat er dan wordt openbaar gemaakt. Daarmee voldoe ik ook aan de vraag die gesteld is over wat de reactie van het college daarop is, denk ik.

03:42:17
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, ik wil het niet grof doen maar ik moet me enorm inhouden. De wethouder zegt eigenlijk: "Sinds 1 april zijn jullie verantwoordelijk. Alle gebeurtenissen van hiervoor waren wij verantwoordelijk voor. Op het moment dat u

het vrijgeeft, ligt de verantwoordelijkheid bij de raad." Dat hoor ik, en dat neem ik hem kwalijk. Corrigeer mij als ik het niet goed zeg. Het is wel het college die de hele discussie heeft gevoerd. Dat de wetgever het terecht nu bij ons heeft gegeven of wij de geheime stukken wel of niet openbaar mogen doen, dat is één ding. Ik krijg het gevoel, laat ik het zo formuleren, dan staat u het mij misschien wel toe, dat de wethouder nu zegt: "Als u het openbaart, dan ligt de verantwoordelijkheid vooral bij u." Dat is wat ik heb gehoord. Ik hoop dat dat niet zo is.

03:43:14
Voorzitter: Dan heeft u het verkeerd gehoord, denk ik. Wat ik de wethouder heb horen zeggen, is dat het gaat om een formaliteit, namelijk in een ander wettelijk regime dat vanaf 1 april bestaat. Het college heeft geheimhouding op stukken opgelegd, maar sinds 1 april kan het college, als het gaat om stukken die aan de raad zijn overgelegd, dat er niet meer afhalen. Artikel 89 vierde lid, geloof ik, van de Gemeentewet. Er is dus een formeel raadsbesluit nodig. De raad kan het alleen besluiten. Daarom kan ook de motie, het verzoek aan het college, niet gesteund worden want het college kan aan het verzoek niet voldoen. We willen dat wel, maar het college kan dat niet.

03:43:48
De heer Çete - Lijst Çete: Prima, voorzitter. Dan rest mij nog één ding. Als hij mij dat kan toelichten, dan ben ik helemaal klaar. Kunt u mij garanderen dat op het moment dat wij de geheimhouding opheffen er geen enkele financiële, justitiële of wat voor consequentie dan voor ons bestaat? Zeg ik het goed? Heeft u afspraken? Stel dat de gemeenteraad het opheft en zegt: "We doen het openbaar", dat we straks met een schadeclaim of met een rechtszaak zitten? That's the question.

03:44:20
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, daar gaat u aan het college iets onmogelijks vragen. Je weet nooit wat daar verder uit voortkomt. Wij hebben gelet op de verschillende belangen die er zijn. Dat zijn ook de belangen van de derde partijen in deze, maar ook die van de gemeente. Daar werd ook door de heer Stöteler aan gerefereerd, hebben wij die geheimhouding opgelegd. U kunt het er alleen maar afhalen. Wat er vervolgens mee gebeurt... We kunnen natuurlijk niet in een glazen bol kijken.

03:44:55
Voorzitter: Mevrouw Abdullatif.

03:45:02
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dank u wel. Er komt een vraag bij mij hierover. Er staat een aantal rapporten die op dit moment geheimhouding. Moeten wij ook toestemming vragen aan degene die het rapport heeft gemaakt? Het is wel belangrijk om hier iets meer van te weten.

Transcript van de raadsvergadering van 18 april 2023

03:45:27
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, ik ook een beetje ter rechterzijde. Op het moment dat uw raad besluit dit te doen, dan denk ik dat het voorzitter en griffier zijn die dan contact gaan zoeken: wat betekent dit vanuit het perspectief van de andere kant?

03:45:47
Voorzitter: De reden dat op stukken geheimhouding wordt opgelegd... Dat doe je als het andermans informatie is, omdat je niet het belang van die anderen van wie de informatie is wilt benadelen. Dat is niet onze informatie. Op het moment dat de raad het besluit neemt - nogmaals, dat is op zich inhoudelijk bestuurlijk geen bezwaar tegen - dan is het goed om te kijken dat daar geen dingen meer in staan zoals e-mailadressen of telefoonnummers die we normaal ook altijd weghalen. Dan is het, denk ik, ook goed om dat wel te overleggen met de eigenaar van die informatie. Dat is een derde partij.

03:46:20
Voorzitter: Eigenlijk zeg ik 'ja' op datgene wat u zegt, dat het wel behoorlijk of tenminste hoffelijk is, om dan bij die andere partij te rade te gaan. Het is uw informatie. Daarom hebben wij een geheimhouding opgelegd. De raad wil het graag openlijk bespreken. Bent u daarmee akkoord? Dat lijkt mij een hele hoffelijke manier van doen. Het zit nu een beetje in een formele kramp omdat die wetswijziging... Anders hadden we met een pennenstreek namens het college vanuit het college de geheimhouding kunnen opheffen. Dat zit nu in die formele klem van artikel 89 van de Gemeentewet, dat de raad de enige is die het kan doen.

03:46:56
Mevrouw Abdullatif - Almelo Centraal: Voorzitter, dat begrijp ik heel goed. Het gaat mij niet om in dit geval het Stadstheater, maar het gaat mij om rapporten die zijn gemaakt. Ik denk dat daar ook rechten op zitten. Dat is mijn vraag. Moeten we hier van tevoren aan die partijen vragen: is het openbaar, kan dat? Voordat we gaan stemmen voor een motie. Dan hebben we nog meer problemen gecreëerd. Ik wil die informatie weten voordat we de motie in stemming brengen.

03:47:36
Voorzitter: Mevrouw Wind.

03:47:38
Mevrouw Wind - CDA: Ik kan me niet onttrekken aan de indruk dat er gevraagd wordt naar een stukje aansprakelijkheid als wij dit gaan doen, de juridische aansprakelijkheid. Ik ga er vanuit dat de wethouder mij daarop gaat antwoorden dat we dat niet hebben als gemeenteraad. De vragen die zojuist gesteld zijn...

03:48:00
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, dan zitten we gelijk in formaliteiten over juridische aansprakelijkheid. Ik weet natuurlijk niet wat er vervolgens... Eenieder kan met de openbaar gemaakte stukken een procedure starten, wat dan aan de orde zou

kunnen zijn. Waar het ons om gaat, voorzitter, is dat wij die geheimhouding niet eraf kunnen halen, wij kunnen ook niet in de tussentijd de afstemming zoeken of de documentatie die gevraagd wordt om te openbaren uw organisatie schaadt. Dat gaat gebeuren op het moment dat het besluit is genomen. Dan zullen we horen wat dat betekent en of dat op die manier kan.

03:48:45
De heer Kampman - Lokaal Almelo Samen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste, weet de directie van het Stadstheater welke documenten worden vrijgegeven? Hebt u schriftelijk akkoord gekregen van de directie van het Stadstheater om die documenten vrij te geven? Dat is twee.

03:49:10
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, op de eerste vraag, dat weet ik niet, dat zou u aan de directie van het Stadstheater moeten vragen. De inventarislijst staat openbaar op iBabs en is voor iedereen benaderbaar. Men heeft in ieder geval kunnen zien op basis van de titels welke stukken dat betreft. Dat is één. Twee, een schriftelijk akkoord. Dat schriftelijk akkoord is er niet, want dat zou suggereren dat er in de tussentijd afstemming heeft plaatsgevonden tussen het college en de derde partij over de impact van het openbaar maken van de stukken. Dat heeft niet plaatsgevonden omdat enkel u volgens artikel 39 lid vier van de Gemeentewet die openbaarheid eraf kan halen. Eerder kunnen wij niet daarop handelen.

03:49:55
De heer Stöteler - PVV: Voorzitter, deze discussie gaat een eigen leven leiden. Als we de tweede overweging lezen dat het Stadstheater, althans de directrice, geen bezwaren heeft tegen openbaarmaking van de documenten die communicatie met gemeente en/of theaterexploitatie betreffen, voorzover daarin geen privacygevoelige informatie van derden te vinden zijn, zoals salarisgegevens van medewerkers of contracten met leveranciers. Als men dat had gelezen, dan had men geweten hoe de directie van het Theaterhotel erover denkt. In tegenstelling tot het college ben ik wel bereid om mijn WhatsApp-geschiedenis te laten zien.

03:50:28
Voorzitter: Ik ben het met één punt dat de heer Stöteler maakt erg eens. Het wordt nodeloos ingewikkeld gemaakt. Er is behoefte aan het vrijgeven van de informatie. Het college is niet de eigenaar van die informatie, dat is een derde partij. De raad is het enige orgaan dat de geheimhouding kan opheffen. Ik zou u willen voorstellen... Ik heb onder agendapunt veertien een concept raadsbesluit laten voorleggen. Daarvan zou ik de tekst een klein beetje willen aanpassen, namelijk daar te lezen onder besluit, misschien hebt u het voor u: "Onder voorbehoud van instemming van de derde partij van wie die informatie is, de geheimhouding op de documenten et cetera op te heffen." Dan bent u waar u wezen wilt. Ik zorg ervoor dat ergens morgen het contact wordt gelegd. We zorgen ook ervoor dat de informatie geschoond wordt van

e-mailadressen, telefoonnummers of andere dingen die we normaal altijd buiten beschouwing laten. Dan gaan we het, denk ik, oplossing. Wethouder.

03:51:27
De heer Van Mierlo - wethouder: Voorzitter, terecht wat u stelt. Met één aanvulling, dat wij dat op voorhand nog niet hebben kunnen doen vanwege het feit dat het enkel de raad is die eerst de geheimhouding eraf moet halen.

03:51:41
Voorzitter: Mag ik u voorstellen... Meneer Stöteler, u wilt uw motie in stemming brengen. U kunt ook zeggen: "Ik ruil hem in voor het raadsvoorstel dat u achter de hand had."

03:51:53
De heer Stöteler - PVV: Het raadsvoorstel was niet van mij. Als we rechtstreeks over het raadsvoorstel kunnen stemmen, heb ik daar natuurlijk voorkeur. Anders moeten we twee keer...

03:52:00
Voorzitter: Ik en de griffier hebben het raadsvoorstel bij de agenda gevoegd bij het vaststellen van de agenda. Dit is om u terwille te zijn in het realiseren van wat u wilde bereiken met de motie.

03:52:09
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, u heeft het raadsvoorstel nu dus mondeling geamendeerd.

03:52:12
Voorzitter: Ja, exact.

03:52:13
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Een punt van orde, tenminste dat geloof ik. U doet nu net alsof we al tot stemming zouden kunnen overgaan. Volgens mij hebben we het nog helemaal niet besproken.

03:52:25
Voorzitter: Nee, dat klopt. Dan stappen we nu meteen door naar het raadsvoorstel. We zitten elkaar nu nodeloos in allerlei formaliteiten te vangen, terwijl wij vervolgens allemaal hetzelfde willen. We willen geen schade aan een derde partij toebrengen, dus we gaan de derde partij ernaar vragen. Daarna brengen we de informatie gewoon, zodat u er in alle openheid van kunt kennisnemen en daarover kunt spreken. Volgens mij zitten daar geen verdere bezwaren in. Dat we het niet nodeloos spannend moeten gaan maken met elkaar. Ik vervolg nu. U kunt nu ook over het door mij gewijzigde concept raadsbesluit het woord voeren. Ik kijk of er mensen zijn die daarover het woord willen voeren. Mevrouw Bijenhof, gaat uw gang. Ik ga het zo langs. Ik zie de heer Hümmels en de heer Zwerink.

03:53:16
Mevrouw Bijenhof - VVD: Voorzitter, ik ben blij met deze oplossing. Zoals mijn collega-raadsleden weten zou de VVD voor vanavond, met een paar andere partijen, een interpellatiedebat hebben aangevraagd over het Stadstheater. Op 21 februari heb ik namens ons allemaal gevraagd om het debat op een ander moment voort te zetten. Gezien de geheimhouding die op wat stukken lag en die nu wordt vrijgegeven, wil ik nu alvast aangeven dat wij in ieder geval voor 30 mei alsnog het interpellatiedebat zullen aanvragen. Dank u wel.

03:53:53
Voorzitter: Dank u wel. De heer Hümmels.

03:54:11
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Voorzitter, ik lijk het spoor bijster te raken. Ik hoop dat die zin klopt. Ik begrijp dat hele gedoe van wel of niet openbaar helemaal niet meer. Volgens de voorzitter is er een wetswijziging sinds 1 april waarbij alleen de raad geheimhouding kan opheffen. Ik vraag me af hoe het zit, wie je wel of geen geheimhouding kan opleggen.

03:54:51
Voorzitter: Iedereen.

03:54:52
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Iedereen. Dan vraag ik me af in hoeverre wetgeving alleen maar ingewikkelder wordt. Het helpt mij in elk geval niet. Daarnaast vrees ik dat als het college te vaak de neiging heeft geheimhouding op te leggen, dat wij steeds vaker zo'n besluit moeten nemen. Ik zou het raadsvoorstel zelfs nog verder willen aanpassen, en de voorzitter willen vragen het woordje Stadstheater eruit te halen, zodat je dit in elke volgende kwestie al netjes geregeld hebt. Anders moet je voor elke kwestie opnieuw beginnen te regelen hoe je wilt omgaan met opheffen van geheimhouding. Ik hoop dat u dat wilt meewegen in uw verdere besluitvorming.

03:55:48
Voorzitter: U richt zich tot mij, dus ik geef het u meteen mee. Dat hangt natuurlijk van elke aparte situatie af. Soms is het nodig om dat op andere gronden, in een grondexploitatie of een onderhandelingsproces, te doen. Wat de wetswijziging vanaf 1 april beoogd is dat uiteindelijk alleen de raad als hoogste orgaan de geheimhouding die door het college of door de burgemeester of door de raad zelf op stukken is gelegd die geheimhouding eraf kan halen.

03:56:15
De heer Hümmels - Leefbaar Almelo: Dank voor uw snelle reactie, maar dat is slechts een deel van wat ik probeer duidelijk te maken. De heer Teunis lijkt mij al te begrijpen. Ik hoop dat het waar is, want dan voel ik me in elk geval minder onhandig dan ik al deed. Het gaat er voor mij om dat er nu een besluit tot opheffen van geheimhouding wordt geregeld, puur en alleen voor het Stadstheater, voor dit besluit.

Het lijkt mij heel zinvol te proberen te zorgen dat elke kwestie over documenten waar geheimhouding opgelegd wordt te regelen, te zorgen dat je de betrokkenen raadpleegt hoe zij denken over het opheffen van de geheimhouding. Dat lijkt me verstandig. Dan heb je niet één incidenteel iets geregeld, maar dan heb je - dat is volgens mij onder andere het werk van de raad - structureel duurzaam iets geregeld. Dat lijkt me verstandiger. Ik hoop dat het nu duidelijk is.

03:57:17
Voorzitter: Zoals ik al zei, dat is telkenmale afhankelijk van de context. Uw verhaal op dat punt is duidelijk. Alleen ik breng ertegenover dat het contextueel is. Mensen. Voorzitter, dank u. De PvdA heeft iedere keer aangegeven, dus even maximale transparantie.

03:57:46
De heer Çete - Lijst Çete: Is en dat is ook in dit geval. Is dat zo. De mogelijkheid is dat de raad het.

03:57:51
Voorzitter: Het besluit kan nemen om die geheimhouding eraf te halen. Wij zijn daar een groot voorstander van, want alles wat geheim is, is alleen maar lastig. Niet is echt geheim, want iedereen.

03:58:01
De heer Çete - Lijst Çete: Ik praat en vervolgens over, dus laten we zo snel mogelijk dat besluit nemen, met die restricties die u hebt gegeven. Dank u.

03:58:08
Voorzitter: Fijn dank voor uw bijdragen. Zijn er nog andere woordmeldingen is het bij het college nog behoefte om te reageren op datgene wat gezegd is, is niet het geval. Dan wil ik u voorstellen om over het mondeling, door mij gewijzigde voorstel onder punt nummer 14 te gaan besluiten. Is er behoefte om daar een stemverklaring over af te leggen? Lijkt mij niet de meest pragmatische oplossing te kiezen door nu met elkaar daarover uw stem uit te brengen. Ga uw gang nog één uur, nee, we hebben nog één agendapunt hierna oh nou ja, ik kan ook de stemming sluiten zijn uitgebreid 34 stemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen dan gaan we naar het laatste agendapunt en ik wil de kampman vragen het voorzitterschap op dat agendapunt voor zijn rekening te nemen.

03:59:28
De heer Çete - Lijst Çete: Voorzitter, dank u wel. Deze motie ga ik hierbij indienen ook deze staat al in ibabs. Ik ga hem niet toelichten dat gaat over het excuus. Sorry ik ik. Ik denk, ja, ik wil om elf uur naar huis, dat zei ik net. Maar dank u wel, vicevoorzitter, moet ik eerst nog het woord van kijk, je moet even bordje wisselen. Dank u wel, vicevoorzitter, ik kom hier om de motie in te dienen. Die staat al online, dus daar heeft u kennis van kunnen nemen. Dat gaat over verlengen van het gedoogbeleid uitvoerig besproken vorige week vandaag twee keer et cetera et cetera

we weten eigenlijk al hoe een aantal van de raad erover denkt. We weten al hoe het college erover denkt, dus laten we deze gewoon lekker in stemming brengen. Dank u wel, voorzitter, dat gaat wel heel erg snel. Wil iemand het woord over voeren, mevrouw Reinders kun je eerst even, mevrouw Klaasen twee stuks verder niemand voorzitter, even 1 punt van orde gezien de antwoorden van de burgemeester op de vragen. Nu ga ik ervan uit dat dit motie door het college wordt ontraden als dat het geval is, dan hoef ik niet te spreken, namelijk dan ben ik heel erg volgzaam maar zal ik het college volgen? Is dat het geval? Weten we niet, maar horen we wel van de wethouder. Mevrouw Reinders ja, dank u wel.

04:00:56
Voorzitter: Nee.

04:01:13
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, ik wist niet dat ik hier moest staan. Wij gaan tegen de motie stemmen. We zijn blij met de uitleg die die de portefeuillehouder ons gegeven heeft, want we zijn wel erg gevoelig voor het argument gelijke monniken, gelijke kappen alleen. Ik heb nog wel één vraag, want ik vraag me dan wel af waarom het niet een jaar eerder is besloten. Dank u wel, mevrouw klaasen vanaf spreekgestoelte ja, wij stemmen tegen omdat wij de strekking wel begrijpen. Sorry wij begrijpen de strekking, maar de willekeur, die zorgt ervoor dat we deze motie niet kunnen tonen. Steun leunen en zoals we deze avond al hebben gehoord, is het terrassenbeleid in in de ontwikkeling. En dan zijn de komende straks eenduidige afspraken, komende eenduidige afspraken met kansrijk mag ik even uitspreken, oké, wij hopen dat er spoedig een terrassenbeleid komt waarin nou ja, dat dat had ik dus opgeschreven maar dat dat is al toegezegd, waarin eenduidige afspraken worden gemaakt met kansrijke terrassen voor onze gemeente, want dat vinden we wel, dat dat er meer, ja, gewoon dat het leven in, het komt er niet meer uit. Leven in de brouwerij den vinden we fijn als je heel eerste bleef staan. U hebt een interruptie van de steun, voorzitter, waarin zit willekeur? Nou, ja, ik heb hier de motie niet even voor me, maar met ging dat wel, omdat er in ja bij de ene en de ander en dit en dat die suggestie werd een beetje gewekt. En ja, wij vinden dat er wel gewoon gehandhaafd moet worden en dan ook allemaal op Hetzelfde op dezelfde manier. Ja, maar voor voorzitter, hier maak ik wel even bezwaar tegen, want nu wordt zeg maar de PVV aangesmeerd dat wij Willeke zouden veroorzaakt. Wel, mevrouw Klaasen zich overduidelijk niet heeft voorbereid en de motie niet heeft gelezen, wel gelezen. Ik heb hem niet gehoord van de eerdere beantwoording op de mondelinge vragen van de VVD, maar de motie vraagt niet om willekeur. Goed, nogmaals, ik, ik heb de motie hier niet qua tekst compleet bij de hand, daar zou ik dan even dan op moeten toelichten maar uit de tekst vonden wij de willekeur aanwezig. Dus dank je wel, dan gaan we naar de humes zo goed, meneer Humes.

04:04:05
Voorzitter: Ja.

04:04:16
De heer Çete - Lijst Çete: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben heel erg blij met dit voorstel, ondanks het feit dat er wat onduidelijkheid is over hoe het tot stand is gekomen. Het college verwart mij nogal en ik vind het op zich niet erg om verwarrend te zijn, maar wel als dat dan zo onduidelijk gebeurt. Ik was van mening dat dit een kwestie was die de wethouder van ras aanging ik begrijp niet dat de burgemeester zich daar nu op geworpen heeft als woordvoerder en ik ben benieuwd hoe dat nu precies zit en dat de raadsleden beginnen over willekeur. Daar kan ik me voorstellen en dat is niet zozeer dat één van de indieners daarover gehad heeft, maar in de reactie is daarover gesproken dat de willekeur zou zijn en ik heb niet het idee dat dat beoogd wordt. Volgens mij wordt beoogd een nu bestaande situatie die geduld wordt, waarvan waarvan ik meer voorbeelden zou kunnen geven, van gedogen in stand gehouden zou moeten worden om te voorkomen dat er onnodige heisa gerealiseerd wordt voor de betreffende partijen, en daarom ben ik zeer blij met dit voorstel. Ik ben er niet voor niks ook in een politiek beraad over begonnen en ik hoop dat de raad beseft dat dit een heel positief effect zou kunnen hebben op een groot deel van de stad, waarvan wij vinden dat het een bruisend onderdeel van de stad moet zijn.

04:05:55
Voorzitter: Ja.

04:05:58
De heer Çete - Lijst Çete: Hoelang niet bezig was, toen onduidelijk het voor mij werd. Maar dat is maar goed. Ik ben hier ook om te helpen. Ik denk dat het college uit één mond spreekt en dat weet u na 25 jaar wel, denk ik, een tweede burgemeester gaat toch over handhaven en stel dat we een motie aannemen waarin het beleid niet meer gehandhaafd kan worden, dan zou ik ook naar de burgemeester kijken, bij natuurlijk met mij eens beneden, ik ben het slechts deels met u eens, maar misschien mag u even blijven staan als dat van de voorzitter ook handig is. Want waarom heeft dan in eerste instantie heel iemand anders hier het woord over gevoerd? Want volgens mij gaat het nog steeds over hetzelfde onderwerp. Maar misschien dat iemand anders daar het antwoord beter op weet. Dan nu nog één keer, voorzitter, voordat ik de woorden van de burgemeester, die is heel goed voorbereid en die willen we zouden worden en een woordvoerder vindt die altijd wel college spreken uit één mond. Dus het maakt mij niks uit of ie ja, Maarten of zware van race van aard, van Maathuis van matus of van of van milos dus het is allemaal voor mij één pot en natuurlijk van overheen. Ja, nee, ik vind het wel grappig hoe u het college omschrijft ik zou dat bijna kunnen steunen als ik net zo van karakter was als u ja, en ik ben ook blij verhandelen dat niet het geval is. Ik blijf erbij dat het erop lijkt voor mij en dat zeg ik daarbij eerlijk dat de vorige betrokkene bij dit onderwerp nogal stellig was en nogal kort door de bocht en zelfs zomaar in één keer veiligheid erbij haalde. Daar is die nog bekritiseerd alsof de vorige situatie onveilig was, en volgens een deel van de raad hebben zich geen enkele gevaarlijke situatie voorgedaan ik heb het idee en dat zeg ik dan ook maar heel eerlijk dat er gekozen is voor een andere woordvoerder,

omdat die sowieso wel wat gemakkelijker spreekt en ook zaken beter weer te verwoorden. En als dat het geval is, kan het wel zijn dat het college uit één mond spreekt, maar dan zou ik haast het college aanraden om naar het debattraining te gaan. Dank u wel. Dan gaan we naar burgemeester Gerritsen voor de beantwoording.

04:08:20
Voorzitter: Ik, ja, ja, ik zal ik, ik moet u allemaal uit de droom helpen. Het college is hier niet de bevoegde orgaan, u heeft zelf een algemene plaatselijke verordening vastgesteld en u heeft daarin bepaald dat het bestuursorgaan burgemeester, verantwoordelijk is voor de vergunningverlening voor horeca-inrichtingen inclusief de terrassen. Dus het is niet zo dat het college een andere woordvoerder bedacht heeft, omdat die beter zou spreken, overigens de eloquentie van wethouder van staat. Wat mij betreft niet de discussie, zeg ik er meteen maar even bij en dat weet ook u allemaal. Dus dit, dit is puur dit is terug te leiden op het feit dat het bestuur zal gaan burgemeester hier de verantwoordelijke bestuursorgaan is. Ik moet de motie er even bij hebben, want ik wil niet beticht worden hoe verder ik de, de tekst niet kent, maar die ken ik namelijk wel. Ik heb in de beantwoording van de vragen van mevrouw Rijn dus al uiteengezet waarom het van belang is om level playing field te hebben en om ook te blijven bij wat een vergunde situatie is. Hè, dus in de vergunde situatie. Daar zijn de precorona om wanen nawoord maar de terrassen voor Corona die vergunningen zijn destijds verleend met inachtneming van de belangen van de hele binnenstad, ook van mensen die daar wonen, mensen die daar een bedrijf hebben, bezoekers die daar komen, belangenorganisaties daar wordt rekening gehouden en alleen onder invloed van die coronamaatregelen hebben we die terrassen verruimd deze motie is in in zichzelf sympathiek, omdat ook de indien INES en dat zijn de fracties van leefbaar Almelo, PvdA, Democratisch, nu PVV het opzicht genomen hebben om, zeg maar, wij vinden dat dat centrum ook bruisend moet zijn en dat dat levend moet zijn. Daar worden terrassen bij. En hè, dus die die die intenties die zijn zeer te steunen, want dat willen wij allemaal. En juist omdat we dat in zo'n relatief klein gebied, dat dat belangen ook met elkaar verzoend moeten worden, hebben we gezegd: laten we nou even rust nemen. Dat hebben we vorig jaar aangekondigd. Hè ook om mensen niet daarmee te verrassen, zeg ik ook in de richting van mevrouw Rinus die gevraagd heeft: waarom heb je dat nou niet een jaar eerder gedaan? We hebben het een jaar eerder gedaan. We hebben vorig jaar jullie al aangegeven even dat wij tegen het einde van dat zomerseizoen zouden willen stoppen met die toen al niet meer noodzakelijke Corona Tracen zodat we die periode kunnen gebruiken voor het volgende winter, in het volgende winterseizoen om op primair van de oude situatie een nieuwe indeling te maken. Maar ik kon nu even voor een interruptie.

04:10:44
De heer Çete - Lijst Çete: Ja, als u problemen voorziet door de steden gewoon nu te handhaven, dan is het toch zaken om zo snel mogelijk met het terrassenbeleid te beginnen en ook een korte termijn voor te nemen om dat af te ronden. Dan is die

situatie ook een heel kort en dan is er minder onrust onder de horeca dan als u nu de boel gaat stopzetten.

04:11:05
Voorzitter: Ja, nee, oké, wij zetten niet nu de boel stop. De boel is, ik noem het geen bol. Vorig jaar, per één november, is er een einde gekomen aan de Corona Terras dat hebben we vorig jaar op vijftien juli en op eind oktober vorig jaar nog gemeld en we hebben dat als herinnering voor het komende meters hebben we eind maart, dan hoor ik dat nog laten weten. Houd er rekening mee. Er is geen uitgebreid Corona terrassenbeleid meer gedoog situaties meer en daar is dat heb ik eerder vanavond gezegd, daar is nauwelijks discussie over geweest. Ik bestrijd ook de woorden dat het een groot effect heeft, zoals de Humans hè, want zo groot, zoveel ruimte is er ook nooit geweest voor Corona terrassen. Dat was met name op het marktplein het Waagplein de strook langs tegenover het eiland waarop Kreta zich bevindt dat zijn eigenlijk en bij de kort, maar dat zijn eigenlijk de grootste locaties, waarvan niet lang niet eens alle exploitanten want ook alle ruimte gebruikt hebben nadat coronamaatregelen waren waren afgeschaft. Dus het is niet zo dat het een groot effect heeft, wat wel een groot effect heeft. Dus dat je met elkaar de komende rustige periode gebruikt en daar zijn we al mee bezig en heb ik geantwoord ook in de richting van van mevrouw Rinus eerder vanavond met betrokken partijen uit het centrum Bewoners, horecaondernemers detailhandelaren belangenorganisaties omdat terrassenbeleid en dat behelst meer dan de vierkantemeters dat gaat ook wat er om de hoog gebouwd gaat worden om dat vorm te geven en dat is een hele mooie, rustige, overigens buiten deze die cursis hele beheerste gesprekken die we daar, die daarover gevoerd worden en waar uiteraard ook de raad op ene moment kennis van gaat nemen, daar ook van Van van zou kunnen gaan vinden. Dus tegen die achtergrond waardeer ik de inzet van de indieners dat ze zeggen: nou, kunnen we nou dat niet voortzetten en probeer ik dat deels te rationaliseren door te zeggen: dat betekent dat we een besluit en dat is ook niet zorgvuldig dat we een gecommuniceerd en gedragen besluit weer moeten terugdraaien en dat we eigenlijk meer gedoe daarmee veroorzaken, terwijl de winst juist zit in de rustige samenwerking die we nu hebben, naar nieuw tassen, beleid. En tegen die achtergrond, voorzitter, ja, moet ik de motie, wil ik de motie ook ten stellen te ontraden en dat en daaraan, ja, dat is aan de raad om daar nog reacties op te geven.

04:13:26
De heer Çete - Lijst Çete: Goed, dan komen we in de tweede termijn zijn er nog fracties die in tweede termijn willen spreken. Niemand, mevrouw klaasen vanaf het spreekgestoelte nee, zover zijn we nog niet. Geen tweede termijn. Oké, een stemverklaring voor de motie. Wie wilde een stemverklaring afgeven? Hand voor voordat er gestemd wordt? De heer buitenweg ja, ik ben er nog niet van overtuigd dat dit ja, dat dit goed uitpakt dus ik, ik stem voor deze emotie, mevrouw klaasen nou ja, wij, wij zijn dus een voorstander van dat overleg met met al die partijen samen in de stad. En dat is een beetje wat ik bedoel met ja, dat we geen willen kunnen willen,

maar dat samen met die stad willen, op die manier sturen. Ja, voorzitter, burgemeester weten een grote hekel, ik heb aan een plan sympathiek noemen, maar gaan we niet doen. Maar goed toch, wij gaan voor de motie stemmen, dan gaan we over tot stemming. Even kijken, dus de motie is verworpen met 24 stemmen tegen en tien voor sluit bij de in de vergadering. Dus zijn aan het einde gekomen van de vergadering wens ik iedereen een fijne avond. Dank u wel.