Hilversum Mediastad

VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
15 SEPTEMBER 2021

INDEX RAAD 15 SEPTEMBER 2021

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
		Herdenken overlijden oud-wethouder Jan Rensen	3
1		Afscheid raadslid dhr. R. Verkuijlen	4
2	61	Toelaten nieuw raadslid	5
3		Vaststellen agenda	6
4		Lijst ingekomen stukken	6
5		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 6/7 juli en 13 juli 2021	7
6		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen d.d. 30 juni, 25 en 26 augustus 2021	7
7a	62	Benoeming en beëdiging commissielid de heer Van Paridon	5
7b	63	Benoeming en beëdiging commissielid de heer Vonk	5
8	64	Vervanging lid agendacommissie en benoeming commissievoorzitter	7
9	65	Voordracht benoeming lid radenadviescommissie Crailo	7
10	66	Zienswijze jaarstukken en begrotingswijziging OFGV	7
11	67	Uitvoeringsnota Stationsgebied	8
12	68	Mediaplein Kerkbrink	17
13	69	Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkelingen	25
14	70	Uitwerkingsnota Grondprijzen	29
15	71	Circusterrein Diependaalselaan, resultaten analysefase	30
16	72	Evaluatie leidraad betrek de omgeving	34
17	73	Vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50	39
18		Vragen aan het college	39
19		Motie vreemd aan de orde van de dag M21/139 - Bewonersraad	40

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 15 SEPTEMBER 2021
(verslag)

Voorzitter: mevrouw A.A.S. den Daas (waarnemend voorzitter van de raad).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD) en J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), mevrouw M.D. Groesz (D66), de heren H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum), F.R. Kool (GroenLinks) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum) en de heren E.J. Kruijswijk Jansen (CDA)

De VOORZITTER opent de digitale raadsvergadering om 20.00 uur en spreekt een herdenkingswoord uit naar aanleiding van het eind augustus jl. overlijden van voormalig PvdA-raadslid en voormalig wethouder Jan Rensen. Jan Rensen was van 2002 tot 2006 raadslid en in de periodes daarna, tussen 2006 en 2014, wethouder. Burgemeester Broertjes werkte na diens aanstelling in 2011 samen met Jan Rensen in het college. Zij citeert uit de brief die burgemeester Broertjes na Jan's overlijden aan de familie schreef: "Het plotseling overlijden van Jan heeft mij diep getroffen. Veel te vroeg en ontijdig. Hij was de eerste mediawethouder toen hij tien jaar geleden aantrad. In die rol heeft hij veel betekend voor Hilversums imago, van mediastad van Nederland. Als liefhebber van muziek en vanwege zijn journalistieke achtergrond en kenner van de media was hij voor velen de verbinder tussen de wereld van de politiek en die van de media. Die rol vervulde hij met verve. Jan was trots op Hilversum en op wat hij daaraan heeft bijgedragen. Hilversum heeft veel aan hem te danken."

De huidige PvdA-fractievoorzitter Femke van Drooge werkte net zoals verschillende andere nu nog zittende raadsleden en wethouders ook met Jan Rensen samen. Zij herinnert hem zich als een oer-sociaal democraat met hart voor mensen, passie, strijdlust en een groot rechtvaardigheidsgevoel. Hij was heel direct en als hij met zijn zware basstem iets zei verstomde al het andere geluid. Onder de politicus die mensen tegen de haren in kon strijken school eigenlijk een heel lieve man. Iemand die voor je door het vuur ging als het nodig was.

Behalve van Economische Zaken en Media was Jan Rensen ook nog wethouder van Sociale Zaken en Wonen. Hij stond aan de wieg van Via Industria, Entrada en de nieuwbouw van Monnikenberg. Rensen zette de eerste stappen voor de oprichting van de Vakschool voor speciaal onderwijs en ging vaak het gesprek aan met Hilversummers in de bijstand. Niet alleen de cijfers, maar vooral de mensen lagen hem na aan het hart. Jan Rensen was trots op Hilversum. Bij zijn vertrek als wethouder benadrukte hij dat we allemaal een beetje trotser op Hilversum zouden moeten zijn. Laat ons dat zijn ter nagedachtenis aan Jan.

Vervolgens vraagt zij de aanwezigen een ogenblik stilte in acht te nemen.

Er wordt gedurende enkele ogenblikken stilte in acht genomen.

1. AFSCHEID RAADSLID R. VERKUIJLEN

De VOORZITTER deelt mee dat Ruud Verkuijlen het Tweede-Kamerlidmaatschap heeft aanvaard en onlangs als zodanig is beëdigd. Aangezien Ruud Verkuijlen op het veiligheidsdomein veel met de burgemeester heeft samengewerkt geeft zij voor het uitspreken van een afscheidswoord het woord aan de burgemeester.

De heer BROERTJES (burgemeester) is blij weer op zijn post te zijn en zal de vergadering tot circa 21.00 uur bijwonen vanwege een later op de avond elders plaatsvindend veiligheidsberaad.

Vervolgens richt hij enkele dankwoorden tot scheidend VVD-raadslid Ruud Verkuijlen. Promotie maken hoort bij het leven, dat geldt zeker voor Ruud Verkuijlen. Maar dat gebeurde altijd via de inhoud en niet via macht. Hij heeft Ruud Verkuijlen leren kennen als pure kwaliteit en iemand die dienstbaar was aan de stad voor het goede doel. Het doel was en is een leefbare en veilige stad maken en elke dag daaraan bouwen. Dat gaat niet vanzelf en kost bloed, zweet en tranen.

Tien jaar geleden trof hij bij zijn aantreden in Hilversum een centrum aan met veel jeugdoverlast en was er sprake van enige verloedering. De reden daarvan was een zwakke keten. De samenwerking tussen de gemeente, het OM en de buurtzorg was een beetje los zand en daaraan is de afgelopen jaren hard gewerkt. Die samenwerking gaat nu een stuk beter. Ruud wist dat het zo moest en hij heeft dat geleerd. In de commissievergadering was het mantra: van repressie naar preventie, naar de voorkant van de keten. Er zijn jongeren opgezocht en jeugdboa's aangesteld. Vijf jaar geleden is door het college dankzij een VVD-motie daaraan gehoor gegeven. Jeugdboa's zijn een beproefd concept, zodat rellen begin dit jaar uitbleven. Het wijkgericht werken had resultaat in vredes- en oorlogstijd, tijdens de coronarellen. Die zijn in Hilversum heel beperkt gebleven, omdat de contacten in de buurten met jongeren heel hecht waren vanuit de politie, de gemeente en de jeugdboa's. Het concept wordt de komende vier jaar uitgewerkt en hij zegt Ruud daarvoor dank.

Ruud is een man uit de praktijk, welke praktijkervaring hij als politieman heeft opgedaan, wat de afgelopen jaren goud waard bleek. Ook daar heeft Ruud carrière gemaakt.

Nu gaat Ruud naar de Tweede Kamer en krijgt hij daar een sterke portefeuille, waarin preventie centraal staat. Het gaat ook om jeugdbeleid, mensenhandel en prostitutie. Ruud gaat de Hilversumse methode landelijk uitrollen. Hij adviseert hem onafhankelijk te blijven, koers te houden en de praktijk het handelen te laten bepalen. Ook raadt hij aan de menselijke maat te koesteren. De vertaalslag van de praktijk omzetten in beleid is een grote uitdaging. De uitvoering is de kern van het handelen en moet goed zijn. Herman Tjeenk Willink heeft een nieuw boek geschreven waaruit hij citeert: "De individuele burger heeft met de afzonderlijke beslissing, uitspraak of bejegening te maken. Uit die verschillende beslissingen, uitspraken of bejegeningen worden algemene patronen en onderlinge verbanden zichtbaar. In elke afzonderlijke casus zit het dna van het systeem. Versterking van het vertrouwen in de democratische rechtsorde maakt alleen kans als we dat dna kennen. We moeten groter leren denken om kleiner te kunnen doen."

Hij dankt de heer Verkuijlen voor diens jarenlange inzet voor de Hilversumse gemeenschap en de raad. Hij zal hem missen.

De heer VERKUIJLEN zegt dank voor het betoog van de burgemeester, dat hem uit het hart is gegrepen. Het waren voor hem zeven bijzondere jaren, waarin hij meerdere commissies en de vergaderingen van de Agendacommissie heeft mogen voorzitten. Alle collega's heeft hij dan ook goed leren kennen, evenals de passie en de bijdragen van iedereen. Altijd heeft hij met veel respect naar de bijdragen van eenieder geluisterd. Hij raadt aan dicht bij jezelf te blijven, de dingen te doen waarvan je denkt dat ze belangrijk zijn en die met passie te doen, zodat die ook voor elkaar komen. Hij zegt dank voor de samenwerking en adviseert goed op elkaar en Hilversum te passen.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Kruijswijk Jansen en mevrouw Kooloos. De heer Westerneng zal de vergadering vanaf een later tijdstip bijwonen.

2. TOELATEN NIEUW RAADSLID– MEVROUW E.M. ZEEUW VAN DER LAAN
   - BENOEMEN LEDEN COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN
   - UITBRENGEN ADVIES COMMISSIE ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN
   - RAADSBESLUIT TOT TOELATING BEËDIGING NIEUW RAADSLID

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Ruud Verkuijlen van de VVD-fractie bij schrijven van 6 september 2021 per 15 september 2021 ontslag heeft genomen als raadslid. Het centraal stembureau heeft na 6 september 2021 conform de Kieswet de opvolgingsprocedure in gang gezet. De eerstvolgende persoon op de kieslijst van de VVD die in aanmerking komt voor benoeming én die bereid is gebleken de benoeming te willen aanvaarden is mevrouw Ellis Zeeuw van der Laan. Het hoofdstembureau heeft haar op 14 september 2021 benoemd en mevrouw Zeeuw van der Laan heeft die benoeming op diezelfde dag ook aanvaard. De raad moet nu de geloofsbrieven onderzoeken en mevrouw Zeeuw van der Laan tot de gemeenteraad toelaten. Zij stelt voor de heer Van Drogen tot voorzitter en mevrouw Vreugdenhil-de Blécourt en de heer Streutker tot leden van de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven te benoemen.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER deelt mee dat de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven haar onderzoek voorafgaand aan de digitale raadsvergadering al heeft uitgevoerd. Zij nodigt voorzitter Van Drogen uit om het advies van de onderzoekscommissie uit te brengen.

De heer VAN DROGEN geeft aan dat de Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan, op dinsdag 14 september 2021 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Hilversum, heeft onderzocht. De onderzoekscommissie rapporteert de gemeenteraad dat zij deze bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Hilversum.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER legt mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

7 BENOEMING EN BEËDIGING NIEUWE COMMISSIELEDEN R.S. VAN PARIDON EN P.C.M. VONK

De VOORZITTER laat weten dat op grond van de Verordening op de fractieondersteuning 2010 per fractie vier fractiemedewerkers, verder te noemen 'commissieleden' kunnen worden benoemd. Deze personen kunnen in de raadscommissievergaderingen het woord voeren namens hun fractie. Zij vraagt of de raad zich bereid verklaart de heren Van Paridon en Vonk tot commissieleden te benoemen.

Aldus wordt besloten.

In handen van de VOORZITTER leggen de heren VAN PARIDON en VONK de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

3 VASTSTELLEN AGENDA

De heer VAN ROODEN merkt op dat in de commissievergadering de meerderheid van de fracties heeft aangegeven het voorstel 16 over Heuvellaan 50 niet rijp te vinden voor behandeling door de raad. Ook omdat er veel onderwerpen op de agenda staan stelt hij voor dat voorstel vanavond niet te behandelen en dat van de agenda te halen. Het college is dan in de gelegenheid het voorstel te herformuleren.

> Het voorstel van orde van de SP om het voorstel onder agendapunt 16 over het vaststellen schetsontwerp transformatie Heuvellaan 50 van de agenda af te voeren wordt fractiegewijs in stemming gebracht en met 11 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA, de ChristenUnie, Hilversums Belang, Democraten Hilversum en het CDA voor en met de stemmen van de VVD, D66, Hart voor Hilversum, GroenLinks tegen (het lid Westerneng van de VVD is bij de stemming afwezig).

De VOORZITTER deelt mee dat motie vreemd aan de orde van de dag M 21-139 als agendapunt 19 zal worden behandeld.

> Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

4 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De VOORZITTER geeft aan dat de raad in iBabs een overzicht van de status van afhandeling van de door burgers, bedrijven en overige personen aan de raad gestuurde brieven aantreft bij het vijftiende document van agendapunt 4c.

Verder staat in rubriek IV een brief die de raad onder geheimhouding van het college heeft ontvangen, te weten de brief van het college van burgemeester en wethouders, ingekomen 14 september 2021 inzake bekrachtiging geheimhouding zaaknummer 1040990. De bedoeling is dat de raad de geheimhouding bekrachtigt en zij vraagt of de fracties daarmee akkoord gaan.

De heer VAN ROODEN heeft geen tijd gehad om het betreffende stuk in te kijken, dat pas gisteravond in het geheime kastje is gelegd. Hij kan dus nu niet bepalen of er een noodzaak tot bekrachtiging van geheimhouding is. Daarom zal de SP tegen dat voorstel stemmen.

De heer GÖBBELS legt dezelfde stemverklaring als de heer Van Rooden af.

De VOORZITTER constateert dat de ChristenUnie ook tegen dat voorstel is.

> Het voorstel tot het inwilligen van het bekrachtigingsverzoek, ingekomen 15 september 2021, met betrekking tot de Uitvoeringsnota Stationsgebied, zaaknummer 1040990, wordt zonder stemming aangenomen, onder aantekening dat de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum geacht worden te hebben tegengestemd.
>
> Zonder stemming wordt verder conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

5 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERING D.D. 6,7 EN 13 JULI 2021

De verslagen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN 30 JUNI, 25 EN 26 AUGUSTUS 2021

De verslagen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8 VERVANGING LID AGENDACOMMISSIE EN BENOEMING COMMISSIEVOORZITTER

De VOORZITTER deelt mee dat met het vertrek van de heer Verkuijlen een vacature in de Agendacommissie ontstaat. Omdat het de gewoonte is dat er in de Agendacommissie een evenredige vertegenwoordiging is van raadsfracties in de oppositie en de coalitie, betekent dit dat er vanuit de fracties in de coalitie een nieuwe kandidaat dient te worden benoemd. De fractie van de VVD heeft bij monde van de heer Vogel te kennen gegeven dat raadslid Hidde Fennema beschikbaar is om de rol van de heer Verkuijlen in de Agendacommissie over te nemen als lid van de Agendacommissie. De heer Fennema is op dit moment al voorzitter van raadscommissies. Door het vertrek van de heer Verkuijlen is er dus één commissievoorzitter minder beschikbaar om in te delen bij vergaderingen. Voorgesteld wordt daarom om ook de heer Reijmerink te benoemen als commissievoorzitter.

Zonder stemming wordt de heer Fennema benoemd tot lid van de Agendacommissie en wordt de heer Reijmerink benoemd tot commissievoorzitter.

9. VOORDRACHT BENOEMING LID RADENADVIESCOMMISSIE CRAILO

De VOORZITTER geeft te kennen dat de raad wordt gevraagd om een voordracht te doen voor de benoeming van een nieuw lid van de radenadviescommissie GEM Crailo vanwege het vertrek van een van de uit Hilversum afkomstige leden. Het presidium heeft voor benoeming het raadslid Ron Lancé voorgedragen. Gevraagd wordt deze voordracht over te nemen. Bij instemming zal de raad van Gooise Meren binnenkort de heer Lancé op voordracht van de Hilversumse raad benoemen tot lid van de Radenadviescommissie.

Zonder stemming wordt besloten om de heer Lancé voor te dragen voor benoeming in de radenadviescommissie Crailo.

10 ZIENSWIJZE JAARSTUKKEN EN BEGROTINGSWIJZIGING OFGV

De VOORZITTER legt uit dat de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) voor de gemeente Hilversum (en andere partners, in totaal 15 deelnemers) als verbonden partij verschillende milieutaken uitvoert. De OFGV heeft een aantal financiële stukken toegestuurd. Het betreft de Jaarstukken 2020 inclusief de resultaatbestemming en de eerste begrotingswijziging 2022. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de resultaatbestemming 2020 en op de eerste begrotingswijziging 2022. De jaarstukken 2020 worden voor het overige ter kennisname aangeboden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11 UITVOERINGSNOTA STATIONSGEBIED

De VOORZITTER licht toe dat na diverse besluiten over de plannen voor het Stationsgebied nu de Uitvoeringsnota aan de orde is. Hierin wordt beschreven binnen welke kaders en met welke uitgangspunten de uitvoering van de planvorming zal plaatsvinden en wat de hierbij behorende risico's zijn. Een belangrijk onderdeel vormen de financiën om de voorbereiding en uitvoering te starten en zo het project te realiseren. De raad wordt gevraagd daartoe meerdere besluiten te nemen en om de geheimhouding op verschillende bijlagen te bekrachtigen.

In de commissievergadering van 1 september jl. achtten alle woordvoerders het onderwerp rijp voor behandeling door de raad, maar zij wilden wel daarover een debat voeren.

De heer GÖBBELS geeft aan dat het volgende gesprek in de toekomst vanavond is te voorkomen. In dat gesprek kan de vraag worden gesteld waarom destijds is afgezien van verbreding van de tunnel. Het antwoord is dat die te duur werd gevonden. De reactie zou zijn dat € 15 miljoen een koopje is bij wat die later zal kosten. De € 15 miljoen is geen hard gegeven. Een bureau kwam met een indicatie, die in een geheim kastje werd gelegd op de dag van de raadsvergadering. Op jaarbasis had de tunnel destijds al vele honderdduizenden gebruikers. Bewoners wensten een betere Oost-Centrumverbinding en onderzoeksbureau Movares adviseerde de tunnel te verbreden. Ook de onafhankelijke Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit adviseerde de verbinding Oost-Centrum te verbeteren. Veiligheidshalve werden een paar jaar daarna de Kleine Spoorbomen helemaal afgesloten.

Dit bovenstaande gesprek is volgens hem in de toekomst te voorkomen door voor amendement A 21-146 te stemmen, dat de mogelijkheid van verbreding van de fietstunnel nader onderzoekt en aansluiting voor de financiering zoekt bij waar het qua verkeersproblematiek logisch thuishoort, te weten in de verkeersportefeuille met het verkeersbudget. Tijdelijk ongemak weegt niet op tegen blijvend gemak, inclusief de verbetering van de veiligheid en een toekomstbestendige verbinding tussen Oost en het Centrum.

Amendement A 21-146 'Toekomstbestendige 'Interwijk' fietstunnel'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend het agendapunt 'Uitvoeringsnota Stationsgebied';
overwegende dat:

- de fietserstunnel de 'Interwijktunnel' heet, de tunnel die de fietsverbinding vormt tussen oost en het centrum;
- het verbinden van de twee stadshelften een integraal onderdeel is van het stedenbouwkundig plan voor het Stationsgebied;
- de verbetering van de verbinding Centrum-Oost wordt bepleit door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK);
- bij meer dan 350 fietsers per uur de tunnel minimaal 4,50 meter breed hoort te zijn (CROW, landelijk kennisinstituut voor verkeer en vervoer);
- de huidige breedte 3,50 meter is;
- verbreding bovendien de veiligheid in de tunnel voor alle gebruikers bevordert;
- Goudappel Coffeng (2021) stelt dat:
  - 'het huidige fietspad in de tunnel relatief smal is, gezien de aantallen fietsers die er doorheen gaan';
- volgens tellingen en gegevens uit het gemeentelijk verkeers- en vervoersmodel, in 2013 dagelijks circa 8.000 fietsers (beide rijrichtingen gecombineerd) deze tunnel gebruikten. In de ochtendspits gebruikten 500 fietsers en in de avond 700 fietsers per uur de tunnel;
- de prognose voor 2030 is dat de intensiteit toeneemt naar 10.500 fietsers per dag, met in de ochtendspits 800 fietsers en 1.000 per uur in de avondspits;
- de gemeenteraad zelf gaat over de vraag of en hoe de verbreding van de fietserstunnel deel is van de ontwikkelstrategie in het Stationsgebied;

- de door het college gegeven kostenraming voor verbreding (€ 15 miljoen) slechts indicatief is en een gedegen onderbouwing ontbreekt die in de besluitvorming betrokken kan worden;
- waar financiële dekking tot nu toe uitsluitend is verbonden aan de grex van het Stationsgebied, er voorbij is gegaan aan de aanknopingspunten voor financiering horend bij het vastgestelde mobiliteitsscenario:
  - zoals het fijnmazig vervoersnetwerk (jaarlijks meer dan € 2 miljoen), de langzame mobiliteit (€ 0,75 miljoen), de tunnels (€ 250 miljoen) en de te onderzoeken subsidiemogelijkheden van Europa, Rijk en provincie;
- gelet op de eenmalige kans om de tunnel te verbreden waar in de komende decennia miljoenen gebruikers komen en een blijvende kwaliteitsimpuls is voor de verbinding Oost-Centrum, het geen steekhoudend argument is van de verbreding af te zien om reden van het geplande tijdpad van de uitvoering van andere onderdelen voor het 7 straatjes project;

constaterende dat:

- Goudappel Coffeng (2021) vaststelt dat:
  - 'het fietspad deel uitmaakt van het regionale fietsnetwerk en nu al een van de drukste routes van de stad is';
- de huidige 3,5 meter breedte van de fietstunnel gelet op de gemeentelijke gegevens omtrent de huidige en de te verwachten verkeersintensiteit niet toekomstbestendig is;
- het advies van Movares 'Hilversum Verbinding Oost-Centrum' (2019) is:
  - 'verbreed de fiets- en voetgangersverbinding in de spooronderdoorgang';
- het vastgestelde uitwerkingsscenario van de mobiliteitsvisie het college op draagt een eerste uitvoeringsprogramma mobiliteit op te stellen voor o.a. de volgende maatregelen:
  - betere faciliteiten voor langzaam vervoer, zoals voor voetgangers en fietsers;

besluit:

beslispunt 1 van het raadsbesluit, luidende:

1. De Uitvoeringsnota Stationsgebied en de bij dit voorstel horende bijlagen vast te stellen, waarin op hoofdlijnen de kaders voor de verdere uitvoering van het project zijn opgenomen;

te wijzigen in:

1. De Uitvoeringsnota Stationsgebied en de bij dit voorstel horende bijlagen vast te stellen, waarin op hoofdlijnen de kaders voor de verdere uitvoering van het project zijn opgenomen, uitgezonderd die onderdelen die niet uitgaan van de verbreding van de huidige fietstunnel of deze in de toekomst bemoeilijken;

en als beslispunt toe te voegen:

2. het college opdracht te geven met prioriteit een plan met begroting voor de verbreding van de fietstunnel aan de raad voor te leggen;

en voorts de beslispunten volgend op het nieuwe beslispunt 2 door te nummeren.

(Amendement A 21-146 van Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de SP)

De heer VAN ROODEN is niet tevreden over het huidige voorstel voor het Stationsgebied, dat voor hem verkeerskundig een probleem is. Hij heeft nog meerdere zorgen over de huidige plannen, met name de vraag of het Stationsplein als plein zal verdwijnen.

Hij heeft diverse voorstellen van andere fracties gesteund. Met name het voorstel van Democraten Hilversum wil hij ondersteunen, omdat de raad erover gaat of geld aan een tunnel wordt uitgegeven. Uiteindelijk moet de raad en niet het college die afweging maken. Daarom roept hij op amendement A 21-146 te steunen.

Mevrouw KALK vindt het goed nieuws te gaan bouwen voor verschillende doelgroepen, waaronder een derde sociale woningen en dat er een fontein komt.

Zij heeft echter ook kanttekeningen en bezwaren, die eigenlijk vanaf het begin van het project dezelfde zijn geweest. Het is volgens haar een gemiste kans een besluit over het Stationsgebied te nemen

zonder daarbij in ogenschouw te nemen wat er zich afspeelt aan de randen van het gebied en zonder de directe samenhang met het Oosterspoorplein te kennen. De gemeente zou af stappen van een postzegelontwikkeling, maar zij concludeert dat dat nog niet echt is gelukt.

Een integrale ontwikkeling wil ook zeggen het Stationsgebied verbinden met de directe omgeving.

Daarnaast is het een gemiste kans om bijvoorbeeld de ontwikkelingen rondom Silverpoint niet mee te nemen. Komt daar een kolos van een gebouw met hoge en strakke muren, dan maak je een nieuw visuele muur binnen het centrum.

De PvdA heeft de vurige wens om Oost en West beter met elkaar te verbinden. De Kleine Spoorbomen gaan dicht, de tunnel wordt niet verbreed en hoe het Stationsgebied er precies uit komt te zien is nog niet duidelijk. Op dat laatste is nog wel invloed op uit te oefenen door in gesprek met de NS te kijken hoe het Stationsgebied wel kan bijdragen aan de visuele verbinding tussen Oost en West en hoe kan worden gezorgd dat voetgangers het Station kunnen gebruiken zonder een OV-pas. Dat is noodzakelijk als de tunnel niet wordt verbreed.

De groei van het aantal inwoners, de plannen aan weerszijden van het Station en de lagere parkeernorm zullen ervoor zorgen dat veel meer mensen in het gebied bewoners en passanten zijn. Bewoners hebben grote zorgen over het geluid, de verkeersdruk en de gevolgen voor de leefbaarheid. Verdichting en verstening kennen nu eenmaal grenzen.

De PvdA is voorstander van gemengde wijken. Uit consultatie van de markt is naar voren gekomen dat de combinatie van de ontwikkelingen van de bouwblokken 1, 2 en 3 meer flexibiliteit geeft met betrekking tot het behalen van de percentages wonen voor specifieke doelgroepen. Op deze manier wordt voorkomen dat er per bouwblok voor een bepaalde doelgroep wordt gebouwd. Je voorkomt dan dat rijken bij de rijken wonen en armen bij de armen. Zo wordt segregatie per bouwblok voorkomen. De PvdA is naast voorstander van gemengde wijken ook voorstander van gemengde blokken. Daarom verzoekt zij het college per motie om te onderzoeken hoe gemengd wonen binnen de verschillende bouwblokken te realiseren is en de resultaten van dit onderzoek voor te leggen aan de raad. Haar opvatting over het amendement A 21-146 van Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de SP maakt zij afhankelijk van het antwoord van de wethouder.

Motie M 21-138 'Stationsgebied'
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelende het agendapunt 12, 'Uitvoeringsnota Stationsgebied';
overwegende dat:
- de herontwikkeling van het Stationsgebied gewenst is;
- de verdeling 33% sociale huur, 50% middenhuur en 17% overig wordt toegepast;
- het exacte aantal woningen nog niet bekend is, maar past binnen de bandbreedte van 260–325 woningen;
- deze woningen worden verdeeld over zeven bouwblokken;

constaterende dat:
- de geconsulteerde marktpartijen de uitspraak hebben gedaan om te overwegen de ontwikkeling van de bouwblokken 1, 2 en 3 te combineren (ontwikkelcombinatie 4);
  - hiermee meer flexibiliteit kan worden gegenereerd met betrekking tot het behalen van de percentages woningen voor specifieke doelgroepen en wordt voorkomen dat er per bouwblok voor een bepaalde doelgroep wordt gebouwd;
  - segregatie per bouwblok niet gewenst is;

verzoekt het college:
- om te onderzoeken hoe gemengd wonen binnen de verschillende bouwblokken gerealiseerd kan worden en de resultaten van dit onderzoek voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 21-138 van de PvdA en de SP)

De heer EERENBERG complimenteert de wethouder en diens ambtenaren met het omvangrijke plan. Hart voor Hilversum heeft zich bij het Stationsgebied van begin af aan vooral gefocust op de financiële kant van de zaak. Hij vindt het belangrijk dat er sociale woningen komen en dat er sowieso woningen worden gebouwd. Maar hij heeft absoluut oog voor de financiële en andere risico's bij dit soort grote projecten. Daarin is hij gerustgesteld door de wethouder. Er is verzekerd dat er een goed projectmanagement is, dat absoluut aan risicobeheersing doet.

Verder heeft hij de wethouder een financiële onderbouwing voor de kosten van de fietstunnel gevraagd. Die onderbouwing ligt in het geheime kastje en daarvan heeft hij kennis genomen.

Een aantal fracties en groepen heeft de indruk dat zonder verbreding van de tunnel nooit meer een verbeterde verbinding te krijgen is tussen Oost en het Centrum. Hij vraagt de wethouder een toelichting te geven op alternatieve scenario's.

De heer VAN WAARDEN geeft complimenten voor de voorliggende uitvoeringsnota. Er is uitgebreid onderzoek gedaan, evenals een planning, een afweging en analyses gemaakt, die tot een evenwichtig voorstel hebben geleid. Dat wekt vertrouwen en geeft grip, wat onmisbaar is bij een dergelijk groot, kostbaar en langjarig project. GroenLinks stemt dan ook van harte in met de uitvoeringsnota en kijkt uit naar de toekomst van het Stationsgebied van Hilversum, met maar liefst 300 nieuwe woningen. Er komt ruim baan voor fietsers, voetgangers en het openbaar vervoer. Het is terecht goed te kijken naar de tunnel. Het is ook goed te kijken naar welke mogelijkheden er naast de tunnel zijn, omdat het niet de enige verbinding is tussen Oost en het Centrum. Er komt meer ruimte voor groen en water in de openbare ruimte en misschien zelfs een fontein. Hij roept nu op om aan de slag te gaan.

De heer PELSMA sluit zich allereerst aan bij de vele complimenten die al op de stukken zijn gegeven en bij de input en de gestelde vragen.

Iets langer wil hij stilstaan bij de tunnel. Die kan men volgens hem later ook nog bouwen. De stukken in het geheime kastje heeft hij niet bekeken. Hij denkt echter dat er wel mogelijkheden zijn. De interwijkverbinding is een van de zaken die speelt. Als een tunnel breder en korter wordt is het een veel betere interwijkverbinding dan nu. De genoemde positieve dingen onderkent hij ook. Graag wil hij onderzoek om te kijken of de tunnel breder te maken is. Wellicht gaan de Kleine Spoorbomen over twintig jaar helemaal dicht, zodat er nu een kans is om een stapje te maken. Hij realiseert zich dat er al sprake is van een complex traject, maar hij wil de optie van een bredere tunnel niet te snel afserveren. De ChristenUnie wil voor het plan stemmen, maar wil een bredere tunnel onderzoeken en daarover nog een keer het debat voeren.

Mevrouw VAN VLIET constateert dat de gemeente de komende jaren druk met het project zal zijn. Zij verwacht dat het tien jaar duren eer alles klaar is. Daarnaar kijkt zij wel uit en zij is echt positief over het voorliggende uitvoeringsplan. Ook over de tunnelplannen is zij positief en dat noemt zij goed besteed geld. Er wordt geëxperimenteerd met de passagepassen bij de tijdelijke afsluiting. Misschien kunnen die een structurele oplossing worden die bijdraagt aan de belangrijke verbinding tussen Oost en West.

Gezien de lange uitvoeringstermijn en de grote omvang van het plan vraagt D66 zich wel af of de raad voldoende aangesloten blijft. Misschien is er meer nodig dan de aangekondigde voortgangsrapportage, zoals een beeldvormende sessie en informatiebrieven bij afwijkingen als kaders overschreden worden. Zij erkent dat een raadswerkgroep geen goed middel is. De wethouder gaf aan vaker beeldvormende sessies te organiseren als er iets nieuws te melden is en zij wil de wethouder daaraan graag houden.

Amendement A 21-146 van Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de SP over de tunnel zal zij niet steunen. Motie M 21-138 van de PvdA en de SP steunt zij van harte.

De heer STREUTKER ziet het Stationsgebied als een van de speerpunten voor Hilversum. Daarmee is in 2014 begonnen en nu is het zover dat de schop in de grond kan, wat op zich een goede zaak is.

Moeite heeft hij met bepaalde zaken in de uitgangspunten die eigenlijk nog steeds niet helemaal goed geregeld zijn. Ten eerste de verbinding tussen Oost en West. Een tunnelverbreding is eigenlijk nodig om nog meer een fysieke verbinding te krijgen tussen Oost en West. De splitsing wordt nog veel erger bij het verder afsluiten van de Kleine Spoorbomen, zodat het aantal verbindingen verder wordt teruggebracht. Het voorstel vermeldt ook dat dat aspect niet wordt meegenomen in de overwegingen, wat eigenlijk betekent problemen voor zich uitschuiven, wat hij geen goede zaak vindt.

Verder gaat hij in op de hoogte en de parkeernorm. Parkeernormen worden overschreden, maar wel binnen de normering van de overschrijding zoals die is toegestaan. Daarmee roep je het wensdenken over je af dat parkeren in de toekomst minder een probleem zal zijn dan nu. Het is echter de vraag of dat waar is. Daarom roept hij de wethouder op om daarop even te reflecteren. Zijn zorg is namelijk dat de gemeente spijt zal krijgen over die te maken keuze.

Ook hij vindt het een goed idee zoveel mogelijk te streven naar gemengde wijken. Het bijeen brengen van meer mensen komt de leefbaarheid ten goede. Het omzien naar elkaar is gebaat bij naast elkaar wonen en samen dingen doen en niet segregatie in groeperingen.

De heer BLOK constateert dat het college de raad vraagt om € 50 miljoen voor het Stationsgebied beschikbaar te stellen. Dat krediet beperkt de haalbaarheid van de andere grootschalige projecten. De solvabiliteitsratio daalt van 20% af naar de gevarenzone, volgens de provincie de meest risicovolle categorie C. Bij die categorie komt de financiële ruimte aan zijn grens en zou Hilversum in financiële zin geen tegenvaller meer kunnen opvangen. Dan is prioritering van de projectenportefeuille aan de orde.

Bij het voorkeursrechtgebied Koninginneweg is een kritisch totaal van € 21 miljoen aan de orde, waarvan een deel voor de aankoop van 26 woningen wordt gebruikt. Hij vraagt welk tijdsverloop daarvoor is te verwachten.

De voor 2025 pas voorziene grondexploitatie geeft in punt 6g van het voorstel alvast een verliesprognose van € 16 miljoen aan. Het college vraagt alvast een principebesluit daarover te nemen. Dat vindt hij geen consistent bestendig financieel beleid, zodat hij in amendement A 21-144 voorstelt om punt 6g te laten vervallen.

Hij geeft tot slot complimenten aan het college en de ambtenaren voor de efficiënte en transparante manier waarop zij de raad hebben meegenomen naar het voorgenomen historische besluit.

Amendement A 21-144 'Financieel solide Stationsgebied'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van de 'Uitvoeringsnota Stationsgebied (inclusief financiën) en vaststellen ontwerp definitief busstation';
overwegende dat:

1) de in punt 4 gevraagde ter beschikking te stellen kredieten onder andere dienen om in de komende jaren de verwerving van 26 panden aan de Koninginneweg in het kader van het gemeentelijk voorkeursrecht verder mogelijk te maken;

2) het ook i.v.m. de marktontwikkelingen geheel onzeker is hoelang het nog gaat duren voordat de laatste van de 26 aan de orde zijnde panden door de gemeente is verworven en bekend is voor welke bedragen de panden in totaal zijn verworven;
3) het openen van de grondexploitatie daarvan afhankelijk is;
4) onder punt 6.g van het conceptraadsbesluit een tekort van €16,5 miljoen. Wordt geprognosticeerd m.b.t. de grondexploitatie voor de Wvg Koninginneweg;
5) die grondexploitatie volgens het raadsvoorstel dan pas in 2025 zou worden geopend;
6) dit tekort van €16,5 miljoen dan volgens het BBV in datzelfde jaar 2025 ineens uit de algemene reserve zou moeten gaan worden gedekt;
7) daardoor dan een enorm negatief effect op de gemeentelijke balans en met name op het eigen vermogen zou worden gecreëerd;
8) de raad in het voorstel wordt gevraagd in dat kader nu al vast, nu voor alsdan, een principebesluit te nemen;

constaterende dat:

1) het niet van consistent en bestendig financieel beleid zou getuigen om nu al, vier jaar vooruit, alvast een principebesluit m.b.t. een tekort met een zodanig hoog bedrag en een zodanig onzeker tijdsverloop te nemen;

2) dit punt 6.g daarom uit het concept-raadsbesluit zal moeten worden verwijderd.

besluit:

dat punt 6.g van het concept-raadsbesluit, luidende:

'De grondexploitatie Koninginneweg in 2025 te openen met een geprognosticeerd tekort van € 16,5 miljoen (peildatum juni 2021) en dit tekort te dekken uit de algemene reserve'

komt te vervallen."

(Amendement A 21-144 van Hilversums Belang)

Mevrouw VAN DE LINDE constateert dat het Stationsgebied een van de grootste projecten die zij gedurende haar vijfjarige periode als raadslid heeft mogen meemaken en waarmee raad en college de komende jaren nog druk zullen zijn. De stad zal hierdoor een stuk mooier worden en ook wordt een aantal nieuwe monumenten toegevoegd. Evenals mevrouw Kalk verheugt zij zich op de aan te leggen fontein.

Zij was blij dat de heer Streutker aandacht vroeg voor parkeren en de parkeernorm, waaraan de VVD in de commissievergadering ook een aantal woorden heeft gewijd. Op dit moment vraagt zij speciale aandacht van het college voor het amendement dat de raad in het kader van de mobiliteitsvisie heeft aangenomen, waarbij is afgesproken vooruitlopend op de nieuwe parkeernota de huidige parkeernota te actualiseren, zodat het mogelijk wordt om woningen te realiseren waarbij niet hoeft te worden voldaan aan de parkeernorm, waarbij dat ook op het kadastrale nummer wordt vastgelegd, zodat de betreffende bewoner ook geen aanspraak op een parkeervergunning op het maaiveld kan maken. Daardoor is het verwachtingsmanagement richting de nieuwe bewoners goed geborgd.

Zij kijkt uit om met de uitvoeringsnota aan de slag te gaan en ook zij is blij met motie M 21-138 van de PvdA en de SP over gemengd wonen en gemengd bouwen.

De heer STREUTKER meent dat Hilversums Belang in amendement A 21-144 iets voorstelt wat niet kan, namelijk een boekhoudregel omzeilen. Als men geld uitgeeft gaat dat via de algemene middelen. Hij vraagt of de heer Blok dat met hem eens is.

De heer BLOK meent dat zijn amendement niets met boekhoudregels te maken heeft, maar met de gewoonte in de gemeente. Het gaat hem om bestendig en consistent financieel beleid. Nimmer is vier jaar tevoren een grondexploitatie vastgesteld of als een principebesluit voorgelegd en zeker niet voor zo'n groot bedrag. Ook is het niet zeker wanneer de grondexploitatie er moet komen. Wel zijn er regels die bepalen dat bij het openen van een grondexploitatie het bedrag ten laste moet komen van de algemene reserve. Het college laat weten dat dat in 2025 gaat gebeuren, maar hij denkt dat niet. Een andere regel is dat men volgens het BBV pas bij de laatste van de 26 te verkopen woningen de grondexploitatie mag openen.

De heer STREUTKER reageert dat bij het maken van de kosten die ten laste van het resultaat gaan, ongeacht of men dat niet wil.

De heer SCHEEPERS (wethouder) zegt dank voor alle complimenten die in hoge mate gelden voor het fantastische team dat aan het project heeft verwerkt. Hij is daarop ontzetten trots.

Hij stelt voorop de kans te grijpen om de tunnel significant te verbreden als dat constructief en financieel eenvoudig mogelijk zou zijn geweest. Ook het college ziet namelijk een meerwaarde van een brede verbreding en passage onder het Station. Dat is echter allerminst een eenvoudige aangelegenheid. Goudappel Coffeng heeft onderzoek naar een verbreding van de tunnel gedaan. Een verbreding van 1,5 meter gaat minimaal € 15 miljoen kosten. Het gaat dan niet over een heel brede passage tussen Centrum en Oost, maar om een fietspad dat een meter breder wordt en een voetpad dat een halve meter breder wordt. Goudappel Coffeng heeft hierbij gerekend met standaard uitgangspunten voor tunnels. In dezen gaat het echter over een spoorlijn die een van de allerdrukste en meest bereden is, met een stationsgebouw erboven dat het ook nog complex maakt. Een echte brede passage gaat volgens hem nog veel meer geld kosten.

De afgelopen jaren is uitvoerig gesproken over het Meerjarig Perspectief Gebiedsontwikkelingen (MPG), dat laat zien dat er heel veel ambities in Hilversum zijn, maar die moeten wel allemaal betaalbaar zijn. Als men minimaal € 15 miljoen erbij rekent, kan er iets anders niet gerealiseerd worden. Juist op basis van het Movares-onderzoek is heel goed onderzocht wat mogelijk is. De verbreding onder het spoor vindt het college te riskant en te duur. Zodra men onder het spoor uit is kan de tunnel verbreden, die dan veel meer als een passage voelt. De ingang van de fietsenstalling gaat uit de tunnel en komt op een andere plek, zodat de tunnel zelf ook veiliger wordt.

Op het Oosterspoorplein komt een fietsenstalling voor 2.000 fietsen, wat evenzoveel minder fietsbewegingen in de tunnel betekent. De Kleine Spoorbomen gaan dicht voor gemotoriseerd verkeer, maar blijven open voor fietsers en voetgangers. Aan de centrumzijde komt een mooie fietsrotonde. Veel verkeer vanuit Oost dat nu nog via de stationstunnel naar de fietsenstalling rijdt zal straks via de Kleine Spoorbomen de Koninginneweg nemen en naar de grote nieuwe fietsenstalling aan de centrumzijde gaan. De verkeersdruk op de tunnel zal dus naar zijn stellige verwachting afnemen. Daarnaast wordt de tunnel zelf heringericht en sociaal veiliger gemaakt door meer licht en lucht. Het stuk onder het spoor is echt te complex, te riskant en te duur, gezien ook de andere ambities.

Amendement A 21-146 stelt dat beslispunten overgenomen kunnen worden, behoudens de beslispunten die geraakt worden door onderzoek naar het verbreden van de tunnel. Dat is echter geen kleinigheid. Verbreden van de tunnel heeft namelijk invloed op de fietsenstalling, de ingang daarvan, het tijdelijke busstation en het busstation. Dat onderzoek betekent driekwart jaar vertraging. Daarom ontraadt hij dat amendement, hoezeer hij ook de wens begrijpt om de verbinding tot stand te brengen.

Pas afgelopen maandag 13 september bereikte hem een bericht dat er behoefte was aan nadere duiding van het stuk. Daarom kon hij dat niet veel eerder ter beschikking stellen. Goudappel Coffeng heeft twee berekeningen gemaakt, namelijk van het verbreden van de tunnel en het ernaast boren van een nieuwe tunnel. Dat is buitengewoon complex, ook als de plannen aan de andere kant van het spoor zijn uitgevoerd. Misschien komt er een moment in de toekomst dat de gemeente weer wel de financiële middelen heeft en kan verbreding altijd weer onderzocht worden.

De SP stelt hij gerust dat het college alleen akkoord gaat met de plannen voor aanpassing van het stationsgebouw als het Stationsplein intact blijft. Het Stationsplein is namelijk de kern van het stuk en dat wordt een ontmoetingsplein.

De verbinding van de tunnel wordt maximaal vormgegeven. Op een heleboel andere punten zijn aanbevelingen vanuit het Movares-rapport overgenomen om de verbinding vorm te geven. Er komt veel meer een stedenbouwkundige eenheid tussen de Koninginneweg en de Noorderweg. De Noorderweg zelf wordt een stuk groener en wordt eenrichtingsverkeer. Er is een supervisor aangesteld die de stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten aan beide kanten van het spoor moet bewaken. Het college werkt hard om in samenspraak met de wijk de verbinding bij de Kleine Spoorbomen zo goed mogelijk vorm te geven voor fietsers en voetgangers. De NS wil de stationshal en het stationsgebouw aanpassen. Het college probeert door iets aan het gebouw te doen ook optisch iets aan de verbinding te doen.

Over de motie M 21-138 van de PvdA en de SP over het tegengaan van segregatie adviseert het college buitengewoon positief. Segregatie is namelijk buitengewoon ongewenst. Het onderzoek daarnaar wil het college zeker doen. De vreugde over water deelt hij zeker en het streven is om dat meer dan een fontein te laten worden.

Aan D66 bevestigt hij dat het college de raad maximaal zal laten aanhaken, zodra er iets is dat afwijkt dat vraagt om additionele beeld- of meningsvorming.

Het is niet de intentie om verdere verbindingen af te sluiten. Er wordt bruto € 4,5 miljoen geïnvesteerd in het beter en veiliger maken van de Kleine Spoorbomen, met de intentie om de verbinding aldaar open te houden en niet nog meer verbindingen tussen Oost en Centrum af te sluiten.

Het college schroeft niet zomaar de parkeernorm omlaag. Dat gebeurt wel, omdat het college bewust mikt op een doelgroep die minder behoefte heeft aan een auto. Die doelgroep is er ook zeker. Daarnaast worden er aanpalende maatregelen getroffen. Bij het nieuwe parkeerbeleid is een integrale benadering cruciaal.

Hij verwacht in 2025 klaar te zijn met het opkopen van panden aan de Koninginneweg. Nu opent het college nog geen grondexploitatie. Het is echter een integrale gebiedsontwikkeling, en daarbij is het prudent financieel beleid om een integraal financieel plaatje aan de raad voor te leggen. Daarom wordt de grondexploitatie niet uitgesteld. Het college koopt ook al panden. Als er geen intentie is om bij opgekochte panden een grondexploitatie te openen zegt de accountant dat die moeten worden afgewaardeerd. De grondexploitatie kan men zien als een sterretjespost. Als die wordt geopend komt het college naar de raad toe. Die wordt nu vast aangekondigd. Dat de gemeente dit nog nooit eerder aan de hand heeft gehad heeft te maken met het feit dat er niet eerder zulke grote financiële projecten in Hilversum waren. Amendement A 21-144 van Hilversums Belang ontraadt hij daarom.

De heer EERENBERG vraagt of de fietsenstalling bij het station gedurende de eerste 24 uur gebruik gratis zal worden.

De heer SCHEEPERS (wethouder) bevestigt dat.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS vat samen dat de wethouder zegt dat er cosmetisch wel veel kan, maar structureel niet. De wethouder zegt dat de gemeente veel wil en hij vraagt of die dan geen prioriteiten kan stellen.

Er is een grofmazige indicatieve berekening over de tunnel beschikbaar en hij wil weten of onvoldoende is gelet op het onderliggende belang. Een tunnel is volgens de wethouder zo moeilijk, zo duur en zo complex dat die niet kan worden gerealiseerd, terwijl die volgens de wethouder misschien later nog wel te realiseren is.

De heer PELSMA denkt dat de € 15 miljoen voor de tunnel geen onoverkoombaar probleem zal zijn. Voor de fietsenkelder worden enorm veel gelden uitgetrokken. Wellicht kan een aantal telefoontjes gepleegd worden voor het verbreden van de fietstunnel. Nu heeft hij de indruk dat te snel wordt gezegd geen € 15 miljoen in te zetten. Mogelijk wil een aantal risicodragende partijen geld beschikbaar stellen en hij vraagt of daarnaar is gekeken.

Liever wil hij rigoureuzer naar de parkeernorm kijken om plannen en projecten rond te krijgen. Daarvan kan worden afgezien, zodat de gemeente € 15 miljoen prima bij elkaar kan tellen. Die keuze heeft de raad nog niet voorgelegd gekregen. Alle uit te geven woningen kunnen zonder parkeren worden uitgegeven en dat kan € 15 miljoen opleveren. Wellicht is er dus een mogelijkheid om op een andere manier naar het probleem te kijken, zonder dat dat meteen een impact heeft op de doorloop of het vertragen van het project.

De heer STREUTKER adresseert dezelfde punten als de ChristenUnie. Qua parkeren wil hij echter nog een stap verder zetten. Zonder de garantie dat aanpalende maatregelen haalbaar zijn kan men volgens hem geen dergelijke afbouw van parkeren verkrijgen. Hij vraagt de wethouder of die aanpalende maatregelen haalbaar zijn, waarmee aan de parkeernorm te sleutelen is.

Wat betreft de verbinding tussen Oost-West hoorde hij de wethouder zeggen dat er gesprekken zijn met de NS over het aanpassen van de stationshal en om iets visueel en optisch te doen aan de verbinding. Hij verwijst naar het station van Amersfoort, dat is getekend door dezelfde architect als het station van Hilversum. Door het werken met glas kan men een optische verbinding tussen Oost en West verkrijgen.

Wat betreft de fysieke verbinding denkt hij ook dat aanvullende mogelijkheden gezocht moeten worden om de financiering rond te krijgen Daarom steunt hij amendement A 21-146 van Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de SP.

De heer VAN ROODEN vindt het een beetje cru dat het college alles vol plempt met allerlei giga projecten, erachter komt dat dat best wel veel geld kost en dat als dooddoener gebruikt om elk nieuw initiatief de grond in te boren. Daarin gaat hij niet mee.

De heer BLOK erkent dat de grondexploitatie volgens de accountant moet worden geopend als de laatste woning is gekocht. Wanneer dat is weet echter niemand en ook het bedrag weet niemand. Het

argument van de wethouder dat het project heel erg groot is en daarom de grondexploitatie wordt geopend klinkt voor hem niet erg overtuigend.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt de vraag van de heer Göbbels of er cosmetisch gezien veel kan, maar structureel niet een lastige vraag om te beantwoorden. Uiteindelijk gaat het erom een verbinding te verbeteren en te optimaliseren. Dat gebeurt op veel manieren. Enerzijds is dat cosmetisch, maar het gaat ook om een sociale verbinding. In de plannen staan veel aanpassingen, ideeën en uitwerkingen opgenomen, zodat de verbinding structureel beter wordt, het brievenbusgevoel verdwijnt en de sociale verbinding tussen de beide stadshelften ook een stuk verbetert.

Dat het college te veel prioriteiten zou stellen zegt hij niet, maar gezien alle ambities die er momenteel zijn in de stad tellen die op tot een lijvig bedrag, wat betekent dat er niet zomaar andere dingen bijgeplust kunnen worden. Ambities zijn door de raad bekrachtigd.

Een grofmazige berekening naar verbreding van de tunnel is niet door een stagiair gedaan, maar door het gerenommeerde en ervaren bureau Goudappel Coffeng. Dat bureau zegt dat de verbreding minimaal € 15 miljoen kost, maar daarbij is geen rekening gehouden met grondaankoop en het erbovenop staande stationsgebouw, evenals een riolering langs de tunnel. Het genoemde bedrag is dus minimaal. Verbreding kan best wel ooit plaatsvinden, maar nu is die te complex en te duur.

Het college heeft zijn uiterste best gedaan om te kijken of extern geld op te halen is voor de enorme investering. Het ministerie van I&W en ProRail beschikken over geld voor het verwezenlijken van duurzaamheidsambities, waaruit bijvoorbeeld de fietsenstalling wordt gefinancierd. Er is € 5 miljoen gekregen voor het busstation. De teller aan externe bijdragen voor het Stationsgebied staat nu bijna op € 29 miljoen. Alle mogelijkheden zijn bekeken, maar het Rijk heeft weinig over voor het verbeteren van een interwijkverbinding in een individuele gemeente. Hetzelfde geldt voor Prorail. Het is dus lastig om geld te vinden voor het verbreden van een tunnel. Amendement A 21-146 zal tot vertraging leiden en die anderhalve meter verbreding zal volgens hem niet leiden tot een prachtige passage.

De door de heer Pelsma genoemde rigoureuze aanpak voor het parkeren spreekt hem in eerste instantie aan. Het gaat om een paar miljoen euro, maar zeker geen € 15 miljoen. Een rigoureuze norm hanteren mag de gemeente nog niet. Wat is voorgelegd is het verlagen van de parkeernorm binnen de bandbreedtes die het college mag toepassen. Bij een nog lagere norm wordt het parkeerbeleid met voeten getreden. Het bestemmingsplan verwijst altijd naar vigerend beleid. Als het parkeerbeleid wordt aangepast, dan kan dat alsnog in de plannen worden verwezenlijkt. De parkeerknop eenzijdig omlaag draaien gaat echter niet. Het nieuwe parkeerbeleid vraagt daarom om een integrale kijk op dit soort punten en die wordt ook meegenomen.

Met een visuele verbinding via de stationshal is het college zeker bezig en daarover is het al in gesprek. Slechts een stukje van het pand is van de NS en de rest is van een ontwikkelaar. Maximaal wordt ingezet op een echte visuele verbinding, zoveel mogelijk van glas.

De heer GÖBBELS vraagt of de wethouder overleg heeft gehad met diens collega van Mobiliteit. Bij voor- en natransport gaat het bij fijnmazig vervoer over de fiets en de voetganger. Bij langzame mobiliteit gaat het ook over de fiets en de voetganger en tunnels. Daaraan zijn budgetten verbonden van respectievelijk jaarlijks € 2 miljoen, € 0,75 miljoen en € 250 miljoen. Daarop vraagt hij de wethouder te reageren.

De heer SCHEEPERS sprak veelvuldig met zijn collega Wolthers over de plannen, maar beweert niet dat het geen fantastisch fietsenplan is. Er komen 7.000 fietsplekken, waarvan 500 deelfietsplekken. De routes voor fietsers worden beter en veiliger. Er gaat minder fietsverkeer door de tunnel. Vanuit de geest van de mobiliteitsvisie, die onder andere inzet op de fiets, is het Stationsgebied spot-on.

De heer GÖBBELS vraagt hoe de wethouder kan beweren dat er minder fietsers van de tunnel gebruik gaan maken als zoveel nieuwe mensen in het gebied 1221 gaan wonen. Hij vraagt de wethouder te reageren op de genoemde posten die onderdeel waren van besluiten van de raad.

De heer SCHEEPERS (wethouder) noemt een aantal redenen waarom het aantal fietsers in de tunnel zal verminderen. Er rijden nu veel fietsers vanuit Oost door de tunnel om hun fiets aan de centrumzijde te parkeren. Dat wordt ondervangen door 2.000 fietsplekken in een fietsenstalling aan de oostzijde van het Station te maken. Er komen straks meer fietsers via de Kleine Spoorbomen en de

Koninginneweg die via de nieuwe ingang bij het brinkje bij de Stationsstraat de nieuwe stalling zullen ingaan. De tunnel zelf wordt ook veiliger, omdat de ingang eruit gaat. Fietsen in de tunnel wordt dus een stuk beter.

Er zijn een aantal indicatieve budgetten voor de mobiliteitsvisie geraamd en het college heeft daarmee specifieke plannen, die niet behelzen € 15 miljoen investeren in het verbreden van de fietstunnel.

> Amendement A 21-144 van Hilversums Belang, 'een Financieel solide Stationsgebied', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor (het lid Westerneng van de VVD is bij de stemming afwezig).

De VOORZITTER vermeldt dat de heer Westerneng van de VVD ter vergadering is gekomen, zodat het aantal aanwezig raadsleden vanaf nu 35 bedraagt.

> Amendement A 21-146 van Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de SP, 'een Toekomstbestendige interwijk fietstunnel', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.
>
> Zonder stemming wordt motie M 21-138 van de PvdA en de SP,'Stationsgebied', unaniem aangenomen.
>
> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP en het lid De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum tegen.

12 MEDIAPLEIN KERKBRINK

De VOORZITTER geeft aan dat Bibliotheek Hilversum, Museum Hilversum en Beeld & Geluid, verenigd in de Stichting Mediaplein, samen met de gemeente werken aan het realiseren van het Mediaplein op de Kerkbrink. De stichting heeft recent een haalbaarheidsstudie afgerond. Het doel van het voorstel is om kennis te nemen van de uitkomsten van de haalbaarheidsstudie en op basis daarvan de intentie uit te spreken voor de volgende fase in de ontwikkeling van het Mediaplein-plan. Door het nemen van een besluit over het vaststellen van de startnotitie Haalbaarheidsstudie Mediaplein, het beschikbaar stellen van het benodigde budget voor de LAB-functie en het opstellen van een finaal investeringsvoorstel kan vervolgens definitieve besluitvorming door de gemeenteraad plaatsvinden.

De woordvoerder van Hilversums Belang achtte het onderwerp niet rijp voor behandeling door de raad. De overige woordvoerders achtten het voorstel wel rijp voor behandeling door de raad met debat.

Voor de heer VOGEL en de VVD staan het verplaatsen van de bibliotheek en iets doen met de Kerkbrink al heel lang op hun lijstje. Zeker na twee moeilijke coronajaren is het nog belangrijker dat het centrum een extra impuls krijgt, waartoe het voorstel een heel belangrijke eerste aanzet is. De bibliotheek naar het centrum halen betekent duizend extra bezoekers per dag voor het centrum en dat geeft extra dynamiek. Er wordt vanuit de LAB-functie bekeken of nog meer beleving op de Kerkbrink te realiseren is.

In de commissievergadering heeft hij genoten van de passie van de mensen van de bibliotheek en Beeld & Geluid over wat ze met elkaar en met Museum Hilversum willen bereiken. Die toekomst is heel belangrijk voor Hilversum.

Hij is dus positief over het voorstel. Bij de toekomstige invulling van de Kerkbrink wil de VVD-fractie goed aangehaakt blijven. Hij gaat er van uit dat de wethouder de raad goed zal informeren en zal meenemen, ook omdat geen echte kaders zijn meegegeven over wat er gaat gebeuren.

De heer VEENENDAAL memoreert dat GroenLinks vier jaar geleden al uitvoerig campagne heeft gevoerd voor de Kerkbrink als cultuur- en mediaplein. Daarom is hij heel blij dat de wethouder nu een flinke stap in die richting heeft gezet. Dat is goed voor de levendigheid in de binnenstad, goed voor de ondernemers, goed voor de profilering als mediastad en goed voor de Hilversummers.

Er is brede steun in de raad voor de voorgestelde verhuizing van de bibliotheek naar de Gooische Brink als eerste belangrijke stap. Dat geeft de bibliotheek de ruimte voor groei, vernieuwing en nieuwe maatschappelijke en culturele taken als onderdeel van het mediaplein. Hij geeft daarom groen licht voor die volgende stap.

Ook steunt GroenLinks het voorstel van het LAB om komend anderhalf jaar een brede mediaprogrammering op en rond het plein op te tuigen. Hij hoopt dat die vrucht van de samenwerking tussen het museum, Beeld & Geluid en de bibliotheek de mensen van binnen en buiten de stad massaal naar het plein zal brengen en zal bijdragen aan het profiel van de mediastad. Wat hem betreft mag het dus de komende tijd knallen. Als het succes de komende anderhalf jaar uitblijft moet de raad echter wel zo stoer zijn om de ambities op dat punt terug te draaien en niet nog meer geld erin stoppen.

De Cultuurraad was behoorlijk kritisch over de haalbaarheidsstudie van de drie cultuurpartners. Hij is blij dat de wethouder veel van die kritiek ter harte heeft genomen, zoals het terugpakken van de regierol in de komende cruciale periode. Wel hoopt hij dat de herinrichting van het plan echt het logische sluitstuk van de hele ontwikkeling gaat worden, zoals ook de Cultuurraad adviseerde. Het gaat om een mooi stukje Hilversum en veel geld. De herinrichting moet in één keer goed gebeuren als bekend is wat het LAB heeft opgeleverd.

Tot slot informeert hij wat er gaat gebeuren met de muziektent die er sinds 2008 staat en met het granieten kunstwerk voor oud-burgemeester Kraaijeveld-Wouters, dat nu onder de bestrating daar ligt.

Mevrouw GROESZ is het eens met haar collega's van de VVD en GroenLinks. De eerste stappen zijn nu gezet richting meer concrete plannen voor de ontwikkeling van de Kerkbrink en de verhuizing van de bibliotheek. D66 is ook zeker positief over de voorstellen en complimenteert alle betrokken partijen daarmee. Bovenal dankt zij de bibliotheek, het museum en Beeld & Geluid voor al hun inspanningen en hun bevlogen toelichtingen in de afgelopen commissievergadering.

De noodzaak voor de verhuizing van de bibliotheek is haar helder en daarover is iedereen het eens. Op basis van de haalbaarheidsstudie ziet zij voor de Kerkbrink zeker mogelijkheden terug om de sociale ontmoetingsplaats te versterken. Er zijn nu veel leegstaande panden en de Kerkbrink verdient het daarom om een nieuwe impuls te krijgen. De positieve reacties van de Hilversumse ondernemers in het centrum op de huidige plannen mag men volgens haar niet negeren.

D66 gelooft in een plein met een sterke identiteit en een grote maatschappelijke betekenis, zodat ook het centrum eromheen weer tot leven komt. Tevens is er aandacht voor de Hilversumse media-identiteit, maar vooral voor de culturele waarde via het museum en Beeld & Geluid, die hiermee een nog meer zichtbare bijdrage kunnen gaan leveren.

De eerste voorzet van de betrokken partijen is gegeven. Nu is er de vraag aan de gemeente om meer de regie te gaan pakken. Zij vindt het fijn om te zien dat die regie er komt door het aanstellen van de kwartiermaker. Ook de werkwijze en de LAB-programmering spreken haar aan, om via de proeftuin van experimenten en met inbreng van publiek en omgeving tot goede voorstellen te komen. Zij heeft dan ook alle vertrouwen erin dat de kwartiermaker naast de input van de experimenten alle nodige facetten verder voor de omgeving meeneemt in de eerste resultaten.

Ook zij is evenals GroenLinks wat bezorgd over de muziektent en het al dan niet verplaatsen daarvan. Daarom vraagt zij in de voorstellen serieus mee te nemen daar rekening mee te houden en dat daarvoor een goede plek wordt gevonden, omdat zij de functie van de muziektent erkent.

Mevrouw VAN DROOGE vindt de Kerkbrink als mediaplein tot de verbeelding spreken. De sfeerimpressie met VR-brillen, projectie- en ledschermen is superhip. Haar echtgenoot verwacht echter dat het project drie jaar zal duren en bakken met geld zal kosten, waarna men uiteindelijk een meneer De Uil op een paaltje onder een glazen stolp heeft. Opdrachtgevers zijn zeer optimistisch, maar hebben weinig ervaring met de werkelijke kosten die bij uitvoering komen kijken. Zij wil geen tweede Media Mile

subsidiëren en de openbare ruimte van de Kerkbrink met rust laten. Bij vernieuwing kan men zich concentreren op de eerste taak van een brink of een plein, namelijk een leuke, fijne, gezellige en groene ruimte zijn om in te verblijven. De bibliotheek mag van haar verhuizen naar een prachtig nieuwe locatie en natuurlijk moet Stichting Mediaplein vooral verder gaan met het prachtige programma vol activiteiten, workshops en evenementen. Die belevenissen kunnen in de bibliotheek, het museum of in Beeld en Geluid blijven. Daarom steunt zij amendement A 21-147 van Democraten Hilversum, het CDA, Hilversums Belang en de SP van harte.

Zij wil ook graag andere organisaties erbij betrekken, zoals het Filmtheater en de kunstuitleen. De kunstuitleen wil namelijk dolgraag meeverhuizen met de bibliotheek en die voorziet dat de huidige plek zonder bibliotheek op de lange termijn onhoudbaar zal blijven. De bibliotheek heeft geen ruimte voor een nieuwe plek, maar misschien is er wel een andere ruimte bij de Gooische Brink waar de kunstuitleen wel gehuisvest kan worden. Daarom vraagt zij het college te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor het meeverhuizen van de kunstuitleen en om de uitwerking hiervan samen met een investeringsvoorstel aan de raad voor te leggen Daartoe dient zij motie M 21-149 in. Zij hoopt dat de raad van mening is dat de kunstuitleen een dienst is die kunst en cultuur toegankelijker maakt voor veel Hilversummers en dat die de samenwerking op het Mediaplein zou kunnen verrijken.

Motie M 21-149, 'Media en kunst horen bij elkaar'
De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 15 september 2021, bij behandeling van het agendapunt 'Mediaplein Kerkbrink';
overwegende dat:

- op dit moment de Bibliotheek en de SBK Kunstuitleen gezamenlijk aan de 's Gravelandseweg zijn gevestigd;
- de bibliotheek graag wil verhuizen naar de Gooische Brink;
- er grote ambities zijn rond de samenwerking van verschillende partijen waaronder de Bibliotheek, Museum Hilversum en het Instituut voor Beeld en Geluid;
- er in de nieuwe locatie van de Gooische Brink geen gelegenheid lijkt te zijn voor de kunstuitleen om direct ruimte van de bibliotheek te huren;
- de kunstuitleen helaas over te weinig vermogen beschikt om zelf een ruimte aan te schaffen;
- er desalniettemin nog andere ruimte beschikbaar zou kunnen zijn voor een instelling als de kunstuitleen;
- een dienst zoals de kunstuitleen net als de bibliotheek zelf een prachtige instelling is om cultuur en media toegankelijk te maken voor iedereen;

spreekt als mening uit dat:

- het wenselijk is de kunstuitleen in Hilversum te behouden en de combinatie van media en kunst bij de Kerkbrink te versterken met de SBK;

verzoekt het college om:

- te onderzoeken op welke manieren de huisvesting van de kunstuitleen bij of naast de bibliotheek in de Gooische Brink gerealiseerd zou kunnen worden;
- een voorstel tot uitvoering hiervan als onderdeel van het investeringsvoorstel voor de realisatie van de bibliotheek in de Gooische Brink aan de raad voor te leggen ter besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 21-149 van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum)

De heer VEENENDAAL ondersteunt het eerste verzoek in de motie. Het tweede verzoek loopt echter vooruit op het onderzoek gevraagd in het eerste verzoek.

Mevrouw VAN DROOGE houdt er rekening mee dat er daadwerkelijk uitkomsten zijn uit dat onderzoek, waarover bij het raadsvoorstel verder wordt gesproken.

De heer VEENENDAAL meent dat het beter en logischer is eerst te vragen om een onderzoek en op basis van resultaten daarvan verder kijken wat de raad verder moet doen.

Mevrouw VAN DROOGE bevestigt dat en hoopt dat het college een voorstel doet over wat er verder moet gebeuren bij het investeringsvoorstel. Dan is bekend wat er mogelijk is. Als huisvesting van de kunstuitleen niet bij de bibliotheek mogelijk blijkt neemt zij aan dat het college dat goed heeft onderzocht en daar een goede onderbouwing voor heeft. Zij wil als onderdeel van het investeringsvoorstel bekijken wat er dan met de kunstuitleen moet gebeuren.

De heer VEENENDAAL meent dat als het niet lukt de kunstuitleen bij de bibliotheek te huisvesten er dan een ander investeringsvoorstel zou moeten komen om een andere locatie voor de kunstuitleen te vinden.

Mevrouw VAN DROOGE hoopt dat het college bij het investeringsvoorstel heel duidelijk aangeeft wat het onderzoek heeft uitgewezen. Dat is dan onderdeel van het totaal mee te nemen.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT kan met heel veel van de punten van het raadsvoorstel instemmen, maar niet met alle punten. Zij is alleen al blij met het feit dat er een startnotitie is. De raadsledengroep heeft daarvoor gevochten. In het algemeen mag een startnotitie ook wel wat korter, zakelijker en compacter zijn, wat de leesbaarheid bevordert.

De bibliotheek heeft voor de ChristenUnie echt prioriteit. Er moet vaart worden gemaakt met een goed investeringsvoorstel. Zij gaat ervan uit dat de eigenaar van Gooische Brink zijn toezegging nakomt om het pand tegen redelijke prijs te verkopen, wat cruciaal is in het investeringsvoorstel. Fietsverkeer is ontzettend belangrijk en moet gelijk meegenomen worden.

Zij wil niet dat de Kerkbrink een mediaplein wordt met allerlei kille toeters en bellen, zoals het voorbeeld in de visie laat zien. Bovendien blijft de naam gewoon zoals die is. Hilversum heeft een heel strak monumentenbeleid en op papier veel aandacht voor cultureel erfgoed. Het museum en de Grote Kerk vormen op de Kerkbrink een historisch dorpshart, dat je zou moeten koesteren. De Kerkbrink moet dus qua sfeer ongewijzigd blijven, een rustpunt en een groene oase, waar de Hilversummer tot rust kan komen. Haar voorstel is daarom om de werktitel van het plan 'Mediaproject' te noemen in plaats van Mediaplein. Zij steunt daarom het amendement A 21-147 van Democraten Hilversum, het CDA, Hilversums Belang en de SP.

Onduidelijk voor haar blijft het LAB. Samenwerking tussen media en culturele organisaties juicht zij van harte toe, maar de rol die het LAB daarbij speelt is veel beter uit te werken, omdat die nog steeds te onduidelijk is en dat kan best op een andere plek dan op het Mediaplein. Tijdelijk experimenteren is niet erg, maar niet definitief.

Verder juicht zij het toe dat de gemeente haar regierol veel beter zal oppakken.

De intentie van motie M 21-149 van de PvdA, Democraten Hilversum en de SP ondersteunt zij van harte.

De heer LANCÉ is ook enthousiast over de verhuizing van de bibliotheek, omdat de huidige locatie niet meer van de ze tijd is. De nieuwe beoogde locatie is mooi, maar kost wel wat. Het is de vraag of dit de gedroomde en meest ideale locatie is. Volgens de directeur is dat wel zo, maar de vraag is hoe de huidige bibliotheekbezoekers aankijken tegen de nieuwe beoogde locatie. Jammer is dat het haalbaarheidsonderzoek hierover niets vermeldt. Verder mist hij in het haalbaarheidsonderzoek andere getoetste locaties, met uitzondering van het BCC-gebouw en de Passage. Een gedroomde combinatie zou Kerkbrink, bibliotheek en museum zijn.

Een gemiste kans vindt hij niet te weten of er nu of in de nabije toekomst nog mooiere locaties zijn met een nog betere toegevoegde waarde voor Hilversum, dan wel haar buurten hebben. In Oost zijn de afgelopen jaren diverse faciliteiten weggevallen en welke er nog wel zijn staan op het punt om de komende jaren te verdwijnen, zoals zwembad De Lieberg. En dat terwijl Oost de snelst groeiende wijk is van Hilversum.

Hij steunt het voorstel over het LAB, mits de experimenten omkeerbaar zijn, omdat de raad ten slotte over de uiteindelijke uitwerking nog iets kunnen vinden.

De heer GÖBBELS erkent dat de bibliotheek verhuizen van meerwaarde kan zijn, maar hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Lancé over de locatiekeuze en het niet betrekken van gebruikers.

Hij vraagt zich af wanneer een wethouder Cultuur voorstelt om een cultuurhistorisch belangrijke plek te veranderen in een spelletjesplein met een LAB-functie. De Brink is onbenut potentieel voor Hilversum en hij wil de raad laten kiezen uit verschillende smaken. Men kan een groenontwerp tonen met gras en houten banken en het gesprek aangaan met de gevers van de muziektent over een mogelijke aanpassing in kleur en hoogte.

Vervolgens dient hij amendement A 21-147, dat geld dat benut wordt voor de herinrichting van de Kerkbrink wil uitzonderen van het besluit.

Amendement A21- 147 'Kerkbrink'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021,
behandelend agendapunt 'Mediaplein Kerkbrink';
overwegende dat:

— een brink verwijst naar gronden die met gras begroeid zijn dan wel zijn geweest, veelal een met bomen beplant terrein. Soms zijn de kerk, de smederij e.d. op de brink gebouwd; in Hilversum zijn zowel de smederij ('Spijkerpandjes') als de kerk (Grote Kerk) aan de Brink gelokaliseerd;
— de Kerkbrink een ankerplaats is in het ontstaan van Hilversum, zoals de Dam in Amsterdam en het Vrijthof in Maastricht;
— het ondenkbaar is in Amsterdam of Maastricht om het unieke karakter van de Dam of het Vrijthof aan te tasten met mediamieke- of andere speeltjes;
— het voorstel voor een plein met Media het unieke cultuurhistorische karakter van de plek Kerkbrink aantast en zelfs de vorm van de brink vernietigt;
— over Hilversum in de Grote Winkler Prins encyclopedie (1969) staat 'Vele jaren was het het allerarmste dorp van het Gooi met de aller achterlijkste bevolking' en wij kunnen tonen tegenwoordig niet zo achterlijk te zijn om onze dorpsgeschiedenis te verloochenen;
— het niet duidelijk is hoe volledig de raadpleging voor de omvorming van de Kerkbrink met relevante betrokkenen is geweest, zoals met direct omwonenden, de Nederlandse hervormde kerk, de schenkers van de Muziektent, Albertus Perk, de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en de inwoners van Hilversum;
— in 'Hilversum Buiten, Handboek Inrichting Openbare Ruimte', de Kerkbrink wordt genoemd als een plek om te vergroenen;

constaterend dat:

— het Cuypers genootschap heeft gewezen op het belang van het eerst vastleggen van de kernwaarden en die randvoorwaardelijk te maken voor het ruimtelijk ontwerp;
— de Historische kring Albertus Perk in een publicatie de stedenbouwkundige elementen beschrijft die het historisch karakter van de Kerkbrink eveneens bepalen:
  - het hoogteverschil tussen de kerk (10 meter boven Amsterdams Peil) en de Herenstraat (8 meter boven NAP), waardoor een bijzondere ruimtewerking ontstaat;
  - de driehoekige vorm van het plein die verwijst naar de oude functie ervan van samendrijfplaats van het vee;
  - het nèt niet in het midden staan van het oude Raadhuis, een gevolg van de 19e eeuwse verbouwing;
  - het ontbreken van zichtlijnen, waardoor het plein zo verrassend is. Al verder lopend heeft de wandelaar steeds weer nieuwe doorkijkjes;
  - en de rooilijnen die in hun grilligheid karakteristiek voor Hilversum zijn;

besluit:

• beslispunt 2 luidende:
  '2. De startnotitie Investeringsvoorstel Mediaplein vast te stellen en de volgende in de notitie genoemde activiteiten uit te voeren:
    a. te starten met programmering op en rond de Kerkbrink vanuit een LAB;

b. het opstellen van een investeringsvoorstel gericht op de realisatie van de bibliotheek in de Gooische Brink"

te wijzigen in:

'2. Kennis te nemen van de startnotitie Investeringsvoorstel Mediaplein en de volgende in de notitie genoemde activiteit uit te voeren:

- het opstellen van een investeringsvoorstel gericht op de realisatie van de bibliotheek in de Gooische Brink"

- beslispunt 3 luidende:
'De kosten van totaal € 358.000,- te dekken uit de reserve Creatieve Sector voor € 160.000,- (ten behoeve van het investeringsvoorstel), de voorziening ZIGGO voor € 188.000,- en Programma 1 Wonen en Leven, taakveld 6.5 Media voor € 10.000 (ten behoeve van het LAB).'

te wijzigen in:

'De kosten van totaal € 328.000,- te dekken uit de reserve Creatieve Sector voor € 130.000,- (ten behoeve van het investeringsvoorstel), de voorziening ZIGGO voor € 188.000,- en Programma 1 Wonen en Leven, taakveld 6.5 Media voor € 10.000,- (ten behoeve van het LAB) voor zover die LAB activiteiten niet op de Kerkbrink plaatsvinden.'

- en als nieuw beslispunt 5 toe te voegen:
5. Nieuw onderzoek te doen naar het herinrichten van de Kerkbrink, passend bij het karakter van de brink en met oog voor het aantrekkelijker maken van het centrum en de bevindingen aan de raad te rapporteren in Q1 '22."

(Amendement A 21-147 van Democraten Hilversum, het CDA, Hilversums Belang en de SP)

De heer VAN ROODEN ziet ook niet echt veel in het ver- en herbouwen van de Kerkbrink tot een mediaspektakel. Wel steunt hij de verhuizing van de bibliotheek, maar hij wil wel zien wat die inhoudt. Vandaar dat de SP het voorstel steunt om dat te laten uitzoeken door het college. Ook steunt de SP amendement A 21-147.

Buiten het verbouwen van de Kerkbrink heeft hij moeite met het LAB. Dat is een culturele activiteit, die via culturele subsidies wordt gefinancierd, inclusief alle bijbehorende voorwaarden.

De SP is door de Rotary benaderd over de muziektent op de Kerkbrink, welke organisatie hij steunt.

De heer VAN VOORDEN herinnert eraan dat de verhuizing van de bibliotheek naar de BCC-locatie destijds de pijler onder het plan was om de Kerkbrink wat op te vrolijken. Nu ligt een veel beter voorstel voor, namelijk het verhuizen van de bibliotheek naar de Gooische Brink. Daar is wel veel ruimte en er zijn ook heel mooie plannen. De tijd dat de bibliotheek alleen maar boeken uitleende is veranderd in een bibliotheek die een centrale rol speelt bij het adresseren en oppakken van maatschappelijke problemen. Het CDA vindt het daarom een goed idee om het investeringsvoorstel uit te werken om die verhuizing te realiseren. Daarbij wil hij de wethouder wel op twee zaken laten letten. Ten eerste moet het de automobilist en de fietser makkelijk worden gemaakt, zodat jong en oud naar de bibliotheek kunnen blijven gaan. Ten tweede wil hij ook voor een theater laten zorgen.

Dat er iets met de Kerkbrink moet gebeuren vinden de meeste raadsleden. Het plein kan zoveel beter worden ingericht en kan ook veel aantrekkelijker worden. Het plan om van de Kerkbrink een mediaplein te maken vindt het CDA echter geen goed idee, maar ook de Cultuurraad, een onafhankelijke denktank, vindt dat niet. De Kerkbrink is een historische plek van samenkomst die karakter krijgt door de groene setting. Bomen moeten echter in de toekomst zelfs wijken voor banieren, die overigens niet passen bij het profiel van een geavanceerde mediastad. De transitie van de Kerkbrink tot een evenementenlocatie noemt hij risicovol. Het plein zal haar intieme karakter verliezen, wat negatief kan uitpakken voor bezoekers en horeca. Bovendien is de Markt prima ingericht voor evenementen. Die kritiek van de Cultuurraad wil hij serieus nemen. Tijdens de safari en de commissievergadering zijn de argumenten om van het plein een mediaplein te maken voor de CDA-fractie niet duidelijk naar voren gekomen. Daarom ziet hij geen meerwaarde in die plannen. Als men toch een mediaplein wil kan men gebruik maken van de

nieuwe locatie in de Gooische Brink, dan ontstaat een overdekt mediaplein. Hij suggereert inwoners, de kerk, ondernemers en de Rotaryclub om ideeën te vragen. Amendement A 21-147 dient hij graag mede in.

De heer BLOK vindt het voorstel nu nog niet rijp voor raadsbehandeling. Er is namelijk geen inzicht in subsidiemogelijkheden. Toetsing van de uitwerking moet ook financieel nog volgen. Een langjarig convenant met de gemeente moet er ook nog komen. Het opstellen van een groen investeringsvoorstel zou wat hem betreft eerst moeten gebeuren. Hij steunt amendement A 21-147, dat hij mede heeft ingediend.

De heer KUIPERS (wethouder) herinnert aan de commissievergadering en de safari over het onderwerp. Gebleken is dat er een breed draagvlak is voor verhuizing van de bibliotheek naar de Gooische Brink.

In de commissievergadering is uitgebreid stilgestaan bij de vraag of een pleinontwikkeling nodig is. Daarover bestaat twijfel. Wel benadrukt hij dat de pleinontwikkeling onderdeel is van de ontwikkeling van het bibliotheekconcept in de Gooische Brink. Het concept op het Mediaplein en de voorgestelde LAB-programmering zijn de motor van de vernieuwing van de bibliotheek. Daarbij hoort buiten en binnen. Bij buiten hoort ook de vraag vanuit het centrum en hoe te zorgen voor meer levendigheid in het centrum. Het voorliggende voorstel maakt volgens hem de combinatie goed, met respect voor de omgeving van de Kerkbrink. Met elkaar moeten partijen een goede balans zien te vinden. Iedereen die daaraan twijfelt verwijst hij naar de herinrichting van het Marktplein, waarbij een uitgangspuntennotitie is opgesteld aan de hand van door de raad vastgestelde kaders. Destijds is ervoor gekozen om de uitgangspuntennotitie door de commissie te laten bespreken en dat stelt hij ook voor de Kerkbrink voor. Dat geeft ook de ruimte om daarvan nog iets te vinden, voor zover er twijfel is of de genoemde elementen wel voldoende plek krijgen.

De heer VAN VOORDEN hoorde de wethouder refereren aan een onderzoek, waarover de Cultuurraad schrijft dat het een punt van zorg is of er voldoende checks and balances in het onderzoeksproces zijn ingebouwd, om te voorkomen aan wensdenken en doelredeneren te doen. Onderzoeksresultaten als zodanig zijn heel moeilijk te objectiveren. Hij vraagt hoe de wethouder op al die berichten reflecteert.

De heer KUIPERS (wethouder) wijst bij de startnotitie op de reactie van het college op de Cultuurraad. De Cultuurraad was op een aantal punten behoorlijk kritisch. Tegelijkertijd weegt het college ook andere belangen, onder andere de langjarige wens om de Kerkbrink her in te richten. Daarmee is men de afgelopen jaren niet verder gekomen. Een van de ideeën was steeds het toevoegen van een functie aan het plein. Dat is uiteindelijk het idee van het mediaplein cultuurplein geworden. Ondernemers hebben heel erg behoefte aan zo'n functie. In coronatijd zijn allen op zoek naar het terugbrengen van de levendigheid in dat stuk van het centrum. Dat aspect heeft het college meegewogen bij het beantwoorden van de vraag of het kansrijk is om de volgende stap te zetten. Die volgende stap is niet de herinrichting van het plein zelf. Via een LAB-functie zou men experimenteel met de samenleving moeten kijken op welke manier via programmalijnen een functie toe te voegen is. Na de uitwerking daarvan wil hij kijken in hoeverre de verhuizing van de bibliotheek naar de Gooische Brink reëel is, ook financieel. Parallel daaraan wil hij richting een ontwerp openbare ruimte voor de Kerkbrink gaan, waarin al die zaken gecombineerd zijn. Die volgende stap is nog te zetten. Jammer zou hij vinden als de raad vanavond zegt te bepalen hoe het niet uit zou moeten zien. Dat leest hij terug in het amendement waarin een combinatie van functies en onderlinge verbanden tussen programmering en de ontwikkeling van de bibliotheek al is doorgesneden.

De VVD wil de raad tussentijds laten meenemen en daartoe verklaart hij zich altijd bereid. Wat er gebeurt met de muziektent weet hij niet. Daarover bestaat nog geen plan. De vraag is of er daarvoor nog plaats is bij een herinrichting. Als er geen plaats meer voor is moet worden bezien wat er daarmee gebeurt. Dat moet onderdeel zijn van een volgende stap. Dat geldt ook voor het granieten kunstwerk, dat gemaskeerd onder het maaiveld ligt en dat niet zomaar verplaatst kan worden.

Een aantal fracties keek met wat cynisme naar het plan. Behoorlijk wat zaken zijn al uitgediept in de breedte en ook financieel. De volgende fase wordt heel belangrijk. Met de kunstuitleen moet er ook nog iets gebeuren en het lijkt hem terecht om daarbij goed stil te staan. De ChristenUnie wil geen Kerkbrink met toeters en bellen. Hij verklaart zich bereid om met de raad in een later stadium de

uitgangspuntennotitie te bespreken, zodat die aan de voorkant kan worden meegenomen over hoe het plein eruit komt te zien en welke daarbij de belangrijke uitgangspunten zijn.

De LAB-functie is een vliegwiel om de ontwikkeling van de bibliotheek en de pleinfunctie mogelijk te maken. Op andere plekken heeft dat heel succesvol plaatsgevonden. Daarmee wordt aan de slag gegaan, zonder exact te weten wat eruit komt. Er ligt daarmee een heel mooie kans.

Hart voor Hilversum vroeg zich af wat de beste plek voor de bibliotheek is. Voor het college was steeds het vertrekpunt dat het Mediaplein rondom de Kerkbrink en de Gooise Brink een plek zal krijgen. De verbinding tussen het her in te richten plein en de vernieuwing van de bibliotheek maakt een heel logische combinatie aldaar. Dat maakt het niet meteen logisch om andere plekken te onderzoeken, met name omdat de bibliotheek zelf aangeeft in samenwerking met andere partijen de vernieuwing vorm te geven.

Het college ontraadt amendement A 21-147 van Democraten Hilversum, het CDA, Hilversums Belang en de SP, dat het hart uit de planontwikkeling zou halen, omdat partijen aangeven het samen te willen doen in de combinatie van binnen en buiten. Ook het Museum Hilversum ziet daar een enorme kans. Wel moet het plein appelleren aan historische gevoelens van Hilversum en dat moet in de volgende fase duidelijk worden.

Het CDA wil de automobilist en de fietser een plek geven. Dat vindt ook hij essentieel om tot een nieuwe locatie te komen. Dat geldt ook voor de ondersteunende theaterfunctie voor de programmering. Voor de volgende fase moet nog het nodige worden uitgezocht en dat moet leiden tot een voorstel dat de raad ziet als een maatschappelijke meerwaarde voor Hilversum. Daarom vraagt hij de verbinding tussen plein en bibliotheekontwikkeling in stand te houden.

Bij motie M 21-149 van de PvdA, Democraten Hilversum en de SP over de kunstuitleen wil hij scherp krijgen of het tweede onderdeel in het verzoek, het uitwerken in een investeringsvoorstel, een absolute voorwaarde is. Tot onderzoeken hoe de kunstuitleen een plek in de Gooische Brink kan krijgen is hij graag bereid. Of bibliotheek en kunstuitleen automatisch in één gebouw moeten komen of in de nabijheid van elkaar is een vraag waarover hij nog met de kunstuitleen moet praten. Hij zegt toe met de kunstuitleen en de bibliotheek in gesprek te gaan en te kijken welke de mogelijkheden zijn. Of dat gesprek zich vertaalt in een plek en een investeringsvoorstel is dan later te bekijken.

Mevrouw VAN DROOGE vindt het woord 'investeringsvoorstel' relateren aan het investeringsvoorstel voor de verdere uitvoering, die al in het voorstel staat. Het gaat haar dus meer om timing dan dat het per se een investering voor de kunstuitleen betekent. Dat hangt er een beetje vanaf. Zij wil het college wel degelijk enige vrijheid geven over wat er uit dat onderzoek gaat komen.

De heer KUIPERS (wethouder) leest in de motie 'meenemen in het investeringsvoorstel'. Misschien komt er uit het gesprek met de kunstuitleen nog een andere oplossing die ook werkt. De Stichting Beeldende Kunst is een ongesubsidieerde private instelling. Hij wil nagaan of het voor die stichting belangrijk is om in de Gooische Brink een plek te krijgen en wat de knelpunten zijn. Als dat ertoe leidt dat de gemeente daarin een rol heeft, dan zal hij dat mee moeten nemen. Hij weet echter nog niet hoe het gesprek gaat lopen. Hij wil toezeggen het gesprek met de kunstuitleen te voeren en vervolgens de uitkomst naar de raad terug te koppelen.

Tweede termijn

De heer VAN VOORDEN roept zijn collega's op om het advies van de Cultuurraad serieus te nemen. Die raad is een adviesorgaan van de gemeenteraad. Het advies van de Cultuurraad is een van de redenen waarom het CDA niet voor het raadsvoorstel gaat stemmen. Voorts vindt het CDA dat de participatie niet goed heeft plaatsgevonden. Ondernemers krijgen één plan voorgelegd en als men hen zelf het plan zou hebben laten maken weet hij niet of het voorliggende voorstel eruit zou zijn gekomen. De kerk is als grootste participant niets gevraagd, wat hij bijzonder vindt. Hij vraagt de raad te kiezen voor kwaliteit.

De heer GÖBBELS stelt dat de wethouder vlucht in vaagheden alsof er geen bijlage is met een ontwerp, waarin de muziektent al is verdwenen. Hij vraagt of de raad nog een ontwerp te zien krijgt met een groen plein met bomen zonder toeters en bellen van de media.

De wethouder negeert naar zijn mening eigenlijk het advies van de Cultuurraad, omdat die in feite primair opereert als wethouder Economie met Media in diens portefeuille, en niet als cultuurwethouder die thuis is in Hilversum.

Mevrouw VAN DROOGE wijzigt bullet 2 in het dictum van motie M 21-149: 'de uitkomsten van het onderzoek voor te leggen aan raad.' Deze wijziging doet zij onder voorbehoud van goedkeuring van de andere indieners van de motie.

De heer KUIPERS vindt die wijziging prima, ook omdat de raad vraagt de kunstuitleen een plek te geven.

In reactie op de vraag van de heer Göbbels geeft hij aan dat een sfeerimpressie bij de stukken is gevoegd, om beeldend te laten zien wat een mediaplein kan zijn. Een schetsontwerp is nog te maken. Dat de muziektent op de sfeerimpressie is verdwenen heeft iets te maken met hoe het ontwerp eruit ziet. Belangrijk is de cultuurkant van de Kerkbrink met een eigen functie.

De heer VAN ROODEN gaat als mede-indiener akkoord met de wijziging van motie M 21-149.

> Amendement A 21-147 van Democraten Hilversum, het CDA, Hilversums Belang en de SP, 'Kerkbrink', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van het CDA, de ChristenUnie, de SP, Hilversums Belang, Democraten Hilversum en het lid Van Drooge van de PvdA voor.
>
> De gewijzigde motie M 21-149 van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum, 'Media en kunst horen bij elkaar', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
>
> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering

Schorsing (22.32 – 22.37 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering.

13 MEERJARENPERSPECTIEF GEBIEDSONTWIKKELINGEN

De VOORZITTER deelt mee dat het eerste Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkelingen (MPG) een samenhangend beeld geeft wat er in het fysieke domein in Hilversum gebeurt en daarmee een context schetst waartegen projectbesluiten door de raad kunnen worden genomen. De commissie heeft het voorstel op 25 augustus jl. in beslotenheid behandeld. Het college heeft voor de raadsvergadering een nieuw stuk aangeleverd, waardoor er vanavond in de openbaarheid over kan worden gesproken. Het advies van de Audit- en Rekeningcommissie is aan de vergaderstukken toegevoegd.

De heer STREUTKER complimenteert het college met het feit dat de notitie er is en de heer Postma die een belangrijke rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het MPG. Er is nu een totaaloverzicht, waarvan de raad de komende jaren veel plezier zal krijgen.

De heer GÖBBELS ziet in het advies van de Audit- en rekeningcommissie staan dat gemotiveerd afwijken van categorie B voor een bepaalde en beperkte periode acceptabel is als een tijdelijk bewust genomen risico zich verhoudt tot bepaalde opbrengsten of doelen die daartegenover staan. Dat is niet de

mening van Democraten Hilversum, ook niet om toekomstige Woz-opbrengsten al in te boeken, wat gebeurt op basis van 300 nieuwe woningen per jaar realiseren, terwijl 238 woningen het gemiddelde is in de periode 2012-2019. Daarbij werkt het rekenen met 300 nieuwe woningen al snel als een perverse prikkel. Enerzijds omdat het aantal sturend is en niet de kwaliteit, en anderzijds omdat dat kan bijdragen aan het willen volproppen van locaties, zelfs in strijd met afspraken met buurten en wijken. Dat wil hij voorkomen.

De heer JAARSMA vindt het MPG een goed inzicht geven in de gecumuleerde en lange termijneffecten van de lopende en voorgenomen gebiedsontwikkelingen. Het is een instrument in ontwikkeling. Voor ligt een goed uitgewerkte versie, maar er zijn nog wat wensen voor het uitdiepen van parameters en meer inzichten in effecten. Bijvoorbeeld op de structurele inkomsten van de gemeente en de lokale economie. Een andere onvolledig aspect betreft de investeringen in de infrastructuur die aanvullend nodig zijn. Gezien het gemak waarmee de ChristenUnie met € 15 miljoen strooit is dat hard nodig.

Het MPG is een instrument in ontwikkeling, ook in zijn toepassing. Nu is het nog een soort bijlage van de Financiële verordening, waarmee D66 ook gezegd wil hebben dat het MPG het liefst een van de ijkpunten zal worden voor het financiële beleid van de gemeente, waarin raadsbreed de basis wordt gevonden voor het verder ontwikkelen van Hilversum, zonder financiële luchtkastelen en met een gezond financieel perspectief.

De heer VAN ROODEN heeft twee amendementen voorbereid en vindt het duidelijk dat het MPG hard nodig is. Dat geeft een goed overzicht van de gevolgen van uitvoering van alle projecten.

Er zijn wel twee kanttekeningen bij het voorstel. Ten eerste gaat om een feitelijk stuk en gevraagd wordt dat vast te stellen. Een feit neemt men echter ter kennisname aan. Het stuk bevat wel degelijk beleidsideeën en -adviezen. Wel erkent hij dat het belangrijk is het MPG te gebruiken bij toekomstige besluiten om de uit te voeren projecten te beoordelen.

Ten tweede heeft hij moeite met het geheim zijn van delen uit het rapport. Zijn inschatting is dat de gevolgen voor onderhandelingen wel zullen meevallen. Belangrijker is transparanter naar inwoners toe te zijn over projecten met een gigantische impact. Inwoners betalen namelijk belasting en moeten weten wat de gevolgen zijn.

Amendement A 21-134 'Kennisneming MPG'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend het Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkeling;
overwegende dat:

- het Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkeling (MPG) een samenhangend beeld geeft van wat er in het fysieke domein in Hilversum gebeurt en een context schets waartegen projectbesluiten door de raad kunnen worden genomen;
- het MPG een momentopname is;
- het daarmee bedoeld is als een informerend en niet als kaderstellend stuk;
- het MPG echter ook adviezen en suggesties bevat met name in hoofdstuk 2;
- de raad over deze adviezen nog discussies moet voeren en besluiten dient te nemen, maar dat die discussie niet onder de scope van het MPG valt;
- het vaststellen van het MPG echter als een impliciete uitspraak over deze adviezen kan worden gezien,

concluderende dat:

- het MPG niet kan worden vastgesteld, maar wel als leidraad kan dienen bij toekomstige projectbesluiten';

besluit:
beslispunt 1 van het raadsbesluit luidende:

1. Het Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkelingen vast te stellen als achtergrond waartegen projectbesluiten in het komende jaar kunnen worden genomen.

te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van het Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkelingen;
   - o en het MPG, inclusief periodieke actualisaties, als leidraad te gebruiken bij het nemen van projectbesluiten;
   - o en het college op te dragen de in het MPG genoemde adviezen en nota's (waaronder in ieder geval de nota Kostenverhaal, nota Bovenwijkse Voorzieningen en de Ontwikkelregels) verder uit te werken en voor besluitvorming aan de raad aan te bieden."

(Amendement A 21-134 van de SP)

Amendement A 21-135 'Niet bekrachtigen geheimhouding MPG'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend het Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkeling;
overwegende dat:

- het Meerjarenperspectief Gebiedsontwikkeling (MPG) een samenhangend beeld geeft van wat er in het fysieke domein in Hilversum gebeurt en een context schetst waartegen projectbesluiten door de raad kunnen worden genomen;
- het van belang is dat onze inwoners ook bekend zijn met de context en alle gevolgen die dit kan hebben;
- op hoofdstuk 3 van het MPG, alsmede op het rapport van Enthousiast Publiek, door het college geheimhouding is opgelegd;
- de geheimhouding is opgelegd vanwege financiële gegevens die de (onderhandelings-) positie van de gemeente zouden schaden, al is niet duidelijk in welke mate;
- dit echter moet worden afgewogen tegen het feit dat deze projecten met gemeenschapsgeld worden bekostigd en de globale kosten daarom ook voor de belastingbetalende inwoner inzichtelijk moet zijn,

concludeert dat:

- de noodzaak tot transparantie opweegt tegen eventuele nadelen van openbaring,

besluit:

- beslispunt 3 van het conceptraadsbesluit, luidende:
  'De door het college opgelegde geheimhouding op de bij dit voorstel 'Meerjarenperspectief gebiedsontwikkelingen (785269)' behorende bijlagen: 'Bijlage 1. GEHEIM hoofdstuk 3 MPG' en 'Bijlage 2. GEHEIM adviesrapport Enthousiast Publiek mei 2021' conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet te bekrachtigen, en deze geheimhouding niet op te heffen, onder verwijzing naar kanttekeningen 3.1 en 3.2 van dit raadsvoorstel.'
  te wijzigen als volgt:
  'De door het college opgelegde geheimhouding op de bij dit voorstel 'Meerjarenperspectief gebiedsontwikkelingen (785269)' behorende bijlagen: 'Bijlage 1. GEHEIM hoofdstuk 3 MPG' en 'Bijlage 2. GEHEIM adviesrapport Enthousiast Publiek mei 2021' conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet niet te bekrachtigen, waardoor deze bijlagen openbaar worden.'"

(Amendement A 21-135 van de SP)

De heer EERENBERG maakt zich evenals zijn collega Blok al jarenlang druk over het in beeld brengen van de financiële risico's bij grote projecten. Bij grote projecten zijn er grote risico's. Hij is blij met de goede voorzet voor het MPG, evenals de route die de wethouder heeft gekozen om de Audit- en rekeningcommissie in stelling te brengen. Er was daar sprake van een stevige uitwisseling van standpunten met de wethouder en hij vindt dat daar zeker een mooi advies is uitgekomen, dat als bijlage bij de stukken zit. Hij is daarom erg positief over het voorstel.

Mevrouw REMMERS is ook van mening dat het MPG een zeer zinvol instrument is. Het leek misschien even wat taaie materie, maar na buiging door de Audit- en rekeningcommissie daarover merkte zij dat het MPG superbelangrijk is en dat alles waarin men investeert heel erg leuk is.

Het college en de raad hebben veel ambities, waardoor keuzen maken nodig is, wat erg lastig is. Keuzen hebben namelijk gevolgen. Bij te maken keuzen moeten ook de gevolgen goed scherp zijn. Zij verheugt zich erg op de discussie over het loslaten van de parkeernorm. GroenLinks is zeer voor een autoluwe binnenstad. Zij is blij dat de wethouder heeft aangegeven dat bij elk project naar een optimalisatie kan worden gekeken. Amendement A 21-134 van de SP zal zij niet steunen. Ook is zij voor transparantie als dat kan en geheim als het moet. Zij denkt daarom amendement A 21-135 ook niet te steunen. Bij kadernota verzoekt zij om een actualisatie, omdat het college van plan is een aantal nieuwe projecten in gang te zetten.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT zegt de Audit- en rekeningcommissie dank om nog voor de raadsvergadering een advies uit te brengen. Die vergadering van dat gremium heeft zij als zeer constructief ervaren. In het advies kan zij zich prima vinden en dat geeft haars inziens de raad voldoende handvatten om zijn controlerende taak ten aanzien van de financiën goed uit te voeren voor alle nog komende projecten.

De heer BLOK noemt het advies van de Audit- en rekeningcommissie goed doorwrocht en een duidelijke richting bevatten. Het college gaat voor risicocategorie B, wat hij oké vindt. Het afglijden naar de meest risicovolle categorie C wil hij voorkomen. Daarover heeft de raad zich in motie M 21-87 duidelijk unaniem uitgesproken. Bij de behandeling van de Begroting 2022 en verder zal men zien of het college is geslaagd in het vasthouden aan categorie B.

Hij is zeer positief over het voorliggen van de MPG en dat het is behandeld door het college en ambtenaren. Het is goed dat de Audit- en rekeningcommissie daarvoor het initiatief heeft genomen.

De heer VOGEL is ook van opvatting dat een mooi stuk voorligt, waarover de Audit- en rekeningcommissie extra heeft vergaderd, wat zeker heeft bijgedragen aan een goed advies. Het gaat om grip op ambitie, risico's inzichtelijk maken, een afwegingskader creëren en het doorontwikkelen, waaraan de Audit en rekeningcommissie zeker een bijdrage gaat leveren. Uiteindelijk moet dat leiden tot een nieuw tijdperk waarbij men comfort krijgt bij ambities, waarbij het MPG extreem helpt. Daarbij krijgt de raad ook tools om keuzen te maken. De VVD ziet de verdere ontwikkelingen bij het MPG tegemoet.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt het fijn dat de raad aangeeft het MPG een prettig sturingsinstrument te vinden. Hij dankt de Audit en rekeningcommissie voor het doorwrochte advies en vooral voor de buitengewone snelle wijze waarop dat tot stand is gekomen. Dat geeft aan dat het MPG in gezamenlijkheid verder aan te scherpen is. Hij sluit zich ook aan bij de complimenten van het CDA aan de heer Postma.

Wat betreft amendement A 21-135 van de SP over geheimhouding hanteert het college het adagium maximaal transparant te willen zijn. Geheimhouding wordt betracht als het echt niet anders kan. Het grootste deel van het stuk is openbaar geworden en een beperkt deel is geheim gehouden, de financiële kern van het stuk met cijfers die de grondexploitaties raken en de concurrentiepositie van de gemeente, zo ook de portemonnee van de Hilversumse belastingbetaler. Het amendement ontraadt hij.

Amendement A 21-134 van de SP over het kennisnemen van het MPG ontraadt hij eveneens. Hij erkent dat het MPG een belangrijk toetsingsinstrument is. Dat alleen als een feitelijkheid te zien en niet als een toetsingskader voor ontwikkelingen betekent weinig gewicht toekennen aan het stuk.

Hij is het eens dat het MPG ook buitengewoon leuke materie is en dat zal ook rondom 1 maart of 1 april a.s. worden geactualiseerd. Verder zal actualisatie elk jaar plaatsvinden.

De heer VAN ROODEN merkt op dat het amendement A 21-134 ook gewicht aan het MPG toekent, dat gebruikt moet worden bij de toetsing van de komende projecten. Het MPG terugbrengen tot een hoop feiten is dus niet zo.

De heer SCHEEPERS (wethouder) geeft een andere vertaling aan het MPG dan de heer Van Rooden. Gezien het belang en het brede toetsingskader voor individuele ontwikkelingen vindt het college het belangrijk dat de raad instemt met het MPG en er niet alleen kennis van neemt.

> Amendement A21-134 van de SP over kennisneming van het MPG wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht wordt met 3 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en Democraten Hilversum voor (de leden Veenendaal van GroenLinks en Pelsma van de ChristenUnie hebben niet gestemd).
>
> Amendement A 21-135 van de SP over het niet bekrachtigen van geheimhouding van het MPG wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en de PvdA voor.

Mevrouw VAN DROOGE legt een stemverklaring af over het raadsvoorstel. Zij is blij met het MPG en tekent daarbij aan dat het een document in ontwikkeling is dat nog beter en accurater moet worden. Aan de leden van de Audit- en rekeningcommissie Postma en Bakker spreekt zij haar dank uit.

De heer VAN ROODEN legt een stemverklaring af en blijft erbij het MPG niet te willen vaststellen.

> Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat de SP geacht wordt te hebben tegengestemd.

14. UITWERKINGSNOTA GRONDPRIJZEN

De VOORZITTER geeft aan dat de nota een uitwerking is van de op 11 december 2019 door de raad vastgestelde Nota Grond- en Vastgoedbeleid 2020-2023 'Inspelen op de situatie'. In de uitwerkingsnota kiest Hilversum voor een andere grondprijsmethodiek bij de bepaling van de grondprijzen voor de segmenten snippergroen, sociale huurwoningen en maatschappelijk vastgoed.

In de commissievergadering van 25 augustus jl. achtten alle woordvoerders het onderwerp rijp voor behandeling door de raad. In het voortraject voor de raadsvergadering waren er allerlei fracties die debat niet nodig achtten, maar Democraten Hilversum en het CDA wensen dat debat wel te voeren. De PvdA en de SP wensen een stemverklaring af te leggen.

De heer STREUTKER bevraagt de wethouder over iets dat na de commissievergadering is gebeurd. Gesteld is dat een betaalbare koopwoning een woning met een prijs tot € 325.000,- is.

Uitgangspunt 11 is dat er voldoende goedkope woningen te realiseren zijn voor huishoudens met een laag en een middeninkomen. Om de definitie dan aan te passen vindt hij te kort door de bocht.

De heer GÖBBELS wijst erop dat het grondprijsbeleid niet eerder is besproken met de directe buurgemeenten, wat hij een gemiste kans vindt vanuit het besef dat de Gooi en Vechtstreek als één woningmarkt wil werken. Ook is dat een gemiste kans vanuit bestuurlijke collegialiteit.

Het raadsvoorstel verwijst naar geen vastgoed en grond aan te houden, tenzij als centraal uitgangspunt in de nota. Dat betekent dat de gemeente zoveel mogelijk panden en grond wil afstoten. In het stadsgesprek van 13 september jl. in het MCO werd door de trekker van de buurtvoorziening in de Meent geconcludeerd dat de beschikbaarheid van panden voor maatschappelijke activiteiten essentieel is en een in geld vertaalbare waarde heeft die de gemeente nu er niet aan toerekent, terwijl daarvoor in wetenschappelijke literatuur wel voldoende materiaal voorhanden is. Hij roept daarom op om de verkoop van maatschappelijk vastgoed en grond te heroverwegen, omdat dat kortzichtig kan zijn. Zeker als de incidentele opbrengsten enkel nodig zijn om een stroppenpot te vullen, die reserve stedelijke ontwikkeling heet, voor een te groot aantal projecten.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft sinds de commissievergadering niets aan de definities veranderd. Bij het collegebesluit over de nota Grondprijzen was de woonvisie nog niet aangenomen. In de oude woonvisie is nog uitgegaan van een sociale koopwoning tot een prijs van € 210.000. In de nieuwe woonvisie is die definitie aangepast, waarop burgerraadslid Deen van D66 wees. Hij heeft nu alleen definities geüpdatet naar de uitgangspunten van de woonvisie, zoals die nu is. Dat is dus een technische aanpassing.

Naar aanleiding van het betoog van Democraten Hilversum volstaat hij met de opmerking dat Hilversum ook haar ozb-tarieven niet met buurgemeenten afstemt. De gemeente verkoopt niet zomaar maatschappelijke panden. De gemeente is zuinig op maatschappelijk vastgoed en kent daaraan ook maatschappelijke waarde toe.

De heer VAN ROODEN legt een stemverklaring af. Hij constateert dat de grondprijzen van grondgebonden sociale huurwoningen met 50% stijgen, wat echt geen prijscorrectie is. Daarom stemt de SP tegen het voorstel.

Mevrouw VAN DROOGE stemt ook met verdriet tegen het voorstel, hoewel het goed is dat de nota geactualiseerd wordt. De prijs is geactualiseerd door het volgen van de markt, ook voor sociale woningen. Dat vindt de PvdA onjuist. Het enorme verschil tussen grondgebonden woningen en sociale huurappartementen zal volgens haar op termijn leiden tot een scheiding van woningen in bouwprojecten, waarbij armen alleen maar in appartementengebouwen komen te zitten.

> Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA en de SP geacht worden te hebben tegengestemd.

15 CIRCUSTERREIN DIEPENDAALSELAAN, RESULTATEN ANALYSEFASE

De VOORZITTER vertelt dat naar aanleiding van motie M 19-129, "Sneller aan de slag met het Circusterrein", er een analyse heeft plaatsgevonden van het Circusterrein aan de Diependaalselaan. Deze analyse geeft inzicht in kansen en beperkingen voor ontwikkeling van het terrein.

De uitkomst van de analyse heeft geleid tot het formuleren van een aantal ontwikkelscenario's, een richting die bij de verdere visievorming uitgewerkt moet worden. Alle partijen, met uitzondering van Hilversums Belang, achtten het onderwerp rijp voor raadsbehandeling. Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, het CDA, en Leefbaar Hilversum adviseerden positief.

De heer VAN WAARDEN herinnert zich zo lang hij zich kan heugen dat het Circusterrein de rommelige rafelrand van Hilversum is, terwijl het gebied al lang niet meer aan de rand van Hilversum ligt. Het is het potentiële hart van Zuidwest. GroenLinks steunt het voorstel om scenario C als richting te kiezen. Daarbinnen is een groot aantal woningen mogelijk en aan betaalbare woningen is schreeuwend behoefte.

De ontwikkeling van het Circusterrein zal vele jaren vergen. In de tussentijd is er ruimte voor tijdelijke invulling. Daarom dient hij amendement A 21-141 in.

> Amendement A 21-141 'Snel Flex aan de slag met het Circusterrein'
> "De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend het agendapunt Circusterrein Diependaalselaan, resultaat analysefase;
> overwegende dat:
> - het ontwikkelen van het Circusterrein jaren vergt;
> - er -beperkt- ruimte is voor tijdelijke invulling;
> - er acuut grote behoefte is aan (betaalbare) woningen voor verschillende doelgroepen;
> - Hilversum zich -daarom- reeds heeft aangemeld bij de Versnellingskamer Flexwonen voor een studie naar tijdelijke woningen op het Circusterrein (collegebrief 15-7-2021);
> - er in Kerkelanden een acuut tekort is aan ruimte voor zorg, o.a. huisartsenzorg;

- goede zorg nu en in de toekomst geborgd dient te zijn, ook in Kerkelanden;

besluit:

het volgende beslispunt aan het raadsbesluit toe te voegen:

3. Op het Circusterrein de (tijdelijke) huisvestingsmogelijkheden in kaart te brengen:
    - voor zorg (o.a. huisartsenzorg);
    - voor tijdelijke en al dan niet verplaatsbare woonvormen;
    - en de gemeenteraad voor 8 december 2021 een voorstel te doen toekomen met verdere uitwerking en realisatie van de (tijdelijke) huisvestingsmogelijkheden."

(Amendement A 21-141 van GroenLinks, D66, de VVD en Hart voor Hilversum)

Hij beseft dat de beschikbare ruimte voor tijdelijke functies op het terrein niet oneindig is. Daarom is het zaak om goed te kijken en prioriteiten te stellen. Die prioriteiten zijn wat hem betreft de huisartsenzorg en tijdelijke woonvormen. Voor huisartsenzorg is langjarig en toekomstig te verwachten ruimtetekort in Kerkelanden, terwijl goede eerstelijnszorg een vereiste is. Over tijdelijke woonvormen ziet hij graag een collegevoorstel tegemoet. Daarbij wijst hij graag op de actualiteit dat de provincie de regio heeft gevraagd naar locaties voor het tijdelijk huisvesten van asielzoekers. Wat GroenLinks betreft is het Circusterrein daarvoor een serieuze optie. Asielopvang is een landelijke taakstelling waarvoor iedere gemeente aan de lat staat, ook Hilversum.

Het Circusterrein is naar zijn mening best een plek waar best iets hoger kan worden gebouwd.

Mevrouw VAN VLIET meent dat amendement A 21-141 recht doet aan de breed gedragen wens om aan de slag te gaan met definitieve planvorming, zoals in scenario C is verwoord, en tegelijkertijd onderzoek te doen naar tijdelijke woon- en werkvoorzieningen. Zo kan de huisarts of een andere ondernemer uit Kerkelanden sneller een tijdelijke plek vinden. Het Circusterrein kan niet voor alle problemen in Hilversum een oplossing bieden. Maar met deze werkwijze is het meer dan een druppel op de gloeiende plaat van de woningnood. D66 hoopt dat allen nu lef gaan tonen om snel en innovatief ermee aan de slag te gaan. Amendement A 21-141 beveelt zij van harte aan.

Mevrouw KALK vraagt of GroenLinks met tijdelijke woonvormen ook op woonvormen op basis van tijdelijke contracten doelt.

De heer VAN WAARDEN antwoordt dat dat een optie zou kunnen zijn.

De heer VAN ROODEN vindt de ontwikkeling op her Circusterrein ontzettend goed, maar heeft wel een iets ander idee over het te volgen scenario. Hij denkt dat de ontwikkeling van de omgevingsvisie en de discussie die daaruit volgt serieus moet worden genomen. Bij het Circusterrein zou de gemeente de intenties en wensen uit de participatie vanuit de omgevingsvisie moeten meenemen. Daarom staat hij scenario D voor. Een amendement die daarover dient hij mede in.

Vervolgens dient hij motie M 21-140 over een huisartsenpraktijk in. Amendement A 21-141 steunt hij, maar motie M 21-140 heeft een iets andere insteek. Die kijkt niet naar flexwonen, maar naar de problematiek van de huisartsenpost in Kerkelanden, die in zwaar zit en een plek zoekt, mogelijk op het Circusterrein. Wellicht is het nodig om breder te kijken.

Motie M 21-140 'Huisartsenzorg Kerkelanden gegarandeerd'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend het agendapunt Circusterrein Diependaalselaan, resultaat analysefase;

overwegende dat:

- de gemeente een visie op eerstelijnszorg (2010-2020) heeft;
    - o in deze visie staat dat er in de wijken via een eerstelijns gezondheidscentrum zorg geleverd moet worden door een team van huisartsen, apothekers, praktijkondersteuners, fysiotherapeuten etc.;

- recentelijk bekend is geworden dat één huisartsenpraktijk in Kerkelanden sluit en de andere praktijk naarstig op zoek is naar een andere ruimte (in Kerkelanden), omdat van het huidige pand de huur is opgezegd;
- Kerkelanden een buurt is met meer dan 5.000 inwoners (ca. 2.900 huishoudens) met allemaal grote en kleine noden als het op het gebied van eerstelijnszorg aankomt;
- blijkens de uitspraak door de praktijk houdende huisarts (gedaan tijdens de inspraak) zeer moeilijk is om geschikte praktijkruimte te vinden en er vanaf 1 april 2022 een nijpend probleem is;
- de gemeente gemeentelijke grond beschikbaar heeft en zeer ruimhartig, praktisch en snel zou kunnen faciliteren in eventuele vergunningsaanvragen als er een (tijdelijke) plek gevonden wordt;

spreekt uit dat:

- het van essentieel belang is dat er voldoende en bereikbare eerstelijnszorg in de buurten is voor inwoners;
- het zo maximaal mogelijk faciliteren van bereikbare en voldoende eerstelijnszorg in de buurt hoort bij de taken van de gemeente, in het licht van de wettelijke taken publieke gezondheidszorg en gezondheidsbevordering;

draagt het college op:

- al het mogelijke in het werk te stellen om de huisartsenpraktijk Kerkelanden, in de wijk Kerkelanden, te behouden;
- aanvragen en te verstrekken vergunningen in dit soort gevallen maximaal te faciliteren;
- eventueel het Circusterrein beschikbaar te stellen voor tijdelijke huisvesting;
- de gemeenteraad per raadsinformatiebrief vóór 8 december 2021 te informeren of het is gelukt om een plek te vinden/faciliteren voor de huisartsenpraktijk Kerkelanden;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 21-140 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang)

De heer PELSMA stelt dat de uitgewerkte scenario's volledig naar scenario C zijn toegeschreven. De andere scenario's voldoen niet aan veel criteria, waardoor scenario C de voorkeursvariant werd. Dat vond hij een iets te gekleurd verhaal. Inhoudelijk was de ChristenUnie wat teleurgesteld over wat voorligt. Wel is hij blij dat er nu iets gaat gebeuren.

Samen met andere fracties dient hij een amendement over tijdelijk wonen en tijdelijke huisvesting in. Dat amendement draagt enorm bij aan waarvoor de gemeente aan de lat staat en hij hoopt dat de andere fracties dat ook steunen. Wel maakt hij zich zorgen over de integraliteit, die ontbreekt. Het aspect mobiliteit ontbreekt bijvoorbeeld. Wel steunt de ChristenUnie het voorstel en gaat zij voor scenario C. Hij pleit voor het voortaan voorleggen van betere stukken, waardoor een betere en meer fatsoenlijke keuze te maken is.

Mevrouw REDMEIJER steunt het voorstel eveneens, omdat het de hoogste tijd is dat er iets met het Circusterrein gaat gebeuren. Hilversumse inwoners wachten daar ook op. Ook zij is voor een tijdelijke invulling, zoals woningen en maatschappelijke instellingen. Mogelijk is mensen te huisvesten die vanwege het overlijden van hun ouders hun huis uit moeten of die vanwege een echtscheiding een plekje zoeken. Haar eerste prioriteit ligt dus niet in de eerste plaats bij asielzoekers, omdat Hilversum het wat dat betreft al goed doet met die taakstelling. Zij hoopt dat het college met een goed plan komt voor invulling van de tijdelijkheid, waarbij er ook een plekje zal zijn voor een gezondheidscentrum in Kerkelanden.

De heer BLOK is voor scenario B, inhoudende een goede woonwijk met een maximale opbrengst. In de tussentijd staat hij tijdelijke flexwoningen voor. Daarom is hij voor amendement A 21-141, waarbij tijdelijke huisvestingsmogelijkheden moeten worden uitgewerkt. Ook denkt hij aan een huisartsenpraktijk en starters. Hij stemt tegen het voorstel met scenario C.

De heer GÖBBELS constateert dat er behoefte is aan flexwonen en –werken, waarvoor op het Circusterrein per direct iets op te starten is. Het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit is te volgen om de definitieve invulling te koppelen aan de uitkomst van de opbrengst vanuit de brede maatschappelijke omgevingsvisiediscussie (scenario D). Hij verwijst naar amendement A 21-143, dat hij samen met de SP indient.

Amendement A 21-143 'Circusterrein'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, gezien het raadsvoorstel Circusterrein Diependaalselaan;
overwegende dat:

- de ontwikkeling van deze laatste grote locatie die in eigendom is van de gemeente, bij uitstek geschikt is om die functies te huisvesten die elders in de gemeente niet of onvoldoende tot ontwikkeling komen;
- op dit moment in het kader van de participatie Omgevingsvisie aan de Hilversumse samenleving wordt gevraagd wat voor gemeente Hilversum in 2040 moet zijn;
- op basis van de in 2022 vast te stellen omgevingsvisie duidelijk zal zijn welke betekenis het Circusterrein in de ruimtelijk-functionele constellatie van Hilversum zal kunnen en moeten hebben;

voorts overwegende dat:

- de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) adviseert het vaststellen van het programma voor het Circusterrein in verband te brengen met de Omgevingsvisie;
- dit onverlet laat dat daarop vooruitlopend tijdelijke bestemmingen, zoals flexwonen en flexwerken kunnen worden gerealiseerd;

besluit:

- in het raadsbesluit onder beslispunt 1 'scenario C' te vervangen door 'scenario D'"

(Amendement A 21-143 van Democraten Hilversum en de SP)

Mevrouw VAN DE LINDE vindt het heel fijn het Circusterrein tijdelijk te kunnen gaan inzetten en werk te maken van het gesprek over de inzet van het instrument flexibele invulling. Zij verheugt zich op het toepassen van nieuwe kaders afgesproken in de woonvisie en die toe te passen in de praktijk.

Zij waagt zich niet aan de mogelijke groepen die te helpen zijn aan tijdelijke huisvesting. Haar vertrouwen is dat het voorstel daarover met een voorstel naar de raad toekomt.

De heer STREUTKER ondersteunt de te maken slag in flexibilisering en ziet een integrale uitwerking van het terrein met een bedrijventerrein en woonmogelijkheden. Na lang nadenken is het nu tijd voor actie.

De heer VOORINK (wethouder) is ook blij om in actie te komen. De oproep om met flexwonen en voor de huisarts tempo te maken is goed geland. Hij praat morgen met de huisarts, waarbij breder wordt gekeken dan het Circusterrein.

Over asielzoekers staat een aantal vragen uit bij het COA en de komende weken verwacht hij daarover duidelijkheid. Hij hoopt voor 8 december a.s. de mogelijkheden voor flexwonen en huisvesting van de huisarts in beeld te brengen. Als het niet lukt die datum te halen wordt dat vlak na Kerstmis.

Het tracé van de omgevingsvisie en het traject van de visievorming voor het Circusterrein overlappen elkaar grotendeels. Als een bestemmingsplan aan de raad wordt voorgelegd zijn de resultaten vanuit de omgevingsvisie bekend. Hij wil zo integraal mogelijk met visievorming aan de slag gaan.

Over motie M 21-140 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang en amendement A 21-141 van GroenLinks, D66, de VVD en Hart voor Hilversum is hij positief. Een voorkeur voor scenario D heeft hij niet, wat met name te maken heeft met het tempo.

Tweede termijn

De heer VAN ROODEN vindt het halen van de datum van 8 december geen heikel punt.

Mevrouw KALK legt een stemverklaring af over amendement A 21-141, waartegen zij zich uitspreekt. De PvdA is voor flexibel bouwen, maar tegen flexiblisering van huurcontracten en tegen uitholling van het huurrecht, wat in dit amendement is begrepen.

> Zonder stemming wordt amendement A21-141 van GroenLinks, D66, de VVD en Hart voor Hilversum, 'Snel flex aan de slag met het circusterrein', aangenomen, met de stemmen van de PvdA tegen.
>
> Amendement A 21-143 van Democraten Hilversum en de SP, 'Circusterrein' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 3 tegen 32 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum en de SP voor.

Mevrouw VAN VLIET legt een stemverklaring af over motie M 21-140 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang, 'Huisartsenzorg Kerkelanden gegarandeerd', Zij stemt daarvoor, omdat de motie in het verlengde ligt van amendement A 21-141.

> Motie M 21-140 van de SP, de PvdA en Hilversums Belang, 'Huisartsenzorg Kerkelanden gegarandeerd, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van het lid Zeeuw van der Laan van de VVD tegen (het lid Kool van GroenLinks heeft niet gestemd).
>
> Zonder stemming wordt het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders zelf aangenomen, onder aantekening dat de SP en Democraten Hilversum geacht worden te hebben tegengestemd.

16. EVALUATIE LEIDRAAD BETREK DE OMGEVING

De VOORZITTER geeft aan dat initiatiefnemers, belanghebbenden en de gemeentelijke organisatie inmiddels met de leidraad 'Betrek de omgeving' ervaring hebben opgedaan. De leidraad heeft voor iedereen meerwaarde. Tegelijkertijd slaagt de leidraad er nog onvoldoende in rolduidelijkheid te geven en willen initiatiefnemers meer ondersteuning in het opzetten van een participatietraject. Op basis van de gesprekken met ambtenaren, belanghebbenden en initiatiefnemers zijn er in de evaluatie aanbevelingen verzameld, die in de herziene versie van de leidraad zijn toegepast.

Met dit voorstel wordt de raad geïnformeerd over de uitkomsten van de evaluatie en wordt voorgesteld de herziene leidraad vast te stellen (beslispunt 1). In de commissievergadering was er een discussie over de vraag of een verordening een beter instrument zou zijn. Om die reden waren niet alle partijen positief over het voorstel.

Mevrouw VAN VLIET vindt het fijn dat de nieuwe leidraad er ligt, die echt veel beter is geworden dan wat voorlag. Die zal zeker kleine initiatiefnemers en kleine projecten een mooi handvat geven, wat zij al in de commissievergadering aangaf. De leidraad wil zij daarom vanavond laten vaststellen.

Alleen een leidraad is echter onvoldoende. Ook met een aanvulling met een verordening of een lijst met projecten waarbij participatie verplicht is, is men er echt nog niet. Vragen zijn wat men met elkaar wil, hoe de regie wordt gevoerd als het mis gaat, waar kwaliteitseisen in het proces worden vastgelegd, welke de verplichtingen en vormvereisten zijn en wat privaat- en publiekrechtelijk mogelijk is. Er zijn dus veel vragen te beantwoorden. De vraag is ook wat de visie van de raad daarop is. Een gezamenlijke visie is er nog niet en zij vindt het nodig die te maken, evenals de juiste keuzen te maken voor de inzet van al deze instrumenten. Zij dient motie M 21-145, 'Kaders voor participatie-instrumentarium', in ten behoeve van het beste resultaat, goed verwachtingsmanagement en duidelijkheid, die de burger en initiatiefnemer vragen.

Motie M 21-145 'Kaders voor participatie-instrumentarium'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelend agendapunt 17 'Evaluatie leidraad betrek de omgeving';
overwegende dat:

- bij verschillende projecten het participatieproces als 'niet toereikend' wordt ervaren door betrokken partijen, om uiteenlopende redenen;
- dit leidt tot frustraties bij belanghebbenden, bij gemeente en zeker ook bij de initiatiefnemers;
- dit verschillende oorzaken heeft, gelegen in afspraken vooraf, vaardigheden, gebruikte tools, gevoeligheid van het project of de locatie, ontoereikend verwachtingenmanagement;
- het niet eenvoudig is om de rolverdeling goed te verwoorden en voor de gemeente om regie te pakken als het proces niet goed gaat;

voorts overwegende dat:

- er met de komst van de Omgevingswet een evidente aanleiding ligt om hier nader over te spreken met elkaar;
- er vele instrumenten te verkennen zijn die het proces ten dienste kunnen zijn zoals een verordening, leidraad, anterieure afspraken, professionele bewonersbegeleiding;
- een goede keuze en toepassing van al deze instrumenten vraagt om een gedegen analyse op de toepasbaarheid daarvan in onderlinge samenhang, geredeneerd vanuit een visie;
- de raad geen gedeelde visie heeft;

verzoekt het college:

- het participatie-instrumentarium voor de bijeenkomst van de raadswerkgroep Omgevingswet van 7 oktober aanstaande te agenderen, voor te bereiden en bij de raadswerkgroep input op te halen;
- om naar aanleiding van de bespreking in de raadswerkgroep een visie op het participatieinstrumentarium op te stellen en deze visie aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 21-145 van D66 en de VVD)

Mevrouw KALK vindt een van de belangrijkste elementen uit de Omgevingswet het samenspel tussen initiatiefnemers, overheid, omwonenden en belanghebbenden. Participatie dreigt in Hilversum een beladen begrip te worden en misschien is het dat al wel. Dat was telkens te zien rondom de omgevingsvisie, het sleutelproject, de Heuvellaan, de Gebiedsagenda 1221 en ook is dat te horen van inwoners. De overheid is er voor de burgers. Inwoners horen niet afhankelijk te zijn van de goodwill van de individuele ontwikkelaar, wat met deze aanpak van participatie in het kader van de Omgevingswet wel het geval is. Het college wil participatie overlaten aan de initiatiefnemer, geen eisen stellen en participatie niet verplicht stellen. Ook het hoe laat het college over aan de markt. Men verschuilt zich achter de bedoeling van de wet en stelt dat het niet gewenst zou zijn om voorwaarden te stellen, wat volgens haar niet klopt.

De raad kan aangeven in welke gevallen participatie wel verplicht is. Met een verordening zijn eisen aan de kwaliteit van participatie te stellen. Er is onderscheid te maken.

Het college zegt dat de leidraad bedoeld is om mensen te helpen het goede te doen, maar zij vraagt hoe dat dan moet. De leidraad is alleen gericht op initiatiefnemers, maar die mogen zelf bepalen wat ze ermee doen en wat ze er niet mee gaan doen. Bewoners hebben daar naar haar mening niets aan. De leidraad geeft ook onvoldoende aan wat dan wel de rol van de overheid is. De gemeente zou meer moeten doen dan alleen maar advies geven aan de ontwikkelaar bij maatschappelijke projecten. Die opvatting leidt er alleen maar toe dat de gemeenteraad steeds vaker in de rol van scheidsrechter zal komen te zitten tussen bewoners en initiatiefnemers, wat zij ongewenst vindt.

D66 is met haar van mening dat de huidige aanpak leidt tot frustraties bij alle betrokkenen. Het klinkt sympathiek om een visie op te stellen over het participatie-instrumentarium, maar dat is mosterd na de maaltijd als de raad de leidraad vanavond vaststelt. Daarvan neemt motie M 21-145 geen afstand. De PvdA wil bewoners in positie brengen in participatie. Daarom heeft zij amendement. A21-136 opgesteld.

Amendement A 21-136 'Leidraad'
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelende het agendapunt 17 'Evaluatie leidraad betrek de omgeving';
overwegende dat:

- de Omgevingswet de mogelijkheid biedt om vooraf te bepalen voor welke type projecten participatie wel of niet verplicht is;
- de gemeente Hilversum geen participatieverordening heeft;
- er over participatie met regelmaat ontevreden geluiden zijn die vooral voortkomen uit onduidelijkheden aan de voorkant van participatietrajecten. Het gaat dan met name over het niveau van participatie (informeren, meebeslissen, mee creëren, enz.);
- de voorgelegde leidraad niet de rollen en verantwoordelijkheden van alle partijen belicht;

constaterende dat:

- de wetgever ruimte biedt om met lokale afspraken de participatie duidelijk en voor eenieder helder te regelen;
  - dit kan met de afspraken die verschillend kunnen zijn per type en verstrekkendheid van de projecten;
- de positie van inwoners en belanghebbenden aan de voorkant duidelijk en geborgd moet zijn;
- voorkomen moet worden dat inwoners overgeleverd zijn aan de goodwill van een individuele initiatiefnemer;
- de rollen van het college, de gemeenteraad, inwoners en initiatiefnemers nog onvoldoende uitgekristalliseerd zijn, waardoor de raad uiteindelijk in de positie van de scheidsrechter wordt gezet;
- het college zichzelf niet kan adviseren;

besluit:
beslispunt 1,2 en 3 van het raadsbesluit, luidende:

1. De leidraad 'betrek de buurt 2021' vast te stellen.
2. Niet op voorhand specifieke gevallen aan te wijzen waarbij participatie verplicht is, omdat in alle gevallen van initiatiefnemers wordt verwacht dat zij hun verantwoordelijkheid nemen om de buurt te betrekken.
3. Het college te adviseren om bij ontwikkelingen met een breed maatschappelijk belang te kiezen voor een gemeenschappelijk participatietraject met de initiatiefnemer waarin de gemeente een adviserende rol vervult in het participatieproces en de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer blijft.

als volgt te wijzigen en besluit 4 en 5 toe te voegen:

1. Kennis te nemen van de leidraad 'betrek de buurt 2021'.
2. Een lijst met specifieke gevallen waarin participatie verplicht is voor te leggen ter vaststelling aan de raad.
3. Een participatieverordening op te stellen en hiervoor gebruik te maken van de modelverordening van de VNG en de daarin opgenomen keuzemogelijkheden ter advisering aan de commissie voor te leggen.
4. Op basis van deze lijst en adviezen een nieuwe leidraad 'betrek de buurt 2021' op te stellen met daarin de spelregels voor bewoners, ontwikkelaard en overheid, inclusief de verschillende rollen en taken van partijen.
5. Deze nieuwe leidraad ter vaststelling aan de raad voor te leggen."

(Amendement A 21-136 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang)

De heer GÖBBELS merkt op dat heldere regels omtrent participatie broodnodig zijn. De VNG heeft een prima voorzet gedaan voor een heldere participatieverordening, waarvan de gemeente Hilversum gebruik zou kunnen maken.

Voor die zaken die niet binnen de door de raad vastgestelde kaders vallen heeft de wetgever bedacht dat gemeenteraden hiervoor participatie verplicht kunnen stellen in de nieuwe Omgevingswet. Het

college wil dat de raad hiervan afziet, dan kan het college zelf zonder de raad over afwijkingen besluiten. Dat lijkt hem maatschappelijk onverstandig en politiek ongewenst, zodat hij amendement A 21-148 indient.

Amendement A 21-148 'Participatieverordening'
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 september 2021, behandelende het agendapunt 17 'Evaluatie leidraad betrek de omgeving';
overwegende dat:

- het raadsvoorstel reeds nu, vooruitlopend op de te nemen raadsbesluiten bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet, verzoekt de raad af te zien van het bepalen van gevallen waarbij participatie verplicht is;
- het gewenst is om bij wijziging of afwijking van de in het omgevingsplan gestelde kaders de resultaten van een goede participatie te hebben om een verantwoord besluit te kunnen nemen;
- de wetgever in de nieuwe Omgevingswet nadrukkelijk aan de gemeenteraden de mogelijkheid biedt om gevallen aan te wijzen waarin participatie verplicht is. Dit kan alleen bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (artikel 16.55, lid 7);

voorts overwegende dat:

- deelname van het college als adviseur aan een participatietraject kan leiden tot een rolconflict, waarbij de schijn van partijdigheid gewekt kan worden;
- de onafhankelijke positie van het college als besluitvormend gezag te allen tijde voor alle partijen duidelijk moet zijn;

besluit:
beslispunt 1,2 en 3 van het raadsbesluit, luidende:

1. De leidraad 'betrek de buurt 2021' vast te stellen.
2. Niet op voorhand specifieke gevallen aan te wijzen waarbij participatie verplicht is, omdat in alle gevallen van initiatiefnemers wordt verwacht dat zij hun verantwoordelijkheid nemen om de buurt te betrekken.
3. Het college te adviseren om bij ontwikkelingen met een breed maatschappelijk belang te kiezen voor een gemeenschappelijk participatietraject met de initiatiefnemer waarin de gemeente een adviserende rol vervult in het participatieproces en de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer blijft.

te schrappen en te vervangen door:

1. Het college op te dragen om via de agendacommissie van 31 januari 2022 een participatieverordening aan de gemeenteraad voor te leggen, waarin duidelijke regels gegeven worden over welke trap van participatie bij welk initiatief moet worden toegepast."

(Amendement A 21-148 van Democraten Hilversum)

De heer STREUTKER maakt zich ook wel zorgen over de theorie versus de praktijk. Een leidraad kan participatie goed regelen, maar in de praktijk ziet hij het fout gaan, zoals bij de Heuvellaan, de Stolpe en Anna's Hoeve. Op participatiegebied is er daarom nog een lange weg te gaan. De burger zou op een betrouwbare overheid moeten kunnen rekenen. De leidraad is een goede stap vooruit, maar of die genoeg is zal de tijd leren.

De heer EERENBERG merkt op dat de leidraad een levend document is. Die ziet hij als een tussenstap naar een verdere formalisering van het participatietraject.

Bij de huidige participatieprojecten gaat het soms goed, maar ook heel vaak fout. Dat heeft te maken met verwachtingen, het kennisniveau en kundigheid. Hart voor Hilversum worstelt met allerlei zaken die via de Omgevingswet op de gemeente af komen. Die hebben te maken met right to challenge en allerlei ontwikkelingen in de participatiemarkt. De leidraad is dus een tussenstap en een stukje optimalisering. Hij is blij met motie M 21-145 van D66 en de VVD. De leidraad is voor hem nog geen eindstation.

Mevrouw VAN DE LINDE bevestigt dat het gaat om een leertraject, zowel voor het college, de organisatie als initiatiefnemers. Ook de raad moet leren hoe die zijn positie bepaalt in wat de Omgevingswet vraagt.

In de commissievergadering deed zij de suggestie om dat via de raadswerkgroep Omgevingswet meer met elkaar op te pakken. Zij is blij dat D66 dat heeft opgepakt en motie M 21-145 heeft ingediend, waarbij zij zich van harte uitsluit.

De leidraad is inderdaad een levend document, waarmee volgende stappen worden gezet en waarmee wordt ontdekt welke kaders worden gesteld. Belangrijk is daarbij feedback te vragen van mensen die al participatietrajecten hebben doorlopen, zoals initiatiefnemers en inwoners. Wat nodig is kan de raadswerkgroep Omgevingswet bespreken. De leidraad vindt zij dus een mooi instrument.

De heer BLOK merkt op dat ideologie uit de stelling spreekt dat in alle gevallen de initiatiefnemers de buurt zullen gaan betrekken. Dat vindt hij niet in alle gevallen realistisch. De gemeente heeft ook geen rol als adviseur.

Hij steunt amendement A 21-136 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang, dat vraagt om een participatieverordening.

De heer VAN WAARDEN is ook blij met de nieuwe leidraad, die hij als een stap vooruit beschouwt in een proces waarin met vallen en opstaan nog veel te leren is. Dat geldt voor alle partijen. Hij omarmt motie M 21-145 van D66 en de VVD, 'Kaders voor participatie-instrumenten'.

Over amendement A 21-136 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang vraagt hij of het gaat om een omzetting van een inspraakverordening naar een participatieverordening bij het vaststellen van gemeentelijk beleid.

De heer VAN ROODEN noemt de voorliggende leidraad drie keer niks. Het is een beetje triest dat met een partij binnen het college die participatie hoog in het vaandel zou moeten hebben men tot het voorliggende resultaat komt. De gemeente zou meer grip op de participatie moeten hebben. Nu kiepert men die over de muur naar de exploitant die er geen raad mee weet. Er is dus een participatieverordening nodig, op basis waarvan richting aan participatie te geven is volgens de regels van de Omgevingswet. Daarom roept hij op amendement A 21-136 te steunen.

In motie M 21-145 van D66 en de VVD, 'Kaders voor een participatie-instrumentarium', ziet hij niet zoveel. Regels en kaderstelling moeten wat hem betreft worden besproken door een commissievergadering en niet door een koffieleutclubje.

De heer VOORINK (wethouder) heeft grote moeite met hoe de heer van Rooden de raadwerkgroep Omgevingswet karakteriseert. Die karakterisering doet ook geen recht aan het werk wat raadsleden daarin doen. In een raadsinformatiebrief staat wat een participatieverordening behelst. Die gaat louter om initiatieven waar de gemeente de initiatiefnemer is.

Participatie kan men in sommige gevallen verplicht stellen. Het college zegt uit te gaan van het goede in de mens en hen te helpen. Op termijn kan men zeggen regels vooraf te stellen. De vorm waarin dat gebeurt is niet aan de gemeente. Het voorstel van D66 en de VVD in motie M 21-145 omarmt hij om de raadswerkgroep daarbij te laten zijn. De twee amendementen adviseert hij niet aan te nemen.

Tweede termijn

Mevrouw KALK vraagt hoe bewoners met de voorliggende leidraad worden geholpen en waarop het college baseert dat op basis van het te nemen besluit kan worden gesproken van een levend document, als dat niet in het besluit is genoemd. Verder vraagt zij waarom niet in de openbaarheid kan worden gediscussieerd over het toepassen van de Omgevingswet en participatie.

Mevrouw VAN VLIET heeft de bedoeling na de verkenning in de raadswerkgroep het advies dat daaruit komt zeker in de openbaarheid door de commissie te laten bespreken.

Mevrouw KALK wil dat van meet af aan in de openbaarheid kunnen doen.

Mevrouw VAN VLIET legt uit dat de raadswerkgroep verkent wat er allemaal te doen is in het kader van het proces om tot de invoering van de Omgevingswet te komen. Daarbij ervaringen van omwonenden of initiatiefnemers betrekken is een goede suggestie. Het is niet haar intentie om zaken achter gesloten deuren te bespreken.

Mevrouw VAN DE LINDE proeft bij mevrouw Kalk het gevoel dat de raadswerkgroep een werkgroep achter gesloten deuren is, maar dat is niet zo. Het is een voorbereidend gesprek, zodat in de commissievergadering op een praktische manier tot besluitvorming te komen is. Het betreft een gesprek dat veel meer tijd vraagt en niet in een commissiestructuur past. Zij zou het prima vinden de bijeenkomst van de raadswerkgroep openbaar te laten zijn en te laten streamen.

Mevrouw KALK lijkt dat prima.

De VOORZITTER gaat er dan vanuit dat de raadwerkgroep openbaarheid van die bijeenkomst dan ook zelf organiseert.

> Amendement A 21-148 van Democraten Hilversum, 'Participatieverordening', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.
>
> Amendement A 21-136 van de PvdA, de SP en Hilversums Belang, 'Leidraad', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.
>
> Motie M 21-145 van D66 en de VVD, 'Kaders voor participatie-instrumentarium' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, Democraten Hilversum en het lid Kalk van de PvdA tegen.
>
> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor overleg over het al dan niet voortzetten van de vergadering, vanwege het late tijdstip.

Schorsing (23.57 – 00.00 uur).

De VOORZITTER heropent de vergadering en merkt op dat overleg heeft uitgewezen dat het het meest aantrekkelijk is om de vergadering op 16 september a.s. om 20.00 uur voort te zetten. Als dat niet kan worden de resterende voorstellen verschoven naar de raadsvergadering van 6 oktober 2021. Zij constateert dat op 16 september veel raadsleden afwezig zijn, zodat het het beste is de resterende voorstellen te behandelen in de raadsvergadering van 6 oktober 2021.

Aldus wordt besloten.

17 VASTSTELLEN SCHETSONTWERP TRANSFORMTIE HEUVELLAAN 50

Behandeling van het voorstel schuift door naar de raadsvergadering van 6 oktober 2021.

18 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Niet behandeld.

19 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG M 21-139 VAN DE PVDA EN HILVERSUMS BELANG 'BEWONERSRAAD'

De motie schuift door naar de raadsvergadering van 6 oktober 2021.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.04 onder dankzegging aan de aanwezigen voor de gedisciplineerde wijze van vergaderen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 oktober 2021,
de griffier, de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek A.A.S. den Daas