Interpellatie raadsvergadering 29 maart

	Interpellant, fractie en onderwerp
1.	**Mevr. M. Visser-Voorn (EA) – inlichtingenplicht college casus Ardesch**
2.	**Dhr. J.W. Elferink (PVV) – inlichtingenplicht college casus Ardesch**
3.	**Mevr. A. Futselaar (SP) – inlichtingenplicht college casus Ardesch**
4.	**Dhr. A. Brouwer (DPE) – inlichtingenplicht college casus Ardesch**
5.	**Dhr. E. Versteeg (GV) – inlichtingenplicht college casus Ardesch**

1 Mevr. M. Visser-Voorn (EA) - inlichtingenplicht college casus Ardesch

Op 13 november 2021 publiceert 1 Twente een artikel met de kop: ”Raad verkeerd geïnformeerd tijdens informatiebijeenkomst zaak Ardesch.” Ruim twintigtal beweringen en antwoorden op vragen van raadsleden uit het verslag zijn in strijd met wat het dossier van die zaak laat zien.

1. Waarom is de raad onjuist, onvolledig en misleidend geïnformeerd?
2. Het college heeft nogal wat moeite om uit te zoeken of de voormalige KC onder de raad of het college viel en zoek het een en ander uit al bijna 2 jaar uit… Op 10 april 2017 is het besluit genomen dat de voormalige klachtencommissaris (KC) niet langer onder de raad ,maar onder het college gaat vallen. De verordening is 6 maanden later op 14 oktober 2017 gepubliceerd en was vanaf dat moment geldend. Wat maakt dat het college het zo moeilijk vindt om uit te zoeken en te erkennen dat de KC gewoon tussen 10 april 2017 tot 14 oktober 2017 nog onder de raad viel?
3. Aangezien de voormalige KC mandaat had gekregen van de raad om klachten af te doen, had haar besluit om een juridisch onafhankelijk onderzoek te doen inzake de casus Ardesch opgevolgd moeten worden. Waarom is dit advies niet opgevolgd door het college, maar ambtelijk afgedaan zonder een B&W besluit?
4. Op 9 maart 2017 en met een bevestiging van 10 maart 2017 is er een officiële klacht ingediend bij de voormalige KC. Waarom beweerd het college dat de klacht pas op 10 april 2017 is ingediend en waarom is er een rechtszaak gestart , terwijl de klacht liep?
5. In eerdere gestelde artikel 35 vragen, vragen de raadsfracties op welke momenten er daadwerkelijk besluiten door het college zijn genomen. De beantwoording van het college is: het college heeft geen besluiten genomen over (onderdelen van) dit dossier. Waarom heeft de Nationale Ombudsman dan een getekend besluit van B&W van 25 februari 2020 ontvangen? Waarom komt dit besluit niet voor op de besluitenlijst van B&W?
6. Het college doet voorkomen alsof er een oplopende huurachterstand is, maar er is sprake van een afnemende huurachterstand. De huurafname zou nog meer zijn afgenomen, als de betalingsregeling door de gemeente niet was stopgezet. Waarom is de betalingsregeling überhaupt stopgezet?

2. Dhr. J.W. Elferink (PVV) – inlichtingenplicht college casus Ardesch

1. De Wethouder heeft de Raad voorgelogen en bedrogen in de zaak Ardesch, waarom heeft de wethouder de waarheid niet verteld, heeft hij de casus niet voldoende aandacht gegeven en heeft de wethouder en de ambtenaren en zijn voorganger gewoon geloofd??
2. De Wethouder doet voorkomen alsof de schuldpositie van Ardesch is opgelopen, is de wethouder op de hoogte van de DKW incasso mail van 21 nov 2016 aanpassing schuldpositie van 32.140,36 naar 22.953,71 en ditto mail van 14 dec 2016 van 22.953,71 naar 16.614,86 euro is gegaan?
3. Wethouder, op 8 juni wordt er een minnelijke regeling voorgesteld door de gemeente advocaat, deze was bedoelt om een rechtszaak te voorkomen, kent de wethouder deze coulance regeling? En kunt u ons uitleggen waarom deze is voorgesteld terwijl de rechtszaak al was gestart op 27 maart 2017?
4. De Wethouder heeft ons verteld dat er talloze ambtelijke en bestuurlijke gesprekken hebben plaatsgevonden met Ardesch alvorens er werd overgegaan tot rechtsvervolging (27 mrt2017) Hoe vaak en op welke data hebben deze gesprekken plaats gevonden.
5. Wethouder uiteindelijk is de gemeente een rechtszaak gestart op basis van niet nagekomen verplichtingen en het stellen van onredelijke eisen van de heer Ardesch, kunt u mij deze onredelijke eisen benoemen

3. Mevr. A. Futselaar (SP) – inlichtingenplicht college casus Ardesch

1. Om de onafhankelijke positie van de KC te versterken is er een professioneel statuut opgesteld.
Het professioneel statuut is bedoeld om te voorkomen dat de KC in opdracht van het college/de werkgever handelt. Desondanks is de brief van dhr. Ardesch namens het college door de KC afgehandeld.
Kan de wethouder uitleggen hoe dit zich verhoudt tot het professioneel statuut en waarom de KC blijkbaar een besluit heeft op een klacht terwijl zij alleen een adviesrol heeft?

2. De wethouder heeft tot 3 x toe verklaard (zie uw antwoorden op artikel 35 vragen) dat er geen B&W besluiten van toepassing zijn tav het proces Ardesch.
Kan de wethouder dan uitleggen hoe het mogelijk is dat de Nationale Ombudsman een getekend besluit van B&W van Enschede inzake dit proces heeft ontvangen? En hoe moet het mandaatbesluit van de KC dan worden aangemerkt?

3. Op 1 oktober 2018 schrijft de toenmalige concerndirecteur aan de Nationale Ombudsman dat in samenspraak met beide partijen is afgezien van een onafhankelijk feitenonderzoek.
Kan de wethouder aangeven met wie deze afspraak is gemaakt en hoe deze afspraak is bevestigd/vastgelegd?

4. Dhr. A. Brouwer (DPE) – inlichtingenplicht college casus Ardesch

1. Wethouder op 1 okt. 2018 schrijft de toenmalige concern directeur ad Nat Ombudsman dat er in samenspraak met beide partijen is afgezien van een onafhankelijk feiten onderzoek, dan vragen wij met wie is deze afspraak gemaakt en hoe is deze vastgelegd?

2. Wethouder U heeft tot 3 x toe verklaart (zie uw antwoorden op 3 stuks art35 vragen)dat er geen B&W besluiten van toepassing zijn tav het proces Ardesch, Kunt u ons dan uitleggen hoe het mogelijk is dat de Nat ombudsman een getekend besluit van B&W van Enschede inzake dit

proces heeft ontvangen? En waarom is er wel een besluit van 2020 maar niet van 2017 en 2018 ?? kunt u ons dat uitleggen?

5. Dhr. E. Versteeg (GV) – inlichtingenplicht college casus Ardesch

1. In 2018 heb ik de wethouder reeds verzocht om 'het dossier Ardesch' op basis van zowel inhoudelijke als zakelijk / menselijk gronden op te pakken met de intentie het af te handelen. Destijds ook al aangegeven, dit kan zomaar het topje van de IJsberg zijn.

Een dossier komend uit een vorige raadsperiode, getuigen waren reeds vertrokken bij de gemeente en alleen nog indirect betrokken bij de gemeente. Inmiddels zijn ook andere direct betrokkenen vertrokken bij de gemeente. Daarmee nog veel meer als in 2018 is er daarmee een uitgangspositie om het integraal op een zakelijk wijze het dossier Ardesch op te lossen en niet de komende raad ermee te belasten. En nog veel meer, recht te doen aan de gemeentelijke overwegingen van voor 2018 en juist het huidige 'politieke' klimaat van menselijke maat mee te laten wegen.

Is de wethouder bereidt om nu te werken aan het oplossen en afhandelen van dit dossier Ardesch dat bewezen niet een individuele casus blijkt te zijn?

2. Waarom komt er geen enkele reactie op zeer algemeen gestelde vraag d.d. 15-11-2021 naar aanleiding van de publicatie op 1Twente 'raad verkeerd geïnformeerd tijdens informatiebijeenkomst zaak Ardesch' of kunnen we dit zien als een kwestie van, wie zwijgt stemt toe?