

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen (MID)

Datum:	24 januari 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer W. Lumeij	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer L. Werts	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Gastspreekers:	De heer N. Lebens	BsGW
	De heer G. Goessens	BsGW
Afwezig:	De heer W. Schleijsen	wethouder

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) d.d. 29 november 2022
4. Actielijst Middelen
5. Presentatie BsGW
6. Raadsvoorstel Uitvoering motie 'Lokale Voucher'
7. Raadsvoorstel Verordeningen 2023 ISD Kompas
8. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Wethouder Schleijsen is afgemeld voor de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) d.d. 29 november 2022

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Presentatie BsGW

De voorzitter licht toe dat de presentatie wordt gegeven door de heren N. Lebens en G. Goessens van BsGW. Deze presentatie heeft geen betrekking op een specifiek raadsvoorstel, maar is puur informierend bedoeld. De inhoud van de presentatie gaat voornamelijk over de harmonisatie en de proceskosten.

De heren Lebens en Goessens geven vervolgens de presentatie.

6. Raadsvoorstel Uitvoering motie 'Lokale Voucher'

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 de vragen heeft opgeknipt in twee delen. Enerzijds gaan de vragen over de relatie tussen de aangenomen motie en de uitwerking en anderzijds over het idee/de subsidie.

SAMEN1 vraagt zich af waarom het onderzoek zich beperkt tot de mogelijkheid van papieren vouchers, omdat dat niet meer echt past bij deze tijd. Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar wat de opties zijn rondom digitale vouchers, website of app. Daar lijkt het voorstel nu aan voorbij te gaan.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat het voorstel niet helemaal lijkt aan te sluiten op hetgeen besloten is in de motie.

De motie vraagt bijvoorbeeld om een financiële tegemoetkoming gezien de gestegen inflatie (zowel energie, brandstof, boodschappen enz.). Waarom beperkt het college zich in het raadsvoorstel tot alleen een mogelijke tegemoetkoming in de energiekosten? Vallen hierdoor bepaalde verenigingen en ondernemers niet buiten de boot? Bijvoorbeeld als een vereniging nog een vast energiecontract heeft en daardoor niet meer kosten heeft, maar wel hogere kosten heeft voor brandstof, boodschappen enz.

In de motie wordt een bijdrage gevraagd voor de burgers, ondernemers en verenigingen. Welke tegemoetkoming krijgen burgers in dit raadsvoorstel?

De hoofdvraag hierbij is of het mogelijk is het onderzoek verder uit te breiden zodat ook het doel van de motie wordt bewerkstelligd.

Het idee achter dit voorstel tot tegemoetkoming in de gestegen energieprijzen vindt SAMEN1 niet verkeerd. Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of bijvoorbeeld mogelijk is om het voorstel rondom de subsidiemogelijkheid voor verenigingen en ondernemers als apart voorstel behandeld kan worden, maar niet als uitvoering de motie omdat het daar niet op lijkt aan te sluiten.

Als dat zou kunnen heeft SAMEN1 de volgende inhoudelijke vragen over het subsidievoorstel.

- In het raadsvoorstel is aangegeven dat ook in de gemeente Simpelveld het grootste probleem zit in de gestegen energiekosten bij verenigingen met een eigen accommodatie, verenigingen die huren maar wel opdraaien voor de energiekosten en lokale ondernemers. Zij kunnen immers vrijwel geen aanspraak maken op de landelijke regelingen en de Tegemoetkoming Energiekosten (TEK)-regeling kan pas op zijn vroegst het 2e kwartaal 2023 worden aangevraagd. Op basis van welke info is deze stelling gebaseerd?

Is bijvoorbeeld inzichtelijk hoeveel lokale ondernemers geen gebruik hebben kunnen maken van de TEK-regeling? Verenigingen kunnen nu ook gebruik maken van deze regeling. Daarmee vergoedt de overheid 50% van de gestegen energieprijzen. Daarnaast kondigde de overheid nog een aantal aanvullende maatregelen aan.

- Naast de algemene compensatieregeling vanuit de landelijke overheid is ook lokaal maatwerk mogelijk. Gemeenten en provincies krijgen vanaf het voorjaar van 2023 extra structureel geld om publieke en maatschappelijke voorzieningen (zoals sportverenigingen) te compenseren voor de hogere kosten. Het gaat jaarlijks in totaal om zo'n € 300 miljoen, oplopend tot een bedrag van € 400 miljoen. Als klap op de vuurpijl is er ook nog een noodfonds beschikbaar van € 6 miljoen en kunnen gemeenten en provincies bijspringen waar nodig. Het noodfonds is alleen beschikbaar voor verenigingen die niet in aanmerking komen voor de TEK. In hoeverre is er bij dit voorstel en het budget van € 300.000 rekening gehouden met deze aanvullende Rijks-ondersteuning?
- Sommige voorwaarden lijken nogal willekeurig. Bijvoorbeeld de aanvrager dient inzichtelijk te maken welk energiebesparende maatregelen reeds genomen zijn of binnen afzienbare tijd genomen zullen worden. Kan deze voorwaarde niet vervallen om administratieve druk te verlagen en de aanvraag laagdrempeliger te maken?

De heer Biermans (CDA) verwijst naar bijlage 2: Nadere regel subsidie tegemoetkoming energiekosten accommodaties verenigingen en lokale ondernemers (MKB) gemeente Simpelveld. In artikel 6.d staat: *“Een kopie van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel, met daarop het aantal werkzame personen herkenbaar opgenomen en waaruit blijkt dat het bedrijfspan of de verenigingsaccommodatie gelegen is binnen de gemeente Simpelveld;”* Hij vraagt hoe ermee omgegaan wordt als een ondernemer meer panden heeft voor één bedrijf in de gemeente Simpelveld en die panden één gezamenlijke KVK-inschrijving hebben, maar meerdere energienota's omdat het verschillende gas- en elektriciteitsaansluitingen betreft.

In artikel 6.e staat:

- “1. Een duidelijk leesbare kopie van de energienota/ huurnota van de maanden december 2021-januari 2022 en
2. Een duidelijk leesbare kopie van de energienota/ huurnota van de maanden december 2022-januari 2023;”

Het CDA begrijpt hieruit dat gevraagd wordt om een afschrift of (jaar)rekening waaruit blijkt dat de uiteindelijk betaalde kosten en de tarieven gestegen zijn en dat het niet gaat om een voorschotnota. Een voorschot kan namelijk omhoog gezet worden door de energiemaatschappij of de klant, terwijl de uiteindelijk betaalde kosten vaak kunnen verschillen van het betaalde voorschot. De heer Biermans (CDA) vraagt of deze aanname juist is, of dat het toch gaat om een voorschotnota zoals omschreven in artikel 1 bij de begripsomschrijvingen.

De heer Mens (LA) verwijst ernaar dat bij het uitgeven van een voucher van € 25 per huishouden dit voor 5.000 huishoudens €125.000 zou kosten. Bovendien zou aan ambtelijke ondersteuning, portokosten enz. nog eens € 40.000 nodig zijn.

In het voorstel moet een vereniging/ondernemer eerst gebruik maken van alle door de overheid ingestelde energie-compenserende maatregelen, alvorens aanspraak gemaakt kan worden op de voorliggende regeling. Gelet op het eisenpakket zoals vermeld onder nadere subsidieregeling gemeente Simpelveld zijn daar heel wat voorwaarden gesteld waaraan voldaan moet worden. Als de tekst letterlijk genomen wordt zijn dat er zoveel dat Lokaal Actief zich afvraagt hoeveel verenigingen/ondernemers de gemeente gaat helpen.

Ook wordt in dit voorstel een beroep gedaan op de ambtelijke organisatie om een en ander te controleren. De heer Mens (LA) vraagt of al een inschatting gemaakt is hoeveel kosten hiermee gemoeid zijn.

Voordat de heer Thomas (LS) ingaat op de inhoudelijke vragen, zou hij graag toestemming krijgen om twee opmerkingen in algemene zin te maken die geen betrekking hebben op dit voorstel. Hij had dat eigenlijk bij de mededelingen willen doen.

De voorzitter geeft de heer Thomas (LS) toestemming hiervoor.

De heer Thomas (LS) wil graag reflecteren op de raadsvergadering van vorige week inzake het bezoek van de gouverneur in combinatie met het profiel van de nieuwe burgemeester.

Op de eerste plaats feliciteert hij de vertrouwenscommissie met de benoeming.

Op de tweede plaats spreekt hij waardering uit over de proces- en regievorming voor het verloop van deze vergadering en de bijdrage van mensen die hieraan hebben meegewerkt.

De gemeente Simpelveld heeft de primeur met het animatiefilmpje wat uitblinkt door kortheid, kracht en een warme stem die het filmpje toelicht. Het functieprofiel heeft een professionele layout.

De vertrouwenscommissie heeft de vragen van de gouverneur verdeeld over de vijf fracties en daarnaast hebben nog enkele raadsleden toegelicht waarom het zo fijn is om in Simpelveld te wonen.

De heer Thomas (LS) is van mening dat de gemeente Simpelveld zich hiermee uitstekend geprofileerd heeft naar de buitenwereld en spreekt complimenten hiervoor uit. Hij denkt dat dat ook een bijdrage levert aan het krijgen van een hele goede burgemeester.

Met betrekking tot het voorliggende voorstel deelt de heer Thomas (LS) mee dat Leefbaar Simpelveld enigszins teleurgesteld is dat de papieren voucher voor de burgers niet haalbaar is. Hij begrijpt dat er allerlei uitvoeringstechnische zaken spelen zoals beheer, administratie enz., maar sluit zich aan bij de vraag van SAMEN1 waarom niet gekeken is naar een digitale voucher. Daarnaast is Leefbaar Simpelveld wel verheugd dat er nog mogelijkheden zijn voor ondernemers en verenigingen om in aanmerking te komen voor subsidie.

Ten aanzien van de nadere regel heeft Leefbaar Simpelveld de volgende vragen.

- De heer Thomas (LS) denkt dat er sprake is van een contradictie. De regeling is bedoeld voor verenigingen en ondernemers die het heel moeilijk hebben ten gevolge van de energiecrisis waarbij het voortbestaan mogelijk in het geding is. Eén van de voorwaarden (artikel 3.i) is dat de organisatie ook na de energiecrisis levensvatbaar is. Dat is volgens de heer Thomas (LS) heel moeilijk vooraf te meten en in te schatten.
- In artikel 3.f gevraagd om een maximale inspanning te plegen. Dat is een algemeen begrip. De heer Thomas (LS) verzoekt om meer concretisering hierover.
- In artikel 3.c wordt niet terugverwezen naar het doel van de regeling ten aanzien van de ontstane situatie.

Wethouder Ernes licht toe waarom gekozen is voor een iets andere variant dan waar de motie in eerste instantie over ging.

Het college heeft gekeken en geprobeerd in te schatten hoe het geld dat hiervoor beschikbaar is terechtkomt bij zoveel mogelijk mensen binnen de gemeente. Zoals ook in het stuk is opgesomd zijn er voor burgers al diverse regelingen van de overheid voor deze ondersteuning. Met name vanuit Kompas is maatwerk mogelijk en er zullen geen burgers tussen wal en schip vallen.

Op het moment dat het raadsvoorstel werd gemaakt dreigden verenigingen en ondernemers enigszins tussen wal en schip te raken en daar wilde het college een handreiking doen. Er is slechts een beperkt budget beschikbaar en het is belangrijk om met name de sociale cohesie die de verenigingen in beide kernen hebben in de lucht te houden. In die hoedanigheid komt het geld ook weer bij de burgers terecht.

Het college vindt het ook belangrijk dat de faciliteiten van ondernemers in beide kernen van blijven bestaan, met name in het MKB.

Op de vraag of ook gekeken is naar een andere vorm dan papieren vouchers antwoordt wethouder Ernes dat diverse varianten bekeken zijn, ook met het oog op de kosten die de uitvoering van papieren vouchers met zich mee zouden brengen. Bij de diverse varianten is gekeken of ze uitvoerbaar waren en wat de impact hiervan zou zijn binnen de organisatie. Het zal niemand verbazen dat er een hoge werkdruk is binnen de organisatie en de ambtenaren een beetje ontzien moeten worden in grootschalige regelingen. De verwachting is dat de aanvragen die ontvangen worden volgens de regels behorend bij het raadsvoorstel in elk geval binnen de capaciteit kunnen worden opgelost.

Wethouder Ernes deelt mee dat de vraag van SAMEN1 welke door de overheid ter beschikking gestelde regelingen meegenomen zijn door de heer Wierds (ambtenaar) beantwoord zal worden, omdat er nog aanvullende regelingen ter beschikking zijn gesteld nadat dit voorstel op tafel lag.

Mevrouw Honings (S1) verduidelijkt dat de vraag met name was of er een wat meer verdiepend onderzoek kan plaatsvinden naar het uitvoeren van wat in de motie wordt gevraagd. Ze begrijpt alle overwegingen, maar het komt over alsof wordt gekeken naar wat er al ligt en zo min mogelijk moeite kost. De wethouder geeft aan dat allerlei andere varianten bij het college op tafel geweest zijn, maar daar is niks over terug te lezen.

De hoofdvraag is of het college niet terug kan naar de tekentafel om te kijken of op deze motie wel een voorstel gemaakt kan worden wat haalbaar is, of inderdaad dat overwegingen uit onderzoek ertoe kunnen leiden dat er niks gedaan kan worden. Voor het gevoel van mevrouw Honings (S1) staat dit subsidievoorstel een beetje los van de motie.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat precies is wat gebeurd is. Er is een onderzoek geweest en er zijn diverse mogelijkheden op tafel gelegd. De uitvoering van de motie betreft in dit voorstel de verenigingen en de ondernemers. De burgers zijn hierbij buiten beschouwing gelaten, terwijl in de originele motie burgers wel werden meegenomen en werd gevraagd om hun vouchers voor een klein bedrag te verstrekken.

Het college heeft zich afgevraagd of vouchers van € 10 of € 25 burgers daadwerkelijk gaan helpen bij het kunnen betalen van energienota's of boodschappen enz. en of misschien een iets ruimere regeling getroffen moet worden voor verenigingen en ondernemers die dan in bredere zin terechtkomt in de samenleving. Naar aanleiding van die overweging is deze regeling uit de bus gekomen.

Het is ook een overweging geweest om het ambtelijk apparaat zo min mogelijk te belasten, maar dat is zeker geen doorslaggevende factor geweest.

De voorwaarden dat ondernemers en verenigingen moeten aantonen welke maatregelen ze genomen hebben om een faillissement te voorkomen of om duurzaamheidsmaatregelen zijn expliciet opgenomen om ondernemers en verenigingen een stukje bewustwording mee te geven om ook zelf de handen uit de mouwen te steken en niet alleen bij de gemeente aan te kloppen. Als een onderneming al zo goed als failliet is, zal ook een tegemoetkoming van € 7.500 deze niet overeind houden. Deze voorwaarde is dus meegenomen zodat een vereniging of ondernemer die in aanmerking wil komen voor deze regeling er ook zelf alles aan gedaan heeft om er zo sterk en goed mogelijk voor te staan om ook op langere termijn levensvatbaar te blijven.

Als een ondernemer meerdere panden heeft, kan voor elk pand met een aparte energie-aansluiting een vergoeding worden aangevraagd. Daar hoeft geen aparte KvK-inschrijving voor te zijn.

De heer Schoonen (LS) neemt aan dat de aanvullende voorwaarde is dat alle panden binnen de gemeente liggen, wat bevestigd wordt door wethouder Ernes.

Naar aanleiding van de vraag over de aan te leveren energienota deelt wethouder Ernes mee dat dit inderdaad de definitieve nota moet zijn en geen voorschotnota.

Zoals eerder toegelicht wordt geprobeerd om ondernemers en verenigingen een eenmalige tegemoetkoming te geven om in elk geval iets te doen. Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat met een eenmalige bijdrage van € 7.500 geen ondernemers en verenigingen in de lucht gehouden kunnen worden die een structureel tekort hebben door energienota's of andere zaken. De gemeente probeert wel een handreiking te doen om eventueel tijd te overbruggen.

De heer Wierts (ambtenaar) licht de vraag waar de regeling op gebaseerd is toe. Er is gekeken naar welke regelingen nu ontworpen worden bij andere gemeenten, waar de gemeente Simpelveld iets aan kan hebben gerelateerd aan de aangenomen motie. Er is gekeken naar de op energiekosten gebaseerde regelingen bij de gemeenten Landgraaf en Heerlen. Daarnaast is gekeken naar een hele goede regeling bij de gemeente Utrecht die zich ook richt op energiekosten.

Zoals terecht is aangegeven zijn er natuurlijk veel meer kosten, bijvoorbeeld de hoge inflatie, gestegen WOZ-waarden, gestegen brandstofprijzen enz. Echter, vrijwel alle regelingen die momenteel in het leven worden geroepen richten zich op de energiekosten, omdat het onmogelijk is om alle facetten in één keer aan te pakken.

Daarnaast is gekeken naar wat er nu al gedaan wordt voor inwoners, verenigingen en ondernemers. Daaruit is naar voren gekomen dat voor inwoners best al veel gedaan wordt. Voor de energietoeslag voor minima zijn meer dan 550 aanvragen toegekend binnen de gemeente Simpelveld. Daaraan gekoppeld hebben deze mensen ook allemaal de Energieknip (E-knip) regeling gekregen. Mensen hebben twee keer € 190 korting op de energierekening ontvangen en per 1 januari 2023 is het prijsplafond van kracht geworden.

Voor ondernemers en verenigingen is de TEK-regeling in het leven geroepen die in het tweede kwartaal 2023 ingaat, maar deze groep heeft nu een probleem. Om het hoofd boven water te houden wordt door verschillende verenigingen bijvoorbeeld aan leden gevraagd om thuis te gaan douchen om energiekosten te besparen. Als gemeente moet je dit soort situaties niet willen. Dat is ook een reden geweest dat ervoor gekozen is om de focus te leggen op verenigingen en ondernemers.

Zoals wethouder Ernes net ook aangaf, vallen verenigingen en ondernemers een beetje tussen wal en schip en met een subsidie van € 7.500 zijn de problemen waarschijnlijk niet opgelost, maar het is wel een ruggensteun.

Momenteel zijn verschillende gemeenten bezig met het noodfonds. Voor zover bekend wordt dit Parkstad-breed opgericht, maar dat staat nog in de steigers en nu is nog niet duidelijk wanneer dit fonds eventueel opgericht wordt. Echter, er is nu een probleem en als nu niks gedaan wordt kan de heer Wierds (ambtenaar) vrijwel zeker zeggen dat over enkele maanden een kwart van de verenigingen en ondernemers binnen de gemeente verdwenen zijn en dat wil het college voorkomen.

Mevrouw Honings (S1) heeft geen eenduidig antwoord gehad op de vraag waarom alleen naar papieren vouchers gekeken is.

Met betrekking tot de vraag of het onderzoek toch nog kan worden uitgebreid begrijpt mevrouw Honings (S1) wat uitgelegd is over deze regeling. De regeling is prima, maar het punt van SAMEN1 is dat dit geen logisch vervolg is van de motie.

De voorzitter verzoekt mevrouw Honings (S1) zich nu te beperken tot de niet beantwoorde vragen en om de toelichting in tweede termijn te geven.

Mevrouw Honings (S1) heeft ook geen antwoord gehad op de vraag waarop de stelling is gebaseerd dat het probleem zit in de energiekosten en men geen aanspraak kan maken op de TEK-regeling.

De heer Wierds (ambtenaar) antwoordt dat voor een digitale voucher eerst een app ingericht moet worden waarop iedereen zich kan inschrijven. Binnen de gemeente zijn er best veel oudere mensen die niet digitaal vaardig zijn. Bij de E-knip die ook via een app werkt, wordt al geconstateerd dat heel veel mensen daar echt niet uitkomen en als gevolg daarvan de voucher niet kunnen inwisselen.

Omdat het jammer zou zijn als mensen daardoor geen gebruik kunnen maken van de voucher is ernaar gekeken of een papieren voucher mogelijk zou zijn. Dat is inderdaad mogelijk, maar brengt wel een enorme administratie met zich mee. Dat gaat ook gigantisch veel geld kosten en het college is van mening dat dat geld beter in de subsidie gestoken kan worden waar ondernemers en verenigingen aanspraak op kunnen maken om echt iets aan hun energieproblemen te kunnen doen.

De heer Wierds (ambtenaar) licht toe dat aan de TEK-regeling nogal wat voorwaarden verbonden zijn. De hoogte van de TEK is 50% van het bedrag wat een ondernemer meer betaalt aan energiekosten dan de drempelprijs. De drempelprijs is € 1,19 per m³ gas en € 0,35 per kWh elektriciteit. Daarnaast moeten de energiekosten minimaal 7% van de omzet bedragen. Dat was eerst 12%, maar ook met minimaal 7% gaan heel veel ondernemers hierdoor buiten de boot vallen. Bij de TEK zitten veel voorwaarden waardoor het college van mening is dat daardoor niet alle MKB-ers hiervan gebruik kunnen maken.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat met name gekeken wordt hoe het college de ondernemers en verenigingen zoveel mogelijk kan helpen. Aan de andere kant zijn er veel voorwaarden. SAMEN1 pleit ervoor om die voorwaarden te versoepelen, met name de subjectieve elementen die genoemd zijn. De fractie wil dit enerzijds om de regeling op korte termijn door te kunnen voeren en anderzijds om de controledruk niet weer zo hoog te houden waardoor de regeling niet meer laagdrempelig is.

Voor het onderdeel vanuit de motie blijft SAMEN1 bij de mening dat het gedachtengoed achter de motie en het onderzoek wat daarop is uitgevoerd te beperkt is. SAMEN1 zou wel verwachten dat in het gedachtengoed achter de motie die door alle fracties is opgesteld ook een onderzoek zou plaatsvinden. Mevrouw Honings (S1) hoort nu terug dat het college bedacht heeft dat een voucher van € 25 de mensen niet gaat helpen, terwijl dat volgens haar juist wel de vraag vanuit de raad was en vanuit het voorstel dat door iedereen is goedgekeurd.

Nu wordt een aanname gedaan vanuit het college waarvan mevrouw Honings (S1) in het raadsvoorstel zou hebben verwacht dat de raad de keuze zou moeten maken of dit de mensen helpt en of dit wel of niet gedaan moet worden. Daarom vraagt mevrouw Honings (S1) nogmaals om terug te gaan naar de tekentafel om te kijken wat wel mogelijk is.

De heer Thomas (LS) denkt ook dat de eisen voor het krijgen van subsidie dermate zwaar, bureaucratisch, moeilijk te toetsen en te controleren zijn dat je je mag afvragen of er niet een zodanige drempel ontstaat dat er helemaal geen aanvraag wordt ingediend.

Met name artikel 3.i: *'dat de organisatie ook na de energiecrisis levensvatbaar is'* is heel moeilijk te toetsen. Hij pleit ervoor om dit als eis weg te laten omdat nu niet bekend is of een onderneming al dan niet terecht aanspraak maakt op de subsidie.

Daarnaast wil de heer Thomas (LS) de nuancering aanbrengen dat niet stelselmatig gesproken wordt over een subsidiëring van € 7.500, maar dat 50% gesubsidieerd wordt met een maximum van € 7.500.

Wethouder Ernes licht toe dat deze regeling met name is opgesteld om verenigingen en ondernemers in staat te stellen om deel te nemen hieraan en de drempel zo laag mogelijk te houden. Het college wil ook dat het geld daar terechtkomt waar het nodig is en daar zijn voorwaarden voor nodig, omdat het niet de bedoeling is dat iedereen dit zomaar kan gaan aanvragen. Zoals eerdere benadrukt vindt het college het belangrijk dat ondernemers en verenigingen ook zelf aan de lat staan voor verduurzaming om er ook op die manier voor te zorgen dat ze levensvatbaar zijn.

Als een tegemoetkoming aan een vereniging of ondernemer gegeven wordt, kan inderdaad niet vooraf ingeschat worden of die vereniging/ondernemer op korte termijn alsnog failliet gaat, maar er moeten wel voorwaarden gesteld worden aan de regeling. Die voorwaarden zijn er, zoals gezegd, juist om ondernemers en verenigingen ervan bewust te maken dat ze niet de hand kunnen ophouden bij de gemeente en daar kunnen ze een dreigend faillissement ook niet mee afwenden. Daarnaast zullen deze problemen voorlopig nog aan de orde blijven en het is ook van belang dat ondernemers en verenigingen begrijpen dat ze zelf aan de lat staan om er zoveel mogelijk aan te doen om te voorkomen dat ze failliet gaan c.q. om te voorkomen dat ze heel veel kosten op leden moeten afwenden om levensvatbaar te blijven.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de voorwaarden gezien de maximale vergoeding van € 7.500 niet veel te zwaar zijn en of het niet veel te duur is om dit te toetsen.

Bij iedere regeling zijn er voor- en nadelen. Bij de Tozo werd een vergoeding toegekend op basis van een rekenmodel. Als voorbeeld verwijst mevrouw Honings (S1) naar een bekend autobedrijf dat minder auto's verkocht had en daardoor in de Tozo-regeling viel. Echter, het bedrijf had aan mensen gevraagd om te wachten met kopen en heeft daarna het dubbele aantal auto's verkocht. Met andere woorden: aan iedere regeling zitten punten en komma's. Mevrouw Honings (S1) vraagt of dit niet te ver gaat en het niet te moeilijk gemaakt wordt voor verenigingen en ondernemers waardoor misschien geen enkele aanvraag ingediend wordt (zoals Leefbaar Simpelveld ook aangaf).

Wethouder Ernes verwacht wel dat er aanvragen zullen komen. Ze denkt dat genoeg ondernemers en verenigingen gebruik gaan maken van deze regeling en aan zullen leveren wat gevraagd wordt.

De heer Thomas (LS) is het ermee eens dat van verenigingen verwacht mag worden dat ze een maximale inspanning doen en dat moet op enig moment ook getoetst kunnen worden. Hij denkt dat verenigingen er ook alles aan doen om leden te behouden. Er worden in het voorstel echter heel veel eisen gesteld en gelet op een maximale tegemoetkoming van € 7.500 vraagt hij zich af of dat een goed balansmatig evenwicht is.

De heer Thomas (LS) geeft in overweging om dit bijvoorbeeld drie maanden te bekijken en de eisen dan eventueel te versoepelen.

Wethouder Ernes verwijst ernaar dat in het voorstel staat dat op het moment dat er meer of minder aanvragen binnenkomen, het college kan besluiten om de invulling voor de tegemoetkoming aan te passen. Die overweging is dus aan de voorkant al gemaakt en zal uitgevoerd worden als dat nodig mocht zijn.

De heer Wierts (ambtenaar) voegt hieraan toe dat ook nog een aanvraagformulier wordt ontwikkeld. Daarin zal duidelijk staan welke informatie de gemeente nodig heeft om in elk geval de berekening voor die € 7.500 te kunnen maken. Kijkend naar de regelingen in Heerlen en Landgraaf valt het erg mee met de eisen die de gemeente Simpelveld stelt. Hij benadrukt nogmaals dat op het aanvraagformulier zo duidelijk mogelijk gecommuniceerd zal worden welke informatie aangeleverd moet worden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering, omdat het geen uitvoering is van de motie. De elementen uit de motie komen niet terug in het voorstel en het onderzoek is te beperkt. Ook is de administratieve plicht voor de aanvrager van de regeling te zwaar.*
- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

7. Raadsvoorstel Verordeningen 2023 ISD Kompas

De heer Thomas (LS) heeft een opmerking met betrekking tot artikel 6: de hardheidsclausule, die ook geldt voor de bijlagen 2, 3 en 4. Leefbaar Simpelveld is verheugd dat een hardheidsclausule wordt toegepast. Dat is een mooie gelegenheid om in extreme situaties toch de bevoegdheid te hebben om van het algemene kader af te wijken.

Leefbaar Simpelveld is positief ten aanzien van de hardheidsclausule, maar het nadeel van deze clausule zou kunnen zijn dat daar oneigenlijk gebruik van gemaakt wordt.

Daarnaast zou het goed zijn om jaarlijks een overzicht aan de raad te verstrekken waarin staat hoe vaak deze clausule is toegepast.

Wethouder Gulpen antwoordt dat lange tijd aan het college gevraagd is hoe maatwerk geboden wordt. Als de gemeente aan verordeningen vastzit en geen maatwerk kan bieden, is de hardheidsclausule de oplossing.

Als de hardheidsclausule veelvuldig zou worden toegepast, dan klopt er iets niet aan de regel en zou die bijgesteld moeten worden.

Het is goed om in de kwartaalrapportages van Kompas op te nemen hoe vaak de hardheidsclausule wordt toegepast en op grond waarvan.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord met agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering.*

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw D. Honings