

**Van:** L. Schümmelfeder

**Datum:** 20 september 2022

**Onderwerp:** Politieke avond 21 Sep: verkeersontsluiting van veld 1 via veld 2 in Schuytgraaf

Geachte meneer Lammers,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het raadsvoorstel van het college over de verkeersontsluiting van veld 1 via veld 2 in Schuytgraaf.

- Ten eerste, vind ik het frustrerend dat bewoners van veld 2 afgelopen jaar zelfstandig hun zorgen moesten uiten over de geplande verkeerssituatie (dat de gemeente niet actief de plannen heeft gedeeld met de bewoners en wat onze mening hierover is, vooral mbt het stijgende aantal huizen dat wordt gebouwd in veld 1 en 3 en de impact hiervan op de geplande ontsluiting via veld 2), en dat er geen sprake is geweest van enige burgerparticipatie. Tijdens de bewonersavonden met de gemeente werd de toekomstige situatie alleen aan de bewoners uitgelegd, en werd niet serieus naar ze zorgen van de bewoners geluisterd of in enige vorm aangegeven dat de gemeente met de zorgen iets zou doen.

- In het onderzoek naar de verkeerssituatie is alleen gesproken over de voor- en nadelen van de aansluiting van Veld 1. In mijn ogen kan er geen volledige afweging worden gemaakt als de impact van Veld 3 niet is meegenomen (aangezien het om dezelfde wegen en ontsluiting gaat). Een toevoeging ervan aan het rapport lijkt mij op zijn plaats.

- Het valt mij op dat er in het rapport een vergelijking wordt gemaakt met de Amerikaanse wijk. De hoofdweg (Germanenveld) in de Amerikaanse wijk (breed opgezet, verkeer kan beide kanten op, groenstroken aan beide kanten, parkeren niet mogelijk, staan geen huizen aan) is in mijn beleving niet te vergelijken met de inrichting van de Vakwerkbrug en Schipbrug (beide kanten parkeren mogelijk, minder breed, staan direct huizen aan). De Vakwerkbrug en Schipbrug zijn meer te vergelijken met de vertakkingen van de hoofdweg (Frankenveld) in de Amerikaanse wijk. Deze vertakkingen worden gebruikt voor bestemmingsverkeer (oftewel hoofdzakelijk enkel door de bewoners van de vertakking).

Zo zullen op de Vakwerkbrug (vanaf splitsing met Baileybrug) links en rechts van de rijweg parkerende auto's zijn wat tot gevaarlijke situaties kan leiden door in-/uitstappende mensen, die tijdelijk over de weg lopen, om naar hun huis te komen; is hier rekening mee gehouden dat de bewoners van Vakwerkbrug 20-58 via de weg naar hun woning moeten lopen, aangezien er een bodempassage tussen de parkeervakken en het voetpad zal zijn? Het risico op een ongeluk zal uiteraard toenemen hoe hoger het aantal weggebruikers is. Bovendien zullen ook een groot aantal fietsers van Veld 3 de ontsluiting via de Vakwerkbrug nemen, wat naast het grote aantal autogebruikers tot onveilige situaties kan leiden, aangezien er geen fietspaden op de Vakwerkbrug zijn aangelegd.

Verder vind ik het niet logisch om het verkeer van 2,5 velden door één straat te leiden, waarbij de Vakwerkbrug ook in een wijk is met het minste aantal woningen (vergeleken met veld 1 en 3 Noord). Volgens mij is er in Schuytgraaf geen vergelijkbare ontsluiting te vinden.

Bovenstaande zorgt dus voor een verslechtering van de verkeersveiligheid, maar wat ook belangrijk is, dat ook door de stijgende geluidsoverlast en luchtvervuiling de gezondheid van bewoners kan afnemen en de ziektekosten kunnen stijgen. Voor mijn weten is dat ook niet in enige besluitvorming meegenomen.

- Als laatste wil ik nog benadrukken dat de aannames die worden gedaan in het rapport ook vanuit een ander perspectief kunnen worden bekeken. In het rapport wordt er namelijk gesproken over het feit dat als er een eigen ontsluiting zou komen bij Veld 1 dit ten koste gaat van het groen. Echter is dit in mijn ogen eenzijdig beredeneerd. Als er namelijk voor deze oplossing wordt gekozen is er ook een minder grote en intensieve aansluiting benodigd op de Minervasingel voor Veld 2 waardoor er meer ruimte is om daar het groen te compenseren.
- In de Ontwerp-structuurvisie Arnhem 2020-2040 is het volgende aangegeven mbt auto verkeersruimte:

*"Arnhem streeft naar een duurzame bereikbaarheid in een aantrekkelijke en veilige stad. Vooral in de bestaande stad geldt daarbij het principe: eerst de bestaande verkeersruimte beter benutten en pas daarna zoeken naar mogelijkheden tot uitbreiding van de (auto-)verkeersruimte. Veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid vormen belangrijke randvoorwaarden om tot duurzame verkeersoplossingen te komen."*

De eerste alinea van bovengenoemd stuk wordt gebruikt om de verkeerssituatie van de 3 velden te rechtvaardigen. Echter, op dit moment is de straat van de Vakwerkbrug nog niet aangelegd. Als er namelijk voor een eigen ontsluiting van veld 1 wordt gekozen is er ook een minder grote en intensieve aansluiting benodigd op de Minervasingel voor Veld 2 waardoor er meer ruimte is om daar het groen te compenseren.

En waarom wordt niet ook naar de 2e alinea gekeken, namelijk naar veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en aantrekkelijkheid? Al deze factoren worden niet in het besluit meegenomen om veld 1 en 3 via veld 2 te laten ontsluiten.

Kortom: een rapport zonder eenzijdige doelredenering en een onafhankelijk onderzoek zal de besluitvorming en de tevredenheid onder de bewoners ten goede komen. Want is er al (door een onafhankelijke organisatie) gekeken naar alle mogelijke ontsluitingen van veld 1, 2, en 3, en de voor- en nadelen hiervan voor de bewoners en de gemeente? Er is in principe naar 2 mogelijke ontsluitingen gekeken, maar wie zegt dat een hele andere inrichting van de verkeerssituatie niet veel beter is en de zorgen van de bewoners én gemeente kan wegnemen?

Ik hoop dat bovenstaande genoeg redenen zijn om eindelijk burgers van alle betrokken velden te laten participeren (veld 1 t/m 4) en een onafhankelijk onderzoek naar de verkeerssituatie uit te laten voeren.

Met vriendelijke groet,

L. Schümmelfeder