

Nota van zienswijze 'ontwerpbestemmingsplan Parallelweg 10 Reuver'

1. Inleiding

Het 'ontwerpbestemmingsplan Parallelweg 10 Reuver' heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen van 6 juli 2023 tot en met 16 augustus 2023. Gedurende de periode van de terinzagelegging zijn er twee zienswijzen ontvangen die zijn ingediend door omwonenden. Eén van de zienswijzen is in eerste instantie als pro forma zienswijze ontvangen en binnen de hiervoor gegeven termijn alsnog aangevuld op 6 september 2023.

In onderstaand hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord. In hoofdstuk 3 is de conclusie opgenomen.

2. Zienswijze en reactie

Zienswijze [REDACTED] (d.d. 14-08-2023)

1.	Beantwoording
Reclamant geeft aan met stomheid geslagen te zijn. Hij vindt het onbegrijpelijk dat middels het ontwerpbestemmingsplan het gebruik als verzinkerij wordt mogelijk gemaakt. Het is een schoffering van de omwonenden. Het heeft de afgelopen jaren klachten geregend bij de gemeente over geluidsoverlast en stankoverlast van Thielco. Hier heeft de gemeente overigens meestal onvoldoende aandacht aan besteed. Reclamant geeft verder aan dat in een schrijven d.d. 30-7-2015 de gemeente stelt dat zij iets wil doen aan de klachten over milieuhinder van Thielco. Het heeft de afgelopen jaren klachten geregend over de overlast die veroorzaakt wordt door Thielco. Door het ontwerpbestemmingsplan breidt de gemeente de mogelijkheden van Thielco zelfs nog uit?	Op basis van het vigerende bestemmingsplan is een bedrijf in de maximale milieucategorie 3.1 mogelijk. In de planherziening is aangetoond dat de beoogde verzinkerij vergelijkbaar is met een bedrijf in die milieucategorie. In bijlage 2 bij de toelichting is middels een akoestisch onderzoek aangetoond dat de aanpassing van de bestemming geen negatieve invloed heeft op het woon- en leefklimaat van de woningen in de directe omgeving van het plangebied. Ook geeft artikel 5.1.4 van de toelichting aan dat er geen gebruik wordt gemaakt van oplosmiddelen. Hierdoor is er geen sprake van geurbronnen noch van geuremissie. Het geuraspect vormt derhalve geen belemmering om het bestemmingsplan te herzien voor de voorgenomen ontwikkeling. Eerdere klachten over de bestaande situatie van Thielco staan los van de voorgenomen ontwikkeling die de bestemmingsplanherziening mogelijk maakt. Het is een taak van de gemeente om toezicht te houden op basis van de geldende regels en handhavend op te treden zodra de regels worden overtreden. Dat is ook van toepassing als sprake zou zijn van klachten van overlast van Thielco.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

2.	Beantwoording
Reclamant constateert dat in het Geluidsbeleid van de gemeente 2011-2014 de gemeente stelt dat de ambitie minimaal het standstilprincipe is. Waar normen worden overschreden zal de gemeente actief aan de slag gaan. Waarom wordt afgeweken van dit principe? Het bestemmingsplan is in strijd met het eigen beleid.	Het Geluidbeleid Gemeente Beesel geeft het volgende aan over het stand-stillbeginsel: <i>“De ambitie van de gemeente Beesel is om de relatief stille gemeente, stil te houden (stand-stillbeginsel). In elk geval de geluidwaarden in het buitengebied niet te laten verslechteren en ter plaatse van bedrijventerreinen de industrie toch voldoende mogelijkheden bieden zich te ontplooiën”</i> Het geluidbeleid, zoals toegevoegd in bijlage 1, voorziet in de gemeente Beesel om bij bedrijventerrein de industrie voldoende mogelijkheden te bieden om zich te ontplooiën. Er is dus geen strijd met het geluidbeleid van de Gemeente Beesel. Van het standstil-principe wordt niet afgeweken. De geluidbelasting voor de omgeving neemt door de ingebruikneming van de bestaande gebouwen door Thielco niet toe. Ten opzichte van de bestaande geluidssituatie gaat de bedrijvigheid van Thielco volledig op in het omgevingslawaaï. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Dit betekent dat de eisen in gemengde gebieden minder streng zijn dan in rustige woonwijken. Er is ter plaatse sprake van een gebied, waarin zowel spoorlawaaï en verkeerslawaaï het achtergrondgeluid voor een groot deel bepalen. Volgens de VNG-handreiking “bedrijven en Milieuzonering” geldt voor een bedrijf uit milieucategorie 3.2 een richtafstand van 50 meter en voor een bedrijf uit milieucategorie 3.1 een richtafstand van 30 meter. Deze richtafstanden zijn indicatief. Afwijken is mogelijk, maar moet wel gemotiveerd worden. Het gaat in deze situatie om een bestaande situatie waarbij de afstand tussen de woningen aan de Rijksweg tot de bebouwing van het bedrijf Thielco die als uitbreiding geldt 45 meter bedraagt. De afstand voldoet dus niet voor een bedrijf uit de Milieucategorie 3.2. maar ruimschoots voor een bedrijf uit de milieucategorie 3.1 (30 meter).

Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

3.	Beantwoording
Thielco heeft de afgelopen jaren ervan blijk gegeven zich niets aan te trekken van de omwonenden. De nieuwe locatie ligt op 100 meter van het centrum van Reuver. Aan de overkant van de locatie ligt een grote woonbuurt. Dat is toch niet meer van deze tijd. Een dergelijk, zwaar milieuvervuilend, bedrijf past niet binnen de woonomgeving.	Bij de voorgenomen planontwikkeling is aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De onderzoeken en onderbouwing tonen aan dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor woningen. Er is geen sprake van een zwaar milieuvervuilend bedrijf. De richtafstanden conform de VNG-Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' mogen een trede worden verlaagd aangezien er geen sprake is van een rustige woonwijk maar van een gemengd gebied. Er is op de planlocatie, sprake van een functiemening en is bedrijvigheid tot maximaal milieucategorie 3.1 mogelijk op basis van het huidige bestemmingsplan. Aan de richtafstand van 30 meter wordt ruimschoots voldaan.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

4.	Beantwoording
Thielco verricht werkzaamheden die het milieu en dus de woonomgeving zwaar belasten. Wie weet wat inwoners van de gemeente inademen aan uitstoot van Thielco. Hierover worden letterlijk en figuurlijk rookgordijnen opgetrokken.	De beoogde activiteiten waarvoor het bestemmingsplan aan Parallelweg 10 wordt herzien vinden inpandig plaats. Zoals aangegeven in paragraaf 5.1.3 Lucht van de Toelichting (kenmerk 2021.1982, d.d. 15 mei 2023) bij het ontwerpbestemmingsplan geven de beoogde activiteiten voor zover het aspect luchtkwaliteit betreft geen aanleiding tot nader onderzoek gezien deze activiteiten binnen afgesloten ruimten plaatsvinden en het aantal verkeersbewegingen niet toeneemt. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de ontwikkeling en de bescherming van de omwonenden. Daarbij zal in de milieuvergunning opnieuw aandacht aan het aspect luchtkwaliteit worden gegeven.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

5.	Beantwoording
Een dergelijk industrie op deze locatie is natuurlijk geen visitekaartje voor de gemeente. Nog niet zo lang geleden heeft de gemeente de entree vanuit Swalmen verfraaid. Dit wordt natuurlijk tenietgedaan door een verzinkerij.	Met de nieuwe invulling van het pand waarvoor het bestemmingplan wordt herzien wordt de leegstand aan de entree van Reuver opgeheven en tegengegaan. Verder heeft de Omgevingscommissie MER-Beesel het

	bouwplan voor de verfraaiing van de gevel op 28-09-2021 onder voorwaarden goedgekeurd.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

6.	Beantwoording
Een dergelijke industrie binnen de bebouwde kom past binnen het "postzegeldenken" van een (te kleine) gemeente. Immers de gemeente Beesel heeft geen geschikte locatie voor dergelijke, zwaar milieubelastende bedrijven. De gemeente wil Thielco kost wat kost voor de gemeente behouden. Dan maar de bestaande milieuregels oprekken en de omwonenden opzadelen met de milieuhinder.	De bestemmingsplanherziening voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De uitgevoerde onderzoeken tonen aan dat de aanwezigheid van de verzinkerij die met de planherziening wordt mogelijk gemaakt, past binnen de bestaande milieuregels. Dit is ook aangegeven en geconcludeerd in hoofdstuk 5.1.7 Bedrijven en milieuzonering van de Toelichting. De bestaande milieuregels worden dus met deze planherziening niet opgerekt en de inwoners worden niet opgezadeld met de milieuhinder.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

7.	Beantwoording
De economische belangen prevaleren in de Gemeente Beesel altijd boven belangen op het gebied van milieu en volksgezondheid. Boven de belangen van de burgers dus. De milieuconsequenties worden door de gemeente altijd gebagatelliseerd. De belangen van de omwonenden zijn altijd ondergeschikt aan de belangen van Thielco. Als het om Thielco gaat stelt de gemeente altijd dat het niet of nauwelijks zal stinken, geen geluidsoverlast veroorzaakt enz. De praktijk bewijst het tegendeel. Gezien alle ingediende klachten, alle besprekingen, correspondentie, loze beloften enz. blijkt dat de gemeente niet of nauwelijks opkomt voor de belangen van de burgers.	De bestemmingsplanherziening voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De onderbouwing en de uitgevoerde onderzoeken tonen aan dat er geen belemmeringen zijn op het gebied van milieu en volksgezondheid voor de omgeving. Verder is het een taak van de gemeente om toezicht te houden op basis van de geldende regels en handhavend op te treden zodra de regels worden overtreden. Dat is ook van toepassing als er sprake zou zijn van klachten van overlast van Thielco.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

8.	Beantwoording
Bij werkzaamheden met milieucategorie 3.2 dienen er richtafstanden te worden aangehouden. Ergo, als er niet aan de afstandsnormen wordt voldaan is een categorie 3.2 niet mogelijk en is een wijziging van het bestemmingsplan dus niet mogelijk. Dit is in het onderhavige geval van toepassing. M.i. kunt u het bestemmingsplan niet wijzigen zodanig dat categorie 3.2 mogelijk is, omdat er niet voldaan wordt aan de richtafstanden. U motiveert uw plannen om toch het bestemmingsplan te wijzigen door specifiek de	In het ontwerpbestemmingsplan is voor het plangebied de functieaanduiding 'Bedrijf tot en met categorie 3.1' opgenomen. Dit is gelijk aan het huidige bestemmingsplan voor het plangebied. Verder is er in het ontwerpbestemmingsplan voor het plangebied de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verzinkerij' opgenomen. In paragraaf 5.1.7 Bedrijven en milieuzonering van de Toelichting is gemotiveerd dat voor de

gegevens van Thielco te hanteren. Dit is de omgekeerde wereld. Mocht Thielco ter plekke een verzinkerij willen vestigen dan zou dit m.i. alleen maar kunnen door in de omgevingsvergunning gemotiveerd af te wijken van het nu geldende bestemmingplan.	woningen in de omgeving niet van een rustige woonwijk gesproken kan worden. De te hanteren richtafstanden mogen daarom, volgens de VNG-publicatie Handreiking Bedrijven en Milieuzonering, met 1 afstandstap worden verlaagd. Voor de richtafstanden waaraan niet voldaan kan worden, is gemotiveerd dat de beoogde activiteiten waarvoor het bestemmingplan wordt aangepast aanvaardbaar zijn naar de omgeving. Het bestemmingsplan wordt herzien ten behoeve van een verzinkerij. De bestemmingsplanherziening toont aan dat deze bedrijvigheid vergelijkbaar is met een bedrijf in de milieucategorie 3.1. Het bestemmingsplan maakt geen bedrijven in de milieucategorie 3.2 mogelijk. In de nog te verlenen milieuvergunning sluiten we aan bij de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, en worden voorschriften opgenomen die handhaafbare grenzen stelt aan deze aspecten.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

9.	Beantwoording
Zoals al eerder genoemd dienen er bij werkzaamheden met milieucategorie 3.2 richtafstanden te worden aangehouden. Deze afstanden worden door de gemeente naar beneden bijgesteld omdat er ter plaatse geen sprake is van een rustige woonwijk. De locatie zou gelegen zijn in een gemengd gebied. Dus in een niet-rustige woonbuurt is alles mogelijk? Het streven van de gemeente zou juist moeten zijn om de niet-rustige buurt rustiger te maken.	De woningen aan de Rijksweg direct ten westen van het plangebied zijn gelegen tussen de Rijksweg en de spoorlijn. Er is hier dus nadrukkelijk sprake van een gemengd gebied. Er gelden richtafstanden waaraan getoetst is. Door hieraan te toetsen is duidelijk dat in een gemengd gebied niet alles mogelijk is en er duidelijke grenzen voor de toelaatbaarheid van bedrijvigheid zijn die gehanteerd worden. Uit de plantoelichting blijkt dat aan deze grenzen voldaan kan worden.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van ontwerpbestemmingsplan.	

10.	Beantwoording
Hoewel ik het een vreemde redenatie vind worden de richtafstanden toch nog overschreden. Er zou geen sprake zijn van geurbronnen? Middels een akoestisch onderzoek zou zijn aangetoond dat het woon- en leefklimaat op het gebied van geluid in de omgeving aanvaardbaar is. Hoe kan er een akoestisch onderzoek plaatsvinden op bedrijfsactiviteiten die nog niet plaatsvinden? Dat kan dan toch alleen maar op	In paragraaf 5.1.4 Geur van de Toelichting is onderbouwd dat ter plaatse van geurgevoelige objecten in de omgeving dient sprake te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op het gebied van geur en dat het geuraspect geen belemmering vormt de ontwikkeling. Door de reclamant wordt geen nadere motivatie gegeven dat deze onderbouwing niet correct is.

papier. En papier is geduldig! Er zal zeker cumulatie van geluid plaatsvinden.	De gebruikte geluidemissies in het uitgevoerde akoestisch rapport dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd, zijn gebaseerd op eerdere metingen van alle bekende bronpunten en algemeen aanvaarde meetgegevens. Het rapport is dus gebaseerd op actuele (meet)gegevens. Uit paragraaf 5.1.5 Geluid van de Toelichting blijkt dat de geluidbelasting als gevolg van de activiteiten van Thielco, nadat de nieuwe verzinkerij is gebouwd, de richtwaarden niet overschrijdt. De aanpassing van de bestemming, waardoor de uitbreiding van Thielco mogelijk wordt gemaakt heeft dan ook geen negatieve invloed op het woon- en leefklimaat bij de woningen in de directe omgeving.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

11.	Beantwoording
Er wordt gesteld dat er geen toename van het aantal verkeersbewegingen zal plaatsvinden. Maar er zullen toch grondstoffen enz. aangevoerd moeten worden. Ook zal het gereed product vervoerd moeten worden. Dit leidt ongetwijfeld tot meer verkeersbewegingen.	Met het in gebruik nemen van de locatie aan Parallelweg 10 wordt het bedrijf van Thielco opnieuw ingedeeld. Er vindt geen uitbreiding van productiecapaciteit plaats, maar een meer efficiëntere indeling van het productieproces. Als gevolg hiervan neemt het aantal verkeersbewegingen/verkeersaantrekkende werking van het bedrijf dan ook niet toe.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

12.	Beantwoording
Zoals al eerder gesteld zou er bij eerdere activiteiten ook geen geluids- en stankhinder zijn. De praktijk wijst echter het tegendeel aan. Wat gaat de gemeente doen als er wel sprake is van overlast? Gezien het falende optreden bij handhaving in het verleden en heden zal er van handhaving dus niet veel terecht komen. Immers uit ervaring blijkt dat de gemeente altijd de kant kiest van Thielco en haar burgers in de kou laat staan.	Een gewijzigde bedrijfsvoering van Thielco wil niet direct zeggen dat dit leidt tot meer hinder voor de omgeving. Het is de taak van de gemeente om toezicht te houden op basis van de geldende regels en handhavend op te treden zodra de regels worden overtreden. Dat is ook van toepassing als er sprake zou zijn van klachten van overlast van Thielco.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

13.	Beantwoording
Er is geen sprake van het creëren van werkgelegenheid. Voor de burgers zijn er geen	Het geldend bestemmingsplan voor het plangebied wordt herzien op verzoek van een

voordelen. Er zijn alleen maar nadelen. Welke argumenten heeft de gemeente om het bestemmingsplan te wijzigen. Waarom prevaleert het (economisch) belang van Thielco (alweer) boven het belang van de burgers?	initiatiefnemer. Vervolgens is aan de gemeente de taak om te beoordelen of het verzoek om planherziening voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is in dit geval sprake. Met de planherziening krijgt een bestaand bedrijf op het bedrijventerrein de mogelijkheid om zijn bedrijfsvoering te optimaliseren en zich verder te ontwikkelen. Ook draagt de planherziening eraan bij om ter plaatse van de entree van Reuver leegstand en daarbij verloedering tegen te gaan.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

Zienswijze [REDACTED] (d.d. 08-09-2023)

1.	Beantwoording
Het gebiedsprofiel is onjuist, de ligging van het plangebied bevindt zich vlak bij de dorpskern Reuver (ongeveer 500 meter), en de leefgebieden o.a Spookkamp (op 100 meter), de Brink, de Mariastraat, Annastraat en de Offenbeker Bemden. Ten noorden, oosten en zuiden van het plangebied wordt dus verder niets onderzocht? Waarom zijn de berekeningen in de bestemmingswijzigingen Bedrijventerrein Roversheide (vastgesteld 9 mei 2023) en Parallelweg 10 niet samengevoegd, het betreft toch hetzelfde bedrijventerrein Roversheide? Het vergroten en wijzigen van dit bedrijventerrein, dat zo dicht bij de leefgebieden van de dorpskernen is gelegen, heeft zeer grote gevolgen voor de leefbaarheid in de dorpskernen Reuver en Offenbeek.	Het gebiedsprofiel van het plangebied is opgenomen in onderdeel 2.2. van de plantoelichting. Hierin staan geen onjuistheden vermeld. In de plantoelichting wordt beschreven hoe het planvoornemen zich verhoudt ten opzichte van de omgeving. De bestemmingsplanwijziging voor uitbreiding van het bedrijventerrein Roversheide aan de zuidzijde van het bedrijventerrein betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Er is verder geen samenhang met de voorliggende situatie waarin er sprake is van een planherziening om een verzinkerij mogelijk te maken op een bestaand bedrijventerrein. De uitgevoerde onderzoeken tonen aan dat de vestiging van de verzinkerij niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

2.	Beantwoording
Meer dan 20 jaar leegstand in het grootste deel van het plangebied, dit houdt in dat het leefgebied rondom het gebied heel anders wordt door deze geplande gcwijzigde activiteit. Het gebied is ook niet geheel verhard maar bestaat voor bijna de helft uit grasland. De woningen aan de Rijksweg dienen daardoor aangemerkt te worden als rustige woonwijk. De onderzoeken dienen hierop gericht te zijn. Leegstand gedurende meer dan 20 jaar, hierdoor geen activiteiten, hoezo bevorderen van leefmilieu door industrieel gebruik categorie 3.2?	Dat een gedeelte van het plangebied voor langere tijd niet in gebruik is geweest in verband met leegstand, maakt niet dat het gebied tussen de Rijksweg en de spoorlijn als rustige woonwijk moet worden beschouwd. Het plangebied is al die tijd als bedrijventerrein bestemd geweest. Dat een gedeelte van het plangebied ook niet geheel verhard is maar momenteel deels uit grasland bestaat, maakt dit niet anders. Het gebied gelegen tussen de Rijksweg en de spoorlijn dient te worden aangemerkt als gemengd gebied zoals bedoeld in de VNG-publicatie Handreiking Bedrijven en Milieuzonering. Het bestemmingsplan wordt herzien ten behoeve van een verzinkerij. De bestemmingsplanherziening toont aan dat deze bedrijvigheid vergelijkbaar is met een bedrijf in de milieucategorie 3.1. Het bestemmingsplan maakt geen bedrijven in de milieucategorie 3.2 mogelijk.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

3.	Beantwoording
Dient er een onderzoek te worden uitgevoerd inzake de PEFAS en stikstof uitstoot in verband met de bouwactiviteiten?	Voor de bouwactiviteiten is een onderzoek uitgevoerd naar de stikstofemissie. Dit onderzoek is als bijlage 4 Aeriusberekening in de Bijlagen bij de plantoelichting opgenomen. Hieruit blijkt dat de bouwactiviteiten geen stikstofdepositie groter dan 0,00 mol/ha/jaar veroorzaken ter hoogte van de omliggende Natura-2000 gebieden. De conclusies van het uitgevoerde stikstofonderzoek nemen we nog mee in de plantoelichting van de vast te stellen bestemmingsplanherziening. Dit onderdeel ontbreekt op dit moment nog in de plantoelichting. Indien grond vrijkomt die niet op locatie kan worden hergebruikt, zijn de regels van het Besluit bodemkwaliteit, het "Handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie" of de regionale bodemkwaliteitskaart van toepassing.

Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een tekstuele aanpassing van de plantoelichting ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

4.	Beantwoording
Laden en lossen van te verzinken artikelen zal intensief gebeuren aan de Parallelweg of Bergerhofweg. Wordt de Bergerhofweg dan niet nog intensiever belast zodat de verkeersveiligheid nog verder in gevaar komt?	Volgens de routing uit het akoestisch onderzoek zal via drie zijden de inrichting worden ontsloten. Zie tabel 5.1.1. in combinatie met figuur 3-2. Per punt waar wordt ontsloten is sprake van 20-37 vrachtwagens per dag. Op de Bergerhofweg rijden maximaal 3500 motorvoertuigen per etmaal. Op de Parallelweg zijn dit er minder, namelijk 800 mvt/24h. De Bergerhofweg en Parallelweg wordt daarmee niet dusdanig intensiever belast dan de richtlijnen voorschrijven (max 6000 mvt/24h). Aanvullend is het gedrag van de weggebruikers bepalend voor de verkeersveiligheid.

Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

5.	Beantwoording
----	---------------

Het geluidsonderzoek 2010 is aangemaakt 6-7-2010? Gewijzigd in 2016 en ingezien op 20-4-22. Geëxtrapoleerd naar 2023. De gegevens zijn dus veel te oud om ze te gebruiken voor 2023e.v. Het onderzoek is dus niet verricht naar de werkelijke waarden in de toekomst, inclusief toename treinverkeer, vrachtverkeer, etc. In de geluidsbijlagen zien we bijna geen waarden onder de 60db, de piekwaarden zijn zelfs veel hoger. Die piekwaarden zijn o.i. maatgevend. In de praktijk zijn de deuren bij de Thielco bedrijven tijdens de werkuren zelden gesloten! (Persoonlijke waarnemingen!!) Afwijking bouwhoogte van geplande gebouwen tot 11 meter, is de geluidsreflectie hierdoor wel meegenomen in de geluidsberekeningen? Het maakt niet uit waar in het gebouw de installaties worden geplaatst, de bestemmingswijziging in categorie 3.2 geldt immers voor het gehele gebouw ongeacht welke activiteit. Er kan ook een andere meer vervuilende activiteit 3.2 worden gevestigd.	Het akoestisch onderzoek uit 2010 heeft als uitgangspunt gediend. Dit onderzoek geeft nog steeds een correcte weergave van de huidige geluidsbelasting weer. Daarbij wordt de niet gerealiseerde uitbreiding uit 2016 buiten beschouwing gelaten. Door reclamant wordt niet aangegeven waarom deze gegevens te oud zijn om te kunnen gebruiken om de met de planherziening beoogde ontwikkelingen mogelijk te maken. De geluidsbelasting van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ligt in de representatieve bedrijfssituatie op de omliggende woningen onder de richtwaarde van 55 dB. In de nog aan te vragen milieuvergunning wordt het aspect geluid specifiek beoordeeld en onderbouwd. Daarbij kunnen van gemeentezijde aan de milieuvergunning nog nadere voorschriften met betrekking tot geluid worden gesteld. Volgens de planregels van de bestemmingsplanherziening is de maximum bouwhoogte voor gebouwen 10 m. Volgens de planregels kan het bevoegd gezag (het college) een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de voorgeschreven maten met ten hoogste 10% voor onder meer de bouwhoogte. Mocht de initiatiefnemer voornemens zijn om hiervan gebruik te maken (bouwhoogte bouwplan maximaal 11 meter), dan is daarvoor een aanvraag omgevingsvergunning nodig en dient aangetoond te worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan wordt herzien ten behoeve van een verzinkerij. De bestemmingsplanherziening toont aan dat deze bedrijvigheid vergelijkbaar is met een bedrijf in de milieucategorie 3.1. Het bestemmingsplan maakt geen bedrijven in de milieucategorie 3.2 mogelijk.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

6.	Beantwoording
Wordt rekening gehouden met de activiteiten van Thielco op de Mariastraat en op de eventuele uitbreiding op de geplande bestemmingswijziging van het bedrijventerrein Roversheide ten zuiden van het plangebied op de Klokweg?	De bedrijfsactiviteiten van Thielco aan de Mariastraat en de bestemmingplanwijziging voor de uitbreiding van het bedrijventerrein Roversheide ten zuiden van het plangebied staan los van onderhavige bestemmingsplanherziening. In de plantoelichting wordt beschreven hoe het

Thielco houdt zich ook bezig met de productie van roosters op meer dan 200 m2, is dit niet een hogere categorie dan 3.2?	planvoornemen zich verhoudt ten opzichte van de omgeving. Onderhavige bestemmingsplanherziening staat bedrijven toe tot en met milieucategorie 3.1 waarbij er binnen het plangebied tevens een verzinkerij is toegestaan. De productie van roosters waarop reclamant doelt vindt niet plaats binnen het plangebied van deze bestemmingsplanherziening.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

7.	Beantwoording
Hoe denkt de gemeente de stellingen inzake de industriële activiteiten, zoals ze in de toelichting gesteld worden en nog niet bewezen zijn, te kunnen handhaven? Het is overigens weer frappant dat alle conclusies in het voordeel uitvallen van de onderneming.	Het is een taak van de gemeente om toezicht te houden op basis van de geldende regels en handhavend op te treden zodra de regels worden overtreden. Dat is ook van toepassing op de voorgenomen industriële activiteiten waarvoor het bestemmingsplan wordt herzien. De bestemmingsplanherziening voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Daarom werkt de gemeente mee aan deze planherziening. In de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu worden voorschriften opgenomen.
Aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan	
Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

3. Conclusie

Samengevat is de ingediende zienswijze gedeeltelijk gegrond. De ingediende zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

Aanpassingen toelichting:

In de plantoelichting worden de conclusies van het uitgevoerde stikstofonderzoek meegenomen voor de vast te stellen bestemmingsplanherziening. Dit onderdeel ontbreekt op dit moment nog in de plantoelichting.

Beesel, 29 januari 2024

