

Schriftelijke vragen

aan het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

Nijmegen, 20 maart 2024

Betreft: aanvullende vragen ontheffing taxi's voor Waalkade en Griftdijk

Geacht college,

De fracties van de Nijmeegse VVD en de Stadspartij Nijmegen hebben op 15 maart 2024 schriftelijke vragen gesteld met als onderwerp 'Ontheffing taxi's voor Waalkade en Griftdijk'. Naar aanleiding van de berichtgeving hierover in de Gelderlander van 19 maart 2024^{1 2}, zijn bij de Nijmeegse VVD en de stadspartij Nijmegen aanvullende vragen gerezen.

Aanleiding

De vertegenwoordiger van de Nijmeegse Taxibranche geeft aan al meerdere keren en gedurende langere tijd in gesprek te zijn met de gemeente over de mogelijkheid om taxi's toe te staan over de Waalkade en de Griftdijk te laten rijden. Helaas zonder resultaat. De gemeente gaf in die gesprekken aan dat taxi's niet over de Griftdijk en de Waalkade mogen rijden. Om die reden richtte de taxibranche zich in de inspraakronde van 13 maart jl. rechtstreeks tot de gemeenteraad, met het verzoek voor een oplossing. Naar aanleiding van deze inspraak zijn er schriftelijke vragen gesteld aan het college door de fracties van de Nijmeegse VVD en de Stadspartij Nijmegen.

In de berichtgeving over de problemen van de taxichauffeurs in de Gelderlander, geeft een woordvoerder van de gemeente echter aan dat het taxi's wel is toegestaan over de Griftdijk en de Waalkade te rijden. Taxi's vallen onder de wet personenvervoer, en mogen dus over de Waalkade en de Griftdijk rijden, aldus de gemeentewoordvoerder. Dit is in tegenspraak met het signaal en de boodschap die de taxi's in eerdere gesprekken met de gemeente zeggen te hebben gekregen. Daarnaast strookt dat ook niet met de bekeuringen die zijn uitgedeeld aan taxi's die over de Waalkade en de Griftdijk hebben gereden. In de Gelderlander lezen wij dat de gemeentewoordvoerder hierover zegt dat bekeuringen zijn uitgedeeld, volgens hem kan komen door weersomstandigheden, waardoor het kenteken niet kon worden gelezen en niet de check kon plaatsvinden of het een taxi was. Om dat te

¹ <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/taxichauffeur-nazir-komt-in-actie-tegen-rijverbod-waalkade-en-krijgt-verrassende-boodschap-hadden-we-dat-geweten~a48d5631/>

² <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/taxis-onterecht-bekeurd-chauffeurs-die-jarenlang-boetes-betaalden-willen-geld-terug-we-hebben-het-tig-keer-aangekaart~a2231944/>

ondervangen worden camera's vervangen door nieuwe camera's, aldus de gemeentewoordvoerder in de Gelderlander.

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben de Nijmeegse VVD en de Stadspartij Nijmegen de volgende aanvullende vragen:

- 1) Klopt de berichtgeving in de Gelderlander dat het taxi's is toegestaan, al dan niet met een ontheffing, over de Waalkade en de Griftdijk te rijden?
- 2) Hoe vaak en vanaf wanneer is de wens van taxichauffeurs om over de Griftdijk en de Waalkade te mogen rijden, onderwerp van gesprek geweest tussen de taxibranche en de gemeente Nijmegen?
- 3) Er vanuit gaande dat het antwoord op de eerste vraag bevestigend is, kan worden aangegeven waarom in de gesprekken tussen de gemeente en de vertegenwoordigers van de taxibranche in Nijmegen niet is gemeld dat het taxi's, al dan niet met ontheffing, is toegestaan over de Waalkade en de Griftdijk te rijden?
- 4) Is de ontheffing die taxichauffeurs kunnen aanvragen voor het rijden over de busbaan en voor toegang tot het autovrije centrum, ook geldig voor de Waalkade en de Griftdijk of moet hier een aparte ontheffing voor worden aangevraagd? Zo niet, waarom niet?
- 5) Op welke manier is, toen werd besloten en overgegaan tot de afsluiting van de Waalkade en het invoeren van de 'spitsknip' op de Griftdijk, gecommuniceerd met de taxichauffeurs over deze afsluiting en de mogelijkheid hiervoor een ontheffing aan te vragen?
- 6) Klopt het dat 'weersomstandigheden' de reden is dat bepaalde taxichauffeurs, in dat geval ten onrechte, een bekeuring hebben gekregen toen zij over de Waalkade dan wel de Griftdijk reden? Kan worden aangegeven waarom de camera's de kentekens onder deze weersomstandigheden niet kunnen lezen voor het checken of een taxi een ontheffing heeft, maar de kentekens wel kunnen lezen voor het uitschrijven van een bekeuring? Kan daarnaast worden aangegeven hoe vaak taxichauffeurs ten onrechte een bekeuring hebben gekregen voor het rijden over de Waalkade en de Griftdijk?
- 7) In het berichtgeving wordt aangegeven dat de bestaande camera's om bovenstaande redenen worden vervangen. Kan daaruit de conclusie worden getrokken dat de problemen al langere tijd bekend waren bij de gemeente Nijmegen omdat nu al is besloten ze te vervangen? Zo ja, vanaf wanneer? Welke kosten zijn verbonden aan het vervangen van de kennelijk ondeugdelijke camera's?
- 8) Hebben de camera's die kennelijk onder bepaalde weersomstandigheden niet goed functioneren, alleen de kentekens van taxi's niet kunnen lezen of zijn ook andere voertuigen die het is toegestaan over de Waalkade en de Griftdijk te rijden (bijvoorbeeld de omwonenden van de Griftdijk), ten onrechte bekeurd? Zo ja, hoeveel?
- 9) Bent u bereid de taxichauffeurs (en eventueel anderen) die ten onrechte een bekeuring hebben ontvangen door de ondeugdelijke camera's of omdat hen ten onrechte geen ontheffing is verleend, schadeloos te stellen?



10) Hoe reflecteert het college op de gang van zaken zoals hierboven beschreven? Hoe beoordeelt zij de communicatie richting de taxichauffeurs op de verschillende relevante momenten? Hoe reflecteert het college daarnaast op het feit dat er, kennelijk, ondeugdelijke camera's zijn gebruikt voor de verkeerscontroles en op de handelswijze van de gemeente nadat dit bekend is geworden?

In afwachting van uw antwoord, met vriendelijke groeten,

Niek Kraut - VVD Nijmegen

Eric Bender – Stadspartij Nijmegen