Aan het college van burgemeester & wethouders
en de gemeenteraad van Meierijstad

cc: Dorps- en Wijkraden Meierijstad

Sint-Oedenrode, november 2024

betreft: Omgevingsvisie / 5G netwerk in de gemeente Meierijstad

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Ondergetekenden maken zich grote zorgen over de 5G technologie die waarschijnlijk ook in de gemeente Meierijstad nu of in de toekomst wordt aangelegd en gebruikt. Naar wij begrepen hebben wordt er momenteel een *omgevingsvisie milieu effect rapportage (MER)* geproduceerd door bureau Fast Advies in Utrecht. In deze MER moet onder andere worden opgenomen hoe de straling van netwerken inwerkt op milieu en leefomgeving in onze gemeente. Navraag bij de gemeente leert dat niemand kennelijk weet welke kant het opgaat met dit (en vele andere) onderwerpen. Dit baart ons grote zorgen. Een niet uitputtend lijstje:

Nu de gevaren en bezwaren van de stralingstechniek (wereldwijd) steeds zichtbaarder worden, rijst bij ons meer en meer de vraag hoe de gemeente Meierijstad haar **zorgplicht voor de gezondheid en de privacy** van de huidige inwoners én die van toekomstige generaties gaat invullen. Ook maken wij ons zorgen dat door de overgrote nadruk op online diensten (en het uitsluiten of bemoeilijken van andere mogelijkheden) de **verschraling van intermenselijk contact** op alle terreinen van de samenleving een groot gevaar gaat vormen voor de sociale samenhang tussen burgers.
En het gaat niet alleen over elektromagnetische straling (vanaf hier EMS genoemd) van de 5G-technologie op zich, maar ook over allerlei oude en nieuwe **'smart' toepassingen**, zoals slimme meters, met camera's uitgeruste slimme lantaarnpalen, smart cities en andere surveillance-middelen, die nog nooit vertoonde controlemogelijkheden bieden en daarmee een grote bedreiging vormen voor de **privacy en zelfbeschikking** van burgers. Van dit zogenoemde 'Green Internet of Things (GIoT)' is EMS het zenuwstelsel.

Dit alles leidt dan ook tot grote zorgen over de toekomst van de inwoners van Meierijstad. Onze bevindingen willen wij graag met u delen, in de hoop dat u, als college en raad van deze gemeente, weloverwogen en burgervriendelijke besluiten kunt nemen met betrekking tot de handhaving en verbetering van de kwaliteit van onze leefomgeving.

Gehanteerde uitgangspunten versus adviezen
Telecom, Gezondheidsraad en overheid gaan ervan uit dat er geen redenen zijn om ons zorgen te maken over EMS. Gezondheids- en milieu-effecten zouden *niet tot onvoldoende* ***bewezen*** zijn. Hierbij wordt voorbij gegaan aan het gegeven dat ook niet bewezen is dat deze effecten er ***niet*** zijn. Uit ons eigen onderzoek is naar voren gekomen dat er, ondanks enige verdeeldheid en twijfel onder wetenschappers, wel degelijk feitelijke en wetenschappelijke argumenten zijn om op zijn minst zeer voorzichtig te zijn met EMS.
Zo heeft de Gezondheidsraad in 2003 vastgesteld dat EMS gevaarlijk is voor de gezondheid. Hoewel zij de veel minder ver gaande techniek van 3G en 4G destijds wél gevaarlijk achtte, ziet zij nu géén probleem met 5G, de overtreffende trap van EMS.

In 2008 was de Gezondheidsraad van mening dat het voorzorgprincipe gehanteerd moet worden *als ten minste enkele erkende experts op het betreffende vakgebied zich zorgen maken over die dreiging.*
Ook in september 2020 laat de Gezondheidsraad nog weten twijfels te hebben, omdat de invloed van 5G frequenties op gezondheid *'deels nog niet onderzocht'* is als gevolg van het feit dat 5G nog niet volledig in werking is. De samenhang met gezondheidsschade is volgens haar niet ***aangetoond***, maar zeker ook ***niet uit te sluiten*** voor een aantal ziektes.

De *adviezen* uit het rapport *'5G en gezondheid'*, worden door de regering niet of slechts gedeeltelijk opgevolgd:
1. Monitoring voor, tijdens en na het ingebruik nemen van 5G op het effect van stapeling van frequenties (vanaf 2G) en overige effecten op gezondheid en op flora en fauna vindt niet plaats.
2. Het advies om meer epidemiologisch en experimenteel onderzoek en scenariostudies uit te voeren wordt niet opgevolgd. Dit wil zeggen dat het zonder nadere studie in gebruik nemen van 5G in feite een grootschalig ***experiment*** is op de bevolking.
3. Het advies om de hoogste frequentie, *26GHz, niet voor 5G toe te laten voordat er veel meer onderzoek naar gedaan is,* wordt niet opgevolgd.
4. Het ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) advies: '*voorzorg toepassen en blootstelling zo laag als redelijkerwijs mogelijk houden'* wordt niet opgevolgd, omdat een en ander volgens de overheid al *'in lijn met het huidige kabinetsbeleid'* zou zijn.

Los van deze adviezen van de Gezondheidsraad heeft de Wereld Gezondheidsorganisatie WHO EMS in 2011 al ingedeeld in de categorie *'mogelijk kankerverwekkend'*. In datzelfde jaar concludeerde de Raad van Europa (resolutie 12608) na een analayse van op dat moment beschikbare onderzoeken, dat er voldoende bewijs was van schadelijke effecten van elektromagnetische velden op flora en fauna, inclusief mensen!
Een Nederlandse rechter deed in 2020 de uitspraak dat gezondheidsschade ook *ver onder de stralingslimiet (<1V/m) niet kan worden uitgesloten* en constateerde dat landen om ons heen veel *lagere* stralingslimieten hanteren.

Hoe staan de zaken er nu voor? Een Vandaag meldt: *"Nog voor het eind van het jaar (2024) kan iedereen met een niet al te oude smartphone er (5G) gebruik van maken."* Hierbij wordt uitsluitend de lof bezongen van hogere snelheid en lagere kosten en blijven de gevaren van EMS volledig buiten beeld. Dat gezondheidsonderzoeken als uitkomst geven dat steeds meer burgers aan den lijve ervaren dat EMS schade oplevert, wordt bijvoorbeeld niet genoemd.
Dit zijn wat ons betreft allemaal goede redenen om een en ander nog eens diepgaand te bestuderen, voordat een in de omgevingsvisie uitgestippeld beleid tot onomkeerbare negatieve gevolgen voor onze leefomgeving leidt.

Verouderde blootstellingsrichtlijn
Ter onderbouwing van de veiligheid van 5G refereert de overheid aan een in **1998** opgesteld advies van de ICNIRP richtlijn. Deze richtlijn is niet alleen sterk verouderd, maar ook uitsluitend gebaseerd op de thermische effecten van straling. Het gaat daarbij om een opwarmingseffect dat tijdens of vlak na blootstelling aan de straling optreedt. Het is bedenkelijk dat ICNIRP niet is gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek, maar op theoretisch rekenmodellen. Lange-termijneffecten van continue stralende zendmasten, WIFI-routers, DECT-telefoons, babyfoons, magnetrons en de sinds 1998 exponentioneel toegenomen 'smart' apparatuur zijn niet meegenomen bij het vaststellen van

de Nederlandse norm. En zelfs de zeer ruim genomen veiligheidslimieten worden royaal overschreden, alleen al omdat smartphones door een hoog percentage gebruikers, waaronder veel kinderen en jongeren, meestal op het lichaam worden gedragen.

Biologische effecten, die door een groot aantal wetenschappelijke onderzoeken als voldoende bewezen worden beschouwd, zijn onder andere: DNA-breuken en andere DNA-schade, verminderde vruchtbaarheid en effecten op de breinfunctie door lekkage van de bloed-hersenbarrière. Bacteriën worden meer resistent tegen antibiotica en schimmels verspreiden meer gifstoffen in het lichaam. Het effect op insecten, wat nu al desastreus is, zou bij 5G nog ernstiger kunnen worden. Kortom, ICNIRP kan redelijkerwijs geen dienst doen als meetinstrument.

Het voorzorgprincipe
Het voorzorgprincipe is een politieke richtlijn die bij wet (artikel 191 Verdrag van Europa) is vastgelegd. Het betekent dat nieuwe technologieën niet zomaar kunnen worden gebruikt, ook als mogelijke risico's voor milieu en/of gezondheid nog niet met 100% zekerheid zijn vastgesteld of uitgesloten. Het **Antennebureau** (Ministerie Economische Zaken en Klimaat), schrijft hierover: *'Het voorzorgprincipe moet worden toegepast als er sterke aanwijzingen zijn dat een ingreep, bijvoorbeeld het plaatsen van antenne-installaties, ernstige effecten heeft op het milieu of onze gezondheid.'*
In heel Europa trekken wetenschappers en artsen aan de bel. Ook in Nederland zijn de nodige oproepen tot voorzichtigheid te horen. In diverse landen, waaronder Zwitserland, Slovenië en Italië zijn Stop 5G! resoluties aangenomen om de invoering van 5G te voorkomen zolang de risico's onvoldoende zijn vastgesteld om een reële, laat staan een voorzichtige kosten-baten analyse met betrekking tot onze leefomgeving te kunnen maken.

Late lessen uit vroege waarschuwingssignalen
In het rapport met deze titel van het Europese Milieuagentschap worden historische gevallen van vroege gevaarmeldingen bij het gebruik van nieuwe technieken onderzocht. De vraag was of er producten geweest zijn waarbij men al vroeg waarschuwde voor schadelijke effecten en die achteraf onschadelijk bleken te zijn. Daarbij werd ook de vraag gesteld of er onnodige voorzorgsmaatregelen genomen waren.
De auteurs van het rapport hebben geen enkel voorbeeld gevonden. In de hele industriële geschiedenis is het niet voorgekomen dat artsen en wetenschappers jarenlang waarschuwden voor meestal welomschreven gevaren van producten die achteraf onschadelijk bleken.
In het geval van EMS, in het bijzonder 5G, mogen we wel stellen dat er vanaf het moment dat werd begonnen met het onderzoeken van stralingsgevaar bij 2, 3 en 4G, alleen maar méér redenen zijn om zeer voorzichtig te zijn met 5G.

Wat vragen wij van u?
Vóór het activeren van 5G, de nieuwste EMS technologie die bijna zeker veel negatieve invloed heeft op met name onze gezondheid, vragen wij u om ons, burgers van Meierijstad, in ieder geval **goed en duidelijk te informeren** over de risico's van EMS, te luisteren naar onze overwegingen en bezwaren en in de omgevingsvisie de minimaal noodzakelijke voorwaarden voor de kwaliteit van onze leefomgeving op te nemen.

Ook de Dorps- en Wijkraden van Meierijstad hebben er alle belang bij dat hun visie wordt gehoord en meegenomen. Het lijkt er immers op dat de risico's van 5G nog bij lange na niet in kaart zijn gebracht. Wanneer de technologie toch wordt toegepast, betekent dit in feite dat de burgers van Meierijstad proefkonijnen zijn voor een grootschalig experiment. Als er al doorslaggevende redenen zouden zijn om hen daaraan bloot te stellen, dan zouden die burgers daar toch op zijn minst toestemming voor moeten kunnen geven.

Voor zover wij weten is een gemeente overigens gerechtigd om eigen beleid te formuleren en is zij niet verplicht om klakkeloos het beleid van de rijksoverheid te volgen. Wij bevelen raadsleden aan om contact te zoeken met hun achterban over de gevolgen van EMS. Het **Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit**, dat speciaal is opgericht om de ingewikkelde problematiek rond de risico's van straling voor gemeenteraadsleden duidelijk te maken, kan hier misschien goede diensten bewijzen.
Wat ons betreft zouden wij in een raads- of commissievergadering een en ander graag nader toelichten. Wij wachten met spanning op uw antwoord op de door ons in deze brief geformuleerde kanttekeningen met betrekking tot het aanleggen en activeren van de 5e generatie EMS technologie.

Met vriendelijke groet,

Enkele interessante links :

Oncoloog dr. [redacted] geeft aan dat artsen meer open dienen te staan voor stralingsproblematiek.
https://www.youtube.com/watch?v=WkTN9sEIRig

Voormalig Microsoft Canada CEO [redacted] spreekt in een heel duidelijke video over de gevaren van elektromagnetische straling en het te snel beginnen daarmee.
https://youtu.be/xSP2exnmJXg

Op de site *Verminder Electrosmog* vindt u veel informatie over met name risico's, maar ook hoe je de effecten van straling kunt verminderen.
https://www.verminder-electrosmog.nl/

De site *Stralingsbewust* is een zeer uitgebreid verzamelpunt voor informatie en nieuws over straling.
https://stralingsbewust.info/

Het *Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit* is speciaal is opgericht om de ingewikkelde problematiek rond de risico's van straling voor gemeenteraadsleden duidelijk te maken.
https://platformgdc.maakum.nl