



Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), F. Thijssen (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG), H. Dielis (DGG), D. van Weert (DGG), I. van Hooff (CDA), T. Coolen (CDA), P. Font Freide (CDA), M. van Schaijk (CDA), P. v.d. Eijnden (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), D. Jansen (SAMEN), G. van Nunen (Sociaal Geldrop-Mierlo).
Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. van de Laar

Afwezig:

P. Elsendoorn (PvdA), V. Geers-Roos (SAMEN)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door. Vervolgens gaat hij in op het te doorlopen proces vanavond: eerst zal de begroting worden vastgesteld en daarna zullen de moties worden besproken.

2. Vaststellen agenda

Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnen gekomen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 20 oktober 2025

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Meerjarenbegroting 2026-2029

De voorzitter benoemt dat de raad op 17 oktober 2025 de meerjarenbegroting 2026-2029 heeft ontvangen. D66 en PvdA hebben vervolgens technische vragen gesteld, waarvan de beantwoording op 28 oktober is toegezonden. Op 3 november hebben de politieke partijen de algemene beschouwingen uitgesproken en het college heeft daar schriftelijk op gereageerd op 5 november.

Vanavond staat de verdere bespreking van de meerjarenbegroting 2026-2029 op de agenda. Allereerst hebben de politieke partijen de gelegenheid om te reageren op de reactie van het college op de algemene beschouwingen.

De heer Van Schaijk (CDA), mevrouw Bemelmans (D66) en mevrouw Van Nunen (Sociaal Geldrop-Mierlo) reageren op de reactie van het college op de algemene beschouwingen van hun partij.

Vervolgens geeft de voorzitter aan dat wordt overgegaan tot het bespreken van de begroting aan de hand van de amendementen. Er zijn vijf amendementen ingediend, welke zijn genummerd op het moment van aankondigen. Een aantal amendementen betreffen hetzelfde onderwerp. Deze amendementen zullen na elkaar worden behandeld, waarbij het meest verstrekkende amendement als eerste wordt behandeld:

A1 VVD – Extra kunstgrasveld Mifano

A4 DPM – Planning raadsvoorstel kunstgrasveld Mifano



A3 SAMEN – Sleutelplan sporthallen

A2 GroenLinks/CDA – Behoud sporthalbeheer

A5 PvdA – Jonge Mantelzorgers

Amendement 1 – VVD over Extra kunstgrasveld Mifano (bijlage 1)

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Mulder (VVD) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie voeren VVD, CDA, D66, DGG en DPM het woord.

Wethouder Looijmans geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn reageren VVD, D66 en DPM.

Amendement 4 – DPM over Planning raadsvoorstel kunstgrasveld Mifano (bijlage 2)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Meulendijks (DPM) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie reageren DPM, CDA, VVD, SAMEN, GroenLinks en Sociaal Geldrop-Mierlo.

Wethouder Looijmans geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

De heer Meulendijks (DPM) zegt blij te zijn met de toezegging van de wethouder dat hij alles in het werk zal stellen om het raadsvoorstel zo spoedig mogelijk gereed te hebben en daarbij de in het amendement genoemde richtlijn van 9 maart 2026 als richttermijn te hanteren. Hij roept het college op om de raad op de hoogte te houden van de voortgang en trekt het amendement in.

Amendement 3 – SAMEN over Sleutelplan sporthallen

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie reageren SAMEN, VVD, DPM, CDA, D66 en GroenLinks.

Wethouder Looijmans geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn voeren VVD, SAMEN, CDA, GroenLinks, PvdA en D66 het woord.

De heer Jansen (SAMEN) geeft aan bereid te zijn het amendement samen te voegen met het amendement van CDA en GroenLinks.

Amendement 2 – GroenLinks en CDA over Behoud sporthalbeheer

De voorzitter geeft het woord aan de heer Font Freide (CDA) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie reageren CDA, VVD, SAMEN en D66.

Er is geen behoefte aan bespreking in tweede termijn.

Amendement 5 – PvdA over Jonge Mantelzorgers (bijlage 4)

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van de Ven-Schoofs (PvdA) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie voeren PvdA, GroenLinks, VVD, SAMEN, DPM, Sociaal Geldrop-Mierlo en DGG het woord.

Wethouder Sanders geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn reageert de PvdA.

Mevrouw Van de Ven-Schoofs (PvdA) geeft aan blij te zijn met de reacties en trekt het amendement in.



Na bespreking van de vijf amendementen wordt kort geschorst op verzoek van de voorzitter.

Na de schorsing geeft de heer Font Freide (CDA) aan dat CDA, GroenLinks en SAMEN hun amendementen hebben samengevoegd. Hij leest het aangepaste amendement voor (zie bijlage 3).

Wethouder Looijmans geeft namens het college aan het gewijzigde amendement te omarmen. Vanuit de raad is geen behoefte aan reactie op het aangepaste amendement.

Stemming over de amendementen

Vervolgens brengt de voorzitter de amendementen in stemming.

Allereerst brengt de voorzitter het amendement van de VVD over een Extra kunstgrasveld Mifano in stemming.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 tegen het amendement zal stemmen, omdat de raad nog later apart zal beslissen of er budget beschikbaar zal worden gesteld voor een kunstgrasveld. Een PM-post zou D66 nog kunnen steunen, maar de heer Van Happen zegt dat D66 nu weinig toegevoegde waarde ziet om voor het amendement te stemmen.

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat GroenLinks tegen het amendement zal stemmen, omdat de besluitvorming of het kunstgrasveld er moet komen, later pas volgt. Hij roept het college op om te komen met een goed onderbouwd voorstel, waarbij rekening wordt gehouden met eventuele precedentwerking.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN om gelijke redenen als D66 tegen het amendement zal stemmen.

Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (VVD) en 23 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66, SAMEN en Sociaal Geldrop-Mierlo).

Hierna brengt de voorzitter het aangepaste amendement van CDA, GroenLinks en SAMEN over Behoud sporthalbeheer in stemming.

De heer Peters-Rit (DPM) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat DPM het amendement niet zal steunen. DPM kan zich vinden in het naar voren halen van de evaluatie, maar vindt wel dat eerst de evaluatie moet plaatsvinden voordat het inhoudelijke beleid wordt aangepast.

Het amendement wordt aangenomen met 21 stemmen voor (DGG, CDA, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SAMEN en Sociaal Geldrop-Mierlo) en 4 stemmen tegen (DPM).

5. Belastingverordeningen 2026

De voorzitter geeft aan dat er elf verordeningen ter vaststelling voorliggen. Er zijn bij dit agendapunt geen moties en amendementen ingediend. Hij vraagt de raad wie het woord wil voeren over welke belasting.

De raad wil in gesprek over de Hondenbelasting, Reclamebelasting en Parkeerbelasting. De voorzitter concludeert dat de niet-genoemde belastingverordeningen geen bespreking behoeven en dat deze straks in één keer in stemmen mogen worden gebracht.

Verordening hondenbelasting 2026

In eerste instantie reageren D66 en PvdA.

In de tweede termijn voeren D66, DGG, Sociaal Geldrop-Mierlo en SAMEN het woord.



Verordening reclamebelasting Geldrop 2026 & Mierlo 2026

In eerste instantie reageert D66.

Wethouder Stravers zegt vervolgens toe dat in de toekomst verschillen in het reclamebeleid voor Geldrop en Mierlo, zoals nu sprake is van een verhoging voor alleen Mierlo, zullen worden toegelicht.

In tweede termijn voeren D66 en PvdA het woord.

Verordening parkeerbelastingen 2026

In eerste instantie reageert alleen PvdA.

Er is geen behoefte aan bespreking in tweede termijn.

Stemming over de Belastingverordeningen 2026

Als eerste brengt de voorzitter de Verordening Hondenbelasting 2026 in stemming.

De verordening wordt aangenomen met 21 stemmen voor (CDA, DPM, DGG, GroenLinks, Sociaal Geldrop-Mierlo) en 4 stemmen tegen (PvdA, SAMEN, D66).

Vervolgens wordt de Verordening parkeerbelasting 2026 in stemming gebracht. De verordening wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Hierna worden de Verordening reclamebelasting Geldrop 2026 en de Verordening reclamebelasting Mierlo 2026 in stemming gebracht. Beide verordeningen worden unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Tot slot worden de overige belastingverordeningen in stemming gebracht:

- Verordening lijkbezorgingsrechten 2026;
- Verordening reinigingsheffingen 2026;
- Verordening rioolheffing 2026;
- Verordening staangelden 2026;
- Verordening toeristenbelasting 2026;
- Legesverordening 2026 met bijbehorende tarieventabel;
- Verordening onroerende zaakbelastingen 2026.

Deze verordeningen aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

6. Vaststelling meerjarenbegroting 2026-2029

De voorzitter benoemt dat eerder deze vergadering het amendement van CDA, GroenLinks en SAMEN over Behoud sporthalbeheer is aangenomen. Nu wordt het geamendeerde voorstel in stemming gebracht.

Mevrouw Leenders (VVD) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de VVD voor de begroting zal stemmen, ondanks dat zij het geen goede zaak vinden dat er in het derde jaar een min op de begroting staat. Ze benadrukt namens de VVD het belang van het terugdraaien van de bezuinigingen op het sporthalbeheer en zegt dat de VVD voor nu kan leven met dat pas later inhoudelijk gesproken zal worden over de velden van Mifano.

De heer Peters-Rit (DPM) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat DPM voor het geamendeerde voorstel zal stemmen, ondanks de stem tegen het amendement over het sleutelplan sporthallen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.



Na vaststelling van de begroting geeft de voorzitter aan dat zal worden overgegaan naar bespreking van de moties.

Er zijn veertien moties ingediend:

Motie 1 – VVD en SAMEN over Aantrekkelijkheid centrum

Motie 2 – VVD over Maximering externe inhuur

Motie 3 – SAMEN over Versterken en meetbaar maken van inwonersparticipatie

Motie 4 – SAMEN over Uitvoering participatiebepalingen Kader vluchtelingenwerk

Motie 5 – SAMEN over Aanpak rattenoverlast

Motie 6 – SAMEN over Positieve proef om bijzet afval te voorkomen

Motie 7 – SAMEN over Kleinschalige en innovatieve woonvormen

Motie 8 – D66 over Verkeersveiligheid Eindhovenseweg – Nieuwendijk – Mierloseweg

Motie 9 – SAMEN over Specialistische naschoolse opvang

Motie 10 – DGG over Externe deskundige sociaal domein

Motie 11 – DGG over Vervroegde evaluatie speelruimteplan

Motie 12 – DGG over Veiligheid in onze gemeente

Motie 13 – PvdA over Financiële weerbaarheid van de jeugd in Geldrop-Mierlo

Motie 14 – CDA over Welkomstregeling

De voorzitter geeft aan dat het verzoek is gedaan om motie 9 van SAMEN over Specialistische naschoolse opvang als eerste te bespreken. De raad stemt ermee in om deze motie als eerste te behandelen.

Motie 9 – SAMEN over Specialistische naschoolse opvang (bijlage 5)

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om de motie toe te lichten.

Wethouder Sanders geeft namens het college aan de motie te ontraden.

In eerste instantie voeren SAMEN, VVD, GroenLinks, D66, CDA, DGG en DPM het woord. In de tweede termijn reageren SAMEN, D66, GroenLinks, PvdA, CDA, VVD en DPM.

Naar aanleiding van de bespreking in twee termijnen zegt de heer Jansen (SAMEN) de motie te willen aanpassen, waarbij de termijn wordt verkort tot medio volgend jaar (einde van het schooljaar).

De heer Kuijken (GroenLinks) vraagt om een korte schorsing voor overleg binnen de fractie. Na deze schorsing geeft hij aan dat niet alle nodige informatie beschikbaar is om een beslissing te nemen. Hij benadrukt dat het voor de kinderen en ouders goed geregeld moet worden. De andere oplossing naast Kluppluz is niet duidelijk geworden. GroenLinks zal om deze reden de motie steunen.

Na bespreking in twee termijnen brengt de voorzitter de motie in stemming.

De heer Van Schaijk (CDA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat het CDA tegen de motie zal stemmen. Hij zegt het onjuist bestuur te vinden als deze motie zou worden aangenomen door de raad. Hij benadrukt dat het CDA vierkant achter de wethouder staat. Mevrouw Leenders (VVD) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de VVD voor de motie zal stemmen. Ze zegt het heel erg te vinden om te constateren dat de informatie zó uiteenloopt en benoemt dat de VVD vraagtekens stelt bij wat er vanuit het college wordt aangeleverd. De VVD wil goede besluiten nemen en dit is volgens mevrouw Leenders niet de manier om dat te doen.



De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN zich volledig aansluit bij de stemverklaring van de VVD.

Mevrouw Van de Ven-Schoofs (PvdA) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de PvdA voor de motie zal stemmen. De PvdA sluit zich aan bij de eerdere woorden van GroenLinks. Ze spreekt de hoop uit dat voor hetzelfde bedrag en onder dezelfde voorwaarden kan worden gewerkt met Kluppluz.

Mevrouw Bemelmans (D66) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat D66 de motie niet zal steunen. Ze benoemt dat de tegenstrijdigheid het lastig maakt, maar dat als Kluppluz daadwerkelijk mee had willen werken aan een oplossing, zij dan bij de gemeenten hadden aangeklopt. Om deze reden steunt D66 de wethouder.

De motie wordt verworpen met 7 stemmen voor (SAMEN, VVD, GroenLinks, PvdA) en 18 stemmen tegen (DGG, CDA, Sociaal Geldrop-Mierlo, DPM, D66).

Na bespreking van en stemming over deze motie is geen tijd meer over om de overige moties te bespreken. Moties 1 tot en met 8 en 10 tot en met 14 worden doorgeschoven naar de raadsvergadering van 8 december 2025.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Amendement A1

Datum Raadsvergadering: 10 november 2025

Raadsvoorstel GM, zaaknr. 2736539

Onderwerp: RV Begroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen: Beslispunt 1.3.3. te verwijderen en de navolgende punten te hernoemen. Tevens het onderwerp "Extra kunstgrasveld V.V. Mifano" uit programma 2 van de Meerjarenbegroting 2026-2029 te halen.

Toelichting:

Een besluit over een nieuw veld voor Mifano hoort niet via de begroting te worden genomen, maar via integrale besluitvorming met volledig inzicht in kosten en baten.

Zo is het onderzoeksrapport dat de raad ontvangen heeft al genuanceerder en wijst niet direct op de noodzaak van nieuwe velden. Daarnaast zijn er tijdens de raadsvergadering van 27 januari 2025 vragen gesteld o.a. mbt de bussinescase. Hier heeft wethouder Looijmans de toezegging op gedaan, nog met antwoorden te komen. De beantwoording van deze vragen is tot nu toe uitgebleven.

Er zal dus eerst een integrale businesscase moeten komen, daarna pas een besluit. We vinden het essentieel dat ook het commercieel gebruik door Hup daarin wordt meegenomen.

Ondertekening en naam:



Amendement



Amendement A4

Datum Raadsvergadering: 10 november 2025

Raadsvoorstel GM2025-2736539

Onderwerp: beslispunt 1.3.3. dekkingsreserve extra kunstgrasveld VV Mifano

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Aanvullend op beslispunt 1.3.3. dekkingsreserve extra kunstgrasveld toe te voegen: “de raad draagt het college op om in elk geval uiterlijk voor de raadsvergadering van 9 maart 2026, te komen tot een raadsvoorstel met een oplossing voor het probleem van de veldcapaciteit bij Mifano”.

Toelichting:

Op 1 juli jongstleden heeft DPM artikel 36 vragen gesteld over het onderzoeksrapport voor Mifano. Het college gaf ter beantwoording aan dat zij voornemens zijn om budget te reserveren in de begroting 2026. Finale besluitvorming zal vervolgens plaatsvinden via een separaat raadsvoorstel met bijbehorende begrotingswijziging na de definitieve standpunt bepaling van het college die zich onder meer zal baseren op de gesprekken met belanghebbenden. Dit gesprek heeft pas in oktober plaats gevonden waardoor kostbare tijd verloren is gegaan.

Wij hebben in onze Algemene beschouwing aangegeven blij te zijn met het opnemen van een dekkingsreserve voor Mifano maar we realiseren ons dat het college nog met een inhoudelijk raadsvoorstel moet komen voor een definitief besluit. Indien het raadsvoorstel leidt tot een besluit voor het aanleggen van een extra kunstgrasveld voor Mifano dan zou het meer dan wenselijk zijn dat de realisatie dan plaatsvindt in de zomervakantie van 2026. Om verder geen onnodige tijd te verspillen verzoeken wij middels dit Amendement om tijdig met een raadsvoorstel te komen.

Ondertekening en naam:

DPM, Ton Meulendijks

Amendement A3

Datum Raadsvergadering: 10-11-2025

Onderwerp: Begroting 2026-2029/Behoud sporthalbeheer

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

- Blz. 7, bij I. Ombuigingen 2026, de bezuiniging van € 142.804 op sporthalbeheer te schrappen en ten laste te brengen van de algemene reserve voor 2026 en voor 2027 t/m 2029 in de komende begroting het als p.m. post op te nemen.
- In de evaluatie die gepland staat voor 2026, dient specifiek aandacht besteed te worden aan
 - o De werkzaamheid en efficiëntie van locaties.
 - o Gevolgen voor veiligheid, toezicht, ordelijk gebruik en aansprakelijkheid

Toelichting:

Dit amendement beoogt een meer gerichte inzet van sporthalbeheerders in plaats van het volledig terugdraaien van de voorgenomen bezuiniging. In plaats van de huidige bezetting onveranderd te laten, stellen we voor om kritisch te kijken naar de momenten waarop beheerders daadwerkelijk noodzakelijk zijn. We willen met de beschikbare capaciteit zoveel mogelijk bezettingsuren realiseren. Daarbij wordt prioriteit gegeven aan het inzetten van een beheerder wanneer er meer dan twee verschillende huurders gelijktijdig gebruikmaken van de sporthal.

Deze aanpak zorgt ervoor dat de coördinerende en toezichthoudende rol van de beheerder behouden blijft op drukke momenten, wat de veiligheid en continuïteit van sportactiviteiten waarborgt.

Tegelijkertijd wordt de druk op vrijwilligers en sportverenigingen verminderd, omdat zij niet onverwacht extra taken hoeven over te nemen op momenten dat het complexer wordt.

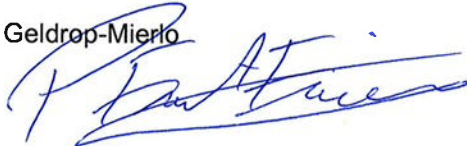
Door het beheer op deze manier in te vullen, blijven de sporthallen toegankelijk en flexibel inzetbaar, terwijl er efficiënt wordt omgegaan met de beschikbare middelen. Zo wordt voorkomen dat de borging van veiligheid, toezicht en bedrijfs-hulpverlening volledig op de schouders van de verenigingen terechtkomt. Het doel is om een veilige, toegankelijke en goed functionerende sportomgeving te behouden, met een realistische inzet van de beschikbare beheercapaciteit.

Daarnaast wordt in 2026 een evaluatiemoment gepland om de werkzaamheid en efficiëntie van deze aangepaste beheeraanpak te beoordelen. Hierbij zal specifiek aandacht worden besteed aan locaties waar slechts één huurder aanwezig is, zodat kan worden vastgesteld of de gekozen werkwijze in de praktijk voldoet aan de gestelde doelen. Op basis van deze evaluatie kunnen indien nodig verdere verbeteringen worden doorgevoerd, zodat het beheer van de sporthallen optimaal aansluit bij de behoeften en het gebruik in de gemeente.

Amendement

Ondertekening en naam:

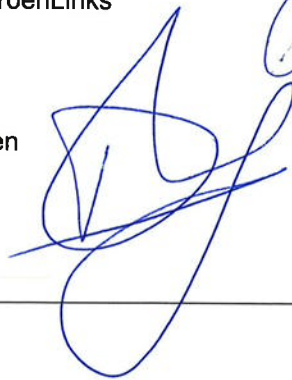
Paul Font Freide - CDA Geldrop-Mierlo



Amber van Eersel - GroenLinks



Daan Janssen - Samen



Amendement A5

Datum Raadsvergadering: 10-11-2025
Meerjarenbegroting 2026-2029

Onderwerp: Mantelzorgers blz.18

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Een extra punt toe te voegen op blz.18 onderwerp mantelzorg.

- We onderzoeken om hoeveel jonge mantelzorgers het gaat en hoeveel uur ze gemiddeld bezig zijn met mantelzorgen.
- We bevragen jonge mantelzorgers waar hun mantelzorgtaken hoofdzakelijk uit bestaan en welke behoefte aan ondersteuning er bij hun is.
- We zorgen voor een plan van aanpak, samen met scholen, welzijnsorganisaties en het Steunpunt Mantelzorg waarmee we jonge mantelzorgers beter kunnen **signaleren, ondersteunen en waarderen**;

Met de antwoorden op deze punten komt het college in het eerste kwartaal 2026 naar de raad.

Toelichting:

Achter veel voordeuren in Geldrop-Mierlo wonen jonge mensen die meer doen dan huiswerk maken. Zij zorgen voor een zieke ouder, een broer met een beperking, of een zus die extra aandacht nodig heeft.

Deze jonge mantelzorgers verdienen onze aandacht en ondersteuning. Als gemeenschap mogen we jonge mantelzorgers dusdanig ondersteunen dat ze op de eerste plek, zoon, dochter, vriend, leerling kunnen zijn en pas op de tweede plek mantelzorger.

Met dit amendement vragen we het college om hen beter in beeld te brengen en te ondersteunen daar waar nodig. Onder het motto:

Mantelzorgen doe je samen, daar maken we werk van in Geldrop-Mierlo!

Ondertekening en naam:

PvdA G-M Marie Heleen van de Ven-Schoofs

Motie over voortzetting specialistische naschoolse opvang: continuïteit en zorgplicht

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op maandag 10 november 2025

Onderwerp: specialistische naschoolse opvang (SNO)

De Raad,

Constateernde dat:

- de specialistische naschoolse opvang in Geldrop per 1 januari 2026 dreigt te stoppen;
- deze opvang wordt gebruikt door kinderen met complexe ontwikkelings- of gedragsproblematiek die beschikken over geldige jeugdhulp-indicaties;
- de aanbieder KluppluZ heeft aangegeven bereid te zijn de opvang in 2026 onder dezelfde voorwaarden voort te zetten, mits tijdig duidelijkheid bestaat over financiering;

Overwegende dat:

- de gemeente op grond van de Jeugdwet gehouden is te zorgen voor een ononderbroken beschikbaarheid van passende jeugdhulp voor jeugdigen met een geldige indicatie;
- er op dit moment geen gelijkwaardig alternatief beschikbaar is binnen de reguliere opvang of jeugdhulp;
- beëindiging van deze voorziening zonder passend alternatief leidt tot hogere kosten, verlies van deskundigheid en verstoring van de ontwikkeling van betrokken kinderen;

Verzoekt het college om:

- de bestaande subsidie- of maatwerkovereenkomst met KluppluZ te verlengen tot het einde van het schooljaar 2025- 2026, onder dezelfde voorwaarden als in 2025;
- te waarborgen dat lopende, verlengde en nieuwe indicaties voor specialistische groepsbegeleiding worden gehonoreerd en uitgevoerd zolang geen passend alternatief beschikbaar is;
- en dit besluit onverwijld uit te voeren na de raadsvergadering van 10 november 2025, zodat continuïteit van personeel en begeleiding kan worden gegarandeerd;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

In Geldrop-Mierlo dreigt per 1 januari 2026 de specialistische naschoolse opvang (SNO) te verdwijnen. Deze opvang is bedoeld voor kinderen met complexe ontwikkelings-, medische of gedragsproblemen die niet terechtkunnen in een reguliere buitenschoolse opvang. De voorziening van KluppluZ in Geldrop biedt deze kinderen rust, structuur en professionele begeleiding op hbo-niveau, met kleine groepen en individuele ontwikkeldoelen. Juist deze combinatie maakt het verschil tussen meedoen of buitensluiten.

De wethouder stelt dat de beëindiging van deze opvang een noodzakelijk gevolg is van regionale besluitvorming binnen “Een 10 voor de Jeugd” en dat het hier niet gaat om jeugdhulp, maar om kinderopvang. Beide beweringen zijn feitelijk onjuist.

Uit de raadsinformatiebrief blijkt dat het regionaal product SNO wordt beëindigd, maar de lokale subsidieovereenkomst van Geldrop-Mierlo met KluppluZ staat daar volledig los van. Gemeenten als Gemert-Bakel en Son en Breugel hebben dit onderkend en de specialistische opvang lokaal voortgezet. Ook Geldrop-Mierlo kan dat doen — er is geen enkele wettelijke belemmering. Dat de wethouder dit ontkent, is misleidend richting raad en inwoners.

Daarnaast wordt gesteld dat de opvang geen jeugdhulp is. In werkelijkheid is elk kind dat hier gebruik van maakt in bezit van een geldige jeugdhulp-indicatie, afgegeven door de gemeentelijke toegang op grond van artikel 2.3 van de Jeugdwet. Daarmee is het onmiskenbaar een jeugdhulpvoorziening waarvoor de gemeente zorgplichtig is. Zolang geen gelijkwaardig alternatief beschikbaar is dat dezelfde ondersteuning biedt, mag het college deze voorziening niet beëindigen en ook geen lopende indicaties laten verlopen. Dat volgt rechtstreeks uit de wet.

De werkelijkheid is dat het college bewust heeft gekozen om te stoppen. KluppluZ heeft meerdere keren aangeboden de bestaande opvang nog één jaar voort te zetten, onder de huidige voorwaarden, met een redelijke indexatie en een minimale bezetting. Daarmee wilde de organisatie tijd creëren om samen met de gemeente te werken aan een nieuw, toekomstbestendig product. Dit voorstel werd door de gemeente afgewezen. De bewering van de wethouder dat “KluppluZ ermee stopt” is daarmee aantoonbaar onjuist.

Ook de suggestie dat er een “verlengde afbouwregeling” geldt tot januari 2027 biedt geen enkele zekerheid. Zonder uitvoerder of overeenkomst is dat slechts een papieren constructie. De wethouder verwijst naar “andere aanbieders” die mogelijk plek hebben, maar tot op heden is geen enkele concrete partij genoemd die de opvang op vergelijkbaar niveau kan overnemen. De zogenaamde verlenging is dus leeg: de kinderen verliezen hun vertrouwde plek, de medewerkers hun werkplek, en de gemeente haar geloofwaardigheid.

Deze week heb ik opnieuw contact gehad met Saskia van Rheenen, directeur van KluppluZ. Zij bevestigt dat het aanbod om de opvang in Geldrop voort te zetten nog steeds op tafel ligt, onder dezelfde voorwaarden als eerder voorgesteld. KluppluZ is bereid de begeleiding in 2026 te continueren, mits het college op zeer korte termijn — feitelijk deze week — besluit om dit mogelijk te maken. De organisatie kan de medewerkers nog even vasthouden, maar zal hen moeten herplaatsen als er nu geen duidelijkheid komt. De urgentie is groot: dit is het moment om te handelen.

Het college presenteert deze koers als inhoudelijke vernieuwing, maar in feite is het een beleidsmatige afbouw. Door geen nieuwe indicaties meer af te geven en bestaande niet te verlengen, creëert de gemeente zélf de afbouw die zij aan de aanbieder toeschrijft. Daarmee ontloopt het college niet alleen haar zorgplicht, maar stuurt het actief aan op discontinuïteit van hulp.

Tijdens het interpellatiedebat van 3 november bleek bovendien dat de informatievoorziening richting raad en inwoners inconsistent en onvolledig is. In de RIB wordt gesproken over een “sterfhuisconstructie tot uiterlijk juli 2026”, terwijl de wethouder in de raad sprak over verlenging tot januari 2027. Tegelijkertijd geeft ze aan dat er “geen bezuiniging” plaatsvindt, maar weigert ze een relatief bescheiden bedrag te reserveren om de opvang nog één jaar voort te zetten. De redenering is tegenstrijdig en getuigt van bestuurlijke willekeur.

De wethouder verdedigde haar koers met de stelling dat “druk uitoefenen op aanbieders” nodig is om innovatie af te dwingen. Dat is niet alleen bestuurlijk onverantwoord, maar ook moreel onhoudbaar. Die druk treft niet de instellingen, maar de kinderen en hun ouders — juist de mensen die afhankelijk zijn van gemeentelijke zorg. Innovatie begint niet met afbraak; vernieuwing bouw je op basis van wat werkt.

De gevolgen van dit besluit zijn direct zichtbaar. Ouders kregen via de krant of via begeleiders te horen dat de opvang stopt. Medewerkers van KluppluZ werden niet tijdig geïnformeerd en de gemeentelijke toegang kon ouders geen duidelijkheid geven. De wethouder noemde dit “geen schoonheidsprijs”, maar het is ernstiger: dit is bestuurlijke nalatigheid in communicatie over kinderen met lopende indicaties.

De afgelopen week heb ik meerdere brieven ontvangen van ouders van kinderen die gebruikmaken van de specialistische naschoolse opvang. Hun verhalen laten zien wat dit besluit in het dagelijks leven betekent. Elk kind verdient het om gehoord te worden, en daarom volgen hieronder enkele geanonimiseerde citaten die de ernst en de menselijke kant van deze situatie onder woorden brengen. De originele brieven zijn bij de griffie ter inzage gelegd zodat raadsleden en het college deze desgewenst zelf kunnen inzien.

“Onze dochter van zeven is ernstig slechthorend en heeft meerdere medische aandoeningen. In een gewone opvang kan ze niet terecht. KluppluZ begrijpt haar. Ze komt er tot rust, leert omgaan met andere kinderen en voelt zich eindelijk veilig. Als dit verdwijnt, valt ze terug — en wij ook.”

“Wij kregen via de krant te horen dat de opvang stopt. Niemand had ons iets verteld. Zelfs de begeleiders hoorden het pas via-via. Dat doet pijn, vooral omdat we jarenlang hebben samengewerkt met de gemeente om het juiste voor ons kind te vinden.”

“Mijn zoon heeft autisme. Hij vraagt elke avond of hij nog naar zijn groep mag. Sinds de brief over de sluiting slaapt hij slecht en plast hij weer in bed. Alles wat we de afgelopen jaren hebben opgebouwd, stort nu in.”

“Wij werken allebei. Mijn vrouw in de zorg, ik in het onderwijs. We hebben onze werktijden aangepast om de zorg rond te krijgen. Zonder KluppluZ kunnen we niet blijven werken. Er is geen alternatief, nergens. Dit raakt niet alleen ons gezin, maar ook onze werkgevers die al met tekorten kampen.”

“Mijn kind is slim, maar overprikkeld. In een gewone BSO met één begeleider op twaalf kinderen gaat dat mis. Hij raakt in paniek, verstopt zich, of gaat huilen. Hier bij KluppluZ zijn de groepen klein en rustig. Dat verschil is letterlijk alles.”

“De wethouder zegt dat er alternatieven zijn, maar die bestaan niet. Er is geen enkele opvang in de buurt die kinderen met deze problematiek kan opvangen. Wij hebben het allemaal al geprobeerd.”

“Wij willen niet klagen, we willen gewoon dat onze kinderen kunnen blijven waar ze zich veilig voelen. Geef ons een jaar, meer vragen we niet. Dan kan de gemeente werken aan iets nieuws zonder dat de kinderen in de kou staan.”

“Mijn zoon heeft hier geleerd om zelf zijn jas aan te trekken, om contact te maken, om even te wachten op zijn beurt. Dat lijkt klein, maar voor hem zijn dat enorme stappen. Als hij straks weer thuis zit, valt alles stil.”

“De begeleiders van KluppluZ zijn geen oppassers, het zijn therapeuten in de praktijk. Ze kennen elk kind door en door. Zij weten hoe je een driftbui voorkomt, hoe je spanning herkent, hoe je contact maakt zonder woorden. Dat is niet te vervangen door een reguliere BSO.”

“Wij begrijpen dat beleid moet veranderen, maar niet dat dit van de ene op de andere dag moet. Waarom mag mijn kind niet gewoon blijven tot er echt iets anders is?”

“Het ergste is dat niemand ons heeft gevraagd wat dit betekent voor ons gezin. We kregen alleen te horen: ‘Er komt iets anders.’ Maar dat ‘anders’ is er nog niet.”

“Mijn dochter heeft nog een geldige indicatie, afgegeven door de gemeente zelf. Toch wordt de opvang nu gestopt. Hoe kan dat? Dat voelt niet eerlijk en niet wettig.”

“Er wordt gezegd dat het maar om een paar kinderen gaat. Maar voor ons kind is dit zijn hele wereld.”

Deze getuigenissen laten zien dat dit geen bestuurlijk dossier is, maar een kwestie van menselijkheid en continuïteit van zorg. De volledige, geanonimiseerde brieven zijn bij de griffie op te vragen. Zo kunnen zowel raadsleden als het college zelf lezen wat dit besluit in de praktijk betekent voor de gezinnen die het raakt.

Het beeld dat het slechts om een kleine groep kinderen gaat, miskent de ernst van de situatie. Elk kind dat nu zijn veilige plek verliest, is er één te veel. De maatschappelijke schade is groter dan de investering die nodig is om dit op te lossen.

De wethouder verwees in het debat naar een bedrag van €170.000 per jaar als kosten van voortzetting. Dat bedrag betreft echter de totale exploitatie van de voorziening, niet de gemeentelijke bijdrage. Ouders betalen via de kinderopvangtoeslag en eigen bijdrage ongeveer een derde van de kosten. De gemeentelijke bijdrage dekt uitsluitend het zorgdeel – de extra begeleiding en specialistische inzet – en bedraagt daardoor in werkelijkheid ongeveer €110.000 tot €120.000 per jaar.

Dat is vergelijkbaar met de lokale voortzetting in gemeenten als Gemert-Bakel en Son en Breugel. Het door de wethouder genoemde bedrag geeft dus een vertekend beeld van de werkelijke lasten voor Geldrop-Mierlo. Bovendien zijn de kosten van alternatieve trajecten (zoals medisch kinderdagverblijf of intensieve ambulante begeleiding) aanzienlijk hoger en leiden die tot extra vervoers- en coördinatiekosten.

De wethouder verwijst naar een toekomstbeeld van inclusieve opvang in 2030. Dat is op zichzelf een mooi streven, maar het mag nooit dienen als excuus om nu een bewezen, werkende voorziening te ontmantelen. Kinderen ontwikkelen zich vandaag. Voor hen betekent een halfjaar zonder passende opvang een terugval die niet meer in te halen is.

Wij zijn van mening dat de beëindiging van de specialistische naschoolse opvang in Geldrop-Mierlo onvoldoende zorgvuldig is voorbereid, niet noodzakelijk is en in strijd is met de zorgplicht die voortvloeit uit de Jeugdwet. De gemeente kan, net als andere gemeenten in de regio, besluiten de voorziening lokaal voort te zetten.

Deze motie roept het college op om het gesprek met KluppluZ onmiddellijk te heropenen, de opvang in 2026 voort te zetten onder de bestaande voorwaarden en in dat jaar samen met ouders, professionals en raad te werken aan een structurele oplossing. Niet over maanden, maar nu — omdat elk kind telt, en omdat menselijkheid het beginpunt van goed beleid moet zijn.

Ondertekening en naam:

SAMEN, Daan Jansen