VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 JULI 2024

Onderwerp: (VERVOLG- tweede termijn) RV Conceptspelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer (10973893)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. J.M. Hup, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. Salhi, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is inmiddels 20.30 uur. Ik wil iedereen verzoeken om plaats te nemen zodat we kunnen beginnen. We heropenen de sessie met als onderwerp conceptspelregels en peiling Wind op Land Haarlemmermeer. We hebben de eerste termijn gehad. Daar waren zoveel technische vragen en insprekers dat wij niet aan de tweede termijn toe zijn gekomen. Die tweede termijn is nu. Ik wil jullie wat voorstellen en ik kijk even om me heen of jullie dat goedvinden als gemeenteraad. Er zijn namelijk in de tussentijd amendementen bij gekomen. Die waren nog niet aan de orde tijdens de vorige keer dat we deze sessie hadden, dus ik wil u voorleggen of het akkoord is dat wij het college nog een reactie vragen op die amendementen. Ik zie duimen en knikken. Mijnheer Salhi?

De heer SALHI: Ik zou het andersom willen voorstellen, zodat de indieners de amendementen even toelichten en er vervolgens een reactie komt.

De VOORZITTER: Ik kijk om me heen of dat goedkeuring kan krijgen, dat kan. Zullen we daarmee beginnen dan? We beginnen met de amendementen, dan een reactie van het college en dan kunt u de tweede termijn hervatten en met elkaar in discussie gaan. Akkoord. Even kijken hoor, de amendementen zijn van Forza! en van D66. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, dank u wel voorzitter. Wij dienen samen met FVD het amendement in omdat wij duidelijk willen maken dat 'nee' ook een antwoord moet kunnen zijn, zoals wij ook in de eerste termijn hebben aangegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil eigenlijk eerst even de amendementen doen en dan het debat in de tweede termijn. O, mijnheer Beusenberg wil iets aanvullen.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik lees hier 'In te stemmen dat betrokkenen kunnen volstaan met de beantwoording van de vraag voor of tegen de plaatsing van windturbines…'. Is het dus ook zo dat als iemand zegt 'ik ben voor die windmolens', die dan ook kan volstaan met 'voor' of 'tegen' en niet het hele riedeltje hoeft in te vullen? Of is dat alleen bij 'tegen' zo? Dat is voor ons wel beslissend of wij voor of tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis, een toelichting.

Mevrouw BOUWHUIS: Het gaat ons er inderdaad om dat dat ook volstaat. En dat, zoals wij in het amendement hebben genoemd, eventuele toelichting ook gewoon kan volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar D66, mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik wil het hebben over de motie over de spelregels. Daar hebben we twee aanpassingen voorgesteld op regel 2.1.1 en op regel 4.1.2.
Regel 2.1.1 gaat over de spelregels in het verdere proces. We zijn natuurlijk nog niet bij een voorstel. Dus de wijziging beoogt te beschrijven wat wij doen, totdat het voorstel bij de provincie ligt. De gemeente, heb ik begrepen, wil ook graag weten 'wat verwachten de inwoners voor ondersteuning nadat het bij de provincie ligt?' En dat zit een beetje besloten in vraag 13 van de peiling. Wij willen dit op dit moment afsluiten bij 'wat is de rol van de gemeente tot het punt dat het bij de provincie ligt?'
Het 4.1.2 gaat over cumulatief geluid en dat is misschien wel een heel technisch verhaal, maar een heel essentieel punt. Want als je op dit moment toestaat dat nieuwe initiatiefnemers worden afgerekend op cumulatief geluid en je ontdekt bij metingen of berekeningen dat de huidige ruimte niet voldoende is, ga je dus een nieuw initiatief afrekenen op de huidige situatie. Dat lijkt me ongewenst. Bovendien krijg je een heleboel discussie over het meetmoment; is het een drukke dag, is het een peiling over een maand, is het een peiling over een kwartaal? Daar kom je niet uit dus wat betreft het toevoegen van een nieuwe lokale regel over cumulatief geluid denk ik niet dat we op die stoel moeten gaan zitten.

De VOORZITTER: Even voor de goede orde, mijnheer Bier. U geeft aan dat het een motie is, maar het is een amendement.

De heer BIER: Sorry, ik zei motie, maar ik bedoel amendement. Het is een voorstel tot wijziging van de spelregels. Ja. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Zijn er vragen vanuit de raad naar aanleiding hiervan? Nee. Dan wil ik graag mevrouw Van der Meij om een reactie vragen.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel Forza!, pardon, voorzitter, dat is een alliteratie. Ik wilde zeggen: ik ga starten met het amendement van Forza! over 'ja/nee' en dan afsluiten.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, want u heet Marja Ruigrok en volgens mij bent u dat niet.

Wethouder VAN DER MEIJ: O, hebben we dat weer. Ik zou het toch zo langzamerhand geleerd moeten hebben? Ja. Ik begin nog een keertje opnieuw bij Forza! en het verzoek om na 'ja/nee' direct af te sluiten in welke vorm dan ook. Daarmee wordt volledig voorbijgegaan aan waarom we dit hele traject met elkaar zijn ingegaan, namelijk dat, ook als er een breed gedragen 'nee' is, het zo zou kunnen zijn als een initiatiefnemer zich aandient en met een heel goed plan komt bij de provincie, dat de provincie daar toch in meegaat. Dan geef je eigenlijk je inwoners juist niet waar ze recht op hebben, namelijk het eerlijke verhaal. Het eerlijke verhaal is dat het zo kan zijn dat een initiatiefnemer zich daar meldt en dat de provincie daar toch onderzoek naar gaat doen. Dus het lijkt me duidelijk dat ik dat zeer sterk ontraad en dat we daarmee ook het hele participatieproces dat we nu doorlopen hebben eigenlijk onrecht aandoen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt, maar dat is dan toch ook iets dat we kenbaar kunnen maken bij de mensen die de lijst invullen? Van 'let op, als u hem niet

helemaal invult, hebben we dus alleen de ja of de nee meegenomen, wilt u dat we meer meenemen, vul hem dan helemaal in'. Zodat we er op die manier wel een beetje op sturen dat ze hem uiteindelijk helemaal invullen, maar dat, als ze dat niet willen – wat ik ook kan begrijpen, want het was best een lange vragenlijst – zowel voor voor, als tegen, dat is toegevoegd en dat ook voldoende is. Hoe denkt de wethouder daarover?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Nou ja, bij elk antwoord dat gegeven kan worden staat ook 'weet niet'. Dat is ook een antwoord waarmee duidelijk wordt aangegeven dat je je er niet inhoudelijk mee bezig wilt houden. Dus ik heb het ontraden en daar blijf ik bij. En als u daarin iets anders wilt, dan zult u dat weer daarin op moeten nemen want zo staat het nu natuurlijk ook niet in het amendement.
Dan ga ik naar de spelregels. Ik moet even kijken, want het zijn er veel en het is nogal technisch. Daar staat het voorstel om iets te zeggen over de rol van de gemeente tot aan het traject bij de provincie. Daar heeft u eigenlijk al voor uzelf een rol afgesproken, namelijk de meest vergaande regierol. En wij hebben juist belang bij te weten 'wat verwacht de omgeving nu van ons, juist na dat proces?' U heeft gezien dat daar verschillende opties mogelijk zijn. Dus wat ons betreft, ontraden we het om daaraan te sleutelen.
Dat geldt ook voor de geluidsonderzoeken want ik snap de dingen die u zegt, maar als u kijkt in de spelregels, dan gaat het in het artikel dat u aan wilt passen, namelijk over 'verder dan de wettelijke regels', alleen over 'verder kijken dan de wettelijke regels'. Het is niet zo dat er dan getoetst wordt aan de wettelijke regels, want het gaat erom dat die windmolens er al staan op het moment dat je met elkaar naar die geluidscumulatie gaat kijken. Een van de meest gehoorde zorgen ging juist over die geluidscumulatie. Dus als u, zoals het voorstel nu is, dat weg wilt halen, ontstaat een situatie waarin je eigenlijk voorbijgaat – een beetje hetzelfde als wat ik net ook tegen Forza! zei – aan het participatieproces dat we met elkaar doorlopen hebben.
Dan wil ik nog toevoegen dat in 4.1.3, het artikel volgend op het artikel waarvan u zegt 'nou ja, dat moet misschien maar weg', juist staat dat het echt een gezamenlijk iets moet worden. Dus dat je daar met de omgeving en de initiatiefnemer, met elkaar echt afspraken over moet maken en dat het dan ook gaat over redelijkheid van de maatregelen die eventueel nodig zijn. Die ontraden we dus ook.

De VOORZITTER: Helder. Dan heropenen we het debat, denk ik. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Bier, gaat uw gang.

De heer BIER: Er ligt ook nog een motie over de peiling. Een amendement over de peiling, pardon. En omdat GroenLinks dat mede ingediend heeft, wil ik graag mijnheer Zuyderwijk het woord geven.

De VOORZITTER: Het woord geven doe ik, maar mijnheer Zuyderwijk, wilt u het amendement toelichten, alstublieft?

De heer ZUYDERWIJK: Ja zeker, dank u wel voorzitter en mijnheer Bier. Wij hebben een amendement voorgesteld dat een aanpassing doet aan de peiling. De aanpassingen zorgen ervoor dat de peiling representatiever wordt. Meer mensen kunnen een antwoord invullen dat ze willen invullen. Daarnaast sluit de aanpassing van het amendement meer aan op de spelregels en wordt de mening over de spelregels gevraagd. En de meningen over de spelregels komen meer terug door de wijziging in het amendement, dus daarom hebben wij dit ingediend.

De VOORZITTER: Helder. Iemand nog een reactie of een vraag? Ja, mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dus dan is mijnheer Zuyderwijk het met mij eens dat 'nee' ook een mening is?

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, is 'nee' ook een mening?

De heer ZUYDERWIJK: De aanpassingen zorgen ervoor dat het 'voor' of 'tegen' naar 'wenselijk/niet wenselijk' gaat, dus dat is wel het spectrum, maar zeker.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Het komt allemaal weer terug van de eerste termijn. Wij worstelen als VVD best met een peiling. Ik wil u daar wel in meenemen en ik wil ook de mensen die het amendement hebben ingediend, daarop attenderen. Ik heb bij de insprekers zowel voor-, als tegenstanders gehoord van deze manier van peilen en de opzet van de peiling. De voorstanders zijn niet blij en de tegenstanders zijn ook niet blij. Ik lees en hoor in beide amendementen om die aan te passen 'we geven een van deze partijen gelijk'. Of we geven de partij gelijk die zegt 'nee is een optie en daarna wil ik het niet meer invullen', de tegenstemmers. Of we geven voorstanders gelijk door die eerste vraag helemaal ergens anders in te stoppen. Wat je ook doet, eigenlijk ben je dus als raad nu al aan het voorsorteren op de uiteindelijke uitkomst van deze hele discussie en het hele participatieproces. Want dat is wat je nu feitelijk aan het doen bent.
Ben ik dan gelukkig met de peiling zoals die er nu ligt? Nee, eigenlijk ook niet, want ik denk niet dat wij als raad antwoord krijgen op onze vraag 'zijn mensen nu voor of tegen windmolens?' Maar met de aanpassingen weet ik één ding zeker. Dan hebben we daar een heel vooringenomen mening over meegegeven aan de peiling. Dus welke aanpassingen je ook gaat doen, wij overwegen sterk om die allemaal niet te doen. Dat is ook omdat, en dat wil ik dan toch ook nog meegeven, wij als raad dan wel heel erg op de stoel van het college gaan zitten in de uiterste uitvoering van een peiling door daar nog allemaal kleine dingen in te wijzigen. Laten we dan maar wat vertrouwen hebben dat de onderzoekers die het hebben opgesteld daar ook heel erg goed naar hebben gekeken. Laten we ook wat vertrouwen hebben dat het college daar goed naar heeft gekeken en laten we alsjeblieft niet nu door middel van amendementen met allemaal voors en tegens een bepaalde positie geven. Daar hebben ze wel om gevraagd en de indieners van de amendementen, zowel voor als tegen, hebben beiden ook wel daar iets mee gedaan.

De VOORZITTER: U krijgt twee interrupties, eerst van mijnheer Zuyderwijk, daarna van mijnheer Salhi. Mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Wij hebben in het vorige debat over dit onderwerp een rol moeten aannemen. Er lagen verschillende rollen voor ons en wij hebben in meerderheid gestemd voor regie nemen. Dat heeft vervolgens ons, volgens mij, het recht gegeven want er waren ook twee andere opties waarin het meer bij het college lag. Wij hebben voor regie nemen gekozen en daardoor nemen we dus ook de regie om dit soort aanpassingen te doen. Dus dat lijkt mij valide om te doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Aanvullend daarop, voorzitter. Ik ga heel ver mee met de heer Boels in zijn verhaal, dat je niet gedurende de wedstrijd zaken moet veranderen. Dat is denk ik ook niet juist. Maar we hebben ondertussen ook geluisterd naar de initiatiefnemers, naar de participanten en zij hebben ook hun meningen geuit over de vorm en de manier waarop de vragen worden gesteld. Ja, inderdaad, daar hebben deskundigen naar gekeken, maar wij kunnen er wel in meegaan als dit het is om bepaalde vraagstellingen op een andere manier in te steken, zodat je meer mensen triggert om na te gaan denken;

wat betekenen die windmolens nou? Had ik het nou bij het goede eind? Zodat daar op deze manier meer uitingen over komen. En ja, het is een vorm en het is een manier.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, ik kan de VVD heel goed volgen, want in onze optiek was in eerste instantie ook die peiling waar het eigenlijk echt om draaide. Dat die spelregels er later bij zijn gekomen, of dat die ook een onderdeel daarvan zijn, moge duidelijk zijn. Ik heb volgens mij de heer Nobel toen ook horen zeggen 'als er geen draagvlak is, houdt het eigenlijk al op'. Dat is eigenlijk waar we naar op zoek gaan: A. is er überhaupt draagvlak? En dat dan die spelregels erbij komen, kan ik me best voorstellen. Ons voorstel is eigenlijk gewoon: laat het staan zoals het nu is, maar geef de mogelijkheid dat mensen die echt 100% tegen zijn, die 'nee' willen zeggen, dan af kunnen sluiten. Zij hebben geen zin om die hele vraagstelling door te lopen. Dat is het enige wat we zeggen. Ook voor de voorstanders moet dat kunnen; 100% voor, spelregels maken me niet uit, dan kun je afsluiten. Dat is eigenlijk het hele voorstel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter en dank collega's voor deze interessante inbreng op mijn inbreng. Laat ik beginnen met de woorden 'regie nemen'. Daar hebben wij als raad voor gekozen, maar laat duidelijk zijn, we hebben toen van alles en nog wat met elkaar besproken en uiteindelijk zijn we hierop uitgekomen. Maar de regie nemen betekent geen plansturing, zoals GroenLinks graag wil. Een soort van 'onze vrienden binnen GroenLinks willen graag windmolens, dus gaan wij dit helemaal aan zitten passen en helemaal door zitten akkeren', want dit is precies wat zij gevraagd hebben. Dus hoe neutraal ook, dit is precies wat de voorstanders gevraagd hebben. Precies. Daarbij denk ik dat je wel kunt zeggen 'het is een neutrale manier om dat naar voren te brengen. We nemen regie.', maar je neemt vooral heel erg sturing op het participatieproces door te zeggen 'wij zijn gewoon voor en we gaan de vragenlijst zo opstellen dat zoveel mogelijk mensen voor gaan stemmen'. Dat is wat er toen ook gezegd is. Dus zo interpreteer ik dat ook. Dat is een vorm van regie nemen. Dat klopt.
Die hoorde ik overigens heel anders terug bij de HAP en de heer Salhi. Die zit er iets anders in merk ik. Ik bedoel, de werking is niet anders, maar de toelichting wel. Daar kan ik overigens ook een stuk beter mee leven omdat ik daarbij denk 'ja, nou ja, oké, dat is een manier om daarnaar te kijken'. Het is niet de mijne, dat is duidelijk.
Dan ten aanzien van 'wat is dan de peiling en wat komt eruit en wat doen we daarmee?' De heer Nobel heeft volgens mij niet dat gezegd namens het college toentertijd. Die heeft gewoon gezegd 'we gaan een peiling doen en we gaan kijken wat eruit komt'. En volgens mij is het college elke keer superduidelijk. We hebben spelregels. Als je voldoet aan die spelregels, dan leggen we het gewoon bij de provincie neer en zij gaan uiteindelijk als bevoegd gezag er al dan niet iets mee doen. Al is de peiling 80% tegen. Dan zou ik zeggen, als VVD, laten we meegaan met die inwoners, die zeggen 80% tegen. Als 80% voor is, zeggen we precies hetzelfde, maar dan voor. Maar dat doet niets af aan of het bevoegd gezag, de provincie, doorgaat met de plannen voor windmolens of niet. Juist daarom is het zo van belang dat we met elkaar op al die vragen wel degelijk die input ophalen. Dus dat we ook van de tegenstemmers horen 'ja, je bent wel tegen, maar ben je helemaal tegen windmolens? Of ben je in die zin helemaal tegen dit plan, of zijn er nog voorwaarden waaronder je wel mee kunt instemmen?' Dus dat naar aanleiding van het amendement van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik krijg van mijn rechterzijde het verzoek om toch nog te reageren op het amendement. Ik kijk naar rechts, mevrouw Van der Meij kort nog even.

Wethouder VAN DER MEIJ: Nou, niet kort nog even, ik heb nog helemaal niet gereageerd op dit amendement, dus vandaar dat ik graag wil reageren. Ook omdat de discussie over eerdere amendementen waar ik al wel op gereageerd had, weer ging lopen. Het lijkt me goed als ik hier vanuit het college toch ook even op reageer, want zonder in te gaan op de discussie en zonder mee te doen aan het debat, is het zo dat wij overwegend in kunnen stemmen met dit amendement, op één uitzondering na. Dat is iets dat lijkt op wat ik net op het amendement van D66 zei, over de rol van de gemeente na het indienen, over het proces. Dat is het verwijderen van vraag 013. Dat is het voorstel in het stuk dat ik nu voor me heb en dat ontraden we dus heel erg. Dus als u precies dat stukje niet zou meenemen, kunnen we ons er voor de rest in vinden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ik wil daar even één ding aan toevoegen. Wij hebben naar de griffie een aanpassing gestuurd waarin eigenlijk dat wordt voorgesteld: die vraag er wel in houden. De rest van het amendement is hetzelfde gebleven.

De VOORZITTER: Dat is verwerkt in iBabs. Dus als u ververst, kunt u dat zien. Ik zag eerder nog een vinger van mevrouw Bouwhuis. Nee?

Mevrouw BOUWHUIS: Ik had begrepen dat mijn buurvrouw…

De VOORZITTER: O, jullie doen samen vanavond, perfect. Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Nee, ik wilde even dat het in goede orde zou gaan, dus ik wilde nog even reageren op haar appel voor 'nee'. Daar wilde ik op reageren. Ten eerste hopen we dat deze spelregels echt ten goede komen aan onze gemeente. En het belangrijkste is echt voor onze eigen inwoners. Die peiling zelf, zo hebben we ook al vernomen, zal door het college optimaal ingezet worden en er is zelfs gedacht aan het invullen van je postcode. Wat dat aangaat, is die steriel afgehecht. Maar wat ons betreft, moet 'nee' ook zeker een antwoord kunnen zijn. Twijfelaars of voorstanders kunnen dan de gehele enquête invullen. Dan zou ik zeggen: daar kun je toch niet op tegen zijn? Op dat voorstel?

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat dat wel gebeurt, dus ik zie vingers omhooggaan van mijnheer Bier en volgens mij.... Nee, mijnheer Bier, D66. Gaat uw gang.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Wat de heer Boels zegt, is denk ik juist. Er was geen behoefte om nu nog een keer een peiling te doen 'ben je voor of tegen?' Die hebben we al een keer gehad. Daar heeft 33% van de respondenten gezegd 'we willen geen bijplaatsingen meer'. Dat was helder. We gaan toch door. We hebben de regierol gepakt, dus we willen daar als raad ook zeker een slinger aan geven. Er zijn spelregels uitgerold, horende alles wat is ingebracht, onder andere op de Dag van de Wind. Wat de peiling nu toevoegt, is dat we vragen 'ben je tevreden over die spelregels?' We willen zo dicht mogelijk bij die vraag blijven. Daarom is vraag 1 ook niet per se 'ben je voor of tegen windmolens?' Het gaat om een reactie op de spelregels. Dat staat in het raadsvoorstel en daar moeten we zo dicht mogelijk bij blijven. En dat betekent dat je vraagt 'ben je het nu eens met de spelregel die we gedefinieerd hebben?' Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis en mevrouw Roos. Gaat uw gang, mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik had het idee dat we inderdaad het draagvlak probeerden te meten met de peiling. Maar dan zal mijnheer Boels het vast met mij eens zijn dat we aan

de provincie duidelijke cijfers willen overbrengen die kloppen. Dat we niet willen dat ook mensen die nee willen zeggen tegen windmolens op land, wanneer gevraagd wordt 'als we ze dan roze verven', dat dan misschien wel… Nee, ze zijn gewoon tegen, dus dat moeten we dan ook niet met bepaalde opties gaan uitdragen naar de provincie 'dan zouden ze het er wel mee eens zijn'.

De VOORZITTER: Voordat ik de rest het woord geef, mijnheer Boels wordt aangesproken, dus die mag eerst reageren.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Dit zijn altijd van die debattechnieken waarbij je meteen gaat opletten 'goh, wat wordt er nu precies gezegd?' Ik denk dat mevrouw Bouwhuis van Forza! mij duidelijk niet begrepen heeft want ik zeg precies iets anders. Ik zeg 'je moet die hele peiling niet aanpassen, zowel niet aan de voorkant, als niet aan de tegenkant'. Je moet hem gewoon laten zoals die is. Mij verbaast daarin overigens de opstelling van het college wel, dat nu zegt dat het ineens wel helemaal anders kan en dat daarmee kan leven want eerder was dat niet zo. Dus dat verbaast mij wel, want in de beantwoording van de eerste termijn was dat 'nee, die vraag moest er echt in' want dat was heel belangrijk. Maar ja, oké. Ik ben dan wel benieuwd hoe die draai in elkaar zit. Maar, ingaande op uw vraag: nee, mij maakt het niet uit. Nee is nee, ja is ja, maar ik ga het niet aanpassen. Niet aan de voorkant, voor, niet aan de tegenkant, tegen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Bouwhuis nog behoefte aan reactie? Nee. Dan eerst mijnheer Zuyderwijk. Nee, dat is niet waar trouwens, ik had mevrouw Roos eerst nog het woord beloofd. Mevrouw Roos, dan mijnheer Zuyderwijk en dan mevrouw Hup.

Mevrouw ROOS: Ik hoor nu zeggen 'het gaat om peiling over de spelregels'. Dat is niet zoals het is opgesteld. Het is een peiling en spelregels, dus het is echt geen peiling over de spelregels. Dat vind ik wel een groot nuanceverschil.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Ja. Dank u wel. Ik zou graag nog wat van mevrouw Bouwhuis willen weten. Op het moment dat mensen die peiling meteen kunnen afsluiten na het beantwoorden, kan het voorkomen dat er in een later traject eventueel wel windmolens komen, want dat wordt bepaald door de provincie. Maar op dat moment wordt er niet gevraagd aan een groot deel van de mensen die de peiling hebben ingevuld hoe zij over alle scenario's en zo nadenken, is het dan niet een gemiste kans om al die vragen te stellen, als er meteen afgesloten kan worden?

De VOORZITTER: Aan wie vraagt u dit? U wijst? O, aan mevrouw Bouwhuis, gaat uw gang.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Ik hoorde mijnheer Zuyderwijk net inderdaad ook zeggen, of mijnheer Beusenberg, ik hoorde in ieder geval zeggen dat we een notitie kunnen toevoegen aan de peiling waarmee de invuller op de hoogte wordt gebracht 'wees je bewust van het gevolg, dit is jouw kans om je mening te geven, dus denk daarover na voordat je de enquête afsluit'. Ik denk dat dat een mooie toevoeging zou zijn.

De VOORZITTER: Aanvullende reactie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil mevrouw Bouwhuis even bijvallen en ik zou, via u, tegen de heer Zuyderwijk willen zeggen: dat is de keuze van de inwoner zelf. Eens in de vier jaar hebben we hier gemeenteraadsverkiezingen. Dan heeft de inwoner ook de kans om een naam aan te

strepen. Je hebt ook inwoners die het niet doen. Je hebt inwoners die het leeg inleveren. Dat is de keuze van de inwoner zelf; willen zij iets toevoegen, dan kunnen ze dat doen. Willen ze dat niet, dan doen ze het niet. En als ze hem helemaal niet willen invullen, dan vullen ze hem helemaal niet in.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Nou, inderdaad, dat geeft stof tot nadenken. Wij denken dat het amendement gaat helpen. Omdat het nu eenmaal begint bij wat inwoners willen. Het is namelijk zo dat we dat al meegeven aan de provincie om in overweging te nemen en dat die spelregels wellicht zwaarder gewogen worden door de provincie als blijkt dat de meerderheid van de participanten of de inwoners zich ook kan vinden in die spelregels. Ik denk dat dat het uiteindelijke doel is. Dat moeten we met elkaar bewerkstelligen vanavond, dat die route goed wordt gelopen zodat die uitkomst ook goed zal zijn voor de toekomst.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier, ChristenUnie-SGP, pardon, D66.

De heer BIER: Ja, ik kan soms heel streng in de leer zijn, maar niet zo ver, denk ik. Ik denk dat mevrouw Hup het raadsvoorstel heel goed begrepen heeft als je punt 1 en punt 2 goed leest. Het gaat om 'dit zijn de spelregels die we hebben gedestilleerd en wat is uw reactie daarop, inwoner?' En dat nemen we mee en dat moeten we dan gaan wegen bij de definitieve vaststelling van de spelregels.
Als we kijken naar het raadsvoorstel en even van de amendementen afstappen, gaat het er uiteindelijk natuurlijk om dat we – dat wil D66 in ieder geval – haalbare en betaalbare wind op land willen. Omdat dat raakt aan allerlei punten op het gebied van netcongestie, beschikbaarheid van duurzame energie, betaalbare energie en energieonafhankelijkheid. Daar gaat het uiteindelijk om. Het is misschien ook nog even een moment om terug te komen op de insprekers van twee weken geleden. Die hebben daar toch ook een bijdrage in geleverd.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Hup en dan mevrouw Roos.

Mevrouw HUP: Fijn om te horen dat ik het stuk goed heb gelezen. Dat doet mij deugd, maar kan ik dan toch nog heel even een vraag aan u stellen, via de voorzitter, of 'nee' ook een antwoord is? En of dat ook meegewogen moet worden en de provincie daar ook van op de hoogte moet worden gesteld als blijkt dat dat zo is?

De VOORZITTER: Dan mevrouw Roos. En dan mijnheer Bier.

Mevrouw ROOS: Het feit dat D66 voor Wind op Land is, is inderdaad heel duidelijk maar dat blijkt ook wel uit het amendement dat zij hebben ingediend want daar zit echt heel veel sturing in. Ik hoorde de VVD zeggen dat ook in ons amendement natuurlijk sturing zit, maar ik vind dat minimale sturing. Zeker als we dat nu weer aanpassen met een duidelijke zin van 'je kunt hiermee afsluiten, maar wees je wel bewust dat…', zodat je erop gewezen wordt dat er ook nog spelregels zijn waar je ook nog wat mee kunt doen. Ik denk dat dat minimale sturing is en dat wat D66 wil aangeven niet de bedoeling is.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Salhi en dan mijnheer Bier.

De heer SALHI: Ja, even in het algemeen. Ik weet niet of er mensen zijn hier die wel vaker een enquête of iets dergelijks hebben ingevuld. Ik in ieder geval wel een paar keer. Echt waar, als ik iets niet wil, hoe ik dat ook doe, of ik nu door tien vragen heen moet of niet, laat ik dat blijken. Of ik nu voorstander of tegenstander ben, ik laat me niet sturen. Ik denk dat we dan echt wat minachtend naar de mensen zijn

als we denken 'o jee, die mensen zullen wel gestuurd worden om een bepaald antwoord te gaan geven'. Ik denk dat mensen wijs genoeg zijn om te bepalen wat ze zelf willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier en dan mijnheer Boels.

De heer BIER: Op het gevaar af dat ik inwoners ga zeggen hoe ze een enquête moeten invullen. Als je bij de vragen welke nadelen je ziet, alles aanvinkt behalve 'ik zie geen nadelen' en bij de voordelen aanvinkt 'ik zie helemaal geen voordelen' en bij de afsluitende vraag zegt dat het zeer onwenselijk is dat er windmolens geplaatst worden, zit daar helemaal geen Chinees tussen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja, dank u wel. Mijnheer Salhi, wat u zegt is inderdaad helemaal waar. Dat is ook het mooie eraan. Het is op zich mijn intentie ook helemaal niet om de enquête aan te passen. Volgens mij ben ik daarin de enige in de hele raad, maar goed. Daarom wil ik hem ook helemaal niet wijzigen. Dat van de twee amendementen het ene met de voor- en het ander met de tegenstanders meegaat, is niet mijn idee, dat is wat ze bij het inspreken hebben aangegeven over wat hun wensen zijn. Dus daar kom ik bij de vraag 'gaat het mij inzicht geven in wat de inwoners vinden?' Nee, maar zij maken zich zorgen over deze peiling, die nu voorligt. Ze zijn eigenlijk niet blij met hoe die er nu uitziet. De voorstanders stellen voor, conform het amendement, om daar wat aanpassingen aan te doen en de tegenstanders hebben precies eenzelfde soort wensen en die zitten in het andere amendement. Dus er valt zeker wat te kiezen. Maar nogmaals, ik denk dat het slim is om het helemaal niet aan te passen om die participatie zoveel mogelijk de ruimte te geven en niet nu een bepaalde kant op te sturen. Maar goed, volgens mij was dat punt wel duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. mijnheer Salhi wordt aangesproken, die mag reageren. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Nee, dat…

De VOORZITTER: Geen behoefte? Oké. Ik dacht dat ik u een vinger zag opsteken. Dat was wel zo, maar dat was… Oké. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was één zin van mijnheer Zuyderwijk net even vergeten en dat is 'het is een gemiste kans op het moment dat het amendement van Forza! en FVD aangenomen zou worden'. Mag ik mijnheer Zuyderwijk er dan aan herinneren dat in de eerste termijn is gezegd, en ik citeer, 'de peiling moet de mening van zoveel mogelijk mensen vertegenwoordigen', door GroenLinks, door mijnheer Zuyderwijk zelf? En op het moment dat we nu inwoners verplichten de hele vragenlijst in te vullen, zullen er ook inwoners zijn die zeggen 'nou, daar heb ik geen zin in, had me gewoon een ja/nee-optie gegeven, dan was het goed geweest'. Als we dus zoveel mogelijk mensen willen bereiken met deze peiling, is mijnheer Zuyderwijk toch eigenlijk een dief van zijn eigen portemonnee op het moment dat hij nu zegt 'dat amendement, dat doen we niet'? Want ook de inwoners die wel voor windmolens zijn en geen zin hebben om de hele peiling in te vullen, kunnen dan ook op die manier laten weten 'ja, een windmolen in achtertuin? Helemaal dikke prima.' Hoe kijkt mijnheer Zuyderwijk daartegenaan, voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Mag ik u trouwens complimenteren met hoe u via de voorzitter spreekt? We hebben het hier vanavond over spelregels, maar u houdt zich vaak ook niet aan de spelregels. En mijnheer Beusenberg gaf net een heel goed voorbeeld van hoe je via de voorzitter spreekt. Dat gezegd hebbende, mijnheer Zuyderwijk, u wordt een vraag gesteld.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel. Zoals ik eigenlijk al in mijn reactie aan Forza! zei, ik denk dat het gewoon een gemiste kans is om, stel dat de windturbines er wel komen, dat hele stuk niet uit te vragen. Volgens mij was dat, zoals het college ook zei, ook deels de bedoeling van deze enquête, om dat te achterhalen. Dus als dat niet meer meegenomen wordt, is een groot gedeelte van het doel niet bereikt.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel voor het compliment over mijn manier van via de voorzitter praten. Via u voorzitter, ook op die manier wordt die mening wel meegenomen. Helemaal als wordt aangegeven 'je kan ja of nee invullen. Je kan hem daarmee afsluiten en op het moment dat je dat doet, wordt de rest niet meegenomen. Want dat is leeg'. Dus op het moment dat Forza! het amendement zou aanpassen, zodat die notitie erbij staat, zou mijnheer Zuyderwijk dan wel ermee in kunnen stemmen, voorzitter? Want ik denk dat we dan alles hebben om dat amendement doorgang te kunnen laten vinden, helemaal omdat het het ook makkelijker maakt voor de inwoners. En zoals u ook heeft gezegd, de peiling moet zoveel mogelijk mensen vertegenwoordigen. Op die manier gaan we dat bereiken.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Door die aanpassing te doen, door een mogelijkheid te geven om af te sluiten, veroorzaak je juist dat mensen dat niet doen en dus, nogmaals, bereik je voor een groot gedeelte het doel van het uitsturen van deze enquête/peiling dat we willen bereiken, niet. Dat is volgens ons gewoon geen goed idee.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bouwhuis, Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik kijk er gewoon zo naar: als iemand mij een glas met plas aanbiedt, wil ik dat gewoon niet, ook niet als het in een porseleinen kopje komt, ook niet als het door de koningin gegeven wordt. Ik wil het gewoon niet. Dan wil ik ook de mogelijkheid kunnen hebben… Kijk, misschien dat er mensen zijn die het wel willen en daar wel of geen toelichting op willen geven. Ik wil het niet en dan wil ik gewoon nee kunnen zeggen en daarmee klaar zijn. Die mogelijkheid is er dan met ons amendement, dat wij indienen om die mogelijkheid te kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik krijg nu een beetje de indruk dat mijnheer Zuyderwijk vindt dat de mensen die op het moment dat dit amendement doorgang zal vinden, wel de peiling invullen, een beetje lui zijn. Maar de mensen die hun mening willen geven over het wel toestaan van windmolens daar en het niet toestaan van windmolens daar, vullen de hele peiling in. Maar het zijn uw eigen woorden, het zijn de woorden van mijnheer Zuyderwijk zelf: de peiling moet de mening van zoveel mogelijk inwoners vertegenwoordigen. En op het moment dat er inwoners zijn die wel een mening willen laten horen, maar niet zo'n hele peiling willen invullen, zet u die dan nu buitenspel. Dat kunt u voorkomen door in te stemmen met het amendement van Forza! en FVD.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier, D66.

De heer BIER: Ja voorzitter, er komt een technische vraag in mij op, moet ik die schriftelijk stellen of mag dat nu?

De VOORZITTER: Die mag u stellen maar u kunt geen antwoord meer krijgen. Het vervelende is dat we vanavond al stemmen, dus ik raad het u af. Tenzij de commissie waar we nu mee zitten het goed vindt dat u deze rechtstreeks aan de wethouder stelt. Maar nogmaals, de kans dat zij hem kan beantwoorden, is niet per se groot. Mijnheer Boels heeft daar een reactie op.

De heer BOELS: De reden dat ik daarop reageer, is dat we een heel uitgebreide eerste termijn hebben gehad. We hebben eindeloos vragen gesteld. Het college moest ook heel veel beantwoorden. Alles was bijna technisch. Laten we ook even wat kritisch zijn naar onszelf. We hebben nu een tweede termijn. Dat betekent niet dat we die termijn ook nog eens allemaal extra vragen moeten stellen. We hebben het college bij wijze van uitzondering al de ruimte gegeven om te reageren op de amendementen. Daar ben ik blij mee en daar moeten we het dan bij laten, voorzitter, want ik wil ook dat stickertje hebben, net als mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: U krijgt straks nog een compliment. Mevrouw Bouwhuis, nee, mevrouw Hup, u had een aanvullende vraag?

Mevrouw HUP: Ja. Ik kan nu ook flauw doen en zeggen dat mijnheer Bier niet zijn stukken op iBabs heeft gelezen dat we er vanavond over stemmen, maar dat zal ik niet doen. Ik denk dat het gewoon een optie moet zijn voor de mensen die geen windmolen in hun achtertuin zouden willen.

De VOORZITTER: Maar wacht even, het gaat nu even over 'vinden we het goed als er nog even een technische vraag wordt gesteld en dat de wethouder er wel of geen antwoord op geeft'. Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dat lijkt ons een prima idee. Als er antwoord gegeven kan worden, dan kan er een antwoord gegeven worden en volgens mij hebben we genoeg tijd.

De VOORZITTER: Ja, nu heb ik dus twee verschillende meningen. Als voorzitter ga ik toch streng zijn. U heeft genoeg gelegenheid gehad om technische vragen te stellen en ik wil hem eigenlijk niet toestaan. Ik probeerde even te peilen, als er nou heel veel mensen waren die zeiden 'joh, gewoon doen, gewoon doen', maar ik vind het eigenlijk niet chic. Dus wie mag ik het woord geven voor het debat? Mevrouw Hup en dan mijnheer Boels.

Mevrouw HUP: Excuus, ik was even in verwarming dat dat even gescheiden moest worden, maar wat ik nog even wilde aanzwengelen is een bijval voor Forza! en FVD, dat nee gewoon een optie moet zijn voor de mensen die het er gewoon niet mee eens zijn. Dan kunnen ze daar altijd nog een comment bij plaatsen over waarom niet of over de twijfels, maar ik zie daar niet zozeer het gevaar in. Uiteraard snap ik dat, als je op voorhand zo'n ja/nee-schifting doet, je daar infoverlies mee kunt lijden, maar ik denk dat die inwoner zelf daar garant voor staat en zijn mening meegeeft, zodat de provincie een goede afweging kan maken. Daar gaat het om.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja dank u wel. Ik heb een vraag voorzitter. Zijn we nog bezig met de behandeling van het deel over de peiling in de tweede termijn? Want zo ja, dan heb ik zo meteen nog voor iets over de spelregel.

De VOORZITTER: Volgens mij is er een vrij debat en gaat u zelf over welke onderwerpen u aansnijdt. Ik had het idee dat de amendementen allemaal behandeld zijn en dat het u verder vrijstaat om nieuwe onderwerp in te brengen. Gaat uw gang, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het daar eerder ook al eens met elkaar al over gehad, althans, wij hebben het aangegeven als onderwerp. Dat zit in de spelregels. Daar worden milieunormen gehanteerd die nog niet bestaan. In die zin, dat die nog vastgesteld moeten worden. Het college is daar heel duidelijk over in het stuk. We gaan geen eigen milieuregels opstellen, maar we volgen de landelijke milieuregels. En voor mij is dat lastig als raad, want hoe controleer ik die eigenlijk precies en hoe kaderstellend zijn die dan als ik niet eens weet wat de exacte norm daarvan is? Ik ben op zoek naar een list voor hoe we hiermee om kunnen gaan. Dus aan de ene kant, of we stemmen ermee in, wellicht met de toelichting dat we er dan op een later moment nog naar kijken, maar ik ben er wel nieuwsgierig naar of het bezwaar dat wij zien ook bij andere partijen leeft.

De VOORZITTER: Wie heeft er een oplossing, een list voor mijnheer Boels? Toen bleef het stil. Oh, mevrouw Roos van FVD gaat u helpen. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, ik had begrepen dat de nieuwe regels al aardig in de pijpleiding zitten. Dus dat daar eigenlijk al vrij concreet over gesproken wordt dus ik kan me voorstellen dat erop voorgesorteerd wordt, dus ik kan daar wel in meegaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Precies dat, voorzitter. Volgens mij komt dat juli 2025. Alleen heb ik daar ook een stuk over gelezen, als ik dat tenminste nog goed voor me heb, dat wij eigenlijk extra regels opleggen en dat vonden de initiatiefnemers met het inspreken ook. Die vonden ook 'misschien zijn we een beetje te streng nu, we lopen vooruit op de nieuwe normering die er nog aan moet komen'. Klopt dat?

De VOORZITTER: Aan wie vraagt u dat mijnheer Salhi? Aan mijnheer Boels. Mijnheer Boels, klopt dat?

De heer BOELS: Dat is een technische vraag, hè voorzitter. Dus ja, nee, ingewikkeld, maar goed, ik ben natuurlijk geen lid van het college. Ik heb geen idee om heel eerlijk te zijn. Het lastige is in dit geval dat het een kader is dat we meegeven dat gewoon niet is vastgesteld. Ik zou me normaal gesproken eigenlijk niet zo'n zorgen maken, want het is al helemaal in proces en al een heel eind gevorderd, ware het niet dat er in die tussentijd sinds het is opgesteld en is ingebracht, verkiezingen zijn geweest die mij wel wat zorgen baren of de overheid dat dan gestand zal doen zoals het was ingestoken. Daar zit mijn zorg, of die coalitie dat wel of niet gaat doen. Stel dat ze besluit in alle wijsheid om het niet te doen, dan hebben wij hier een beleidsregel op milieunormen die helemaal niet zijn vastgesteld. Wat doen we dan? Maar goed, ik kan mezelf heel goed redden. Ik kan daar zeker wat aan doen. Maar dat vind ik wel problematisch. Als het goed gaat, is er niets aan de hand, maar als het niet goed gaat, hebben we eigenlijk heel rare spelregels met elkaar vastgesteld.

De VOORZITTER: Een reactie van mijnheer Bier van D66.

De heer BIER: Ja, ook een beetje in antwoord op de vraag van HAP natuurlijk. Op diverse plekken in de spelregels gaan we veel verder dan wat wettelijk is vastgelegd en dat is ergens wel logisch omdat we tegemoet willen komen aan het participatieproces. Maar we moeten ons wel realiseren dat we dan echt lokale regels aan het maken zijn waar wellicht geen normen voor zijn waar we ons straks aan

kunnen houden als er gewikt en gewogen moet worden. De vraag over die nieuwe regel die in juli 2025 zou uitgaan, is daar een voorbeeld van. Daar staat 'oude normen' in de spelregels. Dat zijn natuurlijk gewoon de huidige normen en de 'nieuwe normen' die genoemd worden, dat is nog een voorstel. We weten inderdaad niet, dat ben ik eens met de VVD, waar dat uitkomt. Ik weet wel dat de inspreker van de Windcoalitie twee weken geleden heeft gezegd 'op het moment dat we gaan bouwen, moeten we ons aan de wettelijke eisen houden' en we zijn er volgend jaar niet. Dus we hoeven het hier volgens mij niet al te lang over te hebben over hoe dat precies gaat uitpakken.

De VOORZITTER: Is dat een oproep om het debat af te sluiten?

De heer BIER: Dan zou ik op de stoel van de voorzitter gaan zitten en dat zou ik echt niet durven.

De VOORZITTER: Ik kijk om mij heen. Zijn er nog reacties? Mijnheer Boels? Wilt u het onderwerp afsluiten?

De heer BOELS: Ja, dat wil ik wel, want ik ben op zich wel wat gerustgesteld dat wij een gedeeld beeld hebben als raad dat dit wel een ding is. En dat we tegelijkertijd ook met elkaar constateren dat we wel nauwlettend gaan volgen of dat goed komt. En als het goed komt, is er niets aan de hand. Dat is de verwachting. Als het niet goed gaat, komen we op dat moment wel weer in actie. Dus daar ben ik al mee gerustgesteld. Een list is het niet, maar slim is het wel.

De VOORZITTER: Goed. Enigszins tevreden dus. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Dan denk ik dat ik… Oh, mevrouw Roos, van FVD.

Mevrouw ROOS: Ik had nog een klein dingetje, dat ging over de eensgezinde uitkomst waar we dan allemaal mee akkoord zouden gaan. Van de eensgezinde uitkomst is niet vastgelegd wat dat nu eigenlijk is. Dus ik ben eigenlijk een beetje benieuwd wat de raad daar zelf over denkt.

De VOORZITTER: Wanneer is het eensgezind? Ik wilde bijna zeggen 'het is eensgezind stil'. Maar nee, mijnheer Boels, van de VVD.

De heer BOELS: Het is een zorg die ik ook eerder heb uitgesproken, voorzitter. Om heel eerlijk te zijn, dit is precies ook wat het lastig maakt. Ik denk dat we met de uitkomst uit de peiling, of die nu geamendeerd wordt of niet – laten we hopen van niet – hoe dan ook een debat hebben over 'wat betekent die uitkomst?' En de voorstanders zullen daarin lezen dat er draagvlak is. Dat is mijn voorspelling. Die gaan wij dan op dat moment weer quoten. En de tegenstanders zullen zeggen 'zie je wel. Ze gaan nu toch verder', of 'zie je wel…'. Dus de stereotypes die er nu al in zitten, worden dan nog verder uitgediept. Met dezelfde uitslag en daar ben ik ook wel bang voor met deze peiling. Maar goed, we moeten ook door, maar dat is wel een zorg die ik heb.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Roos, dat was het onderwerp. Wilt u het afsluiten?

Mevrouw ROOS: Ja voorzitter, ik had al wel een idee dat de VVD daar op dezelfde manier over denkt en ik zie voorzie inderdaad ook dat daar nog een hele grote discussie zal ontstaan; voor/tegen/ik weet het niet. Wat gaat dat 'ik weet het niet' dan betekenen? Dus ik zie de volgende sessie alweer tegemoet.

De VOORZITTER: Ik kijk om mij heen en ik zie geen vingers omhooggaan. Dan denk ik dat het voor nu voldoende besproken is en dat er vanavond over gestemd kan worden. Ik wil u allemaal bedanken voor

uw bijdrage. Ik geef jullie allemaal een stickertje omdat jullie het heel goed hebben gedaan. Dank jullie wel voor je bijdrage en ik sluit hierbij de sessie.