

Commissieavond 9 januari 2024: Vragen van fracties

	Fractie	Vraag	Antwoord
	4.	Onderzoek Rekenkamercommissie Burgerinitiatieven in Eersel	
1.	ESA	Hoeveel burger- initiatieven zijn er sinds 2018 uitgevoerd, buiten de voorbeelden in bijlage C?	In de huidige periode (2023-2025) zijn er 79 aanvragen ingekomen. In de voorgaande periode (2019-2022) zijn er 94 aanvragen ingekomen. In totaal gaat het dus om ruim 180 aanvragen.
2.	ESA	Hoeveel zijn er afgewezen? Op welke gronden? Graag voorbeelden.	Van deze 180 zijn er een tiental nog in behandeling, 23 niet doorgezet door de initiatiefnemer/niet doorgegaan en 16 afgewezen, zoals: * Verzoeken om plaatsen speeltoestel (feitelijk geen initiatieven, afgewezen vanwege geldende beleid om geen verspreide speeltoestellen, maar concentratie in speeltuintjes per wijk) * Verzoeken om herinrichtingen veldjes/parken: gaven allen opties, wilden zelf geen initiatief ontpoien of er een rol in spelen. * Verzoeken om hondenuitlaatvelden, hondenspeelvelden of hondenuitlaatroutes (eerst pilot afwachten) * Verzoeken om bijdragen voor reeds bestaande activiteiten/evenementen ((reeds bestaand, dus buiten kaders DMHV) * Kunstwerken plaatsen (mindere mate leefbaarheid inzake verbinden van inwoners → verwezen naar team Welzijn) * Wandelroute 'groot' Eersel (nog niet concreet → verwezen naar vrijetijdseconomie) * Opslag boeken voor jaarlijkse boekenmarkt (hoort niet bij DMHV → wel navraag gedaan maar wij hebben zelf ook geen leegstaande gebouwen die hiervoor gebruikt konden worden) * Opzetten Kindcentrum: Te groot/breed voor DMHV (meer een maatschappelijk initiatief) → in contact gebracht met teams Welzijn en Vastgoed) * Aanvullende rijopleiding voor jeugdige leden motorclub (ging om groepen van 3 personen binnen 1 vereniging) te individueel voor DMHV. Weinig verbindend binnen het dorp) * Luchtzuiverende planten Wintelre (nihil effect te verwachten tov kosten) * Trapleuning bij kiosk (geen leefbaarheid → doorverwezen naar gebouwenbeheer).

	Fractie	Vraag	Antwoord
3.	CDA	Wat is de reden dat de aanbeveling uit 2018 over meer communicatie naar de raad niet is opgepakt? Het staat namelijk ook in het huidige coalitie akkoord.	Capaciteitsproblemen.
4.	CDA	In 2018 is gemeld dat Eersel terughoudend was in het ondersteunen van burgerinitiatieven. In het huidige rapport (blz 14) wordt vermeld dat de gemeente zich bewust niet te star op wil stellen. Hoe ziet dit er uit, wat is dan anders dan voorheen? Graag ook voorbeelden hiervan.	Dit heeft te maken met veranderde raadssamenstelling sinds 2018. Sinds eind 2018 is een medewerker Dorpsparticipatie aangetrokken en sinds 2019 bestaat participatieprogramma Dorpen Maken Het Verschil. Vanaf toen stimuleren en waar mogelijk faciliteren en omarmen we burgerinitiatieven.
5.	CDA	Hoeveel initiatieven en welke zijn er sinds de laatste versie van 19 oktober 2020 ingediend. Hoeveel zijn er afgefallen omdat ze niet aan de criteria voldeden?	Zie hierboven bij 1. en 2.
6.	CDA	We doen geen evaluatie van dit proces, en er zijn geen overzichten naar de raad gestuurd. Hoe weten we nu of het beter werkt tov 2018?	Dit is lastig te meten. Echter de score in de burgerpeiling geeft een verbetering aan en de Dorpsraden zijn positief.
7.	Kb	Zijn er algemene (meetbare) doelstellingen mbt effectiviteit en doelmatigheid van het beleid op het gebied van burgerinitiatieven geformuleerd en geëvalueerd?	Nee, daar hebben wij niet voor gekozen omdat we het laagdrempelig willen houden.
8.	Kb	Zijn er overzichten hoeveel burgerinitiatieven er jaarlijks per dorp worden gehonoreerd en hoeveel er afgewezen worden? En op welke criteria er dan afgewezen wordt?	Niet per dorp, maar wel totaal: zie bijlage C. voor deze periode en vraag 1. en 2. Voor de voorgaande periode. Vanaf nu gaat de raad weer half jaarlijks een RIB ontvangen.
9.	Kb	Is het beleid 'Dorpen maken het verschil' het enige beleid dat het ontwikkelen van burgerinitiatieven stimuleert? Zo nee welk ander beleid?	DMHV is het enige gemeentelijke beleid mbt burgerinitiatieven.
5.		Tijdelijke huisvesting ten behoeve van uitbreiding openbare basisschool 't Busseltje	
10.	ESA	Volgens de huidige verordening zouden de leerlingen van gr 8 van het Busseltje naar het Rythovius kunnen. Welke moverende redenen/ pedagogische redenen zijn er om hier vanaf te wijken? Groep 8 bereidt zich immers voor op het voortgezet onderwijs. In het raadsvoorstel wordt gesproken van 'funest' en negatieve gevolgen voor de kinderen? Kan dat worden uitgelegd? Is dit onderzocht?	Volgens de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs is het mogelijk om naar leegstand te verwijzen. Dat is niet gekoppeld aan een bepaalde groep. Het schoolbestuur noemt het in haar eigen communicatie funest. Ze geven aan dat het negatieve gevolgen zou hebben voor de ontwikkeling van de kinderen in de betreffende groepen en op de collegiale samenwerking tussen de medewerkers. 't Busseltje werkt groepdoorbrekend en er is samenwerking tussen verschillende groepen in een leerjaar maar ook tussen leerjaren onderling. Dit is niet verder onderzocht.

	Fractie	Vraag	Antwoord
11.	ESA	Hoe lang zou dit feitelijk nodig zijn?	Het voorstel gaat uit van 4 jaar. De kwaliteit van de tijdelijke huisvesting is hoog. Het is echter de bedoeling om een structurele oplossing te vinden voor 't Busseltje.
12.	ESA	Er wordt gerekend met 5m2 per leerling. In uitvoeringsbesluit overheid wordt gerekend met 3,5m2 per leerling. Kunt u dit verschil toelichten?	Conform de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs wordt de ruimtebehoefte vastgesteld conform bijlage III, Deel B. De formule is $200 + 5,03 \cdot \text{het aantal leerlingen}$. Het uitvoeringsbesluit overheid waar aan gerefereerd wordt, heeft betrekking op BES: Bonaire, Sint Eustatius en Saba.
13.	ESA	Kan er op de huidige locatie (het Busseltje) nog worden uitgebreid in de breedte of hoogte in een permanente vorm?	Binnen de huidige situatie is hiervoor geen mogelijkheid. Bij de vorige uitbreiding is door B&W Planologisch medewerking verleend in afwijking van de beleidsregels "Kleine afwijkingen bestemmingsplannen en planschade 2015". B&W kan gemotiveerd afwijken van het Omgevingsplan waarbij onder meer naar de locatie en de stedenbouwkundige inpassing gekeken zou moeten worden. Hier gaat echter de vraag aan vooraf of dit de juiste oplossing is voor het structurele probleem. Dat is op dit moment nog niet duidelijk.
14.	ESA	Raadsvoorstel punt 3: college wil mandaat voor aanschaffen van noodlokalen bij voordelige businesscase. Wat zijn de maatstaven van deze voordelige businesscase?	Prijstechnisch zal er een afweging gemaakt worden. Hoe verhouden de kosten voor de aanschaf (en daarna weer de verkoop) zich tot de kosten van huur. Bij koop of huur dient het gebouw aan dezelfde eisen te voldoen.
15.	ESA	Waarom zou de GGD niet naar het Rythovius kunnen verhuizen? En waar is het bedrag van 500 k ombouwen GGD ruimten op gebaseerd?	Er is verkend of de GGD en het Rythovius College openstaan voor deze optie. Dat is het geval. Echter, het is een grote uitdaging de ruimten in het Rythovius College geschikt te maken voor de GGD. Denk daarbij aan een eigen ingang maar ook aan voorzieningen als een wasgelegenheid in iedere ruimte. Hier zijn hogere kosten mee gemoeid als het geschikt maken voor primair onderwijs. Daarbij komen dan nog de kosten voor de verbouwing van de ruimte van de GGD in 't Busseltje tot onderwijsruimte. Er is intern een berekening gemaakt voor de kosten om van die ruimte 2 lokalen te maken. Het betreft constructief gezien een ingrijpende verbouwing. (Bijlage 6 van het voorstel.)
16.	ESA	Waarom is de huidige constructie niet houdbaar voor de tijdelijkheid? Als Nummereen, als commercieel bedrijf, huurt van de gemeente, dan zou het toch wenselijk zijn?	Mocht de ruimte van Nummereen waar het onderwijs nu nog gebruik van kan maken beschikbaar blijven, dan is deze nog niet voldoende.
17.	ESA	Zijn evt ruimten in de Muzenval geschikt?	De Muzenval is onderzocht en er is geen geschikte ruimte beschikbaar.

	Fractie	Vraag	Antwoord
18.	ESA	Wie heeft er plannen om een Calisthenics park te realiseren?	Het betreft een burgerinitiatief.
19.	ESA	Hoe groot is de locatie Nieuwstraat 13?	Deze ruimte is te groot voor de GGD maar daarnaast ook zeer moeilijk geschikt te maken (denk bijvoorbeeld aan daglicht).
20.	ESA	Wat zijn de geschatte kosten voor evt nieuwbouw van de behoefte?	In het IHP wordt uitgegaan van het jaartal 2033. Op basis van de Leerlingenprognose 2023 heeft 't Busseltje dan recht op een uitbreiding van 261 m2 BVO. De normvergoeding op grond van de Verordening hiervoor bedraagt circa 1 miljoen.
21.	P-GL	Geven de leerlingprognoses van de andere basisscholen in kern Eersel soortgelijke stijging te zien als t Busseltje?	Op basis van de Leerlingenprognose 2023 is er ook bij KindCentrum Eersel (Wereldwijs en Jacobus) een stijging van het leerlingenaantal te zien. Deze stijging kan nog opgevangen worden in de huidige m2. De stijging bij 't Busseltje is groter.
22.	P-GL	Als de GGD naar het Rythovius verhuist loopt de gemeente toch geen huurinkomsten mis?	Bij huisvesting van de GGD in het Rythovius College en dus in onderwijs m2 dient het schoolbestuur een marktconforme huur te vragen. Voor de verhuur moet de gemeente toestemming verlenen. De inkomsten zijn voor het schoolbestuur.
23.	P-GL	Is er, i.t.t. met de basisschool, wel samenwerking tussen GGD en kinderopvang?	De kinderopvang heeft ook aangegeven dat het weinig tot geen samenwerking heeft met de GGD.
24.	P-GL	Wordt deze locatie van het KDV ook gebruikt voor (geïndiceerde) VVE?	Nee.
25.	P-GL	Wie is de initiatiefnemer voor een calisthenics park achter de Muzenval?	Zie vraag 18.
26.	CDA	Noodlokalen zijn bedoeld als tijdelijke oplossing. Is de huidige noodoplossing ook zinvol voor de langere termijn voor het Busseltje? Hoe lang blijft deze noodopvang bestaan zoals nu voorgesteld?	Het voorstel gaat uit van 4 jaar. De kwaliteit van de tijdelijke huisvesting is hoog. Het is echter de bedoeling om een structurele oplossing te vinden voor 't Busseltje.
27.	CDA	Kunnen de noodlokalen later ook voor andere scholen worden ingezet als noodopvang?	In het voorstel wordt uitgegaan van de huur van de tijdelijke huisvesting. Voordat het gerealiseerd wordt, zal er een businesscase gemaakt worden voor de vergelijking tussen huur en aanschaf. Mocht blijken dat aanschaf (en later weer verkoop) goedkoper is, wordt voor die oplossing gekozen. Bij aanschaf kan verkend worden of de tijdelijke huisvesting daarna nog elders ingezet kan worden (indien nodig).
28.	CDA	De meester Gijbels school heeft ook een tekort aan ruimte. Wanneer wordt er een oplossing gevonden voor deze school? Wordt hiervoor ook een raadsvoorstel verwacht?	Meester Gijbels heeft per 2026 recht op uitbreiding. Dit wordt meegenomen in het Integraal Huisvestingsplan (IHP).

	Fractie	Vraag	Antwoord
29.	CDA	Het IHP zal veel duidelijkheid moeten opleveren voor de genoemde uitdagingen en een toekomstvisie bieden. Wanneer is de verwachting dat het IHP wordt opgeleverd?	In maart 2024 volgt een werkbijeenkomst met de gemeenteraad over het IHP. De planning is hier mede van afhankelijk.
30.	CDA	Kunnen we in het IHP teruglezen hoe de toekomstige (lees Brainport veranderingen) worden vertaald naar huisvestingsveranderingen voor de diverse scholen in onze gemeente? Zo nee, wanneer en waarin wordt de Brainport opgave dan opgenomen en aan de raad gepresenteerd?	De Provinciale prognose voor Eersel gaat uit van circa 500 woningen (Woondeal). Uit onze eigen woningmarktanalyse van 2021 bleek een grotere behoefte, namelijk 1210 woningen (heeft de gemeenteraad in 2021 ook bekrachtigd). In de Leerlingenprognose 2023 wordt uitgegaan van deze 1210 woningen. Daarmee is de groei van Eersel waarschijnlijk niet klaar. Daarom wordt in het IHP rekening gehouden met flexibiliteit en uitbreidbaarheid van de scholen. Bij een volgende actualisatie van het IHP zal rekening gehouden worden met het dan bekend zijnde aantal woningen (die in een leerlingenprognose meegenomen worden).
31.	VVD	Is onderzocht om: Nummer Een te verplaatsen? De GGD in een noodlokaal te plaatsen? De GGD in het ambulancegebouw onder te brengen? Zo ja, wat is daar de uitkomst van en zo nee, waarom is dit niet onderzocht?	- Er is niet onderzocht om Nummereen te verplaatsen. Zowel de school als de kinderopvang vinden het een waardevolle samenwerking. Daarnaast loopt er een huurcontract t/m 2 februari 2027 (en wordt stilzwijgend verlengd met 5 jaar). - Er is in het voorstel uitgegaan van het feit dat tijdelijke huisvesting voor de GGD minstens evenveel kost als tijdelijke huisvesting voor het onderwijs. De verwachting is echter dat het, gezien de specifieke eisen, meer kost. - De optie om de GGD te verhuizen naar het ambulancegebouw is bij voorbaat afgefallen. Naast de huidige functie ambulancezorg is geen extra ruimte beschikbaar. Ook is er een gebrek aan daglicht en de eerste verdieping is alleen bereikbaar met trap. Het ligt op een industrieterrein en ketenpartners (zorg, onderwijs, kinderopvang) zijn ver weg.
32.	VVD	Klopt het dat met de verwachte aantallen leerlingen ook de noodlokalen in 2024 alweer te klein zijn?	Om te bepalen of er recht ontstaat voor uitbreiding dient een leerlingenprognose gemaakt te worden die voldoet aan de eisen uit de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs. Op basis van de laatste prognose (2023) kan de komende 4 jaar worden volstaan met de voorgestelde uitbreiding (170 m ²). Daarmee is ruimte voor 351 leerlingen, voldoende voor 2024, 2025, 2026 en 2027 conform de prognose. (Daarnaast geldt er ook een drempel. Het verschil moet voor tijdelijke huisvesting 80 m ² en voor permanente huisvesting 90

	Fractie	Vraag	Antwoord
			m2 bedragen. Dat betekent dat er niet direct recht op uitbreiding ontstaat op het moment dat het leerlingenaantal stijgt.)
33.	Kb	De prognose wijkt af van de aantallen IIn opgegeven door het schoolbestuur die dat baseert op basis van aanmeldingen cq. de werkelijkheid. Is het mogelijk om een nieuwe formele prognose te doen die meer in de buurt van de werkelijkheid komt?	Qua woningaantallen is er nog niets veranderd ten opzichte van de input voor de meest recente leerlingenprognose. De leerlingenprognoses worden opgesteld met het leerlingenaantal per teldatum 1 oktober. Inmiddels zijn de aantallen bekend van de teldatum 1 oktober 2023: 334 leerlingen. Dit aantal ligt in lijn met de Leerlingenprognose 2023: 338 leerlingen. Ook is nog gekeken naar de instroom van 4 jarigen in de komende jaren. Die aantallen zijn in lijn met de Leerlingenprognose. Omdat er dus geen afwijkingen zijn ten opzichte van de input voor de meest recente Leerlingenprognose, komt uit een nieuwe prognose geen ander beeld.
34.	Kb	Financieel is er blijkbaar in de begroting rekening gehouden met deze uitgave. Welk effect heeft het op het IHP?	Bij de begroting is vooruitlopend op het IHP rekening gehouden met een minimaal verwachte en globaal ingeschatte investering voor onderwijs. Onderdeel van deze inschatting was ook tijdelijke huisvesting en eerste inrichting.
35.	Kb	Er is angst voor precedentwerking als er niet uitgegaan wordt van de formele prognose. Kan dit nader toegelicht worden: hoeveel scholen zouden dat dan ook proberen?	Voor alle scholen wordt de ruimtebehoefte berekend aan de hand van de leerlingenprognose. Op het moment dat er voor 1 school meer m2 gerealiseerd gaan worden dan op basis van de prognose en de verordening noodzakelijk is, bestaat de kans dat andere scholen daar ook gebruik van willen maken. Bijvoorbeeld KindCentrum Eersel (Wereldwijs en Jacobus) past qua m2 precies in het gebouw. Beide scholen ervaren echter het gebouw als te krap. Zij zullen dan ook een beroep willen doen op meer m2 in de vorm van een tijdelijke voorziening.
36.	Kb	Zijn er nog andere motieven dan financiële om niet te kiezen voor verplaatsing van de GGD naar het Rythoviuscollege, bijvoorbeeld de mogelijke verplaatsing van het Rythovius?	Uiteraard wordt het Rythovius College meegenomen in het IHP. De oplossing die voor het Rythovius gekozen zal worden, zal niet per direct gerealiseerd kunnen worden. Los van de oplossing heeft dit een doorlooptijd (denk aan uitwerking plannen, voorbereiding etc.). De overeenkomst met de GGD loopt tot 1 maart 2027. Dit heeft niet meegewogen bij de keuze.
37.	D66	Behoudens de kosten lezen we geen voordelen van de gekozen noodlokale optie ten faveure van de (duurdere) optie om gebruik te maken van de GGD (zie alternatieven in het RV). Kan het college dat nogmaals toelichten?	De structurele oplossing voor de uitbreiding van 't Busseltje is nog niet in beeld. Met de ruimte van de GGD bij het onderwijs is het structurele probleem ook nog niet opgelost. Deze tijdelijke oplossing geeft flexibiliteit voor de toekomst.

	Fractie	Vraag	Antwoord
			Het is voor de GGD prettig om te kunnen blijven zitten (conform de overeenkomst). Ze bevinden zich graag nabij de doelgroep én de ruimte is conform hun eisen gerealiseerd.
38.	D66	Het RV is logisch en navolgbaar. Wel vraagt de fractie van D66 zich af wat zijn de vooruitzichten voor de andere 2 basisscholen in Eersel? Ook bij de andere scholen zijn soortgelijke geluiden hoorbaar.	Op basis van de Leerlingenprognose 2023 zou het voor wat betreft KindCentrum Eersel (Wereldwijs en Jacobus) net passen in de huidige m2. Zoals gezegd (vraag 35) ervaren deze scholen wel krapte in het gebouw.
39.	D66	De voorkeursoptie van het college zorgt voor noodbouw. In het verleden was de buurt daar niet blij mee. Is de buurt nu geconsulteerd? Zo ja, wat was hun mening? Zo nee, waarom niet?	Het betreft een kleinere omvang dan bij de vorige tijdelijke huisvesting. Er is geen consultatie geweest.
6.		Samenwerkingsovereenkomst Regionale Mobiliteit 2024-2030	
40.	ESA	Raadsvoorstel pag 1: 'Toestemming kan door de raad alleen onthouden worden als de regeling in strijd is met het recht of het algemeen belang?'. Wat betekent dit precies? Graag voorbeelden van het laatste? Wat houdt het begrip 'algemeen belang' in?	Een regeling wordt als in strijd met het recht beschouwd als deze in tegenspraak is met de geldende wetten, regelgeving of juridische principes. Een regeling kan ook in strijd zijn met het algemeen belang als deze de belangen van de bredere samenleving schaadt. Voorbeeld: Schending van fundamentele rechten: Een regeling die inbreuk maakt op fundamentele mensenrechten, zoals vrijheid van meningsuiting, gelijke behandeling voor de wet, of het recht op privacy, kan in strijd zijn met zowel het recht als het algemeen belang. Bijvoorbeeld wetgeving die beperkingen oplegt aan vrije meningsuiting zonder geldige reden. Het begrip "algemeen belang" verwijst naar datgene wat gunstig is voor de gehele samenleving, de gemeenschap als geheel, in plaats van voor individuele personen of groepen.
41.	ESA	Raadsvoorstel pag 2: 'De gemeenteraad behoudt zijn reguleren bevoegdheden, etc'. Wat betekent dit concreet, zowel juridisch als financieel, als de raad van de gemeente Eersel met een of meerdere projecten – al dan niet op eigen grondgebied – instemt?	De gemeenteraad heeft en houdt haar budgetrecht en bevoegdheid om bestemmingsplannen te wijzigen. Concreet betekent dit dat u deze beslissingsbevoegdheden blijft behouden voor projecten op eigen grondgebied.
42.	ESA	Wanneer er mbt tot het vorige punt geen enkelen consequenties aanzitten, wat is dan de noodzaak van deze overeenkomst?	De gemeenschappelijke regeling van de Metropoolregio Eindhoven vormt niet genoeg juridische basis voor de gewenste samenwerking op mobiliteit. Daarom moet er een Samenwerkingsovereenkomst (SOK) gesloten worden. Dit betreft een lichte gemeenschappelijke regeling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

	Fractie	Vraag	Antwoord
43.	ESA	Waarom is het alleen noodzakelijk om voor het onderdeel 'Mobiliteit' een SOK vast te stellen naast de GR ? En niet voor de andere programma's, ' energietransitie', 'transitie landelijk gebied', etc?	Mobiliteit gaan op een andere manier samenwerken. De gemeenschappelijke regeling van de Metropoolregio Eindhoven vormt niet genoeg juridische basis voor deze nieuwe gewenste samenwerking op mobiliteit. Blijkbaar speelt dit niet voor de overige programma's.
44.	ESA	Wat is de relatie met de eerdere SOK 2023- 2026 die eerder is vastgesteld?	Ik ga ervan uit dat bedoeld wordt de Samenwerkingsakkoord 2023 – 2026 Metropoolregio Eindhoven volgens raadsvoorstel R22.131. Deze geeft een gezamenlijke invulling aan de vraag hoe we de ontwikkelingen die op onze regio afkomen “in goede banen” kunnen leiden, zodat ook volgende generaties hetzelfde niveau van welzijn mogen ervaren. Dit Samenwerkingsakkoord 2023-2026 bestaat uit 5 hoofdpogaven, waaronder “toekomstbestendig mobiliteitssysteem”. In dit voorliggende samenwerkingsovereenkomst 2024-2030 zijn kaders en werkafspraken opgenomen om programmatisch te kunnen werken binnen de MRE-samenwerking op het thema mobiliteit.
45.	CDA	Het is niet duidelijk waarom de huidige opzet juridisch niet toereikend is, derhalve graag een meer gedetailleerde toelichting.	De oude SOK is hiervoor niet bruikbaar omdat: - Deze te beperkt in haar scope: alleen bereikbaarheidsagenda, - Nieuwe taken en verantwoordelijkheden zijn hier niet in opgenomen. Er is daarom besloten een nieuwe SOK op te stellen met een breder karakter (samenwerking op regionale mobiliteit). Het is dus geen toevoeging/aanvulling, maar een vervanging.
46.	VVD	Er staat in het raadsvoorstel: “De raad mag een zienswijze over de concept regeling (de overeenkomst) indienen bij het College” wordt hier de SOK bedoeld?	Ja
47.	Kb	Is dit voorstel helemaal in overeenstemming met het raadsvoorstel van 28 november 2023: Regionale bekostigingssystematiek bereikbaarheid Brainport	Ja, dit is in overeenstemming. Zie ook nummer 2 en nummer 3 van de 5 onderdelen, zoals benoemd onder het kopje “planning” in het voorliggend raadsvoorstel.
	7.	Risico gestuurd wegbeheer	
48.	ESA	Wat zijn de financiële kosten om het wegenniveau op B niveau te houden?	Dan zullen we over een periode van 10 jaar een inhaalslag moeten maken welke tot 12 miljoen euro gaat kosten. De toevoeging aan de voorziening moet daarnaast (gefaseerd) groeien tot € 538.000 per jaar structureel extra (Prijspeil 2023).

	Fractie	Vraag	Antwoord
49.	CDA	Graag een toelichting waarom we in het verleden ambitieniveau B wel konden handhaven en het nu veel te duur wordt en er tevens geen mensen bij Uitvoering en Beheer zijn om dit uit te voeren.	Tot nu toe bereikten de oudste wegen een levensduur tot 60 jaar. Het kantelpunt lijkt nu bereikt. In 2020 (R20.040) schreven wij al dat het gemiddelde onderhoudsniveau tegen de waarschuwingsgrens voor B=>C niveau was gezakt. Logischerwijze zitten er dan steeds meer wegen onder het B-niveau. (9% in 2020 => 17% in 2023: zie de staaf-diagrammen bij de inleiding). De afgelopen twee jaar zijn de prijzen in de GWW met 16% gestegen. Met een groter areaal dat nu om onderhoud vraagt, stijgen de totale kosten nog harder. Nu is het moment van nieuwe (grote) financiële en kwalitatieve keuzes. Met voorliggend raadsvoorstel doen wij hiertoe een voorzet. De afgelopen 10 jaar zijn de wegen ouder geworden en is de onderhoudsbehoefte groter geworden. De nadruk bij uitvoering van werken lag en ligt echter met name in de realisatie van nieuwe werken. Qua wegbeheer hebben wij ons de laatste drie jaar al noodgedwongen gericht op risico gestuurd beheer. Daarnaast de uitvoering van een aantal rehabilitatie projecten wegen (Broekstraat, Lage Heide, Eerdbrand, Oirschotsedijk, Rouwven en fietspaden Rosheuvel en Frazerpad). De hele arbeidsmarkt staat onder druk. Het vinden van ervaren krachten in deze markt is erg moeilijk c.q. niet te doen. We investeren nu in vier jonge medewerkers, maar het zal nog een paar jaar duren voordat we daar volledig rendement uit zullen halen. Dit heeft tijd nodig.
50.	CDA	Hoe en door wie wordt bepaald welke wegen welk onderhoudsniveau krijgen? En wat als dit niet goed uitpakt? Wordt dit nog periodiek geëvalueerd?	Dit doen we door toepassing van de landelijke CROW wegbeheersystematiek. Iedere twee jaar voeren we een visuele inspectie uit, gevolgd door een maatregelronde door ervaren inspecteurs, waarvan één van onze eigen mensen. Wij evalueren iedere vier jaar in de vorm van een nieuw wegenbeheerplan.
51.	CDA	Wat als er toch groot onderhoud nodig is voor een weg waar dat niet gepland was? Wordt het ambitieniveau dan aangepast of het onderhoud niet uitgevoerd?	Met de voldoende grote buffer in de voorziening "planmatig onderhoud wegen" voeren we het dan gewoon uit bij het in de maatregelronde bepaalde noodzakelijke groot onderhoud. Onderhoud niet uitvoeren is geen optie, omdat de verkeersveiligheid dan in het geding kan komen. Aanpassen van het ambitieniveau voor een enkele weg is geen zinvolle keuze, want dit verhoogt slechts het risico op die ene weg

	Fractie	Vraag	Antwoord
52.	CDA	Meer risico's worden nu genomen, waardoor we meer voorzieningen moeten treffen voor eventuele werkzaamheden. Dit komt net in de fase waarop we meer op de centen moeten letten. In de financiële paragraaf worden al doemscenario's geschetst. Hoeveel goedkoper is deze nieuwe oplossing dan tov het reeds bestaande beleid?	Het is op lange termijn goedkoper om te kiezen voor risico-gestuurd beheer, ondanks dat het korte termijn iets duurder wordt t.o.v. onze huidige ambities. Dit blijkt uit de getallen in bijlage 2 (1e tabel) van dit raadsvoorstel. Bij de actualisatie van het beheerplan wegen in 2028 zal blijken hoe de stand van de voorziening zich heeft ontwikkeld en of we deze kunnen/willen aftoppen of we de toevoeging verder moeten opplussen. (Voor getallen: zie antwoord vraag 2 VVD)
53.	VVD	Wij lezen bij alternatieven dat deze er eigenlijk niet zijn. Welke opties/ideeën zijn er nog overwogen?	Daar wordt steeds over nagedacht. Vaak botsen deze op politieke en maatschappelijke realiteit. In het onderhavige voorstel zijn geen reële alternatieven beschikbaar. Onderhoud van kapitaalgoederen (wegen, riolering, OV, gebouwen) is gewoon duur
54.	VVD	Als het onderhoudsniveau van de rijbanen binnen de bebouwde kom categorie B wordt, wat zijn hiervan de financiële consequenties?	Dan zullen we over een periode van 10 jaar een inhaalslag moeten maken welke tot 12 miljoen euro gaat kosten. De toevoeging aan de voorziening moet daarnaast (gefaseerd) groeien tot € 538.000 per jaar structureel extra (Prijspeil 2023)
55.	Kb	In het raadsvoorstel staat: "Gezien ons voorstel om rijbanen waaronder riolering ligt, op lager onderhoudsniveau te handhaven, hoeven we hierop geen levensduur-verlengend planmatig onderhoud uit te voeren." Waarom hoeft dat niet bij rijbanen waaronder riolering ligt?	Planmatig levensduur verlengend onderhoud komt bij klinkerwegen neer op het grootschalig c.q. volledig herstraten van rijbanen om de kwaliteit van de weg weer voor een periode van 20 tot 30 jaar naar A/B-niveau te brengen. Riolervervangingen vallen meestal binnen deze nieuwe extra restlevensduur. De kosten per m2/ jaar extra levensduur worden dan veel hoger dan bij rehabilitatie (40-60 jaar). Wij stellen nu voor om te kiezen voor regelmatig uitvoeren van kleinere reparaties, maar die verhogen de het kwaliteitsniveau niet substantieel. Deze houden de weg alleen verkeersveilig.
56.	Kb	Hoe is de vergelijking met andere gemeenten in Z-O Brabant: welke niveau (s) hanteren die?	Onbekend. De meeste gemeenten in Nederland hanteren een gedifferentieerd ambitieniveau voor wegonderhoud.
57.	Kb	Welk type verharding heeft het meeste (in frequentie en financieel) onderhoud nodig en hoe verhoudt zich dat tot de aanlegkosten?	Asfaltverhardingen vragen het meeste geld zowel in aanleg als beheer. Toch kiezen we hiervoor wanneer de functie van de weg hierom vraagt (verkeersaanbod, -snelheid, geluidsoverlast, hoeveelheid vrachtverkeer). Thans schatten we de totale kosten van drie achtereenvolgende onderhoudsmaatregelen van asfaltwegen in op ± 50 tot 70% van de aanleg- c.q. rehabilitatiekosten.
58.	Kb	Zijn er de afgelopen jaren ongelukken op Eerselse wegen gebeurd die te relateren waren aan slecht wegonderhoud?	Voor zover wij hebben kunnen nagaan is dat niet het geval.

	Fractie	Vraag	Antwoord
59.	Kb	In welke mate is duurzaamheid (CO2 en NOx uitstoot) over aanleg en onderhoud van de wegen meegenomen? Kan daar wel iets over gezegd worden?	Dat is niet meegenomen. Met risico gestuurd beheer is gaan we uiteindelijk minder intensief onderhoud aan wegen plegen. Dit is dan ook duurzamer dan sturen op een hogere kwaliteit.