

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

De bezwaarschriftencommissie van de
Gemeente Soest
t.a.v. mw. Calis

Per e-mail: f.calis@soest.nl

Datum: 8 januari 2021
Uw ref.: Zaaknummers 2318504 (afd. ruimte) en 236652 T: +31 70 31 31 078
Onze ref.: 20195602/DKO M: +31 6 31 74 35 28
Van: D. Korsse, advocaat E: korsse@feltz.nl

Betreft: Bezwaar Van Dorresteijn tegen weigering vaststelling bestemmingsplan

Geachte mevrouw Calis,

Bij e-mail van 11 december 2020 heeft uw bezwaarschriftencommissie de gemeenteraad van de gemeente Soest (hierna: de 'raad') vier weken in de gelegenheid gesteld om te reageren op het bezwaarschrift dat op 9 december 2020 is ingediend namens de heer A.G. van Dorresteijn (hierna: 'Van Dorresteijn') tegen het raadsbesluit van 26 november 2020. In dit besluit heeft de raad geweigerd om het bestemmingsplan vast te stellen dat Van Dorresteijn aan de raad heeft voorgelegd om te voorzien in de vestiging van zijn agrarisch bedrijf aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg in Soest. Onderstaand treft u namens de raad het verweerschrift aan.

I. Procedure

1. Het bezwaarschrift volgt op twee eerdere bezwaarschriften die respectievelijk op 19 maart 2010 en 12 juni 2020 namens Van Dorresteijn zijn ingediend in verband met de behandeling van zijn aanvraag om het bestemmingsplan vast te stellen. Deze eerdere bezwaarschriften zijn door uw commissie behandeld op een hoorzitting op 12 november 2020.
2. De raad stelt zich primair op het standpunt dat de twee eerdere bezwaarschriften geen betrekking hebben op een besluit als bedoeld in art. 1:3 lid 1 Awb en dat zij daarom niet-ontvankelijk zijn. Tijdens de hoorzitting van 12 november 2020 heeft de raad dit standpunt toegelicht en onderbouwd.
3. Secundair is de raad van mening dat het weigeringsbesluit van 26 november 2020, waarop het onderhavige bezwaar betrekking heeft, moet worden aangemerkt als een

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag
T: +31 (0)70 31 31 050 | E: info@feltz.nl | W: www.feltz.nl

wijziging of vervanging van de eerdere beslissingen, zodat de lopende bezwaarprocedure(s) van rechtswege mede op dat weigeringsbesluit betrekking heeft/hebben.

II. Ruimtelijke belangenafweging

4. De raad stelt voorop dat hij bij het nemen van ruimtelijke besluiten beleidsruimte heeft en dat hij de betrokken belangen tegen elkaar moet afwegen. De toetsing van ruimtelijke besluiten beperkt zich tot een beoordeling aan de hand van de gronden van het bezwaar of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het ter beoordeling staande ruimtelijke besluit strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
5. De raad heeft geweigerd om het bestemmingsplan vast te stellen, omdat hij bebouwing aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg ongewenst acht met het oog op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden ter plaatse.
6. Met het weigeringsbesluit is aansluiting gezocht bij het gemeentelijke coalitieakkoord. Daarin wordt ervan uitgegaan dat nieuwe bebouwing plaatsvindt binnen de rode contour, zodat in beginsel geen planologische medewerking wordt verleend om in de polder te gaan bouwen. De zuidzijde van de Peter van den Breemerweg is een onbebouwd en open stuk Eempolder in de gemeente Soest. Het gemeentebestuur wil deze kenmerken beschermen.
7. Deze doelstelling van het gemeentebestuur om de kenmerken van de Eempolder te beschermen sluit ook aan bij het provinciaal beleid, waarin de openheid van de Eempolder wordt nagestreefd. In een e-mail van 30 oktober 2020 heeft de gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat van de provincie Utrecht dit bevestigd. Deze e-mail is aangehecht als **bijlage 1**.
8. Dit standpunt van het gemeentebestuur is voor Van Dorresteyn niet nieuw. Reeds in zijn reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Landelijk gebied' van 30 oktober 2012 (aangehecht als **bijlage 2**) geeft Van Dorresteyn aan dat het gemeentebestuur de voorkeur heeft dat hij zijn bedrijf aan de noordzijde vestigt:

“Het is ons bekend dat de gemeente Soest graag zou zien dat het aan de andere zijde van de Peter van den Breemerweg gebouwd wordt in het kader van de bedrijfsontwikkeling.”

9. Naar aanleiding van de aanvraag van Van Dorresteyn heeft de raad zijn standpunt dat nieuwe bebouwing aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg niet wenselijk is, laten toetsen door RoyalHaskoningDHV. De resultaten van deze toetsing zijn neergelegd in het rapport 'Landschappelijk kader Peter van den Breemerweg' van 25 september 2020, dat als bijlage bij het raadsbesluit is gevoegd. RoyalHaskoningDHV

onderschrijft het standpunt van de raad dat de bescherming van de cultuurhistorische waarden van de polder gediend is met het weren van de bedrijfsvestiging aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg. In het rapport wordt geconcludeerd:

“De Peter van den Breemerweg toont duidelijk de originele manier van verkavelen, waarbij vanuit een lint naar het noorden ontgonnen werd om daarna noordelijk een nieuw lint te stichten met wederom bebouwing aan de noordzijde. Door de jaren heen is ervoor gekozen om de zuidzijde niet te bebouwen en zo het bestaande ontginningslint te behouden. Het toestaan van bebouwing gaat niet alleen over de impact van de bebouwing op zicht en openheid maar vooral over het doorbreken van een waardevol patroon in het landschap. (...) Bebouwing aan de zuidzijde zal de originaliteit van het ontginningslint aantasten en een omslag vormen in de ontwikkeling van dit agrarisch lint door de jaren heen. Het kan mogelijk de deur openzetten voor andere toekomstige agrarische ontwikkelingen in het lint. De ontwikkeling van andere ontginningslinten bezien, is deze gedachte niet vreemd. Meerdere andere toekomstige ontwikkelingen in dit lint zullen op hun beurt de openheid en zichten steeds verder aantasten (precedentwerking). Vanuit de ontwikkelingsgeschiedenis van het landschap bezien zou het beter zijn een nieuw agrarisch bedrijf niet aan de zuidzijde te situeren.”

10. Van Dorresteyn heeft de inhoud van deze ruimtelijke belangenafweging als zodanig nauwelijks bestreden. Hij voert slechts aan dat het rapport niet volledig zou zijn en dat RoyalHaskoningDHV voorkennis en relevante informatie ontbeert. Van Dorresteyn onderbouwt dit niet. Zonder nadere motivering valt niet in te zien waarom het rapport van RoyalHaskoningDHV leemtes in kennis vertoont of gebreken bevat en, in het verlengde daarvan, waarom de raad het weigeringsbesluit niet op het rapport had mogen baseren.
11. Wat betreft het argument van Van Dorresteyn dat in juridische zin niet voor precedentwerking hoeft te worden gevreesd omdat de Provinciale Ruimtelijke Verordening van de provincie Utrecht (PRV) aan verdere nieuwe agrarische bouwpercelen in de weg staat, merkt de raad het volgende op. Daargelaten dat niet is uitgesloten dat het provinciale verbod om te voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen in de toekomst geschrapt of genuanceerd wordt (de voorliggende situatie laat dat zien), laat de PRV in algemene zin wel degelijk ruimte voor nieuwe (andersoortige) bouwmogelijkheden aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg in het Landelijk Gebied. Zo ligt de zuidzijde deels in het gebied dat in de PRV is aangewezen als ‘Kernrandzone’, waarbinnen op grond van art. 3.7 lid 2 PRV onder voorwaarden nieuwe verstedelijking is toegestaan. Ook beleidsmatig zou de bedrijfsvestiging het signaal afgeven dat het gemeentebestuur bereid is om uitzonderingen te maken op het uitgangspunt dat nieuwe bebouwing op deze locatie wordt geweerd.

12. De raad concludeert dat hij in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat de weigering om het bestemmingsplan vast te stellen en daarmee te voorzien in de bedrijfsvestiging aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

III. Vertrouwensbeginsel

III.1 Standpunt Van Dorresteyn

13. Van Dorresteyn stelt zich op het standpunt dat het weigeringsbesluit niet genomen had mogen worden, omdat de raad daarmee niet zou voldoen aan een toezegging om planologische medewerking te verlenen aan de bedrijfsvestiging aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg.
14. Volgens Van Dorresteyn is sprake van een 'schoolvoorbeeld van opgewekt vertrouwen'. Alle betrokken bestuursorganen zouden meermalen en eenduidig aan de bedrijfsvestiging hebben meegewerkt. Van Dorresteyn verwijst daarbij in de eerste plaats naar het amendement dat de raad op 19 december 2013 heeft aangenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Met dat amendement is in de planregels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de vestiging van het bedrijf aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg. In de tweede plaats noemt Van Dorresteyn de inzet van het college van burgemeester en wethouders en de raad om provinciale staten ertoe te bewegen om in de provinciale regelgeving ruimte te bieden voor de bedrijfsverplaatsing. Op grond hiervan meent Van Dorresteyn dat de ruimtelijke belangenafweging over de beoogde vestigingslocatie al meerdere malen is gemaakt en steeds expliciet in zijn voordeel is uitgevallen.
15. Van Dorresteyn concludeert dat de raad het door hem voorgelegde bestemmingsplan, waarmee het huidige bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' voor de beoogde vestigingslocatie zou worden herzien, op de door hem gewenste wijze moet vaststellen of dat hem een vergoeding moet worden toegekend van de dispositieschade die hij stelt te hebben geleden omdat de gestelde gerechtvaardigde verwachtingen niet worden nagekomen. Die schade zou hoofdzakelijk het gevolg zijn van de omstandigheid dat Van Dorresteyn zijn bedrijfsvoering aan de Insingerstraat te Soest eind 2017 heeft gestaakt, van de verschillende onderzoeken die hij heeft laten verrichten ten behoeve van de door hem beoogde bedrijfsvestiging en van de deskundige (rechts)bijstand die hij heeft moeten inroepen.

III.2 Juridisch kader

16. Om te kunnen spreken van gerechtvaardigd vertrouwen, moet volgens vaste jurisprudentie sprake zijn van een 'toezegging'.

17. Onder randnummer 3.14 van zijn conclusie van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:896) pleit Advocaat-Generaal Wattel ervoor om in het omgevingsrecht de volgende definitie van het begrip ‘toezegging’ te hanteren:

“gedragingen en/of uitlatingen van overheidsfunctionarissen die bij de justitiabele redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur ter zake van de (wijze van) (niet-)uitoefening van een bepaalde bestuursbevoegdheid in zijn geval, na kennisneming van de voor dat geval relevante gegevens, die niet zozeer strijdt met de regels dat redelijkerwijs niet op nakoming kan worden gerekend.”

18. Sinds deze conclusie overweegt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraken over het vertrouwensbeginsel standaard als volgt:

“Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat de betrokkene aannemelijk maakt dat van de zijde van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen.”

19. Deze definities van het begrip ‘toezegging’ impliceren in het voorliggende geval dat Van Dorresteyn alleen een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan doen als hij aannemelijk maakt dat van de zijde van de gemeente vooruitlopend op het weigeringsbesluit toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit hij redelijkerwijs kon en mocht afleiden dat de raad het door hem voorgelegde bestemmingsplan zou vaststellen. Van Dorresteyn draagt hiervoor de bewijslast.
20. De raad meent dat geen sprake is van toezeggingen, althans, dat Van Dorresteyn het bestaan van dergelijke toezeggingen onvoldoende heeft onderbouwd, zodat hij geen geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan doen. De raad licht dit als volgt toe.

III.3 Het amendement en de wijzigingsbevoegdheid zijn geen toezegging

21. Het amendement van de raad van 19 december 2013 kan niet worden aangemerkt als een toezegging, uitlating of gedraging waaruit van Dorresteyn in redelijkheid kon en mocht afleiden dat de raad het door hem voorgelegde bestemmingsplan zou vaststellen.
22. In de eerste plaats kan het amendement hooguit worden aangemerkt als een toezegging om ten behoeve van de door Van Dorresteyn beoogde bedrijfsverplaatsing een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in de regels van het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied’. Voor zover in dit opzicht inderdaad sprake is van een toezegging, is die

toezegging nagekomen. Het bestemmingsplan is immers met de wijzigingsbevoegdheid vastgesteld. Dat gedeputeerde staten deze bevoegdheid vervolgens hebben getroffen met een reactieve aanwijzing, zodat deze nooit in werking is getreden, doet hier niet aan af en kan de raad ook niet worden toegerekend.

23. In de tweede plaats geeft de wijzigingsbevoegdheid er, anders dan Van Dorrestein in zijn bezwaren suggereert, geen blijk van dat een volledige planologische belangenafweging is gemaakt over de aanvaardbaarheid van de vestiging van zijn bedrijf aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat de bestemming waarin met een wijzigingsbevoegdheid kan worden voorzien slechts ruimtelijk aanvaardbaar is als aan de bij het bestemmingsplan gestelde wijzigingsvoorwaarden is voldaan en het college van burgemeester en wethouders ook overigens is nagegaan of de beoogde wijziging van de oorspronkelijke bestemming uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en gelet op alle betrokken belangen gerechtvaardigd is. De reden hiervoor is dat sprake is van een discretionaire bevoegdheid van het college en niet van een plicht.

Zie bijv. ABRvS 23 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3111, r.o. 3.

24. Dit is relevant voor de toepassing van het vertrouwensbeginsel, omdat een schriftelijk stuk waaruit een positieve grondhouding blijkt ten aanzien van een voorgelegd initiatief, als zodanig geen toezegging is dat een daarvoor benodigd besluit ook genomen zal worden.

ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2604, r.o. 7-7.4, ABRvS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:734, rov. 3.2 en ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:757, r.o. 8-8.1. De raad wijst in dat kader ook op de mogelijkheid om terug te komen van de aanvankelijke bereidheid medewerking te verlenen aan een gewenste activiteit: ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1287, r.o. 6-6.2.

25. Uit het amendement waarmee de gemeenteraad de wijzigingsbevoegdheid in de planregels heeft opgenomen, blijkt weliswaar een positieve grondhouding van de gemeenteraad ten aanzien van de door Van Dorrestein beoogde bedrijfsverplaatsing, maar dat is geen toezegging dat het benodigde wijzigingsplan ook zal worden vastgesteld. Aan de wijzigingsbevoegdheid die naar aanleiding van het amendement in de planregels is opgenomen, was immers (onder meer) de volgende voorwaarde verbonden:

“b. de aanvrager dient aan de hand van een deskundige op te stellen ruimtelijke onderbouwing aan te tonen, dat wordt voldaan aan het in dit lid bepaalde en dat de voorgestelde wijziging vanuit het oogpunt van stedenbouw, verkeer, milieu, geluid, cultuurhistorie, archeologie, landschap, natuur, flora en fauna,

externe veiligheid en risiconormering geen beletsel vormt. Een ruimtelijk inrichtingsplan dient onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing te zijn.”

26. Voordat het benodigde wijzigingsplan zou worden vastgesteld, zou dus een ruimtelijke onderbouwing moeten worden overgelegd. Uit die ruimtelijke onderbouwing zou onder meer moeten blijken dat het toe te kennen bouwvlak uit cultuurhistorisch en landschappelijk oogpunt geen beletsel vormt. Dit laat zien dat de afweging of de nieuwe bebouwing aan de Peter van den Breemerweg in ruimtelijke zin aanvaardbaar is, ook als de wijzigingsbevoegdheid in werking zou zijn getreden, voor een belangrijk deel nog moest worden gemaakt door het college. Dit impliceert dat Van Dorrestein aan het amendement en de daarop gebaseerde wijzigingsbevoegdheid niet gerechtvaardigd de gedachte kon ontleenen dat het thans door hem voorgelegde bestemmingsplan per definitie zou worden vastgesteld.
27. In de derde plaats wijst de raad erop dat op een eventuele toezegging kan worden teruggekomen, waarna aan die toezegging niet langer gerechtvaardigd vertrouwen kan worden ontleend.

Zie bijv. ABRvS 8 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3045, r.o. 6.1 en ABRvS 13 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2449, r.o. 3.1.

28. Bij brief van 19 april 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders Van Dorrestein medegedeeld dat het besloten heeft het dossier voor de door hem beoogde bedrijfsverplaatsing naar de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg definitief te sluiten. Deze brief is aangehecht als **bijlage 3**. De stelling van Van Dorrestein dat deze brief niet namens het college verstuurd zou zijn, is evident onjuist. De brief is immers uitdrukkelijk namens het college van burgemeester en wethouders ondertekend, zodat het standpunt van het college hierin is verwoord. Voor zover ooit sprake is geweest van een toezegging, hetgeen de raad dus betwist, mocht Van Dorrestein er vanaf dat moment niet langer van uitgaan dat planologische medewerking zou worden verleend aan de door hem beoogde bedrijfsverplaatsing.
29. Daargelaten dat eerder nooit een definitief standpunt is ingenomen over de planologische aanvaardbaarheid van de bedrijfsvestiging aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg, heeft het college zich sinds deze brief niet meer positief uitgelaten over de door Van Dorrestein beoogde locatie. Integendeel, het college heeft daar bij herhaling bezwaren tegen geuit. In een brief van 20 juni 2018 (**bijlage 4**) merkt het college op:

“Met de vestiging van een bedrijfsperceel op deze gewenste locatie hebben wij grote moeite. Een nieuw bouwperceel in dit open en onbebouwde gedeelte van de polder tast die openheid en het polderlandschap ernstig aan.”

30. Daarnaast wordt verwezen naar de brief van het college aan provinciale staten van 12 juli 2018 (bijlage 5) en het collegestandpunt over de locatie zoals verwoord in de brief aan Van Dorrestein van 22 november 2018 (bijlage 6).
31. De raad vindt ondersteuning voor zijn standpunt dat Van Dorrestein geen gerechtvaardigd vertrouwen kan ontlenen aan het amendement en de daarop gebaseerde wijzigingsbevoegdheid in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:956.

In deze uitspraak oordeelt de Afdeling dat het college van burgemeester en wethouders ervan mocht afzien om een wijzigingsplan vast te stellen dat voorzag in de vestiging van een vleeskuikenbedrijf, ondanks dat het college eerder de toezegging had gedaan dat daar planologische medewerking aan zou worden verleend en de wijzigingsbevoegdheid ten tijde van de aanvraag nog van kracht was. Hangende het bezwaar van de aanvrager tegen de weigering is namelijk het bestemmingsplan gewijzigd en de wijzigingsbevoegdheid geschrapt. De Afdeling acht hierbij van belang dat de toezegging reeds bij brief van 18 april 2011 is gedaan, maar dat de aanvraag pas op 1 mei 2018 is ingediend en voorts dat de aanvrager geen zienswijze heeft ingediend over de bestemmingsplanherziening waarmee de wijzigingsbevoegdheid is geschrapt.

32. In dit geval is nooit sprake geweest van een in werking getreden wijzigingsbevoegdheid, laat staan van een toezegging van het college dat die wijzigingsbevoegdheid na inwerkingtreding zou worden toegepast. Van Dorrestein heeft na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 3 juni 2015, waarmee de beroepen tegen de reactieve aanwijzing ongegrond zijn verklaard, ruim de tijd gehad om een ruimtelijke onderbouwing op te stellen, op basis waarvan hij om principemedewerking aan zijn bedrijfsverplaatsing had kunnen verzoeken. Hij heeft dit echter pas gedaan op 8 juni 2018, nadat het college hem ruim een jaar eerder had medegedeeld het dossier voor zijn bedrijfsverplaatsing definitief te sluiten en het gemeentebestuur als nieuw uitgangspunt voor het ruimtelijk beleid had gekozen dat geen medewerking wordt verleend aan nieuwe bebouwing in de polder. Op dat moment kon hij aan het amendement niet (langer) de gerechtvaardigde verwachting ontlenen dat het door hem opgestelde bestemmingsplan zou worden vastgesteld.

III.4 Gemeentelijk optreden

33. Na het amendement hebben de raad en het college van burgemeester en wethouders geen gedragingen verricht waaruit Van Dorrestein kon en mocht afleiden dat het door hem voorgelegde bestemmingsplan zou worden vastgesteld, laat staan dat Van Dorrestein hier enig bewijs van heeft overgelegd.
34. De verwijzing van Van Dorrestein naar de inspanningen van het gemeentebestuur tijdens de herijking van de PRV in 2016 treft geen doel. Weliswaar heeft het college er

in samenspraak met de raad in een zienswijze over die herijking in algemene zin op aangedrongen om in de PRV ruimte te bieden voor een verplaatsing van een agrarisch bedrijf uit de bebouwde kom naar de polder in het geval dat de bestaande locatie grote belemmeringen oplevert voor de directe woonomgeving en het bedrijf zelf ook ernstig wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering, maar daarin is de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg nooit als vestigingslocatie benoemd. Integendeel, de nadruk wordt (uitsluitend) gelegd op de verplaatsing van het bedrijf vanuit de bebouwde kom. De beoogde locatie in de polder wordt in het midden gelaten.

35. In het verlengde daarvan is steeds benadrukt dat ook als provinciale staten bereid zijn om de gevraagde ruimte te bieden, er nog nadere planologische besluitvorming moet plaatsvinden over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gekozen locatie. Zo benadrukt de Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie en Toerisme, Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling en Energietransitie van de provincie Utrecht in zijn brief van 12 december 2017 aan Van Dorresteijn (aangehecht als bijlage 7):

“Ik ben bereid aan Provinciale Staten een voorstel te doen toekomen tot wijziging van de PRV, die zal inhouden dat er specifiek voor uw bedrijf op een concrete plek een uitzondering op bovengenoemd verbod wordt gemaakt. (...) Uiteraard moet dan wel bekend zijn, op welke plek dit bouwvlak moet landen. Mede op uitdrukkelijk verzoek van Provinciale Staten zal daarbij in eerste instantie worden gekeken naar gronden en het gebouw die al in uw bezit zijn, aan de Peter van den Breemerweg. Of deze locatie daarvoor geschikt is, zal in overleg met de gemeente moeten worden vastgesteld. (...) U begrijpt dat ik op dit moment geen garanties kan geven dat deze locatie haalbaar is. Het is zowel voor de gemeente als voor de provincie noodzakelijk dat de locatie past in de eisen van een goede ruimtelijke ordening.”

36. De strekking van de inspanningen van het gemeentebestuur sluit aan bij de oorspronkelijke beweegredenen om in het bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied’ medewerking te willen verlenen aan de door Van Dorresteijn beoogde bedrijfsverplaatsing, te weten om een ruimtelijke kwaliteitsverbetering te realiseren ter plaatse van de toenmalige vestigingslocatie aan de Insingerstraat. Daarbij werd de Peter van den Breemerweg niet zo zeer als een geschikte, maar wel als een voor de hand liggende optie gezien, zonder dat (definitieve) uitspraken zijn gedaan over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van die locatie. Tijdens de raadsvergadering waarin het bestemmingsplan is vastgesteld, heeft de wethouder hier blijkens de notulen (bijlage 8) over opgemerkt:

“Daar heeft de gedeputeerde mij heel duidelijk gemaakt ondanks mijn aandringen, dat hij geen mogelijkheid zag vanwege zijn eigen provinciale verordening om nieuwe vestiging in de Eempolder toe te staan. Eempolder, onderdeel van het nationaal landschap Arkemheen Eemland. Toen ik daarop zei van maar wellicht zijn er toch goede argumenten te vinden omdat we aan de

Insingerstraat bij verplaatsing een stuk ruimtelijke kwaliteit zouden kunnen verbeteren, toen heeft hij mij gezegd dat indien daar een postzegelbestemmingsplan zou worden gemaakt, dat hij bereid zou zijn om te heroverwegen en te kijken of er mogelijkheden zouden zijn om toch van zijn eigen verordening af te wijken. (...) Maar van ons uit is het zo dat op het moment dat wij met Van Dorresteiin in gesprek gaan en een ruimtelijk plan wordt gemaakt waar wij onze hulp bij willen bieden van hoe dat het beste zou kunnen worden gedaan, dat op het moment dat dat klaar is, en hier intern getoetst is of dat kan, dat op dat moment wij de Provincie zullen benaderen om daarover te spreken."

37. Uit de inspanningen van het gemeentebestuur om provinciale staten ertoe te bewegen om de herijking van de PRV aan te grijpen om ruimte te bieden voor de verplaatsing van het bedrijf van Van Dorresteiin vanaf de Insingerstraat mocht Van Dorresteiin dus niet afleiden dat zonder meer planologische medewerking zou worden verleend aan de vestiging aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg, laat staan over de voorwaarden die aan een vestiging op deze locatie zouden worden gesteld. In het verlengde daarvan bieden die inspanningen geen grondslag voor de door Van Dorresteiin gestelde gerechtvaardigde verwachting dat de raad het door hem voorgelegde bestemmingsplan zou vaststellen.

III.5 Schade

38. Reeds omdat geen sprake is van enige toezegging dat de raad het bestemmingsplan dat Van Dorresteiin heeft voorgelegd zou vaststellen, bestaat geen aanleiding om Van Dorresteiin in het weigeringsbesluit een vergoeding toe te kennen van de dispositieschade die hij stelt te hebben geleden. In aanvulling hierop merkt de raad het volgende op.
39. Eventuele schade die Van Dorresteiin heeft geleden doordat hij zijn bedrijfsvoering aan de Insingerstraat heeft gestaakt, kan niet worden toegerekend aan het weigeringsbesluit of aan eerdere vermeende toezeggingen. Van Dorresteiin heeft de handelingen waaruit hij stelt schade te leiden uit eigen beweging verricht. De raad heeft hem daar nooit toe aangespoord. Van Dorresteiin heeft de bedrijfsvoering bovendien gestaakt op het moment dat er geen enkele planologische zekerheid bestond over een nieuwe vestigingslocatie. Integendeel, het college had hem op dat moment al laten weten het dossier voor de bedrijfsverplaatsing naar de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg definitief te hebben gesloten. Van Dorresteiin heeft dus willens en wetens het risico genomen om zijn bedrijfsvoering te staken zonder dat concreet uitzicht bestond op een mogelijkheid voor nieuwvestiging. De daaruit voortvloeiende schade is dus geen reden om het bestemmingsplan vast te stellen of om een schadevergoeding toe te kennen.

40. De kosten van de rapporten en adviezen die Van Dorresteyn heeft laten opstellen om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de door hem beoogde locatie te onderbouwen dienen voor zijn rekening te blijven. Dat de aanvrager onderzoeken heeft overgelegd, laat immers onverlet dat de raad een ruimtelijke belangenafweging moet maken en op basis daarvan planologische medewerking kan weigeren. De kosten van die onderzoeken zijn als zodanig niet een belang dat in de afweging moet worden betrokken, te minder nu de kosten niet voortvloeien uit een schending van gerechtvaardigd vertrouwen.
41. Wat betreft de kosten voor rechtsbijstand die Van Dorresteyn in verband met de behandeling van zijn bezwaren heeft moeten maken, kan hij een beroep doen op art. 7:15 lid 2 Awb. Er bestaat geen aanleiding om een volledige proceskostenveroordeling toe te kennen.

IV.6 Conclusie vertrouwensbeginsel

42. Ten aanzien van het beroep van Van Dorresteyn op het vertrouwensbeginsel concludeert de raad dat dit beroep niet kan slagen, omdat geen sprake is van een toezegging waaraan Van Dorresteyn het gerechtvaardigde vertrouwen kan ontleen dat de raad het door hem ingediende bestemmingsplan zou vaststellen.
43. Het amendement van 19 december 2013 waarmee ten behoeve van de beoogde bedrijfsverplaatsing een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de beoogde vestigingslocatie aan de zuidzijde van Peter van den Bremerweg kan niet als een toezegging worden aangemerkt, omdat:
- a. het amendement er slechts toe strekt om het college een wijzigingsbevoegdheid toe te kennen, zodat daar niet uit kan worden afgeleid dat het door Van Dorresteyn voorgelegde bestemmingsplan ook daadwerkelijk zou worden vastgesteld;
 - b. die wijzigingsbevoegdheid nooit in werking is getreden en bovendien geen blijk geeft van een volledige ruimtelijke belangenafweging over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde vestigingslocatie;
 - c. van een eventuele toezegging kan worden teruggekomen en het college voorafgaand aan de aanvraag heeft aangegeven het dossier van de bedrijfsverplaatsing naar de beoogde locatie definitief te hebben gesloten;
 - d. Van Dorresteyn het amendement voorafgaand aan het staken van zijn bedrijfsvoering aan de Insingerstraat nooit heeft aangegrepen om het college om principemedewerking te vragen aan een bedrijfsvestiging op de beoogde locatie.
44. De inspanningen van het gemeentebestuur om bij de herijking van de PRV ruimte te creëren voor de bedrijfsverplaatsing kunnen niet worden aangemerkt als gedragingen waaruit Van Dorresteyn kon en mocht afleiden dat het door hem ingediende bestemmingsplan zou worden vastgesteld. In het kader van die inspanningen is nooit uitspraak gedaan over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de door Van Dorresteyn

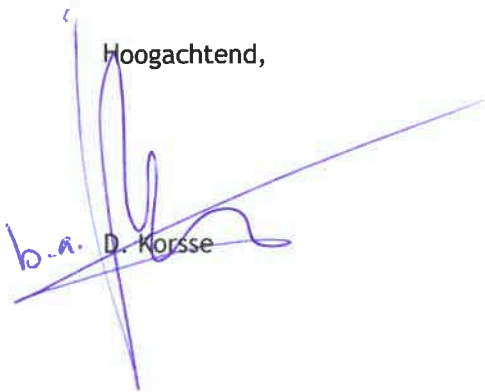
beoogde locatie aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg, maar juist benadrukt dat daarover nog nadere planologische besluitvorming nodig was.

45. Omdat geen sprake is van een toezegging en dienovereenkomstig evenmin van een (inbreuk op) gerechtvaardigd vertrouwen, bestaat geen aanleiding om in het weigeringsbesluit een vergoeding toe te kennen van de dispositieschade die Van Dorresteyn stelt te hebben geleden. De schade die Van Dorresteyn noemt is niet het gevolg van het weigeringsbesluit of de vermeende toezeggingen die daaraan ten grondslag liggen.

IV. Conclusie

46. Het bezwaar van Van Dorresteyn tegen het weigeringsbesluit van 26 november 2020 is ongegrond. Dat weigeringsbesluit strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Van enige toezegging waaraan Van Dorresteyn de gerechtvaardigde verwachting zou kunnen ontleenen dat het door hem voorgelegde bestemmingsplan zou worden vastgesteld, is geen sprake, althans, Van Dorresteyn heeft het bestaan van een dergelijke toezegging niet aannemelijk gemaakt. Dienovereenkomstig bestond er geen aanleiding om het door Van Dorresteyn voorgelegde bestemmingsplan vast te stellen en evenmin om in het weigeringsbesluit een vergoeding toe te kennen voor de dispositieschade die Van Dorresteyn stelt te hebben geleden.

Hoogachtend,


b.a. D. Korsse

BIJLAGE 1

Van: Essen, Huib van <huib.van.essen@provincie-utrecht.nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 15:58
Aan: Harrie Dijkhuizen
Onderwerp: reactie op uw mail d.d. 14 oktober

Geachte heer Dijkhuizen,

In uw mail van 14 oktober jl. vraagt u om te reageren op een tweetal vragen van uw college over de vestiging van een nieuw agrarisch bouwperceel voor de heer Van Dorresteyn. Hierover merk ik het volgende op.

Het college van burgemeester en wethouders van Soest heeft op 19 oktober jl. het besluit genomen om de raad voor te stellen om het verzoek van de heer Van Dorresteyn tot wijziging van het bestemmingsplan voor het perceel aan de Peter van den Bremerweg tegenover 1 en 3 formeel af te wijzen. De gemeenteraad zal hierover op 26 november a.s. formeel een besluit nemen. U heeft aangegeven dat het voor het college van burgemeester en wethouders van Soest van belang is om voorafgaand aan deze raadsvergadering het standpunt van de provincie over het verzoek van de heer Van Dorresteyn te vernemen. Dit gelet op eerdere overwegingen van de provincie met betrekking tot het verzoek voor de vestiging van een nieuw agrarisch bouwperceel aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg en de nu geldende PRS/PRV. U heeft verzocht of ik het volgende wil aan geven.

- Ondersteunt de provincie de overwegingen en conclusie van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Soest dat het verzoek niet past binnen de geldende provinciale beleidskaders?
- Ondersteunt de provincie de overwegingen en conclusie van het college van burgemeester en wethouders van Soest dat het onwenselijk is, gezien vanuit cultuurhistorisch-landschappelijk oogpunt, om een nieuw agrarisch bedrijf op de gevraagde locatie te vestigen?

Ik ondersteun de overwegingen en conclusies van uw college dat het verzoek om een nieuw agrarisch bouwperceel te vestigen aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg niet past in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (Herijking 2016). Ook is dit verzoek vanuit cultuurhistorisch oogpunt onwenselijk. De locatie ligt volgens de kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen-katern Eemland in het deelgebied Eempolder. Juist de openheid in dit gebied is kwetsbaar en wordt mede in stand gehouden door de open delen in de overgangsgebieden die daarop aansluiten te versterken. Tegelijkertijd heeft provinciale staten een motie aangenomen dat "PS voornemens is de 1e partiële herziening PRS/PRV inzake Dorresteyn zoals die nu wordt voorbereid onmiddellijk in gang te zetten als de gemeente besluit tot medewerking aan de verplaatsing". Omdat de gemeenteraad op 7 februari 2019 besloot om die medewerking niet te geven heeft de provincie op 16 april 2019 de planologische procedure om die wijziging mogelijk te maken stil gelegd. Gezien het besluit van uw college om aan de raad voor te stellen om het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan voor het perceel aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg af te wijzen, zien wij conform de door PS aangenomen motie geen aanleiding om onze visie en verordening hiervoor aan te passen.

Ik hoop hiermee uw vragen voldoende beantwoord te hebben.

Met vriendelijke groet,

Huib van Essen

Dhr. H.P. (Huib) van Essen
gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht
T (030) 258 3666
www.provincie-utrecht.nl
twitter.com/ProvUtrecht

BIJLAGE 2

College van B&W gemeente Soest
Postbus 2000
3760 CA Soest

GEMEENTE SOEST	
Ingek. Nr.	976979
31 OKT. 2012	
Afd.:	Bu

Soest, 30 oktober 2012

Geachte college van B&W,

Naar aanleiding van de brief van 11 september 2012, met het kenmerk 912609 en het onderwerp Bestemmingsplan Landelijk Gebied, sturen wij u deze schriftelijke inspraakreactie.

Wij hebben het verzoek voor de bestemmingswijziging voor de percelen Insingerstraat 19 en Peter van den Bremerweg verder onderbouwd. De onderwerpen die extra onderbouwing vragen, conform het verzoek van de heer Bouwman, zijn hierin behandeld.

Tevens willen wij opmerken dat het bouwvlak aan de Insingerstraat 19 momenteel nog niet volledig is opgenomen op de verbeelding. Namelijk de paardenbak, de mest- en voeropslag aan de achterzijde van het perceel en de voorste bedrijfsgebouwen vallen buiten het bouwvlak. Maandag 24 september hebben wij dit besproken met de heer Bouwman. Voor de goede orde vermelden wij dit in deze brief.

Zijn er nog vragen of onduidelijkheden dan horen wij dit graag, zodat wij dit kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

A.G. van Dorresteyn
Insingerstraat 19
3766 MA Soest



Inleiding

Aanleiding tot het verzoek van bestemmingswijziging

De aanleiding van dit verzoek is gelegen in het feit dat gemeente Soest ons verzocht heeft aan te geven onderbouwing te geven voor de bedrijfsverplaatsing van het agrarisch bedrijf van de familie A.G. van Dorresteijn. Het huidige bedrijf is gelegen aan de Insingerstraat 19 midden in een woonwijk en wil verplaatsen naar de Peter van den Breemerweg tegen over nummer 3a.

Visie van de ondernemer

Met deze bedrijfsverplaatsing willen wij ons agrarisch bedrijf verplaatsen naar het gebied waar het grootste gedeelte van de landerijen zijn gelegen. Hiermee kunnen wij ondernemen, zonder de bewoonde omgeving tot overlast te zijn. Ook logistiek biedt dit enorme voordelen voor mens en omgeving. Voer, vee mest etc. wordt niet meer vervoerd van de ene kant naar de andere kant van Soest, dwars door de woonkern van Soest. Het huidige bedrijf staat al meer dan 25 jaar binnen de gemeente bekend als milieu hinderlijk en nu er een bestemmingswijziging is voor het landelijk gebied, waar beide locaties deel vanuit maken, is er de gelegenheid om dit te realiseren. Hiermee creëren wij, samen met de gemeente, dat een agrarisch bedrijf dat midden in de woonkern ligt wordt verplaatst. De ligging van het bedrijf op de huidige locatie zorgt er nu voor dat ontwikkelingen niet hun doorgang kunnen hebben door de aanwezigheid van het agrarische bedrijf.

Doelstelling

Met de bedrijfsverplaatsing naar de Peter van de Breemerweg ontstaat er een situatie van een volwaardig agrarisch bedrijf in de polder, welke een bijdrage levert voor het behoud van agrarisch gebruik van het landelijke gebied van Soest.

Alternatieve locaties

Gezien het feit dat het bedrijf ligt in een woonwijk en geen cultuurgrond heeft liggen in de nabijheid van de bedrijfslocatie, hebben de afgelopen jaren diverse alternatieve locaties de revue gepasseerd. De sociale binding met Soest heeft hier een rol bij gespeeld. Onder andere de onderstaande 'vrijkomende' agrarische locaties in de gemeente Soest zijn beoordeeld:

- Peter van den Breemerweg 9
- Peter van den Breemerweg 11
- Peter van den Breemerweg 17
- Lange Brinkweg 97a
- Lange Brinkweg 115a
- Landbouwgrond aan de Grote Melmweg

Bovenstaande locaties zijn niet verworven met onder meer de volgende redenen:

- Geschikt als particulier woonobject, waarbij de ruimte voor ruimte regeling kan worden toegepast. Hierdoor is de prijs dusdanig waardoor aankoop bedrijfseconomisch niet verantwoord is;
- Locaties, welke door de ruilverkaveling Eemland vrijgemaakt zijn, mochten niet meer agrarisch in gebruik genomen worden;

- Te kleine locatie om een volwaardig bedrijf te kunnen stichten;
- Bedrijfsgebouwen voldoen niet aan de huidige welzijn en milieu eisen, waardoor hierin moet worden geïnvesteerd wat gezien de alternatieve aanwendbaarheid (particuliere bewoning) bedrijfseconomisch niet verantwoord is;
- Gestaaakte ondernemers willen locatie niet verkopen;
- Bedrijf staat in de lintbebouwing en dicht bij burgerwoningen, zodat agrarisch ondernemen niet mogelijk is;
- Vraagprijs per ha is te hoog daar men dit beoordeelt als bouwkwavel waardoor aankoop bedrijfseconomisch niet verantwoord is.

Gezien bovenstaande redenen is het bedrijfseconomisch niet verantwoord gebleken om verder te gaan met deze alternatieven. Met die reden vragen wij een bestemmingswijziging voor de Peter van den Bremerweg om hier ons bedrijf naar toe te verplaatsen. Op die manier is het mogelijk moderne bedrijfsgebouwen logistiek juist te plaatsen zodat ze wel voldoen aan de juiste welzijn en milieu eisen.

Uitgangssituatie

Gezin

André van Dorrestein (1964) en Linda Benschop (1972) hebben een dochter (2000) en een zoon (2003). Het is nu nog niet duidelijk of één van hen zal opvolgen, maar beide hebben nu reeds al interesse in het agrarisch bedrijf.

Bedrijf

Ondernemingsvorm

Het bedrijf wordt gerund in een eenmanszaak wat naast de zoogkoeienhouderij actief is in de agrarische dienstverlening. Het bedrijf is BTW-plichtig voor de agrarische dienstverlening en de zoogkoeienhouderij zal dit na de bedrijfsverplaatsing ook worden.

Oppervlakte grond

Het bedrijf heeft de huidige locatie aan de Insingerstraat 19 groot 3.300m² in eigendom. Daarnaast is 4,3 hectare landbouwgrond met daarop een veeschuur, ruwvoeder en mestopslag aan de Peter van den Bremerweg (momenteel gelegen in het bestemmingplan Landelijk gebied 1994) gekocht. Aan de Peter van den Bremerweg zal het nieuwe bedrijf worden gevestigd wanneer de bestemmingswijziging Landelijk Gebied is gerealiseerd. De locatie aan de Insingerstraat zal worden verkocht. Op de locatie aan de Insingerstraat wordt verzocht een bestemmingswijziging te realiseren waarbij het mogelijk is om hier woningen te kunnen bouwen. (zie schetsplan) Met de verkoopopbrengst van Insingerstraat 19 wordt de bedrijfsverplaatsing deels gefinancierd.

Verder is er 24 ha middels geliberaliseerde pacht en 4,6 ha middels grondgebruikersverklaringen in gebruik. Deze gronden zijn gelegen in de Eempolder, aan de Lange Brinkweg, de Maatweg, de Verlengde Hooiweg en de Ferdinand Huijcklaan. De afstand tot het bedrijf varieert hiermee van 300 meter tot 1,5 km. Waarbij nu de minimale afstand tot de huidige locatie 4 km is. Het totale bedrijf beschikt na bedrijfsverplaatsing over 32 ha grond ten behoeve van ruwvoeder teelt en 1 ha is bouwblok geworden. Tevens wordt er in Baarn 12 ha land gebruikt van jaar tot jaar wat eigendom is van een project ontwikkelaar.

Huidige situatie

Het bedrijf is nu gelegen tussen de woningen. Naast de woning zijn hier een Hollandse stal en diverse potstallen gebouwd. Verder is er een kleine paardenbak aanwezig, ruimte voor gedeeltelijke mest- en voeropslag. Momenteel valt deze locatie in het bestemmingsplan Hees 1998.

In de huidige situatie aan de Insingerstraat 19 zijn de volgende dieren aantallen vergund:

- 116 zoogkoeien
- 60 stuks jongvee
- 4 paarden
- 4 stieren
- 40 kippen

Deze locatie is geschikt voor het bouwen van woningen (schetsplan als bijlage toegevoegd) waarbij eventueel naast liggende grond van de woningstichting Portaal kan worden meegenomen bij de ontwikkeling.

Het wijzigen van de bestemming op de huidige locatie moet het mogelijk maken dat de verkoopopbrengst van dit perceel bijdraagt aan de stichtingskosten van de nieuwe locatie.

Toekomstige situatie

Aan de Peter van den Breemerweg zal het bedrijf ongeveer een zelfde omvang krijgen als de huidige vergunning. Wij willen hier met ca 80 melkkoeien, 600.000 kg melk gaan produceren. Daarnaast ca 30 zoogkoeien houden met bijbehorend jongvee voor zowel de melkkoeien als de zoogkoeien.

Wij willen daarom een ligboxenstal bouwen voor de melkkoeien en een potstal voor de zoogkoeien. Daarnaast zal er een werktuigenberging / voeropslag komen. In deze ruimte komt tevens de werkplaats en vier paarden boxen. Een paardenbak zal worden aangelegd en voer en mestopslag zal achter de gebouwen komen.

Het bouwblok wordt zo gesitueerd dat dit voldoende afstand heeft tot de burgerwoningen gelegen aan de overkant van de weg. Gezien de ruimte op het perceel is dit mogelijk. Daarnaast zal een landschappelijk inpassing komen van de gebouwen met de daarbij behorende erfbeplanting. Voor de landschappelijke inpassing wordt met de heer Tupker van de gemeente Soest overlegd.

Het is ons bekend dat de gemeente Soest graag zou zien dat het aan de andere zijde van de Peter van den Breemerweg gebouwd wordt in het kader van bedrijfsontwikkeling. Gezien het feit dat een alternatieve locatie bedrijfseconomisch niet verantwoord is aan te kopen vragen wij de bestemmingswijziging aan deze zijde van de Peter van den Breemerweg.

Hierbij willen wij opmerken dat wij de zichtlijnen vanuit de Birket niet belemmeren. Wij bouwen namelijk achter de woningen gelegen aan de Van Lennepaan. Daarnaast is er reeds op dit bouwvlak een schuur en voeropslag aanwezig. Verder blijkt uit het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied dat het bouwvlak is gelegen in het gebied wat is aangeduid met agrarisch waarden Eempolder.

Toekomstige ontwikkelingen

In maart 2015 stopt het huidige quoteringsstelsel en op dat moment willen wij klaar zijn om te kunnen gaan melken. In de periode hier naartoe zullen wij, wanneer het bedrijf gereed is (medio 2014), starten met melken, waarbij productierechten worden geleasd. In het verleden hebben wij gemolken en daarna zijn wij omgeschakeld naar de zoogkoeienhouderij.

Investeringsplan

Het investeringsplan is gebaseerd op norm bedragen vanuit de kwin inclusief ervaringsgesprekken welke hebben plaatsgevonden met adviseur en bouwers.

Locatie Peter van den Breemerweg	EUR	300.000
Woonhuis	EUR	300.000
Ligboxenstal/potstal	EUR	650.000
Werktuigenberging	EUR	150.000
Erf verharding	EUR	100.000
Nutsvoorzieningen	EUR	30.000
Onvoorzien	EUR	70.000
Totaal	EUR	1.600.000

Financieringsplan

Verkoop privé woning	EUR	400.000
Verkoop 2 vrijstaande bouwkavels	EUR	400.000
Verkoop 4 twee onder een kap bouwkavels	EUR	500.000
Extra financiering	EUR	300.000
Totaal	EUR	1.600.000

Rentabiliteit

In de nieuwe situatie zal er naast de bestaande financiering, EUR 300.000 extra moeten worden geleend. De nieuwe financiering wordt EUR 450.000. De financieringslasten dienen te worden opgebracht vanuit de melkveehouderij, waarbij een ondernemersinkomen mogelijk is. De rentabiliteitsberekening treft u hieronder aan. Hieruit blijkt dat het bedrijf voldoende resultaat genereert voor een ondernemersinkomen. Het bedrag aan reserveringscapaciteit geeft aan wat er beschikbaar is voor aflossingen en vervangingsinvesteringen. Het bedrag wat resteert is toereikend voor een rendabele bedrijfsvoering. De betalingscapaciteit geeft weer het bedrag wat beschikbaar is voor rente, aflossingen en vervangingsinvesteringen

Grond	Landbouwgrond (ha)	44
	 Derogatie	Ja
Veestapel	Aantal melkkoeien	75
	Aantal stuks jongvee	50
Productie	Gebruiksquotum, incl. lease(kg)	600.000
	Vetreferentie (%)	4,30
	Geleverde kg melk (kg)	600.000
	Werkelijk vet (%)	4,30
	 Werkelijk eiwit (%)	3,50
Financiering	Schuld	450.000

Resultatenrekening (€ * 1000)		Prognose
Opbrengsten	  	Melkgeld 189 Omzet en aanwas rundvee 20 Bedrijfstoeslag 16 Overige dir. opbrengsten 9
Totaal directe opbrengsten		234
Toeg.kosten		Voerkosten 42 Veekosten 18 Teeltkosten 9
Bedrijfssaldo rundvee		165
Niet-toeg. Opbrengsten		10
Niet-toeg.kosten		Werk door derden 22 Mestafzetkosten 1 Kosten onroerende zaken 10 Machinekosten 15 Algemene kosten 20
Bruto overschot		107
Arbeid extern	Personeelkosten	0
Afschrijvingen	Immaterieel	0
	Gebouwen	15
	Machines	10
	(Erf)pacht	20
Financieringskosten	Rente	23
Totaal kosten		204
Bedrijfsresultaat		40
Netto bedrijfsresultaat		40
Afschrijvingen en betaalde rente		48
Netto privé-onttrekkingen		25
Betalingscapaciteit		62
Rente		23
Reserveringscapaciteit		40

Conclusies en aanbevelingen

Wij verzoeken u in te stemmen met ons verzoek om een bestemmingswijziging voor het perceel aan de Insingerstraat 19 en Peter van den Breemerweg. Hiermee verdwijnt een agrarisch bedrijf uit de woonkern van Soest en ontstaat er in de polder een veehouderijbedrijf wat het landelijk gebied beheert met rundvee.

Het bedrijf wat dan ontstaat voldoet aan de door u gestelde eisen:

- Het bedrijf is van voldoende omvang;
- Het bedrijf heeft voldoende perspectief om zich verder te ontwikkelen;
- Er is sprake van een duurzame bedrijfsvoering;
- Er is voldoende ruimte op de nieuwe locatie en er zijn geen belemmeringen die deze ontwikkeling in de weg staan;
- Op de oude locatie zijn ontwikkelingen mogelijk door het verdwijnen van het agrarische bedrijf. Door de huidige vestiging van het agrarische bedrijf op de Insingerstraat 19 zijn planologische ontwikkelingen hier niet mogelijk.

Wij zijn graag bereid het verzoek mondeling toe te lichten. Voor verder informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

A.G. van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA Soest
06 51 18 08 89

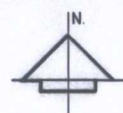
Dirk Dirksen



Meulunterseweg 34
6741 HN Lunteren
T 0318-482462



Betreft: Insingerstraat 19 te Soest
Gewenste situatie



kad. gem. Soest
sectie G nr. 10183, 10465
schaal 1:500

bladnr: 1
werknr: 12-108
datum: juni 2012
get: G v G

gew:

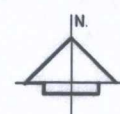
architectenbureau
D.B.L. LUNTEREN B.V.

Te realiseren bebouwing:

- A Bedrijfswoning
- B Rundveestal
- C Loods + 4 paardenboxen
- D Opslag vaste mest
- E Sleufsilo mais
- F Opslag gras/maibalen



Betreft: Peter van den Breemerweg 3 te Soest
Gewenste situatie



kad. gem. Soest
sectie L nr. 676, 685
schaal 1:1000

bladnr: 2
werknr: 12-110
datum: juni 2012
get: G-J v G

gew:

architectenbureau
D.B.L. LUNTEREN B.V.

BIJLAGE 3



De heer A.G. van Dorresteyn
Insingerstraat 19
3766 MA SOEST

Soest, 18 april 2017

verzonden: 19 april 2017

afdeling : Ruimte
zaaknummer : **1400165**
onderwerp : Bedrijfsverplaatsing naar de Peter van den Breemerweg

Beste meneer Van Dorresteyn,

Op 29 maart heeft er een gesprek plaatsgevonden met wethouder Pijnenborg over uw bedrijfsverplaatsing en de ondersteuning die u ervaart vanuit de ambtelijke organisatie. Dit gesprek was in het bijzijn van de heer G. Dorresteyn en de heer G. Kernkamp. Vanuit de gemeente was ondergetekende aanwezig tijdens dit gesprek.

Verplaatsing Peter van der Breemerweg

U bent inmiddels al lange tijd met ons in gesprek over de bedrijfsverplaatsing naar de Peter van den Breemerweg tegenover de nummers 1 en 3. Op dit perceel heeft u momenteel een veldschuur staan.

Zowel het college als de gemeenteraad van Soest hebben positieve besluiten genomen over deze bedrijfsverplaatsing omdat uw huidige locatie aan de Insingerstraat 19 geen uitbreidingsmogelijkheden meer biedt en ook milieutechnisch beperkingen oproept voor u en voor de directe omgeving.

Het positieve besluit van de gemeenteraad op 19 december 2013 om een wijzigingsbevoegdheid voor een agrarisch bouwvlak in het bestemmingsplan Landelijk gebied op te nemen is echter door Gedeputeerde Staten vernietigd wegens strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Helaas heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in juni 2015 het negatieve besluit van de provincie in stand gelaten.

Tijdens de in 2016 in gang gezette herijking van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is nogmaals geprobeerd een mogelijkheid te creëren voor een nieuwvestiging van uw agrarisch bedrijf op voornoemde locatie. Maar ook dat verzoek is door Provinciale Staten bij de vaststelling van de herijkte PRS/PRV in december 2016, afgewezen. Door dit laatste besluit is definitief duidelijk dat de verplaatsing van uw agrarisch bedrijf naar de Peter van den Breemerweg tegenover de nummers 1 en 3 niet mogelijk is.

Nu de provincie definitief is in haar standpunt en er ook voor ons geen mogelijkheden zijn op welke wijze dan ook medewerking te verlenen, hebben wij besloten het dossier voor de bedrijfsverplaatsing naar deze specifieke locatie definitief te sluiten.

Alternatief

Nu het niet mogelijk is te verplaatsen naar de Peter van den Breemerweg is de enige optie het bedrijf te verplaatsen naar een andere bestaande locatie die tevens geschikt is voor de bedrijfsvoering van uw bedrijf. Vanuit het gemeentehuis wordt aan alle kanten meegedacht een geschikte locatie te vinden. Dit is dan ook de reden dat de heer P. Haagen u op 9 januari 2017 per e-mail heeft laten weten dat wellicht de boerderij van de heer T. Hartman aan de Birkstraat 109 te koop komt. Naar aanleiding van dit bericht heeft u op 13 januari 2017 laten weten dat de boerderij helaas niet te koop is.

De zoektocht wordt inmiddels voortgezet met de Gebiedscoöperatie O-gen om te onderzoeken of er wellicht andere locaties in aanmerking komen voor uw agrarisch bedrijf. Wij hopen dat dit wel tot een positief resultaat mag leiden.



Pagina 2 van de brief d.d. 18 april 2017
Zaaknummer: 1400165

Tevens zijn in het gesprek een tweetal afspraken gemaakt:

- Indien er vragen zijn over de ambtelijke inzet in dit dossier kunnen deze direct gesteld worden aan wethouder Pijnenborg. Dit om te voorkomen dat via de politieke wandelgangen suggesties geuit worden die niet juist zijn.
- Het cluster vergunningverlening en handhaving zal contact met u opnemen om uw vragen te beantwoorden over de locatie Peter van den Breemerweg 19.

Meer informatie?

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met Hans Sluizeman telefoon 035-6093452 of e-mail H.sluizeman@soest.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

Hans Sluizeman
Het hoofd van de afdeling Ruimte

BIJLAGE 4



GEMEENTE
SOEST

De heer A. G. van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA SOEST

Soest, 19 juni 2018

verzonden: 20 juni 2018

afdeling : Ruimte
zaaknummer : **1954665**
doc. nummer : 2025831
onderwerp : Nieuw agrarisch bouwperceel aan de Peter van den Breemerweg.

Beste meneer Van Dorresteijn,

Wij hebben kennis genomen van het standpunt van Gedeputeerde Staten over de aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening. Op basis hiervan kan onze raad een bestemmingsplan vaststellen dat voorziet in een nieuw bouwvlak voor uw nieuw te vestigen bedrijf aan de Peter van de Breemerweg in Soest.

Met de vestiging van uw bedrijf op deze gewenste locatie hebben wij grote moeite. Een nieuw bouwperceel in dit open en onbebouwde gedeelte van de polder tast die openheid van het polderlandschap ernstig aan. Tegelijkertijd willen wij het amendement uit 2013, die geleid heeft tot de vernietigde wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan landelijk gebied, respecteren.

Wij zullen nogmaals uitvoerig kennis nemen van alle reeds eerder uitgevoerde onderzoeken in dit dossier. Ook zullen wij daarover met u in gesprek gaan. Hiervoor is helaas enige tijd nodig waarvoor wij uw begrip vragen. Uiterlijk in het derde kwartaal van 2018 zullen wij ons besluit nemen.

Ook de provincie zullen wij van ons standpunt en voornemen op de hoogte brengen.

Meer informatie?

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met Paul Haagen, telefoon 035-6093282 of e-mail P.Haagen@soest.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders

Age Veenstra
Gemeentesecretaris

Rob Metz
Burgemeester



AANTEKENEN

Provinciale Staten van Utrecht,
t.a.v. de commissiegriffier RGW,
postbus 80300, 3508 TH Utrecht;

Soest, 11 juli 2018

verzonden: 12 juli 2018

afdeling : Ruimte
zaaknummer : **1954665**
doc.nummer : 2051533
onderwerp : Zienswijze tegen de ontwerpherziening PRS en PRV in de zaak Dorresteyn

Beste meneer, mevrouw,

Vanaf donderdag 14 juni 2018 heeft u de 1^e Partiële Herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) en Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) (Herijking 2016) voor een periode van zes weken ter inzage gelegd.

In deze partiële herziening (1^ePHPRV) zijn aangepaste regels opgenomen voor de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf aan de Peter van de Breemerweg (tegenover de nummers 1 en 3) in Soest. De nieuwe regels gelden voor een nieuw bestemmingsplan dat nodig is voor nieuwvestiging van het agrarische bedrijf.

U wilt één uitzondering maken van de geldende regels voor het agrarische bedrijf in Soest omdat het bestaande bedrijf aan de Insingerstraat 19 werd ingeklemd door woonbebouwing en omdat er na een lange en zorgvuldige zoektocht geen geschikte vrijkomende agrarische vestigingslocatie voor het bedrijf is gevonden. Om toch een geschikte locatie planologisch mogelijk te maken aan de Peter van den Breemerweg is deze herziening van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (Herijking 2016) noodzakelijk.

Wij hebben echter grote moeite met een vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf aan deze zijde van de Peter van den Breemerweg. Deze zijde is een onbebouwd en open stuk van de polder van Soest. Juist deze openheid willen wij handhaven. De aantasting van dit open landschap is naast de strijd met uw eigen geldende regels in de PRS en PRV ook in strijd met de uitgangspunten als verwoord in onze visie voor het buitengebied en ons geldende bestemmingsplan Landelijk gebied.

In uw 'Gebiedskatern Eemland' heeft u uw ambities voor de kernkwaliteiten voor de Eempolder vastgelegd. Wij verwijzen naar uw beleid in deze. Uw kernkwaliteiten zijn namelijk met name toegespitst op het versterken van de openheid van onze Eempolder. Zie hiervoor het gestelde in hoofdstuk 7 van de gebiedskatern.

Ook bent u een voorstander van het behoud van het doorlopende open landschap waar vooral koeien grazen. Juist om deze reden vinden ook wij dat de agrariër thuishoort in de polder. Maar bebouwing aan deze zuidzijde van de weg heeft beslist niet onze voorkeur en vinden wij derhalve onwenselijk.

Om deze redenen willen wij aan u meegeven met ons mee te denken over het vinden van een andere nieuwbouwlocatie voor een nieuw agrarisch bedrijf. Wij denken hierbij aan een locatie aan de noordzijde van de Peter van den Breemerweg tussen al bestaande bebouwing. Graag willen wij hierover met u in overleg treden.

Wij verzoeken u gezien bovenstaande om de herziening zodanig aan te passen dat ook een locatie ten noorden van de Peter van den Breemerweg mogelijk is.



Pagina 2 van de brief d.d. 11 juli 2018
Zaaknummer: 1954665

Meer informatie?

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met Paul Haagen, telefoon 035-6093282 of e-mail P.Haagen@soest.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders

b/a

Age Veenstra
Gemeentesecretaris

Rob Metz
Burgemeester



De heer A. G. van Dorresteijn
Insingerstraat 19
3766 MA SOEST

Soest, 20 november 2018

verzonden: 22 november 2018

uw brief van : 8 juni 2018
uw kenmerk : -
afdeling : Ruimte
zaaknummer : **1954665**
doc. nummer : 2115422
onderwerp : collegestandpunt over aanvraag voorontwerpbestemmingsplan Peter van den Breemerweg zuidzijde.

Beste heer Van Dorresteijn,

Op 8 juni 2018 heeft uw adviesbureau Rho namens u een voorontwerpbestemmingsplan ingediend om een agrarisch bedrijf mogelijk te maken op een nieuw agrarisch bouwperceel aan de Peter van den Breemerweg t/o nrs 1-3. De behandeling van deze aanvraag heeft enige tijd stil gelegen in verband met een zoektocht naar een andere locatie. Nu er echter geen overeenstemming is bereikt over een andere locatie willen wij een besluit nemen over dit ingediende voorontwerpbestemmingsplan.

Besluit

Wij kunnen niet instemmen met het namens u ingediende voorontwerpbestemmingsplan voor de nieuwe agrarische bouwlocatie aan de zuidzijde van de Peter van den Breemerweg t/o 1-3. Ook zullen wij de gemeenteraad voorstellen het standpunt in te nemen dat een nieuw agrarisch bedrijf alleen gevestigd kan worden op een al bestaand vrijkomend agrarisch bouwperceel.

Nadere motivering

Het verzoek is in strijd met de uitgangspunten van het geldende bestemmingsplan. Het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2013 benoemt als de belangrijkste visueel-ruimtelijke kwaliteit van de agrarische Eempolder de openheid van deze polder met de karakteristieke slagenverkaveling. Ook de noordzijde van de Birkstraat tot aan de Peter van den Breemerweg wordt als open gebied beschouwd met ruime doorzichten naar het open agrarische gebied van de Eempolder. Uw aanvraag voor nieuwe bebouwing op 1 hectare grond op deze gekozen locatie is hier dan ook mee in strijd.

Uw verzoek is ook in strijd met ons coalitieakkoord. In ons huidige coalitieakkoord is namelijk afgesproken dat er wordt uitgegaan van bouwen binnen de rode contour en daarom wordt geen medewerking verleend om in de polder een volledig nieuw agrarisch bedrijf te bouwen.

Verder is uw verzoek in strijd met de nu geldende provinciale regels in de Provinciale Ruimtelijke structuurvisie en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De huidige PRS/PRV (herijking 2016) staat buiten de rode contour nieuwe agrarische bouwpercelen niet toe (artikel 2.1 sub 2 PRV). Vanwege deze strijdigheid moest de provincie toen zij van plan waren mee te werken wel een afwijkingsbesluit nemen. Op dit moment is dit besluit echter opgeschort dus niet vastgesteld waardoor de aanvraag in strijd is met de regels van de PRS/PRV.

Ons bestemmingsplan Landelijk gebied geeft aan waar in het landelijk gebied op gronden met een agrarische bestemming gebouwd mag worden: alleen binnen een bestaand bouwvlak. Afwijken van deze



regel kan niet zonder aanpassing van de genoemde provinciale PRS/PRV. De regels en het beleid in de geldende PRS/PRV sluiten nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf uit. Uw bedrijf kan daarom alleen gebruik maken van een bestaand vrijkomend agrarisch bouwperceel. Samen met u is uitgebreid gezocht naar andere locaties. Steeds heeft u deze locaties afgewezen. Ze waren te klein of te ver weg of te duur.

Wij hebben op bovenstaande gronden besloten een andere geheel nieuwe bouwlocatie niet toe te staan omdat dit ruimtelijk zeer ongewenst is. Zowel aan de zuidzijde van de Peter van den Bremerweg als aan de noordzijde. Door dit besluit zijn wij uiteraard niet toegekomen aan de verdere inhoudelijke toetsing van het voorontwerp.

Als gezegd hebben wij ondanks alle strijd met de regels en uitgangspunten samen met u geprobeerd alsnog naar een oplossing te zoeken. De locatie waar wij samen met u de intentieovereenkomst voor hadden afgesloten kon ruimtelijk bij hoge uitzondering worden verdedigd (alleen mét aanpassing van de PRS/PRV!) omdat deze door bestaande bebouwing werd omsloten. Zo zou na de bouw van het nieuwe bedrijf een clustering van gebouwen (samen met de nummers 7 en 9) ontstaan. Ook wilde de eigenaar het gesprek met u aangaan en was deze grond groot genoeg (7 hectare) voor de bouw van het geheel nieuwe agrarische bedrijf. Mogelijk andere gronden aan de noordzijde liggen zeer versnipperd en ook te solitair of zijn te klein van omvang.

Ook hebben wij besloten de gemeenteraad om een standpunt in deze zaak te vragen. In de regel wordt de raad in deze fase (een voorontwerp) van een nieuw bestemmingsplan niet gevraagd een standpunt in te nemen. Dat gebeurt pas in de ontwerpfasen van een bestemmingsplan. Maar mede omdat de zaak al zo lang loopt en omdat dan voor alle partijen helder is hoe ook de gemeenteraad denkt over een nieuw agrarisch bouwperceel aan de zuidzijde zal de raad gevraagd worden nu al een standpunt in te nemen over het voorontwerp. Zo heeft ook u snel duidelijkheid.

Meer informatie?

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met Paul Haagen, telefoon 035-6093282 of e-mail P.Haagen@soest.nl.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders

Age Veenstra
Gemeentesecretaris

Rob Metz
Burgemeester

Kopie aan: - Provincie Utrecht t.a.v. mw. M. van Gessel
- Adviesbureau Rho, Postbus 150, 3000 AD Rotterdam



Burgemeester en wethouders van Soest
Postbus 2000
3760 CA Soest

GEMEENTE SOEST
14 DEC. 2017
Ald.:

VERZONDEN 13 DEC 2017

DATUM 12 december 2017
NUMMER 81C43651
UW BRIEF VAN
UW NUMMER
BIJLAGE Verslag cie RGW
23 oktober 2017

TEAM GRO
REFERENTIE M.J. Buruma
DOORKIESNUMMER 030-2583247
E-MAILADRES maarten.buruma@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Stand van zaken zoektocht
vestigingsplek bedrijf
Van Dorresteijn

Geacht college,

Met deze brief wil ik u graag informeren over de bestuurlijke ontwikkelingen rondom de zoektocht naar een nieuw agrarisch bouwvlak voor het bedrijf van de heer Van Dorresteijn. Deels betreft het een bevestiging van de afspraken die reeds met uw wethouder, mevrouw Pijnenborg, zijn gemaakt.

Zoals u weet verbiedt de Provinciale Ruimtelijke Verordening, herijking 2016 (PRV), in zijn huidige vorm aan gemeenten om in hun bestemmingsplannen nieuwe agrarische bouwvlakken op te nemen. Het bedrijf van de heer Van Dorresteijn bevindt zich in een bijzondere situatie, doordat het met name door de oprukkende woonbebouwing van de kern Soest steeds meer in de klem is gekomen. Daarom heb ik bij de behandeling van de herijking van de PRV in Provinciale Staten op 12 december 2016 toegezegd om een zoektocht te helpen initiëren naar een bestaand agrarisch bouwvlak waar het bedrijf zich zou kunnen vestigen. Helaas heeft deze zoektocht geen bruikbaar resultaat opgeleverd.

Om tot een oplossing te komen ben ik in gesprek gegaan met Provinciale Staten. De Commissie Ruimte, Groen en Water heeft op 23 oktober 2017 duidelijke uitspraken heeft gedaan. Ik ben bereid, nu de inspanningen tot nu toe niet tot resultaat hebben geleid, een flinke stap verder te gaan. Voor de duidelijkheid voeg ik hier het verslag van de commissie bij.

Ik ben bereid aan Provinciale Staten een voorstel te doen toekomen tot wijziging van de PRV, die zal inhouden dat er specifiek voor dit bedrijf op een concrete plek een uitzondering op bovengenoemd verbod wordt gemaakt. Tegelijk met de PRV zal daartoe ook de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie, herijking 2016 (PRS) moeten worden aangepast, omdat wij voor deze specifieke situatie een uitzondering gaan maken op het daarin verwoorde beleid. Deze uitzondering zal ook in de PRS worden gemotiveerd.

Op basis van deze aanpassingen zal de gemeenteraad een bestemmingsplan kunnen vaststellen dat voorziet in een nieuw bouwvlak voor het bedrijf.

Uiteraard moet dan wel bekend zijn, op welke plek dit bouwvlak moet landen. Mede op uitdrukkelijk verzoek van Provinciale Staten zal daarbij in eerste instantie worden gekeken naar de gronden en het gebouw die al in het bezit zijn van de heer Van Dorresteijn, aan de Peter van den Bremerweg. Of deze locatie daarvoor geschikt is, zal in overleg met uw gemeente moeten worden vastgesteld. Hierover zijn inmiddels met uw en mijn medewerkers praktische afspraken gemaakt. Op 30 november 2017 heeft er op het gemeentehuis ook een gesprek

plaats gevonden tussen medewerkers van uw gemeente, de provincie en de heer Van Dorrestein met zijn adviseurs om de procesgang te bespreken.

Als de locatie aan de Peter van den Breemerweg haalbaar blijkt, dan is mijn voornemen om met u afspraken te maken over alle relevante aspecten van ambtelijke en bestuurlijke samenwerking. Zo zullen wij de aanpassing van PRS en PRV zo snel mogelijk in procedure te brengen, afgestemd op de gemeentelijke procedure voor het bestemmingsplan. Ook inhoudelijk streef ik naar maximale afstemming.

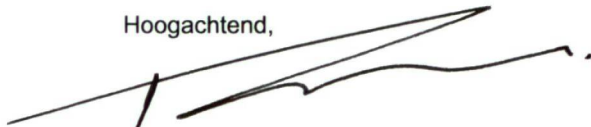
Uiteraard is het zaak ook de heer Van Dorrestein zelf met zijn adviseurs optimaal bij de planvorming te betrekken. Hij zal immers ook gegevens voor de plannen moeten aanreiken. De eerste stappen daarvoor zijn in het ambtelijk gesprek reeds gezet. Ik zal hem ook per brief informeren.

Mocht de locatie aan de Peter van den Breemerweg onverhoopt niet haalbaar blijken, dan is een nieuwe zoektocht nodig naar een alternatieve locatie, waarvoor ook een aanpassing van de PRS en PRV nodig is.

Mocht dat aan de orde zijn, dan zullen we daarover met u nieuwe afspraken maken.

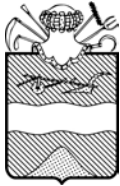
Ik hoop in nauwe samenwerking met u tot resultaten te komen en u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'P. van den Berg', written over a horizontal line.

P. van den Berg

Gedeputeerde Ruimtelijke ontwikkeling, Economie en Toerisme, Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling en
Energietransitie



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

N O T U L E N

van het verhandelde in de vergadering van de raad van de gemeente Soest op **donderdag 19 december 2013**, aanvang 19.30 uur.

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz; griffier: dhr. M. van Vliet

De leden:

dhr. J.A. Baks (BBSS) tot 00.30 uur	dhr. M. van Leijenhorst (Soest2002)
dhr. M. Baskaya (PvdA)	dhr. P. Lucas (CDA)
dhr. J. Boks (LAS)	dhr. T. Middelkoop (Soest2002)
mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)	dhr. G.J. Nijhoff (CDA)
mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)	mevr. J. Oostrom-Wernsen (CDA)
dhr. M.K. van Geet (VVD)	dhr. J.A. Paauw (GGS)
dhr. A. van de Haar (GL)	dhr. H. Posthuma (PvdA) tot 23.30 uur
dhr. R.H.M. van Hal (CDA)	dhr. H.O. Suna (PvdA)
mevr. M.T. van Halen-Toutenhoofd (GGS) tot 23.30 uur	dhr. J. van Tol (D66)
dhr. P.H. Hoebee (VVD)	dhr. T.E. van Vugt (D66)
mevr. M.D.T. Hoogslag (D66)	dhr. J.C. van Vuuren (CU-SGP)
mevr. E. Huberts (VVD) tot 23.30 uur	dhr. R.L. Wiekamp (GGS)
dhr. T. Koelewijn (Soest2002)	dhr. E. de Wilde (VVD) tot 23.30 uur
mevr. I.M. Koomen-Beerman (DSN)	dhr. R.A. van Zomeren (GL)

De wethouders:

mevr. J.L. van Berkel-Vissers, mevr. R.T. Coppes, mevr. Y.C. Kemmerling en dhr. H.L. Witte

AFWEZIG:

mevr. M. Krom-de Ron (LAS)

VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering en geef het woord aan mevrouw Koomen.

Mevrouw KOOMEN (DSN): Leden van het college, collega-raadsleden, Yolanda Gastelaars en ik hebben samen met Alte Venema vorige week het besluit genomen een eigen politieke partij te starten, Democraten Soest Natuurlijk. Met dit besluit zijn we niet over één nacht koud ijs gegaan. We hebben in de afgelopen jaren ons best gedaan om onze beloften en uitspraken uit de verkiezingen met name voor wat betreft het groen waar te maken. Wij hebben ons niet herkend in het beleid van dit college en dat leverde soms ongelooflijk ingewikkelde situaties op. Uiteindelijk moet je dan een keuze maken of je er nog een periode aan wil meedoen of dat je opstapt. Wij hebben voor dat laatste gekozen en daar is Democraten Soest Natuurlijk uit ontstaan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koomen. Ik begrijp dat de heer Paauw wil reageren.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter dank u wel. Op vrijdag 13 december werd de fractie van Gemeentebelangen Groen Soest per mail geïnformeerd door mevrouw Koomen dat zij, mevrouw Gastelaars en de heer Venema per direct onze fractie verlaten. Wij betreuren deze actie. Het opstappen uit de fractie van GGS en het meenemen van de zetels om direct een andere partij te beginnen vinden wij natuurlijk niet democratisch. De overgebleven raadsleden zijn met nieuw elan bezig om in ieder geval een stuk van het gestelde vertrouwen te herstellen, specifiek voor de gemeente Soest en haar inwoners.

Tot slot voorzitter bied ik vanavond iedereen aanwezig hier een traktatie aan, maar laat het duidelijk zijn dat is ter gelegenheid van mijn 65^e verjaardag die ik morgen hoop te vieren. Dank u wel.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

VOORZITTER: Wij stellen dit gebaar zeer op prijs en ik heb begrepen dat de heer Van Tol zelfs vandaag jarig is. Ik weet niet wat de traditie is, maar ik stel dit wel zeer op prijs. Het is misschien wel leuk om beide heren toe te zingen.

Als u het goed vindt wil ik proberen zoveel mogelijk tempo te maken, want we hebben een aantal punten waar een groot aantal mensen het woord over wil voeren.

1. Vaststelling van de agenda

VOORZITTER: Voor de vaststelling van de agenda wil ik u een kleine wijziging voorstellen en dat is onder 7, de verslaglegging van Raadhuisplein van 10 en 17 oktober schuiven we door naar de volgende agenda. Zijn er verder nog mutaties op de agendapunten?

Heer POSTHUMA (PvdA): Ja voorzitter, wij willen graag agendapunt 8, Actualisatie Lokaal Gezondheidsbeleid uit de hamerstukken halen en op een nadere datum bespreken.

VOORZITTER: De procedure is dat het dan de volgende maand geagendeerd wordt. Daar kunt u mee instemmen? Dat is daarmee dan ook vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Ik wil melden dat afwezig is mevrouw Krom. Dat leidt tot een boeiend even aantal raadsleden. We zullen zien waar dat vandaag toe leidt.

3. Sprekrecht over een niet eerder geagendeerd onderwerp

VOORZITTER: Ik begreep dat de heer Kurt zich daarvoor gemeld heeft. Meneer Kurt, ik geef u hierbij het woord.

Heer KURT: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad en aanwezigen. Op 19 februari 2013 hebben wij bij u het verzoek conform de wet openbaarheid van bestuur ingediend. Een onderdeel van ons verzoek was om ons overzichten en specificaties en criteria van de verstrekte fractievergoedingen over de periode 2005 tot 2010 te verstrekken. Daar heeft u positief op gereageerd. Uw college heeft ons bij brief van 19 maart 2013 de gevraagde informatie verstrekt. Uit de binnengekomen informatie blijkt dat de fracties vertegenwoordigd in uw raad ruim 70.000 euro aan fractievergoedingen hebben ontvangen. Voor het jaar 2010-2011 heeft iedere fractie ook nog eens 1547,34 euro per jaar ontvangen. Al met al is er voor de jaren 2005 tot en met 2011 een totaalbedrag van rond de 100.000 euro uit gemeenschapsgeld verstrekt aan de verschillende politieke raadsfracties. Tot de raadsverkiezingen in maart 2010 was er geen regeling om de fractieuitgaven te controleren. Na de verkiezingen heeft de gemeenteraad op 27 mei 2010 besloten de gemeentelijke verordening geldelijke voorzieningen fracties, raadsleden en fractieassistenten vast te stellen, waarin de rechten en plichten over de verstrekking van fractievoorzieningen concreet zijn beschreven. Als politieke partij hebben wij uw gemeenteraad bij brief van 19 november gevraagd een reactie te geven op het feit dat uw raadsgriffie geen verantwoordingsverslagen over de jaren 2010 en 2011 kon verstrekken. Mede gelet op de plicht van de fracties in het licht van art. 7.1 van de nog steeds in werking zijnde verordening geldelijke voorzieningen fracties, raadsleden. In het artikel is opgenomen dat alle raadsfracties een verantwoordingsverslag over de uitgaven van de verstrekte vergoedingen per jaar moeten overleggen. Uit de brief van 19 november jl. blijkt dat de raadsfracties geen verantwoordingsverslagen bij de raadsgriffie hebben ingediend. Dit in het licht van het zogenaamde besluit om vanaf 2012 geen vergoedingen meer aan de fracties ter beschikking te stellen. Voorzitter, dat is in ons beleven raar en ook vreemd dat uw raad in zijn brief spreekt over een besluit. Dan kunnen wij de volgende vraag stellen. Waar en wanneer heeft uw gemeenteraad dit in haar raadsagenda als agendapunt opgenomen en dit besluit genomen. Waar is dan het raadsvoorstel, ondertekend raadsbesluit en gewijzigde verordening van voorzieningen? Die moeten regelen dat vanaf 2012 geen vergoedingen meer aan de raadsfracties worden verstrekt.

Bovendien merken wij op dat u in uw brief van 19 november 2013 de kwestie een beetje probeert te personaliseren door een naam van een voormalig lid van de gemeenteraad in die brief op te nemen. Dit vinden wij dan ook zeer ongepast voor de vertegenwoordigers van het hoogste bestuursorgaan binnen de grenzen van de gemeente Soest.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Als laatste voorzitter wens ik u allen alvast een voorspoedig en gezond 2014 toe. Dank u wel.

VOORZITTER: Meneer Kurt dank u wel. Is er behoefte vanuit de raad om hierop te reageren? Ik zie dat er geen behoefte aan is. Dank u wel.

4. Overzicht ingekomen stukken

5. Overzicht toezeggingen

6. Planningkalender 2013 per beleidsveld

7. Verslaglegging van:

Raadhuisplein 2013-10 van 10 en 17 oktober 2013
Raadhuisplein 2013-12 van 7 november 2013

De agendapunten 4 t/m 7 worden als hamerstuk afgehandeld, waarbij de verslaglegging van Raadhuisplein 2013-10 van 10 en 17 oktober 2013 verschoven wordt naar de volgende vergadering.

8. RV 13-59: Actualisatie Lokaal Gezondheidsbeleid

Dit punt komt in de volgende vergadering aan de orde.

9. RV 13-58: Benoeming voorzitter en lid Rekenkamercommissie

VOORZITTER: Eigenlijk vind ik dat we eerst afscheid moeten nemen van de oude leden van de Rekenkamer en dan het agendapunt aan de orde brengen. Als u dat aan mij toestaat wil ik dat van achter het spreekgestoelte doen.

Ze zijn niet allebei aanwezig, maar ik vind het wel netjes om dat vanaf hier te doen, want het zijn leden van de Rekenkamer die zich zes jaar voor ons hebben ingespannen om binnen die Rekenkamer van alles en nog wat uit te zoeken. Voor de de publieke tribune, de Rekenkamer assisteert de raad in haar controlefunctie van de activiteiten van het college. We nemen vandaag afscheid van Robert Elenbaas en van Lineke van Bruggen. Beiden zijn al zes jaar lid en dan ben je niet meer herbenoembaar. De heer Robert Elenbaas hier aanwezig is tot lid benoemd en drie jaar later voorzitter geworden van de Rekenkamer. Ik ben geïnformeerd dat hij buitengewoon veel onderzoeken heeft gedaan. Hij is zeer breed geïnteresseerd en in alle fasen van het onderzoek is hij actief geweest. U zult zich ongetwijfeld de rapporten herinneren, ik noem wat titels: digitaal dienstbaar in 2009, een onderzoek naar afhandeling van bezwaarschriften, het rapport betrokken burgers in 2011. Dit zijn toch wel belangrijke rapporten geweest voor uw werk. De invalshoek bij het onderzoek naar de digitale dienstverlening was van belang bij de dienstverlening voor de inwoners van Soest. Dat is de vertrekpositie geweest die Robert daarin steeds heeft gehanteerd. Als ik goed ben geïnformeerd het van buiten naar binnen denken in politiek jargon een niet onbelangrijk thema, zeker vanuit een Rekenkamer. Wat kan bijvoorbeeld een inwoner van Soest ermee, hoe wordt nou een klacht naar buiten ervaren, hoe ervaart een klager van buiten nou hoe zijn klacht wordt afgehandeld. Ik denk dat we erg blij moeten zijn voor elk werk dat hij namens ons allemaal heeft gedaan. Door de combinatie van het kijken naar de menselijke en lokale invalshoek en dan de goede analyse op basis van de documenten die we hebben gehad, dat het daardoor echt Soester Rekenkamer onderzoeken zijn. En volgens mij kan de gemeenteraad daar nog zijn voordeel mee doen, met deze systematiek.

Mevrouw Lineke van Bruggen is helaas vanavond niet aanwezig maar toch wil ik ook haar verdiensten niet onvermeld laten, al was het maar om dat later aan haar te kunnen overdragen.

Ze was trekker van het onderzoek over de externe inhuur. Dat is altijd een onderwerp waar de raad buitengewoon veel belang in heeft, omdat het dan gaat, in dit geval over twee onderdelen over zowel de omvang van de externe inhuur als het benutten van de externe kennis door de eigen organisatie. Belangrijke elementen in de manier hoe je daarmee omgaat. Samen met Robert Elenbaas was zij trekker van het onderzoek naar rioleringsbeleid met de passende titel 'rioleringkeuzes boven water'. Dat was van 2010. Doel van het onderzoek is juist om de gemeenteraad inzicht te geven in de beleidsmatige keuzes die er gemaakt kunnen worden of moeten worden over de gemeentelijke zorgtaak op het gebied van afvalwater, hemelwater en grondwater. En voor dit onderzoek kwam haar affiniteit met het onderwerp water, maar ook de duale kijk op een ieders rol bij het politiek bestuur



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

naar voren. In 2012 was zij betrokken bij het onderzoek naar het re-integratiebeleid, een buitengewoon complex beleidsterrein omdat er velen bij zijn betrokken. Hoe ga je als gemeente om met bijstandsuitkeringen en hoe begeleid je mensen uit de bijstand op weg naar werk. Al met al wil ik beiden graag bedanken voor hun jarenlange inzet en als het goed is heb ik in ieder geval voor de heer Elenbaas een bos bloemen. Misschien wilt u naar voren komen dan kan ik u die overhandigen.

Nadat wij mensen hebben uitgezwaaid kan je ook nieuwe mensen benoemen. Als dat bij acclamatie kan hoeven wij geen schriftelijke stemming te doen. Ik kijk even naar de leden van de raad of wij ze bij acclamatie kunnen benoemen, want dan kan ik ze daarna beëdigen. Ik zie breed instemmend geknik. Dan stel ik vast dat ze bij deze zijn benoemd en dan zou ik ze graag hier naar voren willen uitnodigen, dan kan ik ze de belofte respectievelijk de eed laten afleggen. Het gaat om mevrouw Rohen en de heer Voortman.

Welkom, we hebben vanavond een normale raadsvergadering, het is hier altijd zo gevuld. Dat heeft te maken met het geweldige Soester model, maar het zou ook te maken kunnen hebben met de agendapunten. Mevrouw Rohen u heeft aangegeven dat u de belofte wil afleggen. Ik lees hem u voor en dan ga ik u op enig moment indringend aankijken, dat heeft geen andere bedoeling dan aan u te vragen dat verklaar en belooft ik te zeggen. Dan ga ik daarmee van start en ik ga u voorlezen: Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie Soest benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie Soest naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw ROHEN: Dat verklaar en belooft ik.

VOORZITTER: Mag ik u vast feliciteren met uw benoeming.

We gaan dan nu over om de voorzitter van de Rekenkamercommissie te benoemen, de heer Voortman. Meneer Voortman, ik ga u ook indringend aankijken, maar dan weet u alvast waar dat over gaat.

Ik zweer dat ik om tot voorzitter van de Rekenkamercommissie Soest benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als voorzitter van de Rekenkamercommissie Soest naar eer en geweten zal vervullen.

Heer VOORTMAN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

VOORZITTER: Dan wil ik u ook graag van harte feliciteren en kan ik u beiden de bloemen overhandigen.

10. RV 13-42: Bestemmingsplan Landelijk Gebied

VOORZITTER: We zijn de vergadering begonnen met zang en applaus. Kijken of we die zo kunnen voortzetten.

We gaan over naar punt 10, Bestemmingsplan Landelijk Gebied. Ik kan me voorstellen dat daar het grootste gedeelte van de publieke tribune voor aanwezig is. Ik wil in eerste termijn iedereen uitnodigen om moties en amendementen die al breed zijn verspreid in te dienen en ik zou de leden willen vragen om zich vooral te beperken tot de dictie van de moties en amendementen als dat mogelijk is binnen hun betoog omwille van de tijd. Aansluitend aan uw eerste termijn zal ik wethouder Witte het woord geven in reactie op de eerste termijn. Dan zal ik even schorsen, zodat u zich kunt beraden op de reactie vanuit het college en u zich met elkaar kunt verstaan hoe u wilt reageren op elkaars moties en amendementen. Dan indien nodig en uitsluitend indien nodig gaan wij een tweede termijn voeren. Na de tweede termijn ga ik over tot het eerst in stemming brengen van de amendementen, dan van het voorstel zelf en vervolgens de moties. Dat is het gebruik zoals dat in het reglement van orde is vastgesteld en dat zeg ik vooral richting de publieke tribune, want de 28 dames en heren in deze ring weten dat allemaal al vanzelf.

Ik heb begrepen dat de heer Koelewijn als eerste het woord wil voeren.



Raadhuysplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter dank u wel. Ik wil allereerst een korte verklaring afleggen voordat ik mijn betoog hou over het Bestemmingsplan Landelijk Gebied. En ik zal u vertellen waarom. Laat in de middag is er naar alle raadsleden een open mail gestuurd en daar heb ik me nogal wat over opgewonden en ik heb gemeend daar toch een korte verklaring over af te moeten leggen. Hedenmiddag bereikte alle raadsleden een mail van de heer J. van Logtenstein, Peter van den Breemerweg 3A. De heer Van Logtenstein deelt ons in deze brief een aantal zaken mee met betrekking tot de boerderij Insingerstraat 19 en de daarmee verband houdende locatie Peter van den Breemerweg, één van de indieners van zienswijze Bestemmingsplan Landelijk Gebied. Ik heb mij persoonlijk op de hoogte gesteld van datgene wat de heer Van Logtenstein enkele uren voor de behandeling in deze raad heeft gemeend aan u, raadsleden, openbaar te moeten mededelen. Tevens heb ik inzage gekregen in het koopcontract op het perceel Peter van den Breemerweg en geconstateerd dat het gehele perceel van circa 4,5 ha eigendom is van de heer Van Dorresteyn die al meer dan 25 jaar zelf eigenaar is van het al veel langer bestaande boerenbedrijf en dit bedrijf ook zelf runt. Ook heb ik inzage gehad in alle geldige en geldende langjarige pachtovereenkomsten. Mijn conclusie is dan ook dat alles wat in de genoemde mail van de heer Van Logtenstein wordt beweerd volstrekt onjuist is en de kwalificatie laster heel dicht benadert. Dat is mijn korte verklaring vooraf voorzitter, dank u wel.

Staat u mij toe dat ik nu mijn landelijk gebied aan u ga toelichten.

Dit Bestemmingsplan Landelijk Gebied kan in meerdere opzichten omvangrijk worden genoemd. Fysiek is het bijna een halve meter dik, maar ook de omvang aan reacties mag er zijn. 156 inspraakreacties en 92 zienswijzen. Dit is niet zo vreemd, omdat bij vaak al jaren geleden ingediende plannen en verzoeken telkenmale is verwezen naar dit in voorbereiding zijnde nieuwe Bestemmingsplan Landelijk Gebied. Veel inwoners hebben dan ook reikhalzend uitgekeken en gebruik gemaakt van hun recht om een inspraakreactie in te sturen en daarna een zienswijze en vervolgens hebben zij ook weer eens ingesproken bij de behandeling in de rondetijdscommissie op 9 oktober. Vanavond is dan zeg maar de finale. De gemeenteraad moet zich uitspreken en wordt gevraagd om dit bestemmingsplan vast te stellen. De belangrijkste doelstelling van dit bestemmingsplan is om het plangebied te voorzien van een actuele bestemmingsplanregeling die afgestemd is op het huidige beleid op basis waarvan vergunningen kunnen worden verleend en om ruimte te bieden voor toekomstige nieuwe ontwikkelingen. Dit is een citaat uit de inleiding van het bestemmingsplan. Een mooie doelstelling. Daar kun je weinig op tegen hebben, zou je denken. Maar de valkuil zit in de tussenzin. Afgestemd op het huidige beleid. Want deze zin fungeert vaak als kapstok om legitieme wensen van inwoners aan op te hangen, c.q. af te wijzen. Naar de mening van Soest2002 is het juist de taak van de gemeente om zich maximaal in te spannen om waar maar enigszins mogelijk aan deze wensen tegemoet te komen. En niet louter naar regeltjes te kijken. Met andere woorden: niet handelen naar de letter, maar naar de geest van de wet. Dit vind ik ook primair een taak van de raad. Dan pas ben je echt volksvertegenwoordiger. Daarvoor ben je toch gekozen in de gemeenteraad? Al lezende kwam ik tot de conclusie dat er vele manieren zijn bedacht om ontwikkelingen tegen te houden, of in ieder geval vooralsnog tegen te houden. Door het opwerpen van barrières zoals rode contouren, zichtlijnen, gebiedsvisie, provinciale structuurvisie, ruimtelijke visie en uiteindelijk te elfder ure ook nog het optrekken van een rookgordijn, kernrandzone genaamd. Dit begrijpt niemand meer en leidt tot ergernis en boosheid van onze burgers, en zorgt ervoor dat het toch al tanende vertrouwen in ons gemeentebestuur nog verder afneemt. Ik ben al jaren bezig en ben nog geen stap verder gekomen, steeds weer word ik van het kastje naar de muur gestuurd, dat zei eergisteren nog een teleurgestelde en erg boze inwoner tegen mij aan de telefoon. Dat moeten wij niet willen en dus ook niet laten gebeuren. Weliswaar is er op de ingediende zienswijzen na de behandeling in de ronde voor een aantal betrokkenen een positievere beslissing genomen, zijn afspraken die reeds waren vastgelegd in het vorige bestemmingsplan alsnog opnieuw opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, zoals een wijzigingsbevoegdheid voor een aantal woningen op de Veenzoom, zodat deze indieners nu na jaren eindelijk de mogelijkheid krijgen de door hen gewenste woningbouwplannen te realiseren. Ook gaat nu eindelijk een einde komen aan de soap rond de opblaasbare tennishal, zodat honderden tennisliefhebbers ook in de wintermaanden hun sport kunnen blijven beoefenen. Dit is nu opgenomen in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan, aangevuld met de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing. Juist in deze tijd waar wij als gemeente gedwongen worden de uitgaven voor sport drastisch te beperken, is het van het grootste belang dat er ondernemers zijn die zonder subsidie van de gemeente sportbeoefening voor onze inwoners mogelijk maken. Hiervoor onze dank aan de ambtenaren, en ik noem in het bijzonder mevrouw Boogaard en de heer Haagen en de wethouder voor hun medewerking hierin. Maar toch zijn wij van mening dat dit niet voldoende is om met het ontwerp bestemmingsplan in te stemmen. Daarom hebben wij het initiatief genomen om zoveel mogelijk samen



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

met de andere fracties amendementen en moties voor te bereiden, om daarmee te voldoen aan een aantal naar onze mening legitieme wensen van onze burgers. Ik wil dan ook graag een compliment maken aan mijn collega's en uitspreken dat ik er trots op ben dat wij eendrachtig tot dit resultaat zijn gekomen. Voorzitter dat mag wat mij betreft met grote letters in de krant. Belangrijk is daarbij geweest dat wij veel locaties persoonlijk hebben bezocht om ons een beeld te vormen van de situatie ter plaatse, en ook uitleg te krijgen over de beweegredenen die indieners van zienswijzen voor ogen hebben. En de belangrijkste gehanteerde criteria voor ons bij veel amendementen zijn kwaliteitsverbetering van de omgeving, en economisch en algemeen belang. Ook wij weten dat na de vaststelling vanavond door de gemeenteraad er ook nog een Provincie is die in sommige gevallen zeg maar roet in het eten zou kunnen gooien, en daarom roepen wij het college en al onze ambtenaren ruimtelijke ordening op om er alles, maar dan ook echt alles aan te doen om dit niet te laten gebeuren. Voorzitter het lijkt me goed om een aantal in te dienen amendementen in deze eerste termijn kort te benoemen. Ik ga ervan uit dat mijn collega's dat ook zullen doen, zodat de besluitvorming straks niet onnodig veel tijd in beslag neemt en kan worden volstaan met alleen het voorlezen van datgene wat aan de raad wordt gevraagd te besluiten. Ik doe dit aan de hand van de nummervolgorde van de zienswijzen.

Zienswijze 8 en zienswijze 9 amendement 1 en 2, beide betreffen een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van een woning op de locatie Korte Brinkweg.

Zienswijze 72, amendement 4, betreft een wijzigingsbevoegdheid voor de verplaatsing van een boerenbedrijf aan de Insingerstraat 19 naar de Peter van den Breemerweg en de bouw van vier woningen op de locatie Insingerstraat.

Zienswijze 78, amendement 6, betreft het aanpassen van de goot- en nokhoogte voor de bouw van een dubbele woning op de locatie Veenzoom 2.

Zienswijze 80, amendement 7, betreft het opnemen van een wijzigingsgebied voor de sloop van drie bouwwerken en de bouw van een woning op de locatie Veenzoom 6.

Zienswijze 61.1 en 61.2, amendement 9, betreft het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van een aantal bouwwerken, herstel van een door een brand aangetast keienhuisje en de bouw van een extra woning op de locatie Staalwijklaan 8.

Tenslotte omdat veel klachten die mij bereiken daar ook nu weer over gaan, wil ik nogmaals aandringen bij het college om toch vooral goed en tijdig te communiceren met de individuele burger over wat in zijn of haar geval verandert in een nieuw bestemmingsplan, zodat men niet achteraf voor onaangename verrassingen komt te staan omdat men niet tijdig gezien heeft wat er ging veranderen. Daarvoor zullen wij ons dan ook in de toekomst blijven inzetten, net zolang totdat dit geregeld is. Daarover graag een reactie van de wethouder. Voorzitter ik wil het in eerste termijn hierbij laten. Dank u wel. Als u vindt dat ik de dictie van de amendementen nu moet voorlezen dan doe ik dat gelijk.

VOORZITTER: Ik denk dat dat niet nodig is, omdat ze ook verspreid zijn. Dat scheelt allemaal weer tijd.

Heer VAN DE HAAR (GL): Voorzitter, ik wil beginnen met een compliment in algemene zin. Het plan landelijk gebied is een heel groot plan; het aantal zienswijzen is dan wel groot, maar als je dat afzet tegen andere bestemmingsplannen, dan valt het erg mee. En ook over de wijze waarop met de zienswijzen is omgegaan is, in algemene zin, een compliment aan het adres van de organisatie en de wethouder op zijn plaats.

Maar zoals vaker zijn er nog een aantal weeffoutjes te herstellen. Andere collega's, in dit geval één, de heer Koelewijn, want de anderen moeten nog komen, hebben er al een aantal genoemd en na mij komen er wellicht nog een paar bij. Vorige week maandag hebben we, dankzij een initiatief van collega Koelewijn, een vruchtbare afstemming van de RO-woordvoerders gehad welke veel tijd bespaart. Ter wille van de tijd zal ik mij beperken tot drie zienswijzen en de reactie daarop.

In de eerste plaats zienswijze 14 van de heer Kuijer, gekoppeld aan zienswijze 3 van het LTO. Met name gaat het om het wel of niet mogelijk maken van de bouw van windmolens van ongeveer 20 meter hoog en het inspelen op nieuwe ontwikkelingen in de agrarische sector. Met betrekking tot de windmolens houdt het college vast aan het standpunt dat windmolens ten koste gaan van de kernkwaliteiten van het landschap. De Provincie had dezelfde opvattingen, maar is daar op terug gekomen en worden windmolens in de provinciale ruimtelijke verordening, zij het onder voorwaarden, mogelijk gemaakt. Gelet op alle mooie verhalen over klimaatbeleid en duurzaamheid is het spijtig te moeten constateren dat de wethouder in casu het college niet de bereidheid heeft getoond om in deze het provinciale beleid te volgen en het realiseren van windmolens onder vergelijkbare voorwaarden mogelijk te maken. Vandaar dat hierover een amendement is ingediend. Tijdens de ronde heeft de heer



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Kuijer melding gemaakt van nieuwe ontwikkelingen, onder andere in het belang van dierenwelzijn. In dat kader heeft hij opgemerkt dat de erfbeplanting, zoals in het plan aangegeven, een belemmering kan vormen. Aangezien er nu nog geen concrete plannen zijn, besef ik dat in het bestemmingsplan nu niet iets te regelen is. Wel heb ik begrepen, dat het te zijner tijd mogelijk is om via een facetbestemmingsplan alsnog te regelen dat die gewenste ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Ik hoop dat de wethouder wil uitspreken dat het college de ontwikkelingen zal volgen en zo nodig tijdig de raad een ontwerp-facetbestemmingsplan zal voorleggen.

Voorzitter, in de tweede plaats zienswijze 37 van mevrouw Riecker. De pijn hier ligt in het feit dat woning Birkstraat 136a al sinds 1983 illegaal wordt gebruikt, dat er nimmer is gehandhaafd en dat de gemeente door de rechter in het gelijk is gesteld met betrekking tot de weigering om te handhaven. Voor het college aanleiding om de illegale handeling in casu illegale bewoning te legaliseren oftewel het belonen van illegaal gedrag. De consequentie daarvan is of kan zijn, dat mevrouw Riecker straks gedwongen wordt om een dure voorziening aan te brengen. Nu hebben wij begrepen, dat voor de bestaande situatie is geregeld dat eventuele planschade voor rekening van de heer Potter, bewoner van Birkstraat 136a, komt. Met andere woorden: voor de bestaande situatie heeft de legalisering geen financiële consequenties voor mevrouw Riecker.

In het bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt het aantal plaatsen in de kennel uit te breiden. Wij zijn van mening, dat als dat aanvullende voorzieningen tussen mevrouw Riecker en de heer Potter nodig blijkt te maken, dat ook die kosten voor rekening van de heer Potter behoren te komen. Om dat te bereiken dienen wij een motie in.

Voorzitter, tenslotte zienswijze 48 over de opblaashal aan de Bosstraat. Welk zichzelf respecterend gemeentebestuur wil voor de derde keer voor schut gaan. U zult zeggen geen enkele, en ik hoop dat u daar dan in gelijk zult krijgen. Maar ik vrees dat dit gemeentebestuur dan de uitzondering op de regel zal zijn, tenminste als de voortekenen me niet bedriegen.

Tijdens de ronde heb ik gevraagd welke zekerheden de wethouder heeft om te kunnen volhouden dat dit voorstel bij een nieuwe rechterlijke toetsing wel overeind zal blijven. Op die vraag is in eerste instantie, in de nota van beantwoording, geen antwoord gekomen.

Tijdens het zogenaamde sportoverleg op 4 december jl. heeft de wethouder gepoogd de onrust met betrekking tot de juridische complicaties weg te nemen. Althans bij diegenen die dat graag wilden horen. Gezegd is dat de Raad van State alleen maar oordeelt over de procedure en dat er wat dat betreft niets aan de hand is. In zijn memo van 13 december gaat de wethouder plots uitgebreid in op deze vraag. Voelt hij toch nattigheid?

Hij geeft zijn uitleg van de rol van de Raad van State en geeft daarbij aan dat de rechter niet op de stoel van de politiek moet gaan zitten. Alsof de rechters in Nederland dat doen, of zij niet hun eigen rol hebben overheidsbesluiten te toetsen aan wet- en regelgeving. De geschiedenis staat bol van voorbeelden waar de rechter, inclusief de Raad van State overheden heeft teruggedrukt.

Het is van tweeën één: of de wethouder heeft geen kennis genomen van de jurisprudentie inzake uitspraken van de Raad van State of hij heeft die bewust genegeerd. Had hij wel de moeite genomen om er kennis van te nemen, dan had hij bijvoorbeeld kennis kunnen nemen van een uitspraak van 30 mei van dit jaar waarbij de Raad van State goedkeuring heeft onthouden aan het onderdeel in het plan landelijk gebied inzake het mogelijk maken van het vergroten van een camping in de gemeente Midden-Drenthe.

En wat te denken van de vernietiging van ons eigen bestemmingsplan Dr. De Voslaan? Met andere woorden: de Raad van State kijkt wel degelijk verder dan alleen aspecten als beleidsvrijheid, rechtmatigheid en procedure. En dat geldt naar mijn mening zeker bij onderdelen van een bestemmingsplan waarover al eerder tot twee keer toe de rechter een vernietigende uitspraak heeft gedaan. Overigens: ook bij die zaken werd ingeschat dat de gemeente het wel zou winnen. Hoe anders de werkelijkheid. Waarom dan nu weer dit optimisme. Ook ambtelijk is men van mening dat de gemeente wederom grote kans loopt nat te gaan bij de rechter. Het lijkt erop dat dat risico, en niet alleen door de wethouder, bewust wordt gelopen.

Voorzitter, met alle respect voor het ingeschakelde bureau heb ik de indruk, dat dit bureau de rechterlijke uitspraken niet te zien heeft gekregen, omdat in de ruimtelijke onderbouwing wordt vastgehouden aan dezelfde overwegingen welke tot twee keer toe door de rechter van tafel zijn geveegd. In de notitie van 8 november is zelfs te lezen dat er nu een veel betere onderbouwing ligt waardoor aan de rechterlijke uitspraak wordt voldaan. Maar is dat ook zo? In de ruimtelijke onderbouwing wordt eerst stilgestaan bij de maatschappelijke behoefte van de hal. In de memo van 13 december zegt de wethouder dat die behoefte door de gemeente zelf is onderzocht. Vreemd dat dat onderzoek niet voor ons ter inzage is gelegd. Ik heb het tenminste niet kunnen vinden. Of bedoelt de



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

wethouder de tekst in de ruimtelijke onderbouwing van het ingehuurde bureau? Die kun je toch niet echt serieus nemen? Niet duidelijk wordt waar het bureau de vermelde informatie heeft verkregen. Maar het heeft alle schijn dat het komt van de belanghebbende. Door de rechter is tot twee keer toe de vloer aangeveegd met deze onderbouwing. Door de rechter is bepaald dat de behoefte onafhankelijk moet worden vastgesteld en dat niet mag worden afgegaan op gegevens van de belanghebbende. Daar komt nog bij, dat nu in tegenstelling tot vorig jaar geschermd wordt met een regionale functie. Moeten we dit willen voor niet-Soesters? Of denkt u dat de rechter door dit argument plotseling zal omgaan? Vervolgens gaat de onderbouwing in op de stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing. Gesproken wordt over een kamerachtige ruimtelijke opbouw van het gebied en dat het tennispark een eigen kamer vormt. Opgemerkt wordt dat de hal weliswaar hoger is dan de gebouwen in de omgeving, maar grotendeels aan het oog onttrokken wordt door omringend geboomte. Een paar regels daarvoor staat "vanaf de Wieksloterweg en Bosstraat is de hal zichtbaar door het winterkale_geboomte; naarmate de bomen meer met bladeren bedekt raken, raakt de hal uit beeld". De reeds verspreide foto van de hal heeft voldoende duidelijk gemaakt hoe zichtbaar de hal vanaf de openbare weg is.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. Een ordevoorstel. Mij is niet helemaal duidelijk hoe nu de procedure van de behandeling plaatsvindt. Ik had begrepen en ook gezien de reactie van de heer Koelewijn dat we eerst in algemene zin iets zouden zeggen wat wij vonden van het bestemmingsplan en dat we later apart zouden ingaan op de verschillende amendementen. Maar ik begrijp nu uit de reactie van de heer Van de Haar dat hij zeer uitgebreid ingaat op de amendementen die hij zelf indient. Ik zou graag willen weten wat we nou afspreken met elkaar.

VOORZITTER: De procedure heb ik afgesproken. Iedereen heeft het recht om in de eerste termijn te zeggen wat hij wil. Daar waar de moties en amendementen al verspreid zijn mag u wel reageren. Alleen, ik kan mij voorstellen dat het college ook nog in eerste termijn iets te vertellen heeft over de moties en amendementen en dat u dat betreft bij uw afweging voordat u in de tweede termijn uiteindelijk uw standpunt bepaalt. Maar u bent natuurlijk altijd vrij om te spreken zoals u wilt. Dat is uw recht als raadslid. Maar het procedurevoorstel is: na de eerste termijn is er een schorsing op basis waarop u zich kunt beraden ook op de reactie vanuit het college. Gaat u verder meneer Van de Haar.

Heer VAN DE HAAR (GL): Dank u wel voorzitter. Voorzitter we praten over de periode oktober-april. De periode waarin de bomen kaal zijn. En evenwel wordt de conclusie getrokken dat de landschappelijke structuur niet onevenredig wordt verstoord. Dus wel verstoord, maar niet onevenredig, wat dat in dit verband dan ook mag betekenen. Onder gemeentelijk beleid wordt onder andere gewezen op de boskamervisie Bosstraat. Ook over die visie Bosstraat, als argument voor de onderbouwing, heeft de rechter zich vernietigend uitgesproken. De rechter wijst op onderscheid tussen binnen en buiten de rode contour en zegt daarover dat dit niet als meest geëigende kader kan worden aangemerkt voor de ruimtelijke ontwikkeling buiten de rode contour. Bij de passage over provinciaal en regionaal beleid wordt in de onderbouwing stilgestaan bij de provinciale ruimtelijke structuurvisie en de provinciale verordening. Opgemerkt wordt dat die stukken geen belemmering vormen, omdat onder het begrip verstedelijking niet de complexen ten behoeve van verblijfsrecreatie, die bedrijfsmatig worden geëxploiteerd vallen. Voorzitter, van een recreatieve voorziening wordt een verblijfsrecreatieve voorziening gemaakt. Dat kun je toch niet menen. Dit te meer niet omdat in de provinciale regels staat dat het moet gaan om functies "die niet gerechtvaardigd worden door een op de eigen bedrijfsvoering gerichte economische en functionele noodzaak". Ik ga er vanuit dat de heer Smeeing het niet doet uit liefdadigheid, maar om er iets aan te verdienen en dat er dus wel degelijk sprake is van een op de bedrijfsvoering gerichte economische noodzaak. In de stukken van toen en nu is sprake van "de hal is passend in het stedelijk uitloopgebied". Die opvatting van destijds van zowel Gedeputeerde Staten als de gemeente is door de rechter ook vernietigd. In de onderbouwing wordt vervolgens gewezen op de gebiedsvisie, de gebiedsvisie waar de wethouder bij andere zienswijzen zo graag naar verwijst. In dit verband wordt geduïd op het begrip "groene dorpsrand" met een overwegend onbebouwd en groen karakter.

Maar zegt het rapport: de gemeente biedt rond de Bosstraat ruimte voor sportvelden en het groene karakter wordt door de ligging van het tennispark in een boskamer niet significant aangetast. Het onbebouwde karakter van de groene bosrand wordt niet significant aangetast omdat de hal slechts een deel van het jaar aanwezig is. Hoe creatief kun je zijn om ergens naar toe te redeneren.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

In de onderbouwing wordt voorts opgemerkt dat de locatie van de hal geen deel uit zou maken van de structuurvisie kernrandzone Soesterveen. En dat terwijl op alle stukken die wij hierover hebben ontvangen er sprake is van een gebied tussen Biltseweg en Bosstraat. Van wie heeft het bureau deze informatie gekregen? Je krijgt de indruk dat het voorgenomen beleid met betrekking tot de kernrandzone hier niet uitkomt en dat kan ik me voorstellen.

VOORZITTER: Meneer Van de Haar heeft u nu een technische vraag of is hier een politieke vraag aan de orde?

Heer VAN DE HAAR (GL): Dit is een politieke vraag. Het gaat over hoe serieus moeten we omgaan met rechterlijke uitspraken en hoe groot is het risico dat we voor een derde keer nat gaan.

VOORZITTER: Dan kan het college dus de vraag negeren van wie de informatie afkomstig is.

Heer VAN DE HAAR (GL): Dat is aan het college. En als het college negeert dan zal ik misschien daar weer op reageren in tweede termijn.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie. Zou het zo kunnen zijn dat wij deze stukken al tot ons genomen hebben? Want ik hoor nu een tekst die ik al lang ken.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Ik kan het beamen voorzitter, ik heb hem ook al gelezen.

Heer VAN DE HAAR (GL): Wat hebt u gelezen meneer Koelewijn?

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Al die stukken. Daar hebben we zo'n dik dossier van.

VOORZITTER: Meneer Van de Haar vervolgt u alstublieft uw betoog en wilt u de tijd in de gaten houden?

Heer VAN DE HAAR (GL): Ik ben bijna aan het einde. Onder het kopje duurzaamheidsplan wordt gesproken over het feit dat de gemeente op weg is naar klimaatneutraal. Melding wordt gemaakt van investeringen door de ondernemer waardoor een flinke energiebesparing is bereikt, waardoor is bijgedragen aan het klimaatbeleid van de gemeente. Ook hier wordt nogal grof voorbijgegaan aan de uitspraak van de rechter. Nadat de gemeente op dit punt al in 2012 is teruggefloten, voegt de rechter daar in de uitspraak van dit jaar aan toe, dat de investering van de eigenaar geen basis kan zijn om tot vergunningverlening over te gaan. En toch wordt het opnieuw als een pré opgenomen. Onbegrijpelijk. Op andere momenten moeten we vol gaan voor duurzaamheid en klimaatbeleid. Maar als het gaat om een opblaashal moeten we de ideeën over duurzaamheid en klimaatbeleid maar even vergeten. Vraag: beseft het college zelf deze inconsequentie?

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter bij interruptie. Vraag aan de heer Van de Haar. Vindt u niet dat u uit het hele grote Bestemmingsplan Landelijk Gebied de opblaashal een beetje overbelicht? Mijn vraag is of hij het wel binnen de proporties van het totale plan landelijk gebied wil houden voor wat betreft de opblaashal. U bent hierover nu twintig minuten aan het spreken. Dat vind ik buiten proportioneel voor dat onderdeel van het bestemmingsplan.

VOORZITTER: Ik stel vast dat dat een mening is en niet een vraag. Maar kunt u vervolgen meneer Van de Haar?

Heer VAN DE HAAR (GL): Daarover verschillen de heer Baks en ik en misschien ook wel anderen dan van mening, omdat het weliswaar van het hele plan een klein onderdeel uitmaakt, maar wel een zeer principieel onderdeel omdat bij geen van de andere punten er al rechtszaken gespeeld hebben die nu opnieuw genegeerd worden. En dat punt probeer ik aan de raad duidelijk te maken van waar zijn we mee bezig.

Heer MIDDELKOOP (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Wij hebben van belanghebbende aan de andere kant die er dus tegen is en van zijn advocaat bij herhaling heel veel stukken, en die worden hier geciteerd of nagenoeg geciteerd. Ik vind het bijna beledigend wat de heer Van de Haar zo doet, alsof



Raadhuysplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

zijn collega-raadsleden dit dossier niet heel goed bestudeerd hebben. Ik heb nog steeds geen nieuws gehoord vanavond. En daar is een debat absoluut niet voor bedoeld, om geen nieuws te horen.

VOORZITTER: Meneer Van de Haar, wilt u uw betoog afronden?

Heer VAN DE HAAR (GL): Deze opmerking meneer de voorzitter komt bij mij over als een proberen af te wezen van discussie omdat maar te graag, onder andere door de fractie van Soest2002 de opblaashal wordt toegestaan en dat men dan niet geconfronteerd wil worden met inhoudelijke aspecten die wel eens heel erg pijnlijk voor de gemeente kunnen worden.

Heer MIDDELKOOP (Soest2002): Voorzitter via u naar de heer Van de Haar. Ik heb u gezegd dat wij die informatie al hebben. We hebben het al tot ons genomen. En om iets twee keer te krijgen, er zijn maar weinig gerechten zo lekker dat ze

VOORZITTER: Meneer Middelkoop mag ik u vragen, dit was een herhaling van zetten. We hebben nog een hele avond te gaan. We hebben pas drie fracties gehad.

Heer VAN DE HAAR (GL): Meneer de voorzitter ik vind het een belediging die de heer Middelkoop uitsprekt, alsof ik niet in staat zou zijn om een eigen verhaal te maken.

VOORZITTER: Mag ik u verzoeken om dit soort discussies niet op deze wijze te voeren. U kunt een vraag stellen en op een vraag antwoord geven. Dat is waar het debat over gaat. Ik zou u willen vragen om uw betoog te vervolgen op de inhoud, zodat het debat verder ordelijk kan verlopen.

Heer VAN DE HAAR (GL): Onder het kopje "ecologie" worden met betrekking tot de Flora- en Faunawet dezelfde punten genoemd als in de onderbouwing van het in 2011 bestreden besluit.

In een op 22 augustus 2011 toegezonden rapport in casu ecologisch advies van het bureau De Groene Ruimte uit Wageningen, ik weet niet of u dat ook gelezen heeft meneer Middelkoop, is aangegeven dat de gebezigde veronderstellingen in het gunstigste geval onvoldoende zijn onderbouwd en dat in elk geval niet is voldaan aan de hiervoor geldende landelijke protocollen.

En evenwel, alsof daar nimmer op is gewezen, wordt op eenzelfde wijze als in 2011 de suggestie gewekt dat er met betrekking tot de vermelde punten geen bezwaren zijn.

Tenslotte meneer de voorzitter, de conclusie op blz. 14: de realisatie is wel in strijd met de vigerende bouwregels, maar past wel binnen de beleidskaders op gemeentelijk niveau. Ik vraag me af welke beleidskaders hier bedoeld kunnen worden. Niet die van de kernrandzone, want diverse en veel minder ingrijpende verzoeken aan de Wieksloot en Veenzoom zijn door het college de toekomst ingeschoven om te zijner tijd beoordeeld te kunnen worden in het kader van het vast te stellen beleid m.b.t. de kernrandzone Soesterveen.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie. Ik kom nog een keer terug, want dit zijn vragen die hadden in de ronde gesteld kunnen worden. Dit gaat echt een stap te ver.

VOORZITTER: Dan stel ik voor dat het college bij zijn beantwoording rekening houdt met de eerdere procedure zoals die normaal gesproken ook hier van toepassing is, dat dit soort technisch inhoudelijke vragen daar beantwoord zijn en dat het college zich verder tot de hoofdlijnen van de beantwoording zal beperken. Mag ik de heer Van de Haar vragen zijn betoog af te ronden.

Heer VAN DE HAAR (GL): Mag ik via u even een reactie geven aan de heer Van Geet? Ik heb op 10 oktober tijdens de ronde een vraag gesteld. Alleen we hadden toen als collectief afgesproken dat de wethouder op dat moment niet in zou gaan op alle vragen die door de verschillende fracties gesteld zouden worden. We dachten dat de vragen beantwoord zouden worden bij de nota van beantwoording. Die nota van beantwoording zou in eerste instantie rond 1 november komen. Dat is drie weken later geworden. En juist door die beantwoording, of niet-beantwoording en alles wat daarna nog is geschreven, ga ik nu nader in op wat ik anders tijdens de ronde gedaan zou kunnen hebben.

VOORZITTER: Meneer Van de Haar kunt u uw betoog vervolgen?



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer VAN DE HAAR (GL): Ik heb net de kernrandzones genoemd. Het past ook niet in de door de raad vastgestelde gebiedsvisie; de wethouder schermst daar graag mee bij diverse andere zienswijzen. En ook niet met het uitgangspunt dat het bestemmingsplan landelijk gebied zoveel mogelijk een conserverend plan is. Dus is de vraag welke beleidskaders zijn hier dan van toepassing? In de memo van 13 december reageert de wethouder voor het eerst en nogal krampachtig naar mijn mening op de ontvangen stukken met betrekking tot de hal. Daar heb ik al op gereageerd. Maar in plaats van verheldering roept de memo van 13 december nieuwe vragen op zoals bijvoorbeeld, er staat de bouwlocatie ligt op het terrein van de vereniging. Nou is mijn vraag: heeft de vereniging het tenniscomplex gekocht van de eigenaar?

Er staat dat het college is voor het behoud van de sportcomplexen aan de Bosstraat. Dus als je dat verder gaat invullen zou dat kunnen betekenen dat als er verzoeken komen voor opblaashallen voor indoorhockey en indoorvoetbal die dan ook gehonoreerd moeten worden en als dat niet zou gebeuren, is er dan geen sprake van een precedentwerking om een particulier wel toestemming te geven? Door de rechter is tot twee keer toe uitgesproken van oordeel te zijn dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid, een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt en de belangenafweging gebreken vertoont.

De bedoelde belangenafweging heeft ook betrekking op de waardedaling van de woningen in de omgeving. Door de gemeente is gesteld dat waardedaling niet aan de orde is, maar door de rechter is geoordeeld, en ik citeer: dat verweerder in casu de gemeente ook dit belang van eiser wederom niet heeft meegewogen.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. Toch nog een tweede poging. De heer Van de Haar is nu bijna een halfuur bezig. Ik reken daarmee even snel voor u uit dat als iedereen dezelfde spreektijd neemt, dat we met ronde één om één uur klaar zijn. En dan moet de wethouder nog beantwoorden en dan gaan we aan ronde twee. Dus ik zou het prettig vinden als de heer Van de Haar zich realiseert dat we allemaal ook een stukje spreektijd zouden willen hebben en dat hij zich misschien wat meer zou beperken in tijd. Heel fijn. Ik snap dat het hem heel erg bezighoudt, maar enige beperking in tijd zou misschien wel wenselijk zijn.

VOORZITTER: Meneer Van de Haar kunt u komen tot afronding van uw betoog?

Heer VAN DE HAAR (GL): Ik kom nu bij het laatste punt. Nu ligt er een risicoanalyse met een geruststellende uitkomst. Maar ook is gebleken dat de WOZ-waarde van de woningen in de omgeving is verlaagd. Hoe kan een en ander met elkaar worden gerijmd?

Tenslotte voorzitter. In de stukken wordt gesproken over een af te sluiten anterieure overeenkomst met betrekking tot de planschade. Alleen al om die reden is het vreemd dat de gemeente dan een risicoanalyse heeft laten maken. Naar ik heb vernomen is de overeenkomst nog niet getekend. Als dat zo is, dan bevreesd mij dat zeer en vraag ik me af waarom? Ziet de heer Smeeing de bui al hangen en wil hij het risico niet nemen? Als hij niet getekend heeft en het plan wordt aangenomen, wie draait dan voor de schade op?

Als de heer Smeeing niet heeft getekend respectievelijk niet wil tekenen, dan verwacht ik dat het voorstel van het college staande de vergadering nog wordt gewijzigd en dat de bestemming van het huidige plan-Hees wordt gehandhaafd.

Op die manier wordt er dan op een gelijke wijze gehandeld als in het geval van mevrouw Wildeboer, van de homeopatische paardenpraktijk. Ondanks het feit dat de gemeente hier maar wat graag medewerking had verleend, was het feit van niet-ondertekenen voldoende om de oude bestemming te handhaven. Ik zou zeggen: Gelijke monniken, gelijke kappen.

Voorzitter ook bij dit punt dienen wij een amendement in. Waarbij ik hoop dat, voor zover van toepassing, alle collega's zich nog eens zullen willen beraden alvorens te besluiten. Het gaat niet om of je voor of tegen een sportvoorziening bent. Het gaat om ruimtelijk orderingsbeleid en om consistent beleid in het besef dat we in een rechtsstaat leven. Dank u wel.

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter ik heb net zoveel opgeschreven als de heer Van de Haar, maar ik kom ook op het terrein van een aantal amendementen die wij ondersteund hebben. Dus ik ga dat niet nog een keer herhalen. We hebben afgesproken dat andere fracties die amendementen inbrengen, dus die ondersteunen wij.

Ik heb toch een paar kleine puntjes die ik toch wel even naar voren zou willen brengen. Ik heb bijvoorbeeld een vraag aan het college ten aanzien van Veenzoom 6. Er komt straks een amendement



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie/1133150

om dat te legaliseren. Het is trouwens een prachtig plan dat de indieners hebben ingebracht, een prachtige doorkijk. Alleen, er wordt iets gesloopt uit de rode contour en dat wordt dan weer in de groene contour opgebouwd. Ondanks dat ik het een prachtig plan vind zou ik toch aan de wethouder willen vragen wat heeft dit voor consequenties en wat is de precedentwerking hiervan. Ten aanzien van de Kleine Melm, ook daar is een prachtig plan ingediend, ook daar komt een amendement straks voor dat wij graag willen ondersteunen. Eén aspect van dit plan is de horecavoorziening. Die moet dicht bij de Eem komen. Wij pleiten ervoor dat die horecavoorziening dicht bij de opstapplaats van de fietsboot komt. Daar heeft het een recreatieve functie. Als je het ergens anders doet dan heeft het geen functie en dan zou je dat moeten vergeten. Dus daar pleiten wij graag voor.

Ik heb nog een aantal puntjes maar die komen in tweede instantie denk ik aan bod, als alle amendementen zijn ingediend en we daar uiteindelijk een besluit over zullen nemen. Nogmaals voorzitter ik had hier nog een aantal kantjes, maar daar kom ik straks misschien in de tweede instantie nog op terug. Ik wacht even af wat de amendementen zijn en een aantal van die amendementen onderschrijven wij, een aantal andere niet. Maar dat hoort u straks. Dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voorzitter. Ik wil graag aansluiten bij eerdere complimenten aan allen die meewerkten aan de totstandkoming van het Bestemmingsplan Landelijk Gebied. De voorstellen van LAS tot aanpassing van de laatste nota van aanpassingen die voorliggen zijn er drie. Daartoe willen wij een drietal amendementen indienen. De amendementen 10, 11 en 15.

De eerste gaat over een uitrit over eigen grond naar de Lange Brinkweg, ten behoeve van twee woningen. En dit op grond van eerdere vergunningverlening, vervolgens intrekking en de verwachting dat het nu in dit bestemmingsplan zal worden geregeld. En daartoe strekt ons amendement.

Het tweede amendement gaat over het Gagelgat. In de aanloop in het eerste plan dat voorlag was het agrarisch bestemd, vervolgens is het toeristisch geworden met de beperkingen van dien. Nu is het een aangepaste agrarische bestemming. Gevolg daarvan was dat er nog onvoldoende ruimte was voor toekomstige ontwikkelingen voor het Gagelgat. En wij hebben een amendement ingediend om voldoende ruimte daarvoor te krijgen.

Het laatste amendement gaat over de ontwikkeling op Hooiweg 2. De belangen die daar spelen zijn in onze optiek een tweetal. Dat gaat om sanering en dat gaat om ontwikkelingen. Ontwikkelingen van het gebied, op gebied van natuur, agrarisch en wat er nu ook bijkomt op het gebied van zorg. In onze optiek zijn daar drie belanghebbenden. Dat is de overheid. In dit geval de gemeente Soest en de provincie Utrecht, een zestal eigenaren waaronder de heer R. Hilhorst, de eigenaar van Hooiweg 2 waar het plan voor ingediend is en bovendien hebben we het hier over een zeventigtal gebruikers van de volkstuintjes die daar zijn. Het plan zoals het nu voorligt inclusief zienswijzen komt tegemoet aan de belangen van de gemeente en de Provincie en die van de eigenaar de heer R. Hilhorst. Maar vijf eigenaren krijgen voorlopig geen zicht op ontwikkelingen en de gebruikers van de volkstuinten zullen moeten vertrekken. Om te bewerkstelligen dat ook de belangen van deze burgers worden meegewogen denken wij dat een gebiedsontwikkeling daartoe de mogelijkheid biedt. Met vijf eigenaren is overleg geweest en zij hebben aangegeven het initiatief te zullen nemen voor het maken van zo'n gebiedsvisie. En bovendien spreken zij zich unaniem en zonder voorbehoud uit voor de ontwikkelingen zoals die voorliggen voor de Hooiweg 2. Bij die ontwikkelingen zijn verbeteringen aan de plannen van Hooiweg 2 zeer wel denkbaar. Alleen al de wens van de heer Hilhorst om ook de nabijgelegen schaapskooi onderdeel te laten worden van zijn plannen, zou hierdoor bespreekbaar worden. En daarom stellen wij voor bij amendement de bestemming Hooiweg 2 aan te houden en integraal te laten opnemen in een gebiedsvisie die met voortvarendheid zal worden opgesteld. In vervolg op dit amendement dat wij indienen willen wij een motie indienen om zo'n gebiedsvisie in het vooruitzicht te stellen. In die motie spreken wij uit dat het plan Hooiweg 2 integraal in de visie wordt opgenomen, in de overtuiging dat dit voldoende zekerheid biedt aan de heer Hilhorst om voortvarend met zijn plannen verder te kunnen. Met deze wijzigingen wordt naar onze mening recht gedaan aan alle belanghebbenden. Ik ben dan ook zeer benieuwd naar de reactie van het college in deze. Dank u wel.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter even bij interruptie en een vraag aan de heer Boks. U zegt aan te houden maar u bedoelt dan dat het uit het ontwerp bestemmingsplan genomen wordt. Er helemaal uitgehaald wordt. Dat is iets anders dan aanhouden.

Heer BOKS (LAS): Ja.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Dank u.

Heer POSTHUMA (PvdA): Dank u wel voorzitter. In algemene zin over dit bestemmingsplan. Er is al eerder gezegd complimenten aan de ambtenaren en ook aan de wethouder voor een behoorlijk ingewikkelde klus. Als je kijkt naar dit bestemmingsplan, wat je daarin vooral opvalt is dat blijkt dat er behoorlijk wat achterstallig onderhoud was. Er zijn nogal wat situaties waarin onduidelijkheid was. En we hopen nu dat met dit bestemmingsplan die onduidelijkheid uit de weg geruimd is. Tot zover complimenten.

Tegelijkertijd bij de behandeling van dit bestemmingsplan becroop mij op een gegeven moment toch een wat onbehaaglijk gevoel. Er zijn hier in Soest mensen die onduidelijkheid hebben over de bestemming van hun percelen en zij doen uiteraard hartstikke hun best om daar dingen uit te krijgen die voor hun heel gunstig zijn. Dat is hun goed recht. Tegelijkertijd zijn er hier in Soest ook een aantal ondeugende Soesters en die doen allerlei dingen die eigenlijk niet mogen. Dat kan. Alleen constateren wij wel dat bij het vaststellen van dit bestemmingsplan een aantal van die ondeugende Soesters zo slim geweest zijn, want dat zijn ze wel, dat ze bereid zijn om hun ondeugendheid te staken in ruil voor allerlei interessante nieuwe bestemmingen zoals woningen. En daar bekruipt mij een wat vervelend gevoel. Namelijk dat wij door dit bestemmingsplan, en er zijn een aantal van die situaties bekend, ondeugend gedrag niet handhaven. Dat is blijkbaar niet iets wat bij ons Soesters hoort. Dat doen wij blijkbaar niet. Wij handhaven het niet. We laten het heel lang bestaan en als het maar lang genoeg blijft bestaan dan wordt het al dan niet met de rechterlijke uitspraak vanzelf legaal. En daarmee zijn we bezig om ondeugend gedrag vooral te belonen. Ik hoop en ik spreek ook deze wens uit dat we nu met dit bestemmingsplan zo ver zijn dat er duidelijkheid is geschapen rondom onduidelijkheden. Dat als het niet anders kan ondeugend gedrag blijkbaar beloond moet worden, maar dat we vanaf nu in ieder geval met dit bestemmingsplan in de hand ervoor zorgen dat illegale acties niet meer voorkomen. En als ze wel voorkomen dat we daadwerkelijk een keer gaan handhaven. Dat zou fijn zijn, want dan voorkomen we dit soort situaties en ik krijg daar toch een beetje buikpijn van eerlijk gezegd. Vooral ook omdat ik ook een aantal mensen ken die niet zo ondeugend zijn en keurig op hun beurt wachten en helaas, dat is blijkbaar niet de meest ideale manier om hier iets voor elkaar te krijgen. Dat is toch jammer. Verder zijn wij mede-indiener van een aantal amendementen. Een aantal amendementen zullen wij niet steunen. Wij willen graag een amendement indienen rondom zienswijze 29.1 en 29.2, de bebouwing op Birkstraat 133a. Het gaat om de heer Van Hofslot. Zodra je de heer Van Hofslot hier noemt dan gaan een aantal mensen recht overeind zitten, want die meneer is heel bekend. In dit geval heeft dat ook zo z'n nadelen. Hij is al heel lang bezig om een aantal dingen voor elkaar te krijgen. Maar goed, ik hoef hier in deze ruimte niet te zeggen hoeveel briefwisseling daar al is gepasseerd. Wij willen graag nu, en ik denk dat de heer Van Hofslot dat ook graag wil, in ieder geval graag het dossier Van Hofslot nu ook beëindigen en wij willen graag dat het voor hem mogelijk wordt om daar zijn paardenhouderij, inclusief de recreatiewoning te gaan krijgen en dat we dat verzoek gaan honoreren. Tot zo ver in eerste termijn. Dank u wel.

Heer VAN VUUREN (CU-SGP): Voorzitter ik wil eigenlijk alleen maar in algemene zin wat opmerkingen maken over de behandeling, de procedure van dit bestemmingsplan. Soest is een schitterende gemeente. Ik heb indertijd toen we het hadden over het referendum van het ecoduct al een keer gezegd er was een tijd dat we in Soest nog zeven schaapherders hadden, allemaal met een flinke schaapskudde en als ze er een beetje zin in hadden dan konden ze zo vrij lopen tot aan Leusden toe. Dat is natuurlijk heel idealistisch. Als je op de website van de gemeente Soest kijkt kun je ontzettend veel oude Ansichtkaarten zien, foto's uit die periode. Prachtig. De heer Muis bij zijn plaggenhut, schitterend. Maar je mag toch hartstikke blij zijn dat dat er allemaal niet meer is. Ik ben blij dat er een andere gebruikswaarde van de grond is gekomen. Ik moet zeggen het aantal inwoners is ook wat gegroeid. 100 jaar geleden was het ongeveer 4500, nu zijn het er 46.000. Het is wat royaler geworden. We hebben in ieder geval een wethouder die heeft laten merken toen hij aantrad in dit college dat landelijke gebied krijgt mijn bijzondere belangstelling, want dat vind ik iets, daar moeten we heel zuinig op zijn, dat moeten we goed bewaren. Dat hebben we ook gemerkt, want we hebben allerlei avonden gehad dat we over het bosgebied gingen spreken, dat we over de Eem en de landerijen daaromheen spraken, daar hebben ik schitterende ideeën gehoord. Bijvoorbeeld dat je ook moet kijken van als je nou in het landelijk gebied bent en je kijkt naar Soest, wat zie je dan. Onder andere kwam daar dan naar voren dat je een aantal schitterende toegangen hebt om Soest binnen te komen. Vanuit Amersfoort was het wat minder, want dan kijk je tegen die industrie aan. Ik vind daar niets van terug in het bestemmingsplan, dat wordt niet opgelost. We hebben avonden gehad, ik kan me nog herinneren



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

dat Jan Huygen hier enthousiast stond te vertellen dat het landelijk gebied een andere bestemmingswaarde moest krijgen. Vroeger was Soest een heel groot boerendorp, hoeveel hebben we er nu nog, zeven? Ik weet het niet. Een aantal boerderijen die zijn haast opgenomen in de bebouwde kom en hebben een wat meer boerderette-achtig karakter. En er zijn er nog een aantal die werkelijk als boerderij functioneren. Maar er zijn ook een heleboel mensen, nee het zijn er niet eens zo gek veel, die nog in het landelijk gebied wonen. Ik heb het niet nagekeken hoeveel het er precies zijn, 1000, 1500? Ik weet het niet. Maar op het moment dat het bestemmingsplan klaar is dan zijn er in ieder geval 150 die zeggen, volgens mij waren het zelfs oorspronkelijk 300, we zijn het er niet mee eens want er wordt helemaal geen rekening gehouden met de bewoners van dat landelijk gebied, met onze wensen waar we al tientallen jaren mee bezig zijn. Er werden er in de loop van de tijd een heleboel van toegekend, ingestemd, en dan kom je tot op het allerlaatste moment nog steeds mensen tegen die zeggen ja, mijn vergunning staat er nog steeds niet in. En dan denk ik we zijn nou bijna deze hele raadsperiode met dit bestemmingsplan bezig geweest. We hebben intussen allerlei andere bestemmingsplannen behandeld en deze blijft tot aan het eind toe morrelen, waarbij dan wel rekening gehouden wordt met, misschien is het gemeen om te zeggen, maar deze wethouder heeft denk ik meegemaakt dat deze gemeente in inwonertal verdubbeld is en dat hij als schooljongen en later misschien ook nog wel lekker in de Eem ging zwemmen, lekker door de polder ging lopen, allerlei dingen waarvan hij zegt dit moet eigenlijk blijven zoals het is. Maar het blijft niet zoals het is. De gebruikswaarde is veranderd. We hebben die boeren niet meer. We willen niet meer in een plaggenhut wonen. We willen er recreatie van maken. Dan moet je het zo aantrekkelijk maken dat de buitenstaander het ook wil zien. En dan vind ik toch dat dit bestemmingsplan nog teveel dingen heeft van houden zoals het is. En dan zitten we nu inderdaad met een hele reeks van amendementen om te proberen toch nog iets voor elkaar te krijgen en er zijn een flink aantal die door de ChristenUnie-SGP gesteund worden. En ja, ik hoop dat er ook flink veel aangenomen worden en dat er ook daadwerkelijk werk van wordt gemaakt om de Provincie te overtuigen dat we in Soest wat anders willen dan wat zij op een afstand beslist hebben. Daar wil ik het in eerste instantie bij laten. Dank u wel.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter dank u wel. Ik hoop dat u twintig minuten heeft. Het is een ongelooflijk plan en er zijn al vele dingen verwoord en die ga ik absoluut niet herhalen. Daar voel ik helemaal niets voor, dat is ook niet nodig. Het is wel zo dat natuurlijk al een fors aantal jaren wij bezig zijn met Bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het is natuurlijk ook nogal een opgave om dat in goede banen te leiden en dat bleek ook wel, want er kwamen bij het ontwerp bestemmingsplan zo ongelooflijk veel zienswijzen en wat ook de heer Van Vuuren al zei, er is zo ongelooflijk veel gepraat en dat was ook wel nodig want er was nogal wat onvrede. Want als je namelijk die zienswijzen ziet, dat is een duiding van onvrede over het ontwerp bestemmingsplan dat op dat moment voorligt. Daar zijn allerlei reacties op gegeven. De raad heeft die ook allemaal kunnen zien. Daar is op gereageerd. Uiteindelijk bleven er nog een stuk of 30 zienswijzen over. Die zijn ook allemaal bekeken en uiteindelijk heeft het merendeel van de raad, en dat compliment daar sluit ik me zeker bij aan, het initiatief van de heer Koelewijn om een groep bij elkaar te halen om amendementen en moties te vergaren om te kijken waar de meerderheid is. Dat is gewoon een goede zaak, anders zou dit hele proces vanavond uitlopen tot overmorgen. Dus dat hebben we in ieder geval daarmee voorkomen. Compliment aan degenen die in die werkgroep zaten, datzelfde geldt uiteraard ook voor de ambtenaren en voor de wethouder. Want ook hij, dat heb ik begrepen, heeft daar goed werk verricht. Los van het feit dat er nu ondanks de reacties op die laatste 30 zienswijzen toch nog een aantal problemen waren. Eigenlijk tot op de dag van vandaag. Want die amendementen had ik allemaal gezien en tot ongeveer een uur of kwart voor zes vanavond kwamen er nog allerlei mails. De heer Koelewijn noemde er één van de heer Van Logtenstein, dat ging constant door. Dus er is nog een zekere vorm van onvrede. Maar ik ben er ook van overtuigd dat bij het indienen van al deze moties en zo die worden aangenomen, en dat geldt uiteraard ook voor de amendementen, dat er dan een heel groot stuk onrust is weggehaald, en door de VVD worden er een tweetal amendementen ingediend. Op de eerste plaats is dat bij zienswijze 34, dat is het Eekhoornnest. Daar kan ik ook vrij kort over zijn. Wat wij daar willen, of wat wij beogen met dat amendement is dat de verbeelding wordt opgenomen in het bestemmingsplan recreatiebedrijven 2011 en dat identiek over te nemen in dit Bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het tweede amendement, en dat is dan iets langer en dat moet ook wel iets langer zijn gezien de complexiteit, dat heeft te maken met het onderwerp de Kleine Melm. En ik kan u zeggen dat zowel voor het Eekhoornnest als voor het amendement de Kleine Melm er een erg grote meerderheid is van de raad, die dat medeondertekent. Wat wij hier willen is dat er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen wordt voor een horecavoorziening, het zogenaamde Veerhuis, tot maximaal 180 m², en bij het gemaal bovendien een bedrijfshaven voor



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

botenverhuur, een parkeervoorziening bij de A.P. Hilhorstweg onder voorwaarde dat een en ander landschappelijk wordt ingepast waarbij een open karakter van de Eempolder leidend is, en bovendien een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van de realisatie van twee woningen met een inhoud van maximaal 600 m³ per woning en een goot- en een nokhoogte van respectievelijk 4 en 9 m op de plek van de bestaande botenloods onder de voorwaardelijke verplichting dat de bestaande woning Eemweg 6, welke is aangebouwd aan het oorspronkelijke monument eerst wordt gesloopt. Daar wilde ik het voorlopig bij laten.

Mevrouw KOOMEN (DSN): Dank u wel voorzitter. Het voortraject van dit Bestemmingsplan Landelijk Gebied is lang geweest. Echter begin dit jaar bleek dat de spelregels opeens waren veranderd. Er zou namelijk een structuurvisie kernrandzone Soesterveen komen, waar langs de dorpsrand onder andere de Wieksloterweg in de ruil voor natuurontwikkeling buiten de rode contour gebouwd zou worden. Het zou dan om ongeveer 40 woningen gaan. De fractie van Democraten Soest Natuurlijk is tegen zo'n ontwikkeling. Meer bebouwing zou de kwetsbaarheid van dit gebied nog meer in gevaar kunnen brengen. De rode contouren zijn er niet voor niets. Het door sommigen als verrommeling ervaren gebied, maar eigenlijk historisch gegroeide dorpsrand zal beloond worden met meer woningen. In de loop van het jaar veranderde het aantal woningen dat gebouwd zou moeten worden binnen deze kernrandzone keer op keer. En ook voor de woningen die in dit gebied liggen, die binnen de rode contour liggen, zou een bedrag betaald moeten worden. En ook dit bedrag varieerde. Het laatst bekende bedrag is 25.000 euro per woning. In de rondes van november werd het nog onoverzichtelijker. De wethouder gaf namelijk een inhoudelijke reactie op de insprekers die in nadere nota van beantwoording werd vastgelegd. Echter na vaststelling van deze nota van beantwoording door het college bleken er weer veranderingen te hebben plaatsgevonden. Bijvoorbeeld bij de Ganzentrek / Insingerstraat. In de eerste versie van de nota van beantwoording ging het om vier woningen, na vaststelling door het college plotseling om zes woningen. Ook in de adviesnota over dit perceel wijkt het aantal woningen af van wat het nu geworden is. Hoe onduidelijk kan het worden? De omwonenden zijn geïnformeerd maar hebben geen kans gekregen om mondeling hun mening hierover te geven. Ze mochten blij zijn dat het geen tien woningen zouden worden, zoals bij wijzigingsbevoegdheid was vastgesteld. Tevens staat in deze nota van beantwoording op pag. 6 dat Soest heeft besloten de integrale kernrandzone de vorm te geven van een structuurvisie kernrandzone waarin ook een financiële koppeling gelegd kan worden tussen rode en groene projecten. Met andere woorden simpel gezegd bouwen in de natuur. In het raadsvoorstel wordt gevraagd om in te stemmen met deze nota van beantwoording. Als Democraten Soest Natuurlijk kunnen wij hier niet mee instemmen. Derhalve dienen wij een amendement kernrandzone in, waarin wij aangeven niet te willen bouwen buiten de rode contour om Soest. In het raadsprogramma en in het collegeprogramma 2010-2014 staat dat in deze raadsperiode geen initiatieven worden ondernomen die bouwen buiten de rode contouren mogelijk maken. En ik neem dan ook aan dat wij op brede steun kunnen rekenen binnen deze raad voor dit amendement.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie, mag ik een vraag stellen aan mevrouw Koomen? Mevrouw Koomen, ik dacht dat de kernrandzone was ingetrokken en in ieder geval vanavond niet aan de orde is.

Mevrouw KOOMEN (DSN): In de nota van beantwoording staat nog steeds de kernrandzone benoemd. Dus ik wil daar toch een amendement voor indienen. En wij kunnen hier anders niet mee akkoord gaan.

VOORZITTER: Ik stel u voor dat de wethouder daar klaarheid over verschaft.

Mevrouw KOOMEN (DSN): We nemen in ieder geval aan dat de wethouder ook blij zal zijn met dit amendement, daar hij in de Soester Courant van gisteren stelt dat de Provincie de kernrandzone heeft voorgesteld. Hij vergeet daarbij te vermelden dat hij dit voorstel van de kernrandzone gelijk omarmd heeft zonder naar de consequenties van het kwetsbare landschap te kijken. Nu stelt hij dat dit niet de ideale aanpak is. Eindelijk inzicht na zeven maanden discussie. En nu pas gaan kijken met deskundigen hoe er iets gedaan kan worden zonder dat je veel schade aanricht. Het moet niet veel gekker worden. Dit Bestemmingsplan Landelijk Gebied heeft een veel te groot gebied omvat. Er moest hier teveel in één keer tegelijk geregeld worden, waardoor er nu een onoverzichtelijk geheel tot stand is gekomen. Ook is dat te zien aan de vele amendementen die door deze raad zijn opgesteld. En bovendien is voor ons volstrekt onduidelijk een bestemmingsplan te behandelen waarin meerdere malen verwezen wordt



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

naar een structuurvisie kernrandzone, terwijl de discussie over deze structuurvisie over de behandeling van het bestemmingsplan heen wordt getild. Kunt u uitleggen wethouder wat de consequentie is van dit soort politiek? Kortom: zien we nog wel de bomen door het bos? Ik zou graag nog het amendement willen voorlezen, omdat ik niet in de gelegenheid ben geweest om het eerder in te dienen. Amendement raadsvoorstel RV 13-42 Bestemmingsplan Landelijk Gebied met betrekking tot de nota van beantwoording inzake de kernrandzone Soesterveen.

De raad in vergadering bijeen op 19 december 2013,

Overwegende dat:

- In het raadsprogramma staat dat in deze raadsperiode geen initiatieven worden ondernomen die bouwen buiten de rode contouren mogelijk maken;
- In het collegeprogramma 2010-2014 staat dat dit college niet zal meewerken in deze raadsperiode aan bouwplannen buiten de rode contour;

Besluit:

- Geen structuurvisie kernrandzone Soesterveen op te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag,

De fractie van Democraten Soest Natuurlijk.

Verder hebben wij nog een amendement ingediend met betrekking tot zienswijze 59, de Turfweg 5.

Heer NIJHOFF (CDA): Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats ook de complimenten aan de organisatie en de wethouder die toch alle vragen die wij hadden hebben beantwoord. En ook dank voor het initiatief van de heer Koelewijn om met een aantal vertegenwoordigers bij elkaar te gaan zitten. Het leek weer een ouderwetse commissievergadering, die zouden we meer moeten hebben. Ik wil reageren op twee zienswijzen, en dat is zienswijze 30. Ik heb daar geen amendement voor maar wel een motie als dat nodig is. En zienswijze 30 gaat over een meneer die graag door wil gaan met het verkopen van geraniums, en hij wil er niet achter zitten. In de zienswijze vraagt hij feitelijk veel meer dan de bedoeling is. Hij wil niets meer of minder dan die plantjes blijven verkopen. In reactie op de zienswijze wordt gesteld dat er een gesprek gaat komen. Dat is een zienswijze en een reactie van 10 oktober. Met de kennis uit de voorliggende stukken en de diverse mails van de wethouder, zelfs tijdens het weekend, blijkt het nog steeds zo te zijn, dat gesprek gaat er komen. Mijn vraag is dan ook moet het nou echt zo lang duren voordat een gesprek plaats kan vinden, of is het juist zoals we informeel hebben begrepen dat er inmiddels een passende oplossing is bedacht, waarmee de indiener uit de voeten kan?

En dan over zienswijze 76, dat is amendement 5, dat gaat over het handhaven van een wijzigingsbevoegdheid uit het vigerende bestemmingsplan Soesterveen 2008, voor het realiseren van een tweede woning op een perceel aan de Wieksloterweg Oostzijde. Ik ga niet de namen noemen van de bewoners, want ik heb in alle nota's gezien dat die versies geanonimiseerd zijn en er staan helemaal geen namen meer bij. Dus in dit verband doe ik dat ook maar niet. Door het slopen van bijgebouwen, het verwijderen van een paardenbak en verhardingen, natuurherstel en het situeren van een tweede woning in de zichtlijn van de bestaande woning, waardoor essentiële ruimtelijke kwaliteitsverbetering gerealiseerd wordt. Onze mening is dat deze kwaliteitsverbetering zwaarder zou moeten wegen dan de 1000 m2 die hij aan bebouwing moet slopen. In het besluit van het amendement worden de voorwaarden voor een wijzigingsbevoegdheid verder genoemd. Dank u wel.

Heer BAKS (BBSS): Dank u wel voorzitter. Ja wat wil je anders dan zo vlak voor de Kerst je aansluiten bij alle complimenten die al gegeven zijn richting organisatie, richting college, verantwoordelijk wethouder over het eindproduct. En als het eindproduct dat zo'n grote materie bevat dan uiteindelijk maar 16 amendementen en 2 moties oplevert, zijn dat peanuts, behalve voor de mensen om wie het gaat. Maar in verhouding tot het hele plan kan ik zeggen, wij spreken er onze waardering voor uit. Een aantal opmerkingen. Er is in de communicatie via de mail hoogstwaarschijnlijk verloren gegaan dat ik me aansluit bij het amendement 9, de Staalwijklaan en amendement 3, het Eekhoornnest. Die amendementen kunnen behalve daar waar onze steun al vermeld staat, rekenen op onze steun. De Partij van de Arbeid, de heer Posthuma heeft gewag gemaakt van een nieuw amendement ten aanzien van de situatie Birkstraat 133a, de situatie van de heer Van Hofslot. Ik zou daar net zoveel tijd kunnen gebruiken als de heer Van de Haar nodig had voor het niet opblazen van de opblaashal om u te proberen te overtuigen waarom u voor dat amendement zou moeten stemmen. Maar in de beperking toont zich de meester, dus ik zeg alleen maar wilt u als collega-fracties en zeker die fracties die ook in de zomer aanwezig waren op de Birkstraat 133a en kennis hebben genomen van de situatie nog eens overwegen om ook dat amendement te steunen. De opmerking gemaakt door de heer Koelewijn



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

ondersteun ik daar waar het gaat over de brief van de heer Van Logtenstein en die nemen wij ook in onze overwegingen absoluut niet mee. En daar laat ik het bij. Dank u wel voorzitter.

Heer PAAUW (GGS): Voorzitter dank u wel. Bestemmingsplan Landelijk Gebied, uitgebreid, want we zitten eigenlijk midden in het land. Dat kun je ook zo zien goed dat er zoveel land om ons heen is waar we zuinig op moeten zijn. Zuinig omdat we dat graag allemaal willen zien. Daarom is het verheugend om in ieder geval te merken dat iedereen daarmee bezig is geweest en hier en daar wat ontwikkelingen heeft willen goedkeuren. Die ontwikkelingen, het is ook normaal dat dat gebeurt, en daar moet je open voor staan, omdat er mensen in leven. Mensen die allemaal een stukje verder willen. Ik denk dat de ambtelijke molen en het college goed werk hebben verricht door daar ook goede gelegenheid voor te geven. Voorzitter ik zal het heel kort houden. Ik heb een paar vragen en het komt er eigenlijk op neer, ik wil van de wethouder weten, we hebben met name over Birkstraat 133 op het laatst nog informatie gekregen. Er staat een voorstel in het bestemmingsplan. In hoeverre verhoudt deze informatie zich, kan het nog ingepast worden, kan het nog veranderingen met zich meebrengen en wat zijn de gevolgen als we daar vanavond een besluit over nemen.

Dan een heel mooie ontwikkeling door eigenaren naar voren gebracht rondom de Kleine Melm. Wij waren aanvankelijk ook enthousiast wat daar allemaal gebeurde, maar zien toch ook het gevaar, met name omdat de polder heel kwetsbaar is en het een aantrekking zal geven. Gemeentebelangen Groen Soest hecht er dan aan en wij willen ieder geval de mogelijkheid die nu in het plan staat ondersteunen, omdat een verdere uitbreiding met name het parkeren op eigen landerijen een doorn in ons oog zal worden. Daar wil ik ook op aansluiten, daar zal waarschijnlijk als ik het zo goed begrijp een provinciale aanwijzing komen. Ik zou graag van de wethouder weten wat zijn de gevolgen als die provinciale aanwijzing komt op de Kleine Melm als je niet instemt met wat er voorgesteld is. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is er een eind aan de beraadslagingen in eerste termijn door de raad. Dan geef ik nu het woord aan het college bij monde van wethouder Witte voor zijn beantwoording in eerste termijn.

Wethouder WITTE: Dank u wel voorzitter. Ik wou eerst in z'n algemeenheid toch nog eventjes memoreren hoe dit bestemmingsplan tot stand is gekomen. Meerderen van u hebben al naar voren gebracht dat wij hier al drie jaar mee bezig zijn geweest. We zijn begonnen natuurlijk met een visie op te stellen voor het landelijk gebied. Een visie die richtlijnen zou moeten geven over hoe we het bestemmingsplan zouden willen invullen. Daar zijn we in maart 2011 mee begonnen, er zijn lezingen gehouden. De heer Van Vuuren refereerde er net aan. Lezingen die druk bezocht zijn door inwoners van Soest en Soesterberg. Na die lezingen zijn er ook nog drie avonden gehouden, zogenaamde werkavonden waar ook een groot aantal inwoners op af is gekomen die in groepjes van vijftien met elkaar hebben gesproken over hoe zij dachten dat het buitengebied van Soest er in 2030 zou moeten uitzien. Dat waren zeer geanimeerde bijeenkomsten, en de conclusie was uiteindelijk dat men ervan uitging dat ook zoals het nu is, het landschap en de natuur dermate hoog gewaardeerd werden, dat dat ook in 2030 door de generatie die er dan is, zou moeten kunnen worden genoten. Maar het zou niet op slot moeten, er zouden ontwikkelingen mogelijk moeten worden die te maken hebben met trends, veranderingen in onze maatschappij. Dat was de uitkomst. Vervolgens is daar een kaart van gemaakt, een visiekaart waar allerlei zichtlijnen zijn gemaakt die in Soest van belang zijn voor wat betreft openheid. In de Eempolder zitten allemaal zichtlijnen waarvan gezegd is die moeten we behouden. Er zijn allemaal regels voorgesteld van hoe je daarmee om moet gaan en wat daar waardevol van is. Datzelfde is gebeurd aan de Wieksloterweg, het Soesterveen kort gezegd. Die kaart en de gebiedsvisie is door u als raad eind 2011 unaniem vastgesteld als zijnde de basis om het Bestemmingsplan Landelijk Gebied te gaan ontwikkelen. Toen wij het voorontwerp ter inzage legden van hoe we dachten dat het bestemmingsplan eruit zou moeten zien, toen kwamen daar meer dan 200 zienswijzen van initiatiefnemers, merendeels die in het buitengebied wonen en daar plannen hadden. Die 200 mensen zijn allemaal uitgenodigd hier op het gemeentehuis. We hebben daar toen het zogenaamde tafeltjesoverleg gevoerd, ieder had de gelegenheid om een kwartier met de deskundige te praten en uit te leggen wat precies de plannen waren en vervolgens is dat allemaal genoteerd en is dat meegenomen en is daarover gesproken met elkaar door de deskundigen van op welke manier die zaken zouden kunnen worden ingepast, en in sommige gevallen was vrijwel onmiddellijk duidelijk dat dat op grote problemen zou stuiten. Want we hebben het hier over het buitengebied van Soest. Het buitengebied van Soest, daar heeft de Provincie bevoegdheden. Er wordt hier heel veel gedaan alsof de Provincie op afstand is en eigenlijk niets te maken zou moeten hebben en niets te zeggen zou moeten



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

hebben over ons buitengebied, want het is ons buitengebied, en niet het provinciale buitengebied, maar daar denk ik dat u toch een beetje de plank mislaat. Want dat beleid wordt naar buiten gebracht door de provinciale structuurvisie en daar zijn regels op gemaakt in de provinciale verordening. Op het moment dat die provinciale structuurvisie en provinciale verordening werd gemaakt is heel uitdrukkelijk aan alle gemeenten in de provincie Utrecht gevraagd of er instemming was met die structuurvisie en met de regels in de provinciale verordening. Dat stuk heeft ook voor u ter inzage gelegen. Er is geen aanleiding geweest om dat op de agenda te zetten. Wij hebben wel een aantal opmerkingen nog gemaakt richting de Provincie, maar dat zijn geen opmerkingen die wat dat betreft niet gehonoreerd zijn in de zin van dat we er nou last van zouden hebben omdat de Provincie niet naar ons geluisterd heeft. Dus wat dat betreft denk ik dat we niet moeten doen alsof die provinciale verordening en structuurvisie iets is wat zo maar vanuit de lucht is komen vallen en door de Provincie is vastgesteld. We hebben allemaal de mogelijkheid gehad om daar een punt van te maken en om daarvan te zeggen dat regels toch anders zouden moeten of dat de structuurvisie ten aanzien van het buitengebied van Soest anders zou moeten worden.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Mag ik een vraag stellen aan de wethouder. Kan de wethouder zich herinneren dat Soest2002 met de structuurvisie en ook bij de gebiedsvisie een beperking heeft gemaakt, ik kan me de woorden nog letterlijk herinneren, dat de visie op geen enkele wijze toekomstige ontwikkeling in de weg mocht staan.

Wethouder WITTE: Ik zal er meteen op reageren. Dat is toen ook ingebracht bij de provinciale commissie en dat is toen niet gehonoreerd. Ik herinner het me nog heel goed, het ging over de rode contour, u vond dat die opgerekt moest worden. Maar goed, daar vertegenwoordigde u volgens mij niet de mening van de gemeenteraad, maar de mening van Soest2002.

Voorzitter ik zei net al er zijn tafeltjesoverleggen geweest en daar wil ik even op ingaan. Er is door een aantal raadsleden gezegd er zou niet met welwillendheid zijn gekeken, nee het zou gebaseerd zijn op de privé-mening, dat hoor ik in ieder geval de heer Van Vuuren zeggen, van deze wethouder. Het zal geen geheim zijn dat deze wethouder wat betreft het buitengebied inderdaad een buitengewone belangstelling heeft en vindt dat de kwaliteit daarvan zo hoog is, dat we er alles aan moeten doen om dat ook voor de toekomst te behouden. Maar het maken van het bestemmingsplan is niet een kwestie van een wethouder die daar allerlei meningen over heeft. Het is een kwestie van dat allerlei mensen, inwoners die participeren, maar ook ambtenaren en het begeleidend bureau dat het bestemmingsplan heeft gemaakt, haar mening geeft over wat er is ingebracht en op welke manier dat formeel juridisch kan worden geborgd. Want ik hoor ook van ja het is toch wel heel vervelend dat allerlei initiatieven die er zijn niet gehonoreerd worden, terwijl wij vinden dat dat wel moet kunnen. Maar zoals u bijvoorbeeld met het voorbeeld aan de Veenzoom ziet waarbij we naar aanleiding van de ronde en de mening van de gemeenteraad hebben gemeend om daar toch nog twee woningen toe te voegen, ziet u meteen dat er allerlei reacties komen vanuit de buurt die daar weer anders over denkt. En zo is het natuurlijk ook in het buitengebied. Je kunt daar een weilandje hebben gekocht en denken op dat weilandje wil ik wel woningen bouwen, maar het zal u niet verbazen dat er dan een heleboel Soesters zijn die zullen zeggen dat is ook wat moois, daar gaat ons open gebied en waarom zou daar gebouwd mogen worden, want dan gaan we allemaal een weilandje kopen en dan gaan we allemaal proberen om daar mooi te wonen. En de bedoeling is, dat is het beleid van de Provincie, dat is beleid dat de Provincie heeft gekregen van het Rijk, dat in de buitengebieden in Nederland geprobeerd wordt om de verdere versterking zoveel mogelijk tegen te gaan. We zijn een klein land en wie de serie Nederland van boven bekeken heeft, of het boek heeft gelezen, kan zien dat wij in Nederland trots mogen zijn op de ruimtelijke ordening waar regels ervoor zorgen dat in het kleine landje dat we zijn toch allerlei verschillende functies met elkaar samen kunnen in dit land en ook in deze gemeente, zonder dat daarmee de kwaliteit van onze omgeving op de kop wordt gezet.

VOORZITTER: Mag ik de wethouder vragen wat puntiger in zijn beantwoording te zijn?

Wethouder WITTE: Ik denk dat ik genoegzaam duidelijk heb gemaakt dat dit bestemmingsplan op uitermate zorgvuldige manier is gemaakt, een groot bestemmingsplan en dat wij in staat zijn geweest om inderdaad zoals de heer Baks zegt, van 200 naar 16 punten terug te gaan. En ik zeg er zijn duizenden andere dingen in dit gebied op dit moment met het ontwerp bestemmingsplan op een goede manier geregeld.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

De amendementen. Voorzitter elke fractie heeft zo een amendement toegelicht, dus ik denk dat ik toch even de fracties per stuk zal moeten nagaan.

Soest2002, ik laat de opmerking dat zij de mail van de heer Van Logtenstein smaadvol vinden, voor hun rekening. Daar ga ik verder ook geen aandacht aan besteden, want hij heeft ook geen zienswijze ingediend. Ik denk dat ik een aantal van de dingen die de heer Koelewijn naar voren heeft gebracht zoals zijn opmerking dat er manieren zijn bedacht om zaken tegen te houden, dat ik dat net wel heb weerlegd.

Amendementen 8 en 9, Korte Brinkweg. Daar zijn twee locaties, familie Hartman en familie Fagel die daar graag op hun perceel een woning zouden bouwen. Het is me duidelijk dat een meerderheid van deze raad van mening is dat dat gehonoreerd moet worden. Het college kan niet anders dan het u ontraden, en dat is omdat de gebiedsvisie waar ik het net over had, heel duidelijk is. Op de visiekaart daarvan staat dat het hier een deel van Soest betreft dat beschermde dorpsrand is die in de huidige staat moet worden gehouden. En wanneer we op die plekken iets gaan bouwen, dan tasten we dat aan en ik wil u erop wijzen dat er ook omwonenden zijn die hebben laten weten dat ze niet zo gelukkig zijn met dat u die mogelijkheid biedt en dat die hoogstwaarschijnlijk bij de Raad van State een beroep zullen indienen, en ik zal zo meteen op de opblaashal nog eventjes reageren. Bij de Raad van State zullen die mensen waarschijnlijk wijzen op het beleid dat u heeft vastgesteld, de gebiedsvisie. En het zou dus heel goed mogelijk zijn dat bij de Raad van State het zal sneuvelen. Dat moet u wel even

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. Zou de wethouder ons kunnen verduidelijken wat het betekent als hij zegt dat hij het amendement waar een ruime meerderheid voor bestaat, dat hij ons dat ontraadt. Wat betekent dat?

Wethouder WITTE: Dat betekent precies wat ik zeg, dat ik het een goede zaak zou vinden als u dat amendement zou intrekken. Dat is wat ik zeg, en voor de rest betekent het dat als u toch volhardt als raad om voor dit amendement te stemmen, dat dat betekent dat het opgenomen zal worden in het bestemmingsplan.

Voorzitter de verplaatsing van Van Dorrestein van de Insingerstraat naar de Peter van den Bremerweg, daar hebben we eerder aan de raad gemeld dat wij welwillend staan ten opzichte van de wijziging naar de Peter van den Bremerweg, maar u heeft ook allemaal een verslag gezien van de bespreking die ik heb gehad met de gedeputeerde om die beweging van Van Dorrestein te kunnen maken. Daar heeft de gedeputeerde mij heel duidelijk gemaakt ondanks mijn aandringen, dat hij geen mogelijkheid zag vanwege zijn eigen provinciale verordening om nieuwe vestiging in de Eempolder toe te staan. Eempolder, onderdeel van het nationaal landschap Arkemheen Eemland. Toen ik daarop zei van maar wellicht zijn er toch goede argumenten te vinden omdat we aan de Insingerstraat bij verplaatsing een stuk ruimtelijke kwaliteit zouden kunnen verbeteren, toen heeft hij mij gezegd dat indien daar een postzegelbestemmingsplan zou worden gemaakt, dat hij bereid zou zijn om te heroverwegen en te kijken of er mogelijkheden zouden zijn om toch van zijn eigen verordening af te wijken. Ik wil de raad erop wijzen dat nog steeds die welwillendheid van deze wethouder, van deze organisatie, en van de gedeputeerde bestaat. Op het moment echter dat we, we doen het op een vrij laat moment, de Provincie en wij hebben heel vaak ook op ambtelijk niveau met elkaar overlegd van wat wel kon en hoe het dan wel zou kunnen. Daar zijn heel veel dingen in geregeld. Daar is dit niet in geregeld. Dus u kunt er eigenlijk van uitgaan dat wanneer u toch zegt van wij wensen nu een wijzigingsbevoegdheid dat u de kansen om op een goede manier en in samenwerking met de Provincie te komen tot het verplaatsen van Van Dorrestein van de Insingerstraat naar de Peter van den Bremerweg, u die in ieder geval op de lange baan zet. Want op het moment dat er een aanwijzing komt van de Provincie, en die verwacht ik, dan betekent dat dat we terugvallen naar het bestemmingsplan 1994, het vigerende bestemmingsplan en dat er voorlopig door de Provincie niet gesproken zal worden over een postzegelbestemmingsplan zoals we dat zouden kunnen regelen.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Mag ik de wethouder vragen, als ik het goed begrepen heb, dan heeft hij een gesprek gehad met de gedeputeerde en de gedeputeerde heeft gezegd, nadat de wethouder heeft gezegd dat er dan ten aanzien van de Insingerstraat een kwaliteitsverbetering zal plaatsvinden, als ik het goed beluisterd heb, in dat geval zou ik bij een latere situatie, dan zou er een postzegelbestemmingsplan moeten komen, en daar zou ik welwillend tegenover willen staan. Betekent dat concreet dat daar ook voor de betrokkene weer enorm veel tijd en ook enorm veel kosten mee verbonden zijn? Ik begrijp er totaal niets van waarom de gedeputeerde dan niet, als dit in het bestemmingsplan wordt opgenomen, dan moeten er ook allerlei voorwaarden etc.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

worden ingevuld. Ik snap het verschil niet helemaal. Waarom is die welwillendheid er dan wel en nu niet? Dat is mij volkomen onduidelijk. Dank u wel.

Wethouder WITTE: Die welwillendheid is er wel, maar op het moment dat wij op het allerlaatste moment terwijl er twee jaar lang gesproken is met elkaar over allerlei dingen, iets gaan invoegen, dan zal op dat moment de Provincie zeggen we hebben niet de mogelijkheid gehad om daar met elkaar over te praten, de ins en outs te bekijken, dus het betreft een nieuwe vestiging, dus ze zullen tegen zijn uit het voorzorgprincipe.

Heer VAN DE HAAR (GL): Meneer de voorzitter, bij interruptie. De wethouder geeft aan dat de reactie van de Provincie zal zijn in een laatste fase kunnen we er niet meer uitgebreid met elkaar van gedachten over wisselen en vorm geven

VOORZITTER: Leidt dit naar een vraag meneer Van de Haar?

Heer VAN DE HAAR (GL): Ja. Op 9 en 10 oktober, dus twee maanden geleden is duidelijk geworden tijdens de ronde dat de meerderheid van de raad wel degelijk die verplaatsing

VOORZITTER: Meneer Van de Haar, dit is voor een tweede termijn. Of u heeft een interruptie waarin u een verduidelijkende vraag aan de wethouder heeft, dan kan de wethouder daar in zijn betoog rekening mee houden, of u houdt hem even op tot de tweede termijn.

Heer VAN DE HAAR (GL): De verduidelijkende vraag is wat verstaat de wethouder of de gedeputeerde onder weinig tijd om ergens over te kunnen spreken.

VOORZITTER: Dat is een heldere interruptie. Dank u wel.

Heer BAKS (BBSS): Voorzitter mag ik dan heel kort interrumpen. Ik denk dat ik u verkeerd begrepen had. Ik dacht dat u bij de introductie van dit onderwerp zei dat we eerst een eerste ronde hadden, een beantwoording van de opmerkingen door het college, dat er dan een schorsing zou komen waarna de wethouder in zou gaan op de amendementen.

VOORZITTER: Dan heeft u mij verkeerd begrepen. De wethouder zou in eerste termijn, zeg maar daar waar de amendementen en moties waren aangekondigd, zijn bevindingen namens het college geven, opdat u zijn reactie kon betrekken bij de totale politieke afweging die u in de tweede termijn voor de stemming gaat doen. Vandaar dat de reactie van het college in eerste termijn ook al gaat over de amendementen en de moties.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. Kan de wethouder dan deze vraag ook meteen meenemen. Hij spreekt over dat als wij dit door zouden zetten, dan gaat de Provincie aanwijzen, en dat betekent dat de zaak op de lange termijn geschoven gaat worden. Dat is in ieder geval zijn inschatting. Kan hij ons misschien vertellen wat dat betekent in termen van tijd en als we het nou niet zouden doen en het zouden laten bij de welwillendheid van de gedeputeerde, dat zal ook tijd kosten, hoeveel dat dan aan tijd gaat kosten.

VOORZITTER: Kan de wethouder daar op antwoorden en het betoog dan vervolgen en afronden?

Wethouder WITTE: Ik kan daar vrij snel op antwoorden in die zin dat ik daar geen zekerheid over heb. Maar van ons uit is het zo dat op het moment dat wij met Van Dorresteijn in gesprek gaan en een ruimtelijk plan wordt gemaakt waar wij onze hulp bij willen bieden van hoe dat het beste zou kunnen worden gedaan, dat op het moment dat dat klaar is, en hier intern getoetst is of dat kan, dat op dat moment wij de Provincie zullen benaderen om daarover te spreken. Dat kan vrij snel nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Als het andersom een aanwijzing wordt, die zal dan binnen zes weken worden afgegeven, dan wordt dat een stuk ingewikkelder. Dat zal in ieder geval de boel op langere baan zetten. Voorzitter ik ga verder met de amendementen.
Amendement 6 was de aanpassing van de nokhoogte aan de Veenzoom. Daar heeft het college geen bezwaar tegen. Dat is een nokhoogte en goothoogte die ook bij andere panden daar in de buurt worden toegepast.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Dan amendement 9, dat gaat over de bouw van een extra woning bij het keihuisje. Daar hebben we ook heel vaak met de initiatiefnemer over gesproken. Dat is ook met de Provincie besproken en die valt in het rijtje extra woningen in het buitengebied. En dat wordt niet toegestaan. Dat kan alleen via de ruimte-voor-ruimteregeling of de rood-voor-groenregeling. En daar is hier geen sprake van.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Is de wethouder bekend, kan hij me daar een antwoord op geven dat niet alleen die regel geldt maar dat er ook in het provinciale verhaal iets staat over er kunnen exceptionele gevallen zijn als er enorme kwaliteitsverbetering is. Ik zeg het woord enorm omdat ik het een enorme kwaliteitsverbetering vind. Maar er wordt gesproken bij kwaliteitsverbetering geen probleem.

Wethouder WITTE: Ja maar de kwaliteitsverbetering in dit gebied met het opruimen van een aantal werktuigen, want daar hebben we het over, dat is niet van die orde dat de Provincie dan zegt dan mag daar wel een extra woning voor. Maar goed, het is aan u.

Heer HOEBEE (VVD): Voorzitter bij interruptie. Ik hoop dat de wethouder in het verdedigen van het bestemmingsplan straks bij de Provincie een andere houding aanneemt. Want ik hoor niet anders dan wat de Provincie er allemaal op tegen heeft zonder nog met de Provincie hierin inhoudelijk bezig te zijn geweest. Dank u wel.

VOORZITTER: Dit was een opmerking. Die zou in tweede termijn kunnen.

Wethouder WITTE: Voorzitter voor de duidelijkheid, de wethouder gaat dit bestemmingsplan niet verdedigen bij de Provincie. De Provincie bekijkt het gewoon als externe overheid en die geeft daar zijn oordeel over en dat is geen kwestie meer van een discussie tussen de wethouder en de gedeputeerde. Het is een kwestie van dat de gedeputeerde en GS zal bekijken of Soest een bestemmingsplan heeft gemaakt dat voldoet aan de eisen die zij daar vanuit hun bevoegdheden aan stellen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie een korte vraag aan de wethouder. In dit geval van het keihuisje, als daar het voorstel zou komen dat het keihuisje een woonvergunning krijgt dat persoonsgebonden is, die dus zal verdwijnen op het moment dat de bewoner daar uitgaat, en dan heb je dan weer een situatie dat er weer één woning is, zou dat nog een ander licht op de zaak voor u werpen?

Wethouder WITTE: Nee dat is eerder aan de orde geweest, dat is ook overlegd en daarvan is gezegd dat het niet gangbaar is.

Voorzitter Veenzoom 6, daar hoor ik dat ook een aantal fracties van mening is dat daar de bouw van een extra woning moet worden toegestaan als daar de zichtlijnen worden verbeterd. Het is duidelijk dat dat gebeurt wanneer alle andere bijgebouwen worden afgebroken. Maar ook daar moet ik zeggen het ligt buiten de rode contouren, heeft de Provincie bevoegdheid en is de kans groot dat de Provincie nee zal zeggen.

Dan amendement 9, dat was de extra bouw van het keihuisje.

Dan de opmerking van Soest2002 dat er weer heel veel aan de communicatie mankeert. Ja, dat wordt bij elk bestemmingsplan weer gezegd. En als je kijkt naar de verzendlijst van de brieven dan kan het niet anders dan dat wij ervan uitgaan dat als die verzendlijst ook gevolgd wordt, dat het dan ook bezorgd wordt bij mensen. Maar we zien elke keer weer dat als het mensen niet uitkomt, dat vaak zaken niet zijn ontvangen, terwijl bij ons de verzendlijst heel duidelijk maakt en ook de brief naar buiten is gegaan. En ja, dan zou dat betekenen dat de bezorging in gebreke blijft. Wij hebben daar een aantal keren over gesproken met de bezorgers. We hebben ook weer een andere bezorger genomen. En dit soort problemen, daarvan zeg ik wat moet je doen. Moet de wethouder ze zelf in de bus gaan stoppen? Dat zal toch iets te veel gevraagd zijn lijkt mij.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Koelewijn ik wil heel graag verder. Is dit een vraag die nog verduidelikend is of is het een opmerking richting de wethouder.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Het is een vraag naar aanleiding van mijn opmerking, een vraag aan de wethouder, want ik heb daar al vaker voor gepleit. Het ging mij niet zo zeer om die communicatie. Wel om die communicatie, maar dat is onderdeel van het feit dat ik er al veel en veel vaker voor gepleit heb dat bij een bestemmingsplan alles wat gewijzigd wordt, we leven in een digitaal tijdperk,

VOORZITTER: Dan stel ik vast dat dit buiten de orde van dit onderwerp is en een veel breder onderwerp betreft dan alleen dit bestemmingsplan.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Nee, het gaat over dit bestemmingsplan, daar is het ook niet gebeurd. En als het de volgende keer weer niet gebeurt, ik zou zo graag de toezegging willen hebben, maar dat mag ook in de tweede termijn hoor, dat de wethouder dat nu eens gaat regelen. Want anders zullen wij dat zelf moeten doen.

VOORZITTER: Dat gaat over breder dan dit bestemmingsplan. Dank u wel.

Wethouder WITTE: Voorzitter ik dacht dat ik wat dat betreft de opmerking van de heer Koelewijn heb behandeld en beantwoord.

Dan de heer Van de Haar. Ik ben blij dat u complimenten geeft over de wijze waarop dit bestemmingsplan is gemaakt. Hij heeft toch nog een paar opmerkingen en dan begint hij met de bouwmogelijkheid van windmolens tot 20 meter in de Eempolder. Hij zegt daarbij wel dat het onder voorwaarden mogelijk zou moeten zijn. Als we het gebiedskatern Eemland bekijken, de provincie dus, dan zien we daar dat wat betreft windmolens daar wordt uitgegaan dat het niet mogelijk moet zijn in het Eemland omdat één van de kernkwaliteiten van de Eempolder de openheid is. Het gaat zover in dat gebiedskatern dat zelfs te zien is dat wanneer je informatiepanelen maakt dat die niet al te hoog mogen zijn. U snapt een paneel waar je informatie op geeft moet je toch als mens kunnen lezen. Dus dat moet dan niet hoger dan ongeveer de gemiddelde lengte van de Nederlandse man 1,80 m zijn, dat dat een compleet andere hoogte is dan wanneer we spreken over 20 meter hoge windmolens. Ook opgaande bomen worden afgeraden om die in de polder te planten. Om even vergelijking te geven van in hoeverre dat provinciale beleid nadat u in de ronde een provinciale ambtenaar daarover heeft horen spreken, het nu opeens zo zou zijn dat er wel windmolens in de polder zouden mogen worden gebouwd. Ik weet niet in hoeverre dat amendement om windmolens mogelijk te maken wordt gesteund door andere partijen, maar ik zou u toch wel namens het college erop willen wijzen dat als u dat wil doen, dat er in ieder geval voorafgaand een beleid zal worden ontwikkeld, waarbij in ieder geval de ruimtelijke kwaliteit een goede plek kan krijgen in deze discussie en misschien daaruit zal blijken dat je het gewoon niet moet willen. Maar goed, het is aan u.

Dan de hondenkennel aan de Zandweg en de illegale woning op het Duynparc, vroeger bekend als King's Home. Daar hebben we ook uitgebreid met elkaar over gesproken. Daar wordt vanaf 1980 in een multifunctioneel bos gewoond en het college is van mening dat wanneer zoveel jaren in multifunctioneel bos is gewoond, wat als je daar gaat kijken gewoon een voormalige recreatiewoning is, dat het toch heel ingewikkeld wordt om dan te zeggen eruit en het moet een recreatiebestemming krijgen. Zo meteen zal ik daar nog op een ander element daarvan op terugkomen. Ik denk dat ook in de ronde duidelijk is geworden dat u er misschien wel allemaal moeite mee heeft dat het gebeurt, maar aan de andere kant ook zegt er zijn nog een aantal andere gevallen waarbij wij bewoning vanaf de 50-er jaren gaan honoreren en dat gaan we dan nu ook maar eens bestemmen als zodanig dat u daar ook geen bezwaren tegen hebt. En in dit geval zit dan het probleem dat er ook een buur is die een hondenkennel heeft en in de huidige situatie is er geen enkel probleem, kan alles blijven zoals het is, zijn er ook geen geluidswallen nodig. Maar als dat bedrijf wil gaan uitbreiden tot 230 honden, dan zullen daar wel voorzieningen moeten worden gedaan en daarvan zegt GroenLinks dan moet die wal die dan noodzakelijk is vanuit de milieuwetgeving dan maar betaald worden door de meneer die in die gelegaliseerde recreatiewoning woont. Ja, het is zo dat weliswaar in de bestaande situatie de planschade door die meneer moet worden betaald. Dat hebben we in de anterieure overeenkomst met hem geregeld, zodat we in ieder geval niet als gemeente ook nog eens een keertje zouden moeten bloeden voor de burenruzies die daar in die omgeving plaatsvinden. Dus dat hebben we in ieder geval gewaarborgd dat de gemeente daar geen cent aan hoeft te betalen. En wat betreft het uitbreiden van het aantal honden van 180 naar 230 daarvan denken wij, en dat denken wij niet alleen maar een aantal deskundigen denkt dat ook, dat dat wel een beetje veel is in een gebied dat in de ecologische hoofdstructuur ligt. Daar leven ook wilde beesten en zoals bekend zijn wilde beesten niet al te gek op blaffende honden.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. In de anterieure overeenkomst staat dat de bewoner, op dit moment nog steeds illegale bewoner, planschadeovereenkomst heeft getekend. Zit in die planschadeovereenkomst dat hij daar waar hij die hondenkennel wil gaan uitbreiden hij, nou ja hij zal als het gelegaliseerd is dan zal hij recht hebben van spreken, meebetaalt aan de kosten die gemoeid zijn met een extra wal of zit dat niet in de planschade?

Wethouder WITTE: Nee, in de bestaande situatie is een geluidswal die kant op niet noodzakelijk, dus is daar dan ook geen financiering noodzakelijk en is er ook geen planschade. Maar zoals u allemaal weet is er al jarenlang dispuut tussen de twee bureaus, de hondenkennel en die meneer over allerlei kwesties en in dat opzicht leek het ons verstandig om te zorgen dat als er uit wat dan ook planschade voortkomt uit het legaliseren van die woning, dat wij daar in ieder geval niet als gemeente aansprakelijk voor kunnen worden gesteld, maar dat dat een zaak is die hij dan zelf moet betalen.

De opblaashal, ja ik zal er toch echt niet zo lang op ingaan als de heer Van de Haar naar voren heeft gebracht. Het is een kwestie die ons al heel lang bezighoudt. Het is terecht dat twee keer bij de Raad van State we gefaald hebben om dat mogelijk te maken, ondanks dat er een grote meerderheid van deze raad is die wel wenst dat die hal er kan komen. Ik ben van mening dat de ruimtelijke onderbouwing die er nu ligt een goede kans geeft die de tijdelijke opstelling van een opblaashal in de toekomst toestaat. En dat heeft te maken met dat de voornaamste reden natuurlijk bij de Raad van State was dat in het vigerende bestemmingsplan was opgenomen dat er maar zoveel m2 bebouwd zou mogen worden en de tennishal veel groter was. En in dit opzicht zegt u nu met het ontwerp bestemmingsplan als gemeenteraad wij zijn van mening dat in dat gebied waar ook de hockey, ook de atletiek, ook nog twee andere voetbalverenigingen in de omgeving zijn, dat dit een gebied is waarvan de gemeente Soest zegt hier willen we de sport concentreren en dat wat dat betreft het tennispark daarbij past. Het is zo dat wij nu zelf hebben geïnventariseerd hoe het zit met de bezetting van de overdekte hallen in de wintertijd, en dat daaruit blijkt dat op de uren waarop mensen tennissen, ja je kunt ook midden in de nacht om twee uur gaan tennissen, maar dat doen mensen niet zo heel vaak. Op de uren dat mensen willen tennissen is er gewoon gebrek aan ruimte in Soest en dat hebben we dan ook duidelijk gemaakt, daar liggen stukken onder. Ik kan niet anders zeggen dan dat er nu een goede ruimtelijke onderbouwing is en dat wat het college betreft er een goede kans is dat als dit in het ontwerp bestemmingsplan wordt opgenomen, dat dat dan ook gehonoreerd zal worden. En als dat niet zo is, ja you never know.

Veenzoom, de heer Van Tol van D66, die zegt Veenzoom 6, de woning daarachter. Ik heb dacht ik net al daar ook iets in z'n algemeenheid over gezegd. Het ligt buiten de rode contour. Het college kan helemaal meegaan met de opvatting dat als alles afgebroken wordt en er een woning achter komt dat je wat zichtlijnen betreft en ruimtelijke inpassing je het helemaal niet zo slecht doet. Maar daar zijn de regels die het niet toestaan en wat dat betreft er wordt minder dan 1000 meter ingeleverd, dus de ruimte-voor-ruimteregeling kan daar ook niet toegepast worden.

Dan de Kleine Melm. Ik begrijp van D66 dat zij het ontwerp bestemmingsplan volgen, maar wel zeggen de horecavoorziening wensen wij aan de Verlengde Hooiweg, dichtbij de opstapplaats van de fietsboot. Ik heb het idee dat wat betreft de Kleine Melm er verschillende wensen leven in deze raad. Er zijn ook partijen die willen dat er twee woningen bij kunnen komen. Dat betekent dat er één woning is, als je het ene stuk afbreekt en in het ontwerp bestemmingsplan is toegestaan dat er één woning bij kan, mits dat nr. 6 wordt afgebroken en dat er verder geen uitbreiding van woningen mag plaatsvinden op de locatie.

Voorzitter, LAS, de heer Boks. Uitrit Van Doorn op de Lange Brinkweg. U memoreert dat daar eerst een vergunning voor is geweest om een andere uitrit ter plekke te maken en u zegt ja wat raar dat dat dan later weer ingetrokken wordt. Die vergunning is terechtgekomen bij de commissie voor bezwaarschriften, er zijn zienswijzen ingediend en op basis van die zienswijzen heeft het college gemeend dat die ingetrokken moest worden, mede omdat er een aantal technische voorzieningen zouden moeten worden getroffen voor wat betreft de waterafvoer op die locatie om dit mogelijk te maken en ook omdat de geschiedenis van dit gebied de historische dorpsrand deze woning of de woning die er daarvoor stond en waarvoor op dezelfde plek nu een nieuwe is gebouwd, dat die ontsluiting altijd op die manier heeft plaatsgevonden en ook wat dat betreft verwijst naar de geschiedenis, iets wat je graag in een bestemmingsplan ook meeneemt.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie, begrijp ik nu goed dat er weliswaar een vergunning verleend is, maar dat op grond van informatie die allang bekend was ook tijdens het verlenen van de



Raadhuysplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

vergunning namelijk dat dat oude huisje dat daar oorspronkelijk stond, dat op grond van dus oude informatie anders besloten is.

Wethouder WITTE: Nee op basis van de zienswijze voornamelijk en die andere dingen waren wel bekend, maar waren in de eerdere afweging anders gewogen dan dat later is gebeurd.

Heer POSTHUMA (PvdA): Kunt u dan misschien ook even aangeven wat dan de overwegingen zijn om dat plotseling anders te gaan waarderen?

Wethouder WITTE: Nee niet plotseling, dat is volgens mij al in het voorontwerp gebeurd. De vergunning was nog voordat de bestemmingsplanprocedure was gestart afgegeven, vervolgens is er door zienswijze en beroep van omwonenden de vergunning weer ingetrokken en is niet teruggekomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Dus in de hele bestemmingsplanprocedure heeft dit geen rol gespeeld anders dan de zienswijze van de meneer die daar woont die toch graag die uitrit anders wil.

Heer NIJHOFF (CDA): Voorzitter nog een aanvullende vraag als dat mag.

VOORZITTER: Nou eigenlijk liever niet, want de wethouder is nu bijna drie kwartier bezig met zijn beantwoording, dus ik zou toch de raad willen vragen om met enige terughoudendheid te interrumperen, want anders zijn we echt tot heel laat bezig. Dus als het echt snijdend nieuw inzicht geeft, sta ik dat uiteraard toe, maar ik zou u enige terughoudendheid willen vragen. Ik weet niet welke vraag u wil stellen. Dus als u de afweging maakt het is snijdend nieuw inzicht, dan sta ik dat graag toe en dan beoordelen we achteraf of dat zo is.

Heer NIJHOFF (CDA): De vergunning is indertijd ingetrokken omdat er bij de commissie van bezwaarschriften bezwaren zijn toegewezen. Ik vraag me af bij de verlening van de vergunning, is er toen niet gekeken naar de technische voorzieningen die er eventueel getroffen moesten worden en het aantasten van een of ander dorpsgezicht?

Wethouder WITTE: Voorzitter dit is een vraag, dan zal ik het dossier erbij moeten halen om u precies te vertellen hoe alle verschillende afwegingen in dat proces hebben plaatsgevonden. Ik geef u in hoofdlijnen aan wat er is gebeurd. Ik denk dat dat voldoende moet zijn om u een beeld te geven of u nou wel voor het amendement moet zijn of niet voor het amendement moet zijn.

Voorzitter ik ga verder. Gagelgat. Ja daar is ook veel discussie over geweest. Daar hebben we ook in de ronde nog met elkaar over gesproken. We hebben regelmatig met het bestuur van de Paardenkamp gesproken en uiteindelijk zouden zij toch graag willen dat daar een agrarisch perceel komt van 1,5 ha zodat zij in de toekomst als het eventueel nodig is een stal van ongeveer 400 m² kunnen bouwen voor de opvang van oude paarden. Op dit moment is dat nog helemaal niet aan de orde zeggen ze. Ze weten ook niet of dat over vijf jaar aan de orde is. Maar mogelijkserwijs zou het binnen een bestemmingsplanperiode van tien jaar wel aan de orde zijn. En wanneer je een agrarisch perceel hebt, bouwvlek hebt, dan is het ietsjes eenvoudiger om in de planologische procedure iets voor elkaar te krijgen. In dat gesprek met de Paardenkamp hebben wij aangegeven de Paardenkamp heeft enorm veel gronden ter beschikking aan de Birkstraat, zowel aan de zuidelijke als aan de noordelijke kant. Wij hebben gezegd wanneer u nog niet weet wanneer, of en waar gebouwd zou moeten worden, dan denken wij dat wij heel welwillend zullen zijn op het moment dat u het wel noodzakelijk acht om een stal voor 40 oude paarden te bouwen, dat we gezamenlijk in het totale gebied van de Paardenkamp gaan kijken waar die het beste zou kunnen passen. Want in de buurt van het Gagelgat, een prachtig gerenoveerd monument, daar zouden we toch niet graag zo'n grote stal willen plaatsen, die toch weer wat af gaat doen aan het monument. Vandaar dat we toch hebben gezegd we doen er agrarische bestemming op met Paardenkamp, maar we gaan geen agrarisch perceel daar aan geven. Aan u om daar uw oordeel over te vellen en te zien of u het amendement wel dan niet zult steunen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter een vraag ter verduidelijking. Wat is de betekenis daarvan dan? Want u zegt geen agrarische bestemming, maar die zit wel in de laatste nota.

Wethouder WITTE: Ja maar niet met het agrarische bouwperceel zoals bij een agrariër die koeien heeft, die heeft in ons bestemmingsplan automatisch een perceel van 1,5 ha. En dat is in dit geval dus niet



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

zo. Omdat dit geen productiegericht agrarisch bedrijf is. Als je het Gagelgat bekijkt heeft het meer een museale functie dan dat het echt een bedrijf is dat op productie of agrarisch is gericht.

Voorzitter ik ga verder. Hooiweg 2.

Heer MIDDELKOOP (Soest2002): Ik heb nog een vraag aan de wethouder, want het is mij echt niet duidelijk. Is er dus overeenstemming met de Paardenkamp dat zij zeggen u hoeft in het bestemmingsplan Gagelgat geen groot bouwvlak op te nemen want wij zijn tevreden met de toezegging dat we een halve kilometer verderop of waar dan ook t.z.t. een stal mogen bouwen. Heb ik dat goed begrepen?

Wethouder WITTE: Nee dat heeft u verkeerd begrepen, want ik dacht dat emails van de Paardenkamp heel erg duidelijk waren. Die wil gewoon het perceel van 1,5 ha. Dus daar kan geen misverstand over bestaan.

Heer MIDDELKOOP (Soest2002): Nee, want ik hoorde u zeggen we hebben van de week overleg gehad met de Paardenkamp

Wethouder WITTE: Nee van de week heb ik geen overleg gehad, ik heb een aantal keren, ik geloof wel zes keer overleg gehad in de afgelopen periode met de Paardenkamp maar de afgelopen week niet meer.

Heer MIDDELKOOP (Soest2002): U bent heel duidelijk, dank u wel.

Wethouder WITTE: Voorzitter Hooiweg 2, saneringsontwikkelingen in het gebied, het pleidooi

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie, nog even over de Paardenkamp. Begrijp ik nou goed dat de agrarische bestemmingswijziging waar we het nu over hebben, veel meer een semantische verandering is, dus een taalverandering dan een daadwerkelijke bestemmingsverandering? Heb ik dat nou goed begrepen?

Wethouder WITTE: Zo zou je het kunnen bekijken. Want planologisch is er niet veel aan de situatie gewijzigd, alleen dat de bestemming een andere naam heeft gekregen. Daar heeft u gelijk in. Voorzitter de heer Boks stelt voor om een gebiedsvisie te maken voor Hooiweg 2 en de omgeving daar. Voorzitter daar zijn ook door de organisatie de nodige mails over gemaakt en ik kan eigenlijk niet zo heel veel. Die Hooiweg is natuurlijk ook een buitengebied. En als we daar nu allerlei initiatieven gaan honoreren van de schaapskooi die daar in het midden van het gebied staat, tot iedereen die daar een weilandje heeft gekocht, dan denk ik echt dat wij verkeerd bezig zijn. Dus ik ontraad het om het amendement aan te nemen om daar een gebiedsontwikkeling te gaan doen, want dat zal meer schade berokkenen dan wat we nu toestaan in het ontwerp bestemmingsplan. Voorzitter dan kom ik bij de PvdA. Ook daar gelukkig complimenten voor de organisatie en zelfs voor de wethouder omdat we dat stuk achterstallig onderhoud hebben opgeknapt. Dat is inderdaad zo, maar dat is ook niet zo gek. Een buitengebied en dan ook nog eens een plan dat meer dan twintig jaar oud is, daar kan je eigenlijk niet anders verwachten dat daar achterstallig onderhoud is, en dat was natuurlijk ook één van de redenen waarom we met dit plan aan de gang zijn gegaan. Ja een onbehaaglijk gevoel, dat kan ik waarschijnlijk toch niet wegnemen. Alleen als u daarmee bedoelt dat er naar willekeur mensen wel gehonoreerd worden in hun plannen en anderen niet, dan moet ik u tegenspreken. Want daar hebben we echt ons best gedaan. We hebben allerlei objectieve maatstaven proberen aan te leggen om dingen aan te meten en daarin is in het ene geval wel goed uitgekapt voor de initiatiefnemer en in het andere geval niet. Maar het is wel allemaal op objectieve gronden te controleren, waarom we in het ene geval tot die beslissing zijn gekomen en in het andere geval tot een andere beslissing. Als u bedoelt als je in de jaren 90 een woning koopt en je blijft er stiekem in zitten, dat je dan in 2013 de kans hebt dat je gehonoreerd wordt, dan is dat zo. Er zijn meerdere gevallen trouwens in het bestemmingsplan, maar dat heeft ook te maken met dat we nu de dingen willen regelen en niet ook voor de volgende raden weer allerlei handhavingskwesties zullen hebben. Amendement Birkstraat 133a, dat is ook een zaak waar we natuurlijk heel vaak met elkaar over hebben gesproken, waar we voor de zomer op de locatie hebben gekeken en rond hebben gelopen om te zien op welke wijze dan de initiatiefnemer dacht daar een volwaardig agrarisch bedrijf te kunnen doen. Wij hebben u al eerder laten weten dat we er positief tegenover staan maar dat er eerst een ruimtelijke



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

onderbouwing moet komen. Die is dan vanmiddag binnengekomen en die zal dus eerst getoetst moeten worden voordat je ertoe overgaat om ja te zeggen, want wij weten op dit moment niet of daar echt aan alle dingen wordt voldaan die noodzakelijk zijn om daar de dingen op gang te brengen. Maar zoals u weet was ik ook aanwezig toen, en was ook de organisatie aanwezig en zijn wij welwillend om te bekijken of daar een volwaardig bedrijf met de twee hooibergen voor overnachting en uitbreiding van de stal kan worden gerealiseerd zodat daar genoeg paarden gestald kunnen worden, maar daar moeten we eerst het ruimtelijke plan voor moeten toetsen. Vandaar raad ik het amendement af.

Heer POSTHUMA (PvdA): Wat betekent dat voor het huidige bestemmingsplan, dit gedeelte Bestemmingsplan Landelijk Gebied dus.

Wethouder WITTE: Voor het huidige bestemmingsplan moet ik even in mijn papieren kijken,

VOORZITTER: Ik zou toch even een punt van orde willen maken hoor, want dit lijkt een commissiebehandeling. Ik ga er toch eerlijk gezegd van uit dat dit soort techniek allemaal met elkaar gewisseld is. De wethouder is bijna net zo lang bezig met de beantwoording als u allemaal gevraagd heeft. Ik hoor ook aan de zaal dat er enorm veel geroezemoes is. Ik zou u echt willen oproepen om dit soort techniek, in deze fase van het proces in drie jaar, nu achterwege te laten.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter als reactie op deze opmerking. Ik ben het helemaal met u eens. Helaas hebben wij geen commissies meer in deze samenstelling. Dus als dit een pleidooi is om ze opnieuw in te stellen, heeft u de hartelijke ondersteuning van de Partij van de Arbeid.

Wethouder WITTE: Voorzitter ik zal proberen wat haast te maken. Eekhoornnest, daarvan heb ik gezien dat er een amendement is om het bestemmingsplan recreatieterreinen 2011 onverkort op te nemen. Nogmaals u heeft allemaal kunnen zien dat de Provincie zegt er ligt een groene contour en wij willen daar toch een afscherming hebben. Daar hebben we aan willen voldoen in het ontwerp bestemmingsplan, aan u om daar uw besluit over te laten weten.

Dan de kernrandzone. Het is toch wel goed dat Democraten Soest Natuurlijk dat even aan de orde stelt, want daar is enorm veel verwarring over ontstaan. Het idee om de structuurvisie kernrandzone Soesterveen te maken heeft te maken met juist het idee om dingen mogelijk te maken in het gebied die anders niet mogelijk zijn, onder het idee dat wij natuurontwikkeling met name bij de twee hogeveenrestanten van Natuurmonumenten en een aantal recreatieve paden in het gebied zouden willen aanleggen. En om dat te kunnen financieren, gedacht is daar een kernrandzonesystematiek toe te passen. Ik heb u allemaal gemeld dat waar we mee begonnen waren met die kernrandzone dat dat een mislukking dreigde te worden omdat dat formeel juridisch aan alle kanten rammelde en ik heb u ook gemeld dat we dat stop hebben gezet en dat we inmiddels in gesprek zijn met Natuurmonumenten met de dienst landelijk gebied en met de Provincie en met het Waterschap om te bekijken op welke manier dat formeel juridisch wel goed geregeld kan worden, op zo'n manier dat er zo min mogelijk woningen moeten worden gebouwd om die financiering rond te krijgen. Dat ziet er helemaal niet ongunstig uit, omdat Natuurmonumenten veel meer middelen ter beschikking heeft dan dat wij eerder hadden gehoord. En op het moment dat duidelijk is hoe dat formeel juridisch wel aangepakt kan worden, en dan moet u denken dat dat misschien één tot vijf woningen zal zijn wat ervoor moet worden gebouwd, dan komen wij daar bij u op terug. Buiten de rode contouren zijn meerdere kwesties geweest waarbij de rode contour niet

Mevrouw KOOMEN (DSN): Voorzitter bij interruptie. In de nota van beantwoording op pag. 6 staat het toch duidelijk genoemd. Is het dan de bedoeling dat we die pagina eruit scheuren of dat we op de knop delete daar drukken, want ik denk dat het amendement voortgezet moet worden met deze uitleg.

Wethouder WITTE: Nee voorzitter, als ik daarop mag antwoorden. De nota van beantwoording is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is de verbeelding en de toelichting en de nota van beantwoording is niet meer dan een reactie van hoe we tegen bepaalde zaken aankijken. De kernrandzone staat niet in het bestemmingsplan, we hebben juist die kernrandzone eruit gehaald om te voorkomen dat wij allerlei bouwmogelijkheden zouden creëren die niet zouden leiden tot natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatie voor de inwoners maar slechts voor bouwen in het buitengebied. En dat is iets wat we niet willen.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Mevrouw KOOMEN (DSN): Voorzitter in het raadsvoorstel staat toch duidelijk genoemd dat de nota van beantwoording deel uitmaakt van de besluitvorming. En daar wil ik toch duidelijk op wijzen. Nog iets, in de brief die de wethouder op 6 december aan deze raad heeft verstrekt is alleen maar sprake van uitstel.

Wethouder WITTE: Ja voorzitter zoals ik net al heb gezegd, we hebben het uitgesteld. We gaan er pas mee terugkomen op het moment dat formeel juridisch duidelijk is wat we moeten doen zonder dat we daar onnodige schade in het buitengebied mee realiseren. Ik begrijp dat mevrouw Koomen gelijk heeft dat de nota van beantwoording onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.

Voorzitter wat zegt mevrouw Koomen nog meer waar ik op in moet gaan. Ik dacht dat ik wat dat betreft de opmerking dat het teveel en te onduidelijk is, daar kan ik niet zo heel veel mee.

Het CDA heeft nog wel een punt dat door anderen niet is genoemd dat is de meneer die aan de Zandweg geraniums verkoopt en er niet achter wil zitten. Wij hebben inmiddels een gesprek gehad met die meneer. Hij wil nog zeven jaar doorgaan en wij hebben hem schriftelijk laten weten dat wij zeven jaar lang het zullen gedogen en er geen detailhandelsbestemming op zullen leggen om te voorkomen dat Intratuin daar gaat zitten.

Voorzitter, tweede woning Wieksloterweg. Ja daar geldt voor wat ik in algemeenheid heb gezegd. Er komt een woning bij, het voldoet niet aan de ruimte-voor-ruimteregeling en het is niet ondenkbaar dat de Provincie daar een aanwijzing zal geven.

Dan de heer Baks, die is inmiddels een sigaretje roken, maar ik heb de vragen die hij heeft gesteld al beantwoord bij andere partijen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de eerste termijn tot een eind gekomen. Even voor de publieke tribune. In de eerste termijn zijn allemaal vragen gesteld en voorlopige stellingnames gedaan door de verschillende fracties. Het college heeft daar in eerste termijn op geantwoord. Amendementen zijn wijzigingsvoorstellen die door de raad zijn ingediend en waar straks na de tweede termijn over gestemd wordt. Dus dan wijzigt het bestemmingsplan. Moties roepen op aan het college om een bepaalde handeling te verrichten. Dus een amendement is het meest vergaand, dat wijzigt het voorstel van het college daadwerkelijk als het wordt aangenomen en een motie is een oproep aan het college om een bepaalde handeling te verrichten, dus minder vergaand. Vandaar dat wij straks na de tweede termijn in eerste instantie de amendementen zullen behandelen, omdat die over wijzigingen gaan, dan het voorstel zelf en dan aansluitend de moties zullen behandelen. Ik schors nu de vergadering, het is precies tien uur, voor een minuut of tien voor beraadslagingen in de fracties over de beantwoording door het college, het wel of niet handhaven van de amendementen en de moties. We zien elkaar om tien over tien weer terug.

VOORZITTER: Dames en heren ik heropen de vergadering. We spreken in de tweede termijn in dezelfde volgorde als in de eerste termijn. Ik geef graag de heer Koelewijn het woord.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik zal het om de tijdszake heel kort houden. Een eerste algemene opmerking. De wethouder heeft duidelijk gezegd, tenminste zo heb ik het begrepen, ja de Provincie kan een aanwijzing geven etc. etc. etc. maar wij gaan het keurig in de brievenbus stoppen bij de Provincie. Ik zou de uitspraak willen van de wethouder, want dat heb ik ook in mijn eerste betoog gezegd, dat hij er namens de raad als daar een meerderheid voor is, voor gaat. En ik vraag mezelf af moet er een delegatie van de raad mee om dat bij de Provincie in dit geval te gaan bepleiten. Het zal niet kunnen, maar ik eis wel dat de wethouder ervoor gaat en niet zo traag zegt ik stop het wel in de brievenbus. Dat is één.

In de tweede plaats wil ik ingaan op bepaalde zaken. Het verplaatsen van de boerderij naar de Peter van den Bremerweg. Ik heb vernomen en uit zeer betrouwbare bron dat de gedeputeerde heeft gezegd als de gemeenteraad besluit dat het moet gebeuren, dan zal ik geen aanwijzing geven. Dat heeft hij letterlijk gezegd. Dat is twee.

In de derde plaats zou ik ten aanzien van Staalwijklaan willen zeggen, daar heeft de wethouder gezegd ja, er is geen voldoende bebouwing om dan die woning te rechtvaardigen. Ik nodig hem uit om morgenochtend met mij mee te lopen, dan gaan we er samen kijken. Daar staan niet de werktuigen zoals de wethouder betoogt, maar daar staat heel veel bouwswel wat ik persoonlijk een enorme verbetering zou vinden als dat voor onze bosrijke omgeving verdwijnt. Het is verschrikkelijk wat daar staat, laat ik het zo zeggen, het is een bedrijf geweest, er staan allerlei loods en etc., als dat mooi



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

landschappelijk ingepast wordt, dan is het een enorme verrijking en daar gaan wij voor en daar gaan ook andere partijen denk ik voor.

Ik heb zelf het woord drone opgeschreven. Laat de Provincie dan maar een drone sturen en die foto's maar eens laten maken, dan kan die in detail gadeslaan. Er was nog iets, de kernrandzone. Heb ik nou goed begrepen van de opmerking van de wethouder, ik zeg helemaal niet dat we op voorhand er in de toekomst op tegen zijn, maar ik heb begrepen van mevrouw Koomen dat die kernrandzone haar heel hoog zit, dat omdat Natuurmonumenten voldoende geld heeft de nood niet meer zo hoog is. Dus als er veel geld beschikbaar komt door bewoners die iets willen dan is het mogelijk om buiten de rode contouren aan de Wieksloterweg wat mogelijk te maken. Maar nou dat geld niet meer nodig is heb ik het maar ingetrokken, is mijn conclusie dan. Want zo'n haast is er niet mee. Voor mij is er ook geen haast mee, want ik hecht eraan eerst het bestemmingsplan vast te stellen. Maar ik vind dat een oneigenlijk argument, dus we bouwen buiten de rode contouren als we geld nodig hebben als we ergens door Natuurmonumenten een mooi paadje laten aanleggen. Daar wil ik het even bij laten. Wij handhaven in ieder geval al onze amendementen. Dank u wel.

Heer VAN DE HAAR (GL): Ik zal het iets korter houden dan in de eerste termijn meneer de voorzitter. Naar aanleiding van het amendement over de windturbines bevreemdt mij het antwoord van de wethouder ten zeerste. We hebben een paar weken terug een bijeenkomst gehad over windenergie en gehoord hoe de Provincie er tegenaan zou kijken. De Provincie heeft dat mogelijk gemaakt. De wethouder heeft dat zelf trouwens ook gehoord of kunnen horen, vorig jaar in een bijeenkomst bij de heer Kuijer toen het ging over een stuk dat gepresenteerd werd door RTL Nederland, en ook daar is toen heel uitvoerig gesproken in de wandelgangen over windturbines in het landelijk gebied van Eemland en de gedeputeerde heeft daar heel nadrukkelijk aangegeven dat hij uiteindelijk overstag is gegaan en niet meer dwars zal gaan liggen.

En dan tenslotte de opmerking dat als het amendement al aangenomen zou worden, de wethouder dan toch van mening is dat er eerst nog beleid moet worden opgesteld, waaronder dan op een gegeven ogenblik het begrip landelijke kwaliteit een bepaalde plek moet krijgen, dan begint het heel erg te lijken op de reactie die de wethouder eerder gegeven heeft dat hij tegen windmolens in het landelijk gebied is omdat het afbreuk zou doen aan de landelijke kwaliteit van het gebied. Ik hoop dat hij als het amendement wordt aangenomen, het besluit zal uitvoeren zoals het in het amendement wordt voorgesteld en dat hij niet alsnog de zaak gaat traineren door eerst te zeggen ik wil een beleid gaan ontwikkelen.

Een ander punt dat ik even gemist heb, want we hebben het even gehad over de ontwikkelingen die zich voordoen in de agrarische sector en ik heb gevraagd of het college bereid is op het moment dat dat concreet gaat worden en het wenselijk is, of het college dan met een voorstel naar de raad wil komen met betrekking tot een facetbestemmingsplan. Daar heeft hij helemaal niet op gereageerd. Met betrekking tot de opblaashal, ik zal maar niet meer beginnen over de maatschappelijke behoefte, want de wethouder snapt niet wat ik gezegd heb of hij wil het niet snappen. Ik heb nergens de onderbouwing van de maatschappelijke behoefte ergens in dit huis kunnen vinden, dus wie dit onafhankelijk gedaan heeft blijft duister. Maar wat mij het meest verwonderde is dat hij op geen enkele wijze is ingegaan op mijn opmerking met betrekking tot de anterieure overeenkomst. Is die nu wel of niet getekend en als die niet getekend is, waarom dan niet een vergelijkbare situatie als in de situatie van mevrouw Wildeboer die door het niet tekenen van de anterieure overeenkomst niet haar wensen gehonoreerd heeft zien worden en waarom gaat het dan nu eventueel zonder een getekende anterieure overeenkomst wel door. Dat vind ik zeer vreemd.

Heer VAN TOL (D66): Dank u wel voorzitter. Ik zal het weer kort houden net als in de eerste termijn. Ik neem even een paar punten door. De amendementen die wij hebben ondersteund blijven we natuurlijk ondersteunen. Een paar andere amendementen daar wil ik kort op ingaan. TOSS, de opblaashal. Wij zijn niet overtuigd van de ruimtelijke onderbouwing en wij zullen tegen dit amendement stemmen. Dan de windmolens, er is net al iets over gezegd. Het amendement geeft straks als het zou worden aangenomen de ruimte om binnen het bouwvlak bij boerderijen waar dan ook in Soest windmolens te plaatsen. Wij pleiten ervoor dat er eerst een visie komt vanuit het college, overigens rekening houdend met de opvattingen van de Provincie, dus eerst de visie over windmolens, en dan kunnen we hier nog wel eens een besluit over nemen. Maar op dit moment instemmen met dit amendement doen we niet. Dan Veenzoom 6. Ik heb net gezegd dat ik het een prachtig plan vind. Dat wil ik nog een keer onderstrepen. Alleen waar gaat het hier om? Er wordt gebouwd in de groene contour en daar wordt te



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

weinig voor ingeleverd. Dus met pijn in het hart, ondanks dat we het een mooi plan vinden, kunnen we het helaas niet ondersteunen.

Dan hebben we Wieksloterweg OZ nr. 11, die paardenbak die dan verdwijnt en in plaats daarvan zou er gebouwd moeten worden. Dat kan naar onze mening niet en ook wij zullen dat niet ondersteunen.

De Staalwijklaan 8, dat is een rommeltje en het is al gezegd als je een rommeltje maakt ergens van, en je wil daarna die rommel opruimen en daarvoor iets in de plaats krijgen om te bouwen, welnu dan honoreer je een situatie die wij niet onderschrijven. Dus ook daarin gaan wij niet mee.

Het voorstel van LAS over de Hooiweg steunen wij ook niet.

De uitrit Lange Brinkweg steunen we ook niet.

En het amendement van Democraten Soest Natuurlijk ondersteunen we ook niet. Ik moet zeggen dat als er in toekomst nog een discussie komt over een kernrandzone dan zouden we dat best kunnen onderschrijven. Tot zover voorzitter onze standpunten. Ik dank u wel.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voorzitter. De beantwoording van de wethouder, daar viel mij iets in op. Daar waar gesproken werd over het ter inzage leggen van de provinciale structuurvisie en de verordeningen, dat klonk alsof de wethouder bedoelde van raad, u heeft daar zelf bij gezeten en u heeft daar geen bezwaar tegen gemaakt, ja nu moet u dan maar met die consequenties leven. Ik wil toch opgemerkt hebben dat er bij de meeste raadsleden, in ieder geval bij mij, onvoldoende kennis is om helemaal in te schatten wat de implicaties zijn op het moment dat je zo'n provinciale structuurvisie voor je hebt. Dus ik neem dan de vrijheid om op het moment dat zo'n structuurvisie in de weg zit, toch maar te gaan voor redelijkheid en billijkheid. Vandaar de amendementen die wij hebben ingebracht. En bij de beantwoording van de wethouder op deze amendementen hebben wij de uitrit van de woningen aan de Lange Brinkweg 101 en 103, ik wil daar nog aan toevoegen dat er nadat de vergunning is ingetrokken er middels een brief verwachtingen zijn gewekt bij de heer Van Doorn dat het in het aanstaande bestemmingsplan alsnog zou worden meegenomen. En dan raakt dat wat mij betreft aan het punt betrouwbare overheid. Vandaar ons amendement.

Dan het Gagelgat. De wethouder spreekt steeds over 1,5 ha maar wij hebben het in ons amendement over de gebruikelijke 1 ha waarvan het voorstel is om daar een oppervlakte van 400 meter alsnog mogelijk bebouwing neer te leggen waarbij rekening gehouden wordt met alle afspraken die er zijn die overigens volledig onderschreven worden door de stichting Paardenkamp van zichtlijnen en zicht vanaf de beide zijden. Dan zegt de wethouder ja ze hebben misschien wel plannen voor 40 paarden om die in een stal te zetten. Die plannen zijn er gewoon en die zijn concreet. Wij hebben daar onlangs de eigenaar van gesproken. Ook uw ambtenaar heeft deze week contact gehad met de Paardenkamp en heeft ook van die plannen gehoord en daarbij komt ook nog dat men heel graag bij het Gagelgat parkeerplaatsen voor invaliden wil realiseren. En als het blijft zoals het nu is en wij niet met dit amendement meegaan, betekent het dat die zaken niet zo maar geregeld kunnen worden en dan is er wel de toezegging van de wethouder wij zullen daar zeer welwillend naar kijken als zij komen, maar ik weet niet of er na 19 maart ditzelfde college zit. Het is nog maar de vraag. Dus ik zou willen adviseren aan mijn collega-raadsleden om met dit amendement mee te gaan.

Dan voor wat betreft het amendement Hooiweg. De wethouder gaat niet in op de belangen van andere belanghebbenden. Hij wuift het weg en zegt het gebied kan daar nooit beter van worden, laat het nu maar zoals het is. Dat heb ik vanavond al eerder gehoord. Er is nu een gezamenlijk initiatief van een vijftal grondeigenaren rond de Hooiweg 20 die volop rekening willen houden met alles wat daar op de Hooiweg 20 nu te gebeuren staat, die daarin volop mee willen gaan en mee willen denken en kijken of ze gezamenlijk tot een goede invulling van dat gebied kunnen komen. Een betere invulling dan die nu is. Ik vraag mij af wat daar tegen zou moeten zijn. En met het amendement zeggen we niet meer of minder kijk wat er verder mogelijk is, rekening houdend met alle randvoorwaarden. Dus ook daar oproep aan mijn collega's gaat u mee met ons amendement.

Voor de overige amendementen waar wij niet genoemd staan, het Van Hofslot-amendement daar zullen wij in meegaan. Ook hier weer het verhaal betrouwbare overheid.

Het amendement Potter/Riecker, wij denken dat het amendement overbodig is, zelfs niet zou kunnen. Het gaat namelijk niet helpen. De legalisering gaat er komen. Daar is een gerechtelijke uitspraak die zegt dat de gemeente niet mag handhaven. Dan sta je voor het punt dan moet ik misschien wel gaan legaliseren. En de zaak is al in de milieuvergunning geregeld, dat als zij zou gaan uitbreiden dat zij dan die erscheiding en die geluidswal moet gaan maken. Dus daar zullen wij niet in meegaan. Tot zover, dank u wel.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer POSTHUMA (PvdA): Dank u wel voorzitter. Een reactie op de wethouder in zijn reactie in de eerste termijn. Ik heb aangegeven dat bij zo'n bestemmingsplan als dit er natuurlijk achterstallig onderhoud is en dat mij soms het gevoel bekruipt en ik hecht eraan om dat nog eens extra te benadrukken, niet dat er sprake is van willekeur, maar dat er wel sprake is van het toestaan van een aantal ontwikkelingen op gronden die in ieder geval niet helemaal duidelijk zijn. Zo is opvallend aan dit bestemmingsplan dat er plotseling een enorme uitbreiding aan zorgwoningen en zorgeenheden ontstaat, overigens op plekken waarvan wij met elkaar hier altijd gezegd hebben van joh, zorgvoorzieningen moet je doen daar waar andere voorzieningen ook dichtbij zijn, en in dit bestemmingsplan gaan we blijkbaar kiezen voor zorgleenheden in het buitengebied. Op zich bekruipt mij daar toch een wat vreemd gevoel, vooral omdat bijvoorbeeld in dit geval één van die zorgcomplexen de Hooiweg is. Dat is nou zo'n voorbeeld van een situatie waarin iemand heel veel jaren, 40 jaar lang zeer ondeugend geweest is en de erven van deze meneer zeggen dat snappen wij wel, maar dat hebben wij niet gedaan, maar wij gaan dat voor u oplossen, alleen dan vinden we het wel fijn als we een aantal zorgleenheden neer mogen zetten want dan worden wij ook nog beetje gecompenseerd. Dat is nou precies zo'n soort van situatie waar ik denk van ja, ondeugendheid mag maar om dat nou te gaan belonen, dat is maar zeer de vraag. Vooral omdat u in uw reactie op de motie rondom de Hooiweg zegt we willen daar helemaal geen ontwikkeling. En dan denk ik vanuit de gedachte van rechtsgelijkheid je wil of geen ontwikkeling daar, en daar zou ik me iets bij voor kunnen stellen, ofwel je staat iemand iets toe op die plek waar we dan ook nog mitsen en maren bij kunnen zetten, waarvan we zeker weten dat op het moment dat dat gebeurt dan zal elke andere mogelijke ontwikkeling daar gefrustreerd raken. Vanuit het idee van rechtsgelijkheid lijkt ons dat absoluut onwenselijk. Vandaar ook dat wij de motie rondom de Hooiweg van harte zullen ondersteunen.

U heeft het een aantal keren over de Provincie en u bent daar heel voorzichtig en omzichtig in. Elke keer als we u horen over de Provincie dan zegt u tegen ons ja maar daar hebben we wel rekening mee te houden en het lijkt haast wel alsof dat een soort van hele boze buurman is die elke keer ons loopt te frustreren en het niet met ons eens is. Ik denk dat dat niet zo is. Een voorbeeld daarvan is bijvoorbeeld die windturbines. De Provincie is daar niet voor zegt de wethouder, dus het wordt niets. Nou heb ik dan toch maar even de provinciale ruimtelijke structuurvisie erop nageslagen, want daar verwijst u naar, en misschien is het even interessant om te lezen dat in art. 4.2.2.3 staat dat realisatie in het landelijk gebied van windturbines met een maximale hoogte van 20 meter wordt toegestaan. Het staat in diezelfde structuurvisie letterlijk zo geciteerd. Dus hoe u erbij komt dat we windturbines in het landelijk gebied niet zouden moeten toestaan omdat de Provincie dat niet zou willen, dan moet u misschien de structuurvisie nog eens goed doorlezen van de Provincie. Zij werpen geen enkele belemmering op wat dat betreft.

Dan kom ik ook weer bij die Provincie op de verplaatsing van de boerderij van Van Dorresteijn. Ik heb daar ook bij de interruptie om gevraagd wat betekent dat nou. Als de gedeputeerde zegt ik sta sympathiek tegenover het idee van de verplaatsing van die boerderij, want dat levert op de Insingerstraat kwaliteitsverbetering op. Als de gedeputeerde dat vindt, dan kan hij toch nauwelijks enig bezwaar ertegen hebben dat wij als raad uitspreken ter ondersteuning van dat beleid dat wij graag die boerderij verplaatst willen zien naar het landelijk gebied. Ik zou niet weten waarom de gedeputeerde nou plotseling in een soort van Pavlovreactie zou schieten en zeggen nou ga ik aanwijzen. Ik zou niet weten op grond waarvan hij dat zou doen. Dus wij zullen het amendement daarover toch nog steeds van harte ondersteunen.

Dan het amendement rondom de heer Van Hofslot. Ja, dat is lastig. De wethouder zegt wij staan welwillend tegenover de ontwikkeling van de heer Van Hofslot. Maar dat betekent wel dat die welwillendheid in dit geval betekent volgens mij dat als we dit bestemmingsplan vaststellen dat de heer Van Hofslot opnieuw weer op nul gezet wordt, weliswaar met een mondelinge toezegging van een welwillende medewerking van de portefeuillehouder, want hij moet weer opnieuw een hele bestemmingsplanprocedure in via een postzegelplan met alle vertragingen en alle investeringen van dien. Dat lijkt mij, zeker ook gezien het dossier van de heer Van Hofslot absoluut onwenselijk. Wij wachten nog graag de reactie af van de wethouder, maar als ik het juist heb ingeschat zoals ik het nu inschat zullen wij dit amendement ook handhaven. Dank u wel.

Heer VAN VUUREN (CU-SGP): Voorzitter heel kort. Ik heb in algemene bewoordingen even mijn visie gegeven hoe het met het landelijk gebied is gegaan. De wethouder heeft gezegd dat hij daarin toch uiterst zorgvuldig is gegaan. We hebben op deze manier kennis genomen van elkaars standpunt daarin. En dat is voor mij genoeg. Dank u wel.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie/1133150

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter dank u wel. Ook kort, ook een opmerking die al een paar keer gemaakt is, wees niet al te bang voor de Provincie en zeg gewoon waar het op staat en wat de raad wil. Punt.

De amendementen zoals die op het ogenblik voorliggen waar het logo van de VVD op staat blijven onveranderd. En ten aanzien van de amendementen waar het VVD-logo niet staat die zullen wij ook niet steunen. En bovendien de motie en het amendement van DSN zullen door de VVD niet worden gesteund. En het zal niemand verbazen dat wij natuurlijk de ingediende amendementen door de VVD zeker zullen handhaven, dat is de Kleine Melm en Eekhoornnest. Dank u wel.

VOORZITTER: Het wekt in ieder geval bij mij geen verbazing. Dank voor uw bijdrage.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter dank u wel. Het amendement dat wij hebben ingediend met betrekking tot de kernrandzone, we begrijpen dat daar eigenlijk geen steun voor is, maar wij hebben wel degelijk een vraag naar de wethouder, want hoe kunnen we nou het Bestemmingsplan Landelijk Gebied goedkeuren, terwijl er in dat bestemmingsplan heel veel verwijzingen zijn naar de kernrandzone en de structuurvisie, en de behandeling van die structuurvisie kernrandzone is uitgesteld tot in het nieuwe jaar. Dan haal je toch iets uit het bestemmingsplan wat een integraal onderdeel daarvan vormt? Daar willen we graag antwoord op hebben. En dan even een paar amendementen en andere dingen. Het Eekhoornnest zullen wij niet steunen vanwege het verdwijnen van het groen. Veenzoom 6 zullen wij niet steunen omdat dat te maken heeft met bouwen in het groen. De windmolens zullen wij niet steunen want helaas is de volgende stap meestal het verzoek om opschalen, en dat is dan moeilijk weer tegen te houden. En daarnaast willen we geen windmolens en zwaaiipalen in het open cultuur-historisch landschap.

Amendement Hooiweg zullen we zeker ook niet steunen. Wij zijn veel te blij met deze ontwikkeling die hier gaande is. Er gaan heel veel stenen weg, er komt heel veel natuur voor terug. Dus wat ons betreft gaat dat mooi door. De Staalwijk zullen wij

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie. Ik heb toch begrepen toen u nog in een andere partij zat, dat u zeer stellig verdedigde dat als we praten over voorzieningen voor ouderen, dat die voorzieningen echt heel dicht bij alles moesten zijn. En nu pleit u met droge ogen voor een voorziening heel ver weg in de polder.

VOORZITTER: Als u het goed vindt wil ik daarop ingrijpen. Want u zit hier namens DSN en niet namens een andere partij. En hoe u eerder gesproken heeft is op zich voor de beraadslaging van deze vergadering niet van belang. Dus als u wilt afronden, graag.

Heer VAN DE HAAR (GL): Mag ik een vraag stellen aan de heer Posthuma voorzitter?

VOORZITTER: Liever niet.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Dan hebben we de Staalwijklaan nog. Die zullen wij steunen, en dan vooral ook omdat er toezeggingen zijn gedaan aan de eigenaar/bewoner daar die later zijn teruggedraaid. En dat vinden wij toch wel erg moeilijk.

En dan tenslotte vragen wij uw aandacht voor ons amendement Turfweg 5, omdat wij het idee hebben dat hier toch wel iets erg verdrietigs gebeurt. Ik hoor collega's vanavond zeggen het woord verrommeling. Ik hoor het verschillende malen, er wordt verrommeling beloond, laat het maar jaren verrommelen en dan mag je er een woning bouwen. De eigenaresse van Turfweg 5 probeert al jaren om de verrommeling tegen te gaan en die krijgt daar geen kans toe. Dus als we haar nu de kans geven om de boel daar op te knappen, dan hoeven we straks niet te roepen van o wat een zootje in dat buitengebied, maar kunnen we daar nu al iets moois krijgen. Dank u wel.

Heer NIJHOFF (CDA): Dank u wel voorzitter. Een opmerking over de uitrit bij de Lange Brinkweg, de heer Boks is er ook al op ingegaan. Het is mij niet duidelijk geworden uit de beantwoording van de wethouder of er nou in eerste instantie bij de vergunningverlening wel goed gekeken is naar de voorwaarden waar die uitrit aan moest voldoen. Ik ga ervan uit dat de ambtenaren indertijd ook hun best gedaan hebben, goed gekeken hebben enz., dus die meneer Van Doorn heeft een vergunning gekregen enz. en die zou hij dan graag gehandhaafd zien. Over verwachtingen gesproken.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Het amendement over de windmolens hebben wij mede-ingediend. Ik zou eigenlijk aan de heer Van de Haar willen vragen om toch bij het besluit er één puntje aan toe te voegen en dat is punt b van de overwegingen dat de windturbines landschappelijk goed inpasbaar zijn. Ik denk dat je daar dan gelijk een stuk beleid ingevoerd hebt, of een visie, hoe je het noemen wilt. Voor de rest waar wij genoemd zijn als mede-indiener blijven wij dat doen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel meneer Nijhoff. Dan namens de fractie van BBBSS de heer Baks.

Heer BAKS (BBSS): Dank u wel. Ik moet even wennen aan de nieuwe afkorting voorzitter, want wij noemen onszelf gewoon Burgerbelangen. BBBSS daar moet ik even aan wennen, maar alles went.

VOORZITTER: U mag mij uw voorkeur aangeven hoor, ik ben heel gewillig.

Heer BAKS (BBSS): Ik loop de amendementen even langs. De amendementen waar ons logo op staat, die nog steeds gehandhaafd worden, blijven wij ondersteunen, plus de amendementen die ik in de eerste termijn eraan toevoegde, amendement 3, het Eekhoornnest en amendement 9, de Staalwijklaan. Dan de amendementen waar ons logo niet bij staat. Een aantal opmerkingen daarbij. Nr. 5 staat BBSS ook niet achter. Dat blijft zo. Tegen amendement 5 zullen we blijven stemmen. Voorzitter, dan kom ik nog even bij amendement 10 de uitrit, nadat wat in eerste termijn door de indieners aan argumenten naar voren is gebracht sprak ons het meest aan het argument dat er toch wel bij de heer Van Doorn verwachtingen zijn gewekt, dat er een inritvergunning verleend zou worden. En ik vind dat als we een betrouwbare overheid willen uitstralen moeten we dat ook daar waar mogelijk proberen. Dus zullen wij amendement 10 steunen. Dan komen we bij het amendement daar waar het gaat over de opblaashal, die niet door te laten gaan. Daar staat ons logo ook niet bij. En dat is heel goed, dat moet zo blijven. Natuurlijk zijn wij voor die opblaashal op de Bosstraat ondanks het enthousiasmerend betoog van collega Van de Haar van GroenLinks. Hij heeft ons niet kunnen overtuigen om daar tegen te zijn. De windturbines, daar sluit ik me van harte aan bij de argumentatie van D66, verwoord door de heer Van Tol. Als wij overgaan in Soest tot het plaatsen van windturbines zullen we eerst een visie moeten formuleren. Wat willen we in Soest in de loop van de jaren als het gaat om windenergie, waar wel en waar niet of helemaal wel of helemaal niet. En zolang die visie er niet is, wordt het een ad hoc, hap-snapbeleid en daar zijn wij niet voor. Dus wij waren tegen dat amendement en zullen dat ook blijven en pleiten van harte voor het opstellen van een visiedocument. Bij het amendement Gagelgat staat ons logo niet bij. Als je ter plekke gaat kijken zeggen wij als je daar ook nog extra nog wat neer gaat zetten, dan belemmer je helemaal de zichtlijnen die er nog overgebleven zijn, en dat zouden wij jammer vinden. Dus wij zijn geen voorstander

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie. Het gaat hier om bebouwing op een plek waar vroeger altijd een bebouwing is geweest, in het verlengde van de boerderij. Daar staan grote bomen dus zichtlijnen worden echt niet doorschreden.

Heer BAKS (BBSS): Dan is dat argument voor mij niet valide, en zullen wij desondanks tegen het amendement blijven stemmen.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie. Welk argument blijft over?

VOORZITTER: Volgens mij is dat op dit moment niet meer terzake, want de standpunt van de fractie is bepaald.

Heer BAKS (BBSS): De argumenten genoemd door de heer Posthuma van de Partij van de Arbeid daar waar het gaat over Birkstraat 133a, zijn mij uit het hart gegrepen. Als de wethouder zeer welwillend staat tegenover de plannen en het realiseren van dat wat er in het amendement staat, dan moet zich dat vertalen in actie. Welwillendheid daar koopt de burger niks voor. Je kunt niet opnieuw een molen door die tijd en geld kost en waarvan we met elkaar weten de heer Van Hofslot heeft al maanden van alles geprobeerd om aan te leveren waarom gevraagd werd. Het zal echt het afstraffen zijn als we dat amendement zouden verwerven. En daar laat ik het bij. Dank u wel.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer PAAUW (GGS): Dank u wel voorzitter. Voorzitter ik wil een paar amendementen wat toelichten, althans wat ons besluit daarover is. Er zijn wat zienswijzen over de Korte Brinkweg. Wij vinden dat die zichtlijnen daar open moeten blijven, dus wij zullen deze niet steunen.

Eekhoornnest, daar gaat in wezen al een hele hoop gebeuren. We vinden dat in ieder geval die lange weg met grote groene bomen moet blijven bestaan, dus we gaan er niet in mee.

Dan wat betreft de verplaatsing van de boerderij. Ik hou me daar vast aan de wethouder die zegt je moet daar mee oppassen, want als je daarin gaat amenderen dan kan je wel eens een keer van een koude kermis thuiskomen, maar we staan in wezen niet afwijzend tegenover deze verplaatsing.

Dan wil ik nog een toelichting geven op zienswijze 80, Veenzoom 6. We juichen het plan dat is gedaan toe, maar we denken dat dat nou juist eigenlijk iets is wat je moet regelen in de kernrandzonevisie.

Daar is dit nou typisch iets voor dat je dit kunt regelen want dan kan je ook nog andere aanvragen meenemen die er in dat gebied zijn die nu helemaal niet zijn meegenomen.

Wat betreft de Eemweg heb ik al in eerste instantie op gereageerd, dat wij dus hechten aan het behoud van de polder in dat gebied en we willen daar eigenlijk zo min mogelijk uitbreiding. We denken dat het voorstel van het college een goede is.

Dan de uitrit Lange Brinkweg. Hierbij geven we aan dat je eigenlijk daar allerlei voorzieningen moet doen. Met name zal dat gevolgen hebben voor de omgeving en we hechten eraan om dat op deze manier niet te regelen, dus wij zullen dat niet steunen.

Wat betreft de opblaashal, die wil ik graag opblazen, zo snel mogelijk. Dus wij stemmen niet in met dit amendement. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel voor de tweede termijn van de raad.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter mag ik even vragen, ik heb begrepen dat iedere partij al zijn standpunt heeft bepaald. Ik heb alleen maar genoemd waar ons logo op staat dat we die amendementen steunen, maar ik wil ook graag nog even aanvullen, want dat heb ik nog niet gedaan. Ik wist niet dat dat de bedoeling was. We gaan geen stemming meer houden begrijp ik.

VOORZITTER: Ja we gaan zeker stemmen. Dan vervalt uw aanvulling op de tweede termijn. Wethouder Witte mag ik u uitnodigen om alleen heel kort en bondig daar waar het specifieke vragen betreft over het bestemmingsplan te antwoorden?

Wethouder WITTE: Voorzitter even ingaand op de oproep van een aantal partijen dat de wethouder naar de Provincie moet gaan onder begeleiding van de raad om het bestemmingsplan te verdedigen, dat is niet de normale procedure. De normale procedure is dat de Provincie het bestemmingsplan bekijkt en binnen zes weken moet besluiten of ze aanwijzing geeft. Daarop is altijd de mogelijkheid dat de gemeenteraad van Soest daar weer een beroep tegen instelt als de uitkomst van de provinciale afweging ons niet bevalt. Dat is de normale procedure en die gaan we gewoon volgen.

Voorzitter, Van Hofslot, als dit eerder allemaal zo had gelegen dan had het getoetst kunnen worden en wat nu een aantal partijen voorstelt is er wordt vanmiddag een plan ingediend en zonder dat er getoetst wordt gaan we zeggen dan neemt u het maar op als bouwrecht. Ja, als we dat ook gaan doen met alle andere dingen dan beloof ik u dat we heel veel problemen gaan krijgen. Dit moet gewoon op de normale manier getoetst worden. Het is jammer dat het te laat is, zodat het niet meegenomen kan worden, maar we kunnen niet op het allerlaatste moment nog iets invoegen. En dan kunt u zeggen dat had u al eerder moeten doen. Eerder was die ruimtelijke onderbouwing die nu is ingediend niet aanwezig en kon niet getoetst worden. En die welwillendheidsactie, de actie zal ondernomen worden. Wij zullen in het verloop als het bestemmingsplan vastgesteld is met de heer Van Hofslot gewoon verder gaan.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter bij interruptie, even een correctie. Het is niet vanmiddag gekomen, maar het is gisteren bij u binnengekomen. Los daarvan, vanaf september is dit al besproken, daar was u ook bij aanwezig, toen we daar een bezoek hebben gebracht. En toen zijn aanvullende stukken geleverd. Tot dat moment heeft de gemeente ook gefaald om nadrukkelijk aan te geven wat nog noodzakelijk was. Eerst werd gedacht

VOORZITTER: Is dit een stelling of is dit een stemverklaring of is dit een vraag aan de wethouder?



Raadhuysplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer SUNA (PvdA): Wat de wethouder feitelijk zegt is onjuist. Het enige waar hij wel gelijk in heeft is dat hij nu niet kan toetsen. Maar als je kijkt wat er aan vooraf gespeeld heeft denk ik dat u daar ook rekening mee moet houden.

Wethouder WITTE: Dan nog, stel, ik ben het niet eens hoor met uw redenering, maar stel dat het zo zou zijn, dan zou er toch van grote onzorgvuldigheid sprake zijn wil je dat op deze manier gaan regelen. Dat kan echt niet.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij interruptie, nog over dit punt. Ik snap de aarzeling van de wethouder want dit is wel een dilemma waar je voor staat.

VOORZITTER: Ik wil toch even ingrijpen meneer Posthuma. Is dit een vraag aan de wethouder die nodig is of is dit een derde termijn, want dat wil ik u niet toestaan.

Heer POSTHUMA (PvdA): Nee een vraag aan de wethouder, twee zelfs. Vraag 1 is hoe groot schat u de kans in dat u door de betrokkene de heer Van Hofslot aangeklaagd wordt wegens onzorgvuldig bestuur, en 2: Wat betekent het, dat heb ik ook al eerder gevraagd, concreet. Is het nou echt zo dat het gaat betekenen dat deze meneer weer door een hele procedure heen moet wat enorme vertraging op gaat leveren, is dat echt zo?

VOORZITTER: Ik wil even voordat de wethouder antwoordt, aangeven dat wat mij betreft dit geen interruptie is, dit is gewoon een apart debat of een bepaald onderwerp dat u eigenlijk in de eerste termijn in kon brengen.

Heer POSTHUMA (PvdA): En toen heb ik er ook geen antwoord op gekregen.

VOORZITTER: Ik wil de heer Witte graag de gelegenheid geven om nu te antwoorden, want we moeten echt naar een eind. Het is bijna elf uur. Uw reglement van orde schrijft voor dat om we om elf uur kijken of we de vergadering af krijgen. Als we zo doorgaan krijgen we het niet af, dan komt u gewoon morgenmiddag allemaal keurig netjes terug.

Wethouder WITTE: Voorzitter even erop ingaand, er moet gewoon een postzegelbestemmingsplan worden doorlopen zoals anderen dat ook moeten en of de heer Van Hofslot schadeclaims gaat indienen, ik had gehoopt met de welwillendheid en ook het feit dat de woning gesplitst kan worden, dat we uit dat soort discussies met de heer Van Hofslot, en ik ga er nog steeds van uit, dat dat gaat lukken. Dus laten we maar de gewone weg volgen.

Voorzitter van de Staalwijklaan wordt gezegd dat er toezeggingen zijn gedaan. Daar moet ik wel even op ingaan. In dit soort procedures praten individuele ambtenaren met mensen die een initiatief hebben. Die ambtenaren hebben dan vaak ook een mening wat wel of niet kan. Dat heeft geen enkele rechtskracht. En dan mag je ook geen verwachtingen wekken. Zelfs als de wethouder iets tegen je zegt in dit opzicht dan is het ook nog geen toezegging. Het is pas een toezegging waar je waarde aan kunt hechten als er een collegebesluit ligt. En dat is in dit geval niet aan de orde. De wethouder heeft nooit gezegd dat dat zou kunnen. Er is wel een ambtenaar geweest die het voorgesteld heeft, maar die heeft ook nog vijf andere voorstellen in hetzelfde geval gedaan, en die zijn geen van alle gehonoreerd, doordat er meer mensen naar dit kijken dan alleen één ambtenaar en één wethouder. Voorzitter ik hoop dat de partijen zo verstandig zijn dat als ze windturbines willen dat ze dan toch in ieder geval een beleid daarop willen hebben dat het niet ad hoc zo is en dat overal windmolens geplaatst kunnen worden.

Wat betreft de eerste termijn door DSN naar voren gebrachte opmerkingen over de nota van beantwoording en de kernrandzone, dat stuk in de nota van beantwoording kan niet meer veranderd worden, want het is vastgesteld. Maar wij zullen in de toelichting die zal geactualiseerd worden, en daar zal de tekst over de kernrandzone anders zijn, in die zin dat niet met zekerheid gezegd wordt dat de kernrandzone zal worden uitgevoerd. Dat zal afhankelijk zijn of wij daar formeel juridisch de juiste kaders voor kunnen vinden om zo min mogelijk schade voor het groen te maken.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter mag ik daar een toelichting op vragen?

VOORZITTER: Liever niet.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Maar toch eventjes, want de vervolgvraag die ik gesteld heb was hoe kunnen wij een Bestemmingsplan Landelijk Gebied vaststellen waarin zoveel verwijzingen zitten naar de structuurvisie kernrandzone. Want als die structuurvisie wordt uitgesteld

VOORZITTER: Die vraag is gesteld, kan de wethouder die beantwoorden?

Wethouder WITTE: Dat bedoelde ik net met actualisering van de toelichting. Daar zullen die verwijzingen uitgehaald worden, in de toelichting. Dat was het voorzitter.

Heer VAN DE HAAR (GL): Meneer de voorzitter, geen derde termijn, maar de wethouder heeft blijkbaar een blinde vlek voor vragen die ik stel, want hij heeft geen enkele vraag die ik in de tweede termijn gesteld heb beantwoord.

Wethouder WITTE: Voorzitter ik probeer in z'n algemeenheid in te gaan op wat er door de raad naar voren wordt gebracht. U zegt zelf al elf uur. Mij is aan alle kanten verzocht om zo kort mogelijk te antwoorden. Dat betekent wellicht dat er af en toe vraag blijft liggen. Misschien dat de heer Van de Haar even kan zeggen welke van al die vragen die hij heeft het meest belangrijke is, dat ik die dan even nog beantwoord.

VOORZITTER: Meneer Van de Haar u krijgt een uitnodiging.

Heer VAN DE HAAR (GL): Ik zal het kort houden. Dat is de vraag over de anterieure overeenkomst bij de opblaashal, dat is het verzoek om een toezegging te doen met betrekking tot de bestemmingsplannen in het kader van ontwikkelingen.

Wethouder WITTE: Die eerste begrijp ik en die kan ik ook makkelijk beantwoorden. Er is een anterieure overeenkomst getekend, dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. De tweede vraag heb ik niet goed verstaan.

VOORZITTER: Die kan buiten de orde van de vergadering behandeld worden, want die heeft denk ik niet veel invloed op de stemming. Als u het daarmee eens bent wil ik overgaan tot de stemmingen over dit onderwerp.

Mevrouw GASTELAARS (DSN): Voorzitter mag ik om een schorsing vragen? Ik kan niet de consequentie overzien van wat de wethouder nu zegt dat alle verwijzingen naar de kernrandzone structuurvisie uit het bestemmingsplan worden gehaald, want dan weet ik niet tegen wat voor bestemmingsplan ik zo meteen ja zeg. Dus ik wil daar graag van iemand even uitleg over hebben.

VOORZITTER: We schorsen voor een minuut of drie voor ambtelijke uitleg, zodat u weet waar u voor stemt.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik begrijp dat er een wijziging op een amendement is en dat de heer Van de Haar graag de wijziging op dat amendement wil toelichten. Dan ga ik over tot de stemming.

Heer VAN DE HAAR (GL): De wijziging bevat een toevoeging bij het besluit bij amendement 13, met betrekking tot het plaatsen van windturbines. Daar staat bij overwegingen, het tweede streepje punt b, de windturbines zijn landschappelijk goed inpasbaar en die zin wordt toegevoegd aan het besluit als derde aandachtsstreepje.

VOORZITTER: De raad heeft het helemaal meegekregen? Dus onder punt b staat: de windturbines zijn landschappelijk goed inpasbaar. Dat wordt ook opgenomen in het besluit. Dus een aanpassing van het bestemmingsplan. U heeft dat allemaal goed meegekregen? Dat is het gewijzigd amendement dat ik straks in stemming zal brengen. Verder nog vragen?

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter dat laatste gedachtestreepje kunt u dat nog herhalen?



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer VAN DE HAAR (GL): Het derde gedachtestreepje bij besluit wordt: de windturbines zijn landschappelijk goed inpasbaar.

VOORZITTER: Kunt u toelichten waarom u dat op wilt nemen?

Heer VAN DE HAAR (GL): Dat is op verzoek van mede-indieners.

VOORZITTER: Ik neem aan dat er ook een inhoudelijk argument is?

Heer VAN DE HAAR (GL): Dat is de discussie die ook door de wethouder is aangegeven over landschappelijk inpasbaar en dergelijke.

VOORZITTER: Dat zijn voldoende goede buzzwords voor iedereen om dat te begrijpen? Dan ga ik nu over tot het in stemming brengen van de wijzigingsvoorstellen op het voorstel. Ik begin bij 1. Ik zou omwille van de tijd willen voorstellen dat degenen die hebben ingediend bijna allemaal hebben aangegeven dat ze tegen zijn. Zullen we die aantekening doen en vervolgens, als ik heb geteld komen we op 22 stemmen voor en dan daarmee aangenomen beschouwen? Stemverklaringen? Stemming? U wilt stemming. Oké dat kan. Dan ga ik de fracties langs. Ik begin aan mijn rechter kant. We hebben het over amendement 1.

GGs: tegen; BBSS: voor; CDA: voor; DSN; tegen; VVD; voor; CU-SGP: voor; PvdA: voor; LAS: voor; D66: voor; Soest2002: voor; GroenLinks: voor.

VOORZITTER: Daarmee is amendement met 22 stemmen voor aangenomen.

Dan amendement 2. Is er behoefte aan stemming? Geen aanvullende behoefte aan stemming? De indieners zijn voor en degenen die niet hebben onderschreven zijn tegen. Dat gaat over de zienswijze 9, Korte Brinkweg. Ik heb weer 22 stemmen voor geteld, die hebben ingediend. Als daar geen afwijkingen zijn stellen we hem als zodanig vast.

Dan gaan wij naar amendement 3. Daarvan is buiten de indieners in de behandeling aangegeven door de fractie van Burgerbelangen Soest-Soesterberg dat ze voor zijn. Dan kom ik wederom op 22 stemmen. Alle anderen worden geacht tegengestemd te hebben. Vastgesteld.

Dan gaan we naar amendement 4 over de Insingerstraat. Ook daar hebben we 22 stemmen. Willen mensen aantekenen om tegengestemd te hebben? Dezelfde die tegen zijn? DSN is voor en GGS is tegen. Daarmee is het amendement aangenomen met 24 stemmen voor.

Dan gaan we over naar amendement 5 ten aanzien van de Wieksloterweg. Qua indieners komen we op elf stemmen. Ik wil even fractiegewijs stemmen, dan weten we waar we staan.

GGs: tegen; BBSS: tegen; CDA: voor; DSN; tegen; VVD; tegen; CU-SGP: voor; PvdA: tegen; LAS: voor; D66: tegen; Soest2002: voor; GroenLinks: voor.

VOORZITTER: Dan is het amendement verworpen met elf stemmen voor en de rest tegen.

Dan gaan wij over naar amendement 6. Daar hebben wij 24 indieners, geen aanvulling. Degenen die niet hebben ingediend worden geacht tegen te stemmen. Als we dat zo doen is het aangenomen.

Dan gaan wij over naar amendement 7. Daarvan hebben 19 leden van deze raad de indiening ondersteund. De anderen zijn tegen en willen dat ook zo aangetekend hebben? Het amendement is aangenomen.

Dan gaan wij door naar amendement 8. Dat is door 22 leden van deze raad mee-ingediend. De anderen worden geacht tegengestemd te hebben? DSN is voor. Dan wordt het 24 voor. Het amendement is aangenomen.

Dan gaan wij naar amendement 9, dat is buiten de indieners mee-onderschreven door Burgerbelangen en DSN. Dat leidt tot 15 indieners van dit amendement. De anderen worden geacht te hebben tegengestemd. Dan is daarmee het amendement aangenomen.

Dan gaan wij over naar amendement 10, behalve de indieners wordt dat mede-ondersteund door Burgerbelangen. Dat zijn 6 voorstanders, zijn de anderen allemaal tegen? Nee, Partij van de Arbeid is ook voor. Dan zitten wij inmiddels op negen. Anderen tegen? Dan is het amendement verworpen.

Dan gaan wij naar amendement 11 over de Birkstraat. 20 leden van deze raad hebben het amendement ondersteund en ingediend. De anderen willen geacht worden te hebben tegengestemd? DSN is tegen? Oké. Dan wordt het amendement aangenomen.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Dan gaan wij naar amendement 12, ingediend door 4 leden van deze raad. De anderen zijn nog steeds overtuigd en daar tegen? De D66-fractie is ook voor. Dan hebben we nog steeds geen meerderheid.

Dan is het amendement verworpen.

Dan gaan wij naar het gewijzigde amendement 13. Houdt u rekening met het aanvullend aandachtspunt. Dat is door 18 leden van deze raad ingediend. De andere leden willen geacht worden te hebben tegengestemd? Dan is het daarmee aangenomen.

Dan amendement 14, ingediend door 5 leden van deze raad. De anderen willen geacht worden te hebben tegengestemd. Partij van de Arbeid is ook voor en Soest2002 ook. Desalniettemin is het amendement verworpen.

Dan gaan we over naar amendement 15, ingediend door 4 leden van deze raad. De anderen willen nog steeds tegengestemd hebben? Dan is daarmee het amendement verworpen.

Dan gaan we naar amendement 16.

Heer POSTHUMA (PvdA): Voorzitter bij amendement 16 hebben wij de beraadslagingen beluisterd en de reactie van de wethouder snappen we, dus ook zijn dilemma. Wij trekken ons amendement in, dit brengen wij niet in stemming, waarbij we wel opgemerkt willen hebben dat we gehoord hebben en nogmaals willen benadrukken dat de wethouder heeft aangegeven, en ik hoop dat de wethouder ook even luistert, meneer Witte, u bent erbij?

Wethouder WITTE: Voorzitter ik zit inderdaad niet zo heel erg aanwezig te zijn omdat ik aan het zoeken ben welk amendement het is, want ik zie het

Heer POSTHUMA (PvdA): Amendement 16, Van Hofslot.

Wethouder WITTE: Dit zit niet bij mijn lijstje. Ik heb de discussie gehoord.

Heer POSTHUMA (PvdA): Wij trekken het amendement in waarbij we gezegd willen hebben dat u heeft aangegeven, en nogmaals, dat u uw uiterste best zult doen om dit proces goed vorm te geven en we zouden het op prijs stellen als wij in het nieuwe jaar, laten we zeggen in februari een keer een terugrapportage van u horen wat de stand van zaken is met betrekking tot deze ontwikkeling.

VOORZITTER: De toezegging van de wethouder heeft de fractie overtuigd. Het amendement is ingetrokken en breng ik niet in stemming.

Dan ga ik over naar amendement 17, door 2 leden van deze raad. Het wordt ondersteund door de PvdA-fractie, nog andere fracties die ondersteunen? Dan is daarmee dat amendement verworpen.

Dan zijn we door de amendementen heen en dan zit ik even met een dilemma. Want ik had aangegeven dat het mijn gewoonte was om eerst dan het voorstel zelf in stemming te brengen, maar ik ben door de griffier erop gewezen dat uw reglement van orde anders voorschrijft. Dus ik breng toch eerst de moties in stemming.

Heer BOKS (LAS): Voorzitter bij interruptie. Nu het amendement voor de Hooiweg is verworpen heeft mijn motie die ik ingediend heb een verkeerde lading. Ik heb een tweede motie in voorbereiding. Als het goed is dan beschikt de griffier daar ook over en die zou ik graag uitdelen. En die motie houdt in dat we rekening houdende met de bestemming die straks wordt vastgesteld op de Hooiweg dat we toch de initiatiefnemers van het gebied de ruimte geven om in de komende tijd met een gebiedsvisie te komen.

VOORZITTER: Als u het goed vindt wordt nu de motie vermenigvuldigd. Dan ga ik toch eerst even de volgende motie vast in stemming brengen als u dat goedvindt.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter een punt van orde. Zouden we eerst niet het hele bestemmingsplan in stemming brengen en dan de moties?

VOORZITTER: Dat zou ik doen, maar ik zat verkeerd in het reglement van orde. Ik was dat zelf gewend in de drie andere gemeenten waar ik actief ben geweest, maar in uw reglement van orde is geregeld dat de moties eerst worden behandeld. Ik zou zeggen eerst het voorstel zelf en omdat het wijzigingsvoorstel is. Er is ook een redenering andersom, eigenlijk omdat uw fractie ook inbrengt de uitkomst van het amendement maar ook de uitkomst van de moties zouden ook nog de stemming



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

kunnen beïnvloeden. Voor beide valt een boom op te zetten. Dat ga ik nou niet meer doen. Dus laat ik dan maar het reglement van orde volgen. Dan ben ik in ieder geval procesmatig recht in de leer, laat ik het daar maar op houden, als uw voorzitter. Dat betekent dat we motie A nu wel vast in stemming kunnen brengen en even met motie B wachten tot die verspreid is. Hij is ingediend door 3 leden van deze raad. Zijn er nog andere leden van deze raad die motie A willen ondersteunen? De Partij van de Arbeid-fractie geeft dat aan. Daarmee blijven we nog een minderheid houden in de raad. Dan stel ik vast dat de motie is verworpen. En rest mij niets anders dan even een korte schorsing tot de motie is gedupliceerd.

Heer KOELEWIJN (Soest2002): Voorzitter ik zou willen voorstellen van de volgende agendapunten alleen de meest noodzakelijke agendapunten, misschien Najaarsnota en uittreding SBG te doen, kort, en de rest uit te stellen. Is daar een meerderheid voor?

VOORZITTER: Ik zou eerst dit agendapunt gewoon willen afmaken. De motie wordt nu rondgedeeld. Als er een punt van orde komt ten aanzien van de voortzetting van deze vergadering dan wil ik even een moment van schorsing om even te overleggen met de fractievoorzitters over hoe we hiermee verder gaan.

VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. U heeft allemaal de gewijzigde motie tot u kunnen nemen. Dus ik zou u willen verzoeken om uw onderlinge beraadslagingen te staken en gewoon te willen aangeven of u wat hierboven staat de B-variant, maar dat zou eigenlijk de gewijzigde motie zijn, of u voor of tegen de gewijzigde motie bent. Ik maak gewoon het rondje op dezelfde wijze weer af.

GGs: tegen; BBSS: voor.

Heer NIJHOFF (CDA): Voorzitter ik zou eigenlijk eerst een reactie van de wethouder willen horen op deze motie.

Heer VAN DE HAAR (GL): Voorzitter en ik heb een verduidelijking nodig van de indiener.

VOORZITTER: We zijn nu aan de stemmingen bezig van de motie. Er kan op ieder moment een motie worden ingediend, maar ik wil nu geen debat over de moties.

Heer VAN DE HAAR (GL): Nee geen debat, maar een korte toelichting of ik het goed begrijp.

VOORZITTER: Heeft de meerderheid van de raad daar behoefte aan of niet? U heeft daar geen behoefte aan, dan is dat punt van orde in die zin verworpen. Dan ga ik verder met de stemming.

Wethouder WITTE: Voorzitter mag ik hier iets over zeggen?

VOORZITTER: Nee we waren bezig met de stemming.

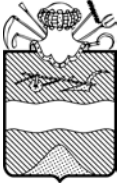
Wethouder WITTE: Er wordt gevraagd om een reactie van de wethouder.

VOORZITTER: Nee sorry meneer Witte, ik heb de orde van de vergadering. We zijn met de stemmingen bezig, we zijn al halverwege de stemming. We doen het of goed of niet. Hij is gewijzigd ingediend. U heeft het allemaal kunnen lezen, dat heb ik met u vastgesteld. Dan zegt u dat u voor of tegen bent. En als u een nieuwe motie wil indienen, het is uw feestje, maar zo gaan we het doen. Ik zou graag de opvatting van de fractie van het CDA weten.

CDA: tegen; DSN: tegen; VVD: voor; CU-SGP: voor; PvdA: voor; LAS: voor; D66: voor;
Soest2002: voor; GroenLinks: tegen.

VOORZITTER: We gaan even tellen. 16 stemmen voor en daarmee is de motie aangenomen. Waarvan akte.

Dan breng ik nu in stemming het voorstel zelf. Is er behoefte aan stemverklaring? Ik kijk even rond. Ik ga weer een rondje maken.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie/1133150

GGs: voor; BBSS: voor; CDA: voor; DSN; tegen; VVD; voor; CU-SGP: voor; PvdA: voor; LAS: voor; D66: voor; Soest2002: voor; GroenLinks: voor

VOORZITTER: Daarmee stel ik vast dat met grote meerderheid het voorstel zelf is aangenomen. Ik dank u uitbundig, want het is echt een heleboel werk dit bestemmingsplan. In die zin heeft u wel recht gedaan aan de publieke tribune met uw behandeling. Het brengt onze verdere agenda enigszins in verlegenheid, dat zij dan zo. Het is wel iets waar echt jaren aan gewerkt is en wat nou ook een keer is vastgesteld. Daar wil ik toch iedereen dank voor zeggen dat deze raad dat nog heeft afgerond. Dan schors ik even voor een kort moment voor beraad met de fractievoorzitters. Dank u wel.

VOORZITTER: Omwille van de publieke tribune hebben wij een kort overleg gehad naar aanleiding van het punt van orde gaan wij wel of niet deze vergadering zoveel mogelijk afhandelen. Er zijn een aantal onderwerpen die echt besproken moeten worden, een aantal onderwerpen waarvoor ook mensen naar inschatting op de publieke tribune zitten. Dus wij hebben afgesproken dat we één punt naar januari doorschuiven, dat is punt 12. De andere punten heeft de raad met zichzelf afgesproken om kort gedisciplineerd de vergadering voort te zetten. Gaan we dat ook doen. Ik weet niet waar de ontbrekende leden van de raad zijn, maar ik wil wel gewoon doorgaan met de vergadering als u het goedvindt.

11. RV 13-48: Masterplan Soesterberg: invulling Evenemententerrein

VOORZITTER: Ik breng in beraad het Masterplan Soesterberg. Ik ben net aan de linker zijde begonnen. Ik zou nu naar de rechter kant willen gaan om te kijken of daar behoefte aan spreektijd is.

Heer VAN GEET (VVD): Ik vraag me af of dat de normale procedure is om linksom te gaan en achteraf dan rechtsom te gaan. Over het algemeen wordt gewoon een vinger opgestoken en degene die het eerst is, is ook het eerst aan het woord.

VOORZITTER: Dan begint de teller nu te lopen. Wie wil er aan het woord?

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter dank u wel. Het voorstel tot besluit lezend wordt onder meer gevraagd om kennis te nemen van de haalbaarheidsstudie voor de verdere ontwikkeling van het Evenemententerrein en het eventueel uitwerken van het huidige plan tot een definitief ontwerp. In de inleiding van het raadsvoorstel wordt een aantal aspecten genoemd zoals het opgesteld plan van de gemeente samen met haar partners te gaan invullen. Dat plan noemt een drietal doelstellingen, en dat zijn eigenlijk de belangrijkste aspecten van het geheel. Op de eerste plaats een levendig dorpshart, op de tweede plaats optimalisatie van de groenopbrengst en op de derde plaats het sociaal-cultureel centrum. In de haalbaarheidsstudie zijn zaken onderzocht die ook nader genoemd zijn. En ik noem kortheidshalve enige van deze punten. Momenteel zijn er in de Drie Eiken 87 wooneenheden en er worden er 65 teruggebracht in het Evenemententerrein zoals het plan op het ogenblik voorligt. Ik ben natuurlijk wel benieuwd waar de overige naar toe gaan, want vallen die dan tussen de wal en het schip? Ik denk het wel. Dat kan natuurlijk niet. Maar als door omstandigheden de bewoners van de Drie Eiken niet in dat woongebouw gaan, dan verhuist de SWOS bijvoorbeeld ook al niet. Daar kom ik nog nader op terug. Sociaal-cultureel centrum dat is inderdaad een belangrijke trekker, maar het is algemeen bekend en dat staat ook heel duidelijk genoemd in de stukken die betrekking hebben op het Masterplan Soesterberg, dat het gebruik maken van het sociaal-cultureel centrum door de meesten zoals SWOS, Balans en ga zo maar door enkel en alleen gebeurt onder voorwaarden. En dan kunnen we daar wat luchthartig over denken, maar dat zijn toch wel dingen die daarbij een rol spelen. Het medisch centrum, indien het woongebouw voor de bewoners van de Drie Eiken niet gerealiseerd wordt, vervalt ook de interesse voor het medisch centrum, en zeker voor de potentiële huurders. En dat betekent dat er weer een pijler weggehaald wordt. En het klinkt allemaal negatief maar het is wel de realiteit zoals de VVD daar tegenaan kijkt. Als we kijken naar winkels is het een goed besluit, en dat meen ik in alle oprechtheid, dat er geen winkels worden gelokaliseerd op het Evenemententerrein, want we moeten eerst maar eens proberen om de Rademakerstraat goed op orde te krijgen wat dat aangaat, want er is op het ogenblik nog teveel weerstand, hoewel er, en dat zeg ik ook in alle eerlijkheid, er voldoende gedaan wordt op het ogenblik om dat zoveel mogelijk te niet te doen. Dan gaan we naar de openbare ruimte, het plein, het levendig hart van Soesterberg. Het plein van 40 bij 20 meter en ja, u kunt zich wel voorstellen ook al gezien mijn opmerkingen dat ik hier zeer cynisch over ben, want als we kijken



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

naar de rest van het Evenemententerrein dat wordt helemaal volgebouwd en hier is dus geen sprake van een levendig plein, laat staan van een levendig dorpshart. Dat is buitengewoon vervelend en dat is ook één van de argumenten waarom je zegt moet dat nu allemaal op deze manier. Van de levendigheid blijft natuurlijk helemaal niets meer over. Er wordt gezegd ja we pakken er ook nog wat horeca bij. Waar dan? Moet daar een terras aangebouwd worden aan het sociaal-cultureel centrum en zo ja, heeft men ook al bedongen dat degenen die dat gebouw exploiteren dit ook in eigen hand willen gaan houden. Bovendien staat er ook in het stuk zoals dat voorligt, in het raadsvoorstel, dat dat nog nader ingevuld moet worden. Ja, er moeten heel veel dingen nader ingevuld worden. Dan gaan we kijken naar het parkeren. Ondanks de recent aan ons gestuurde verklaring over het parkeren ook langs de Banningstraat, en dat zou dan gaan om een stuk of twintig parkeerplaatsen, dan moet ik eerlijk zeggen als inwoner van Soesterberg, dus ik ken de situatie daar ter plekke, dat ik dat een, en ik zeg het wat voorzichtig, buitengewoon vreemd en niet te realiseren plan vind. Want als je daar ook nog een hele rij parkeerplaatsen neer gaat leggen, dan blijft er van de Banningstraat niet veel meer over. Als we teruggaan, en dat is ook één van de opmerkingen die gemaakt worden, dat we dan de parkeernorm voor het woongebouw maar moeten gaan versoepelen, dan zeg ik ja, wat gaan we nu doen, houden we die parkeernorm nou wel vast, houden we de parkeernorm niet vast? Als we die niet vasthouden zou dat kunnen leiden tot chaos. En dat hebben we natuurlijk in Soesterberg al helemaal niet nodig. Dat is absoluut niet de oplossing. Als we kijken naar de grondopbrengst en ik zal en ik mag hier niet in detail op ingaan, dan zie ik natuurlijk wel dat als daar een sociaal-cultureel centrum gebouwd wordt, als bijvoorbeeld die parkeerplaatsen, althans de norm daarvoor wat versoepeld wordt, dat dat dan 10% meer waarde oplevert, dan zeg ik als ik dat allemaal bij elkaar ga bekijken, dan is het ook financieel rampzalig. Al met al voorzitter is dat voor de VVD en ook indachtig de opmerking die gemaakt is in het raadsvoorstel, en het wordt daar heel cryptisch verwoord, als bouwstenen achterwege worden gelaten dat dan de pijlers onder het plan wegvallen. En dat is ook één van de dingen waar de VVD bang voor is, dat dat zeker het geval is en zeker ten aanzien van de levendigheid van dat dorp. Wij voelen hier helemaal niets voor en gezien de door mij namens de VVD-fractie gemaakte opmerkingen zullen wij dit voorstel absoluut niet steunen. Dank u wel.

Mevrouw BONOUVRIÉ (GGS): Evenemententerrein, met dank aan de portefeuillehouder, ambtenaren en met name ook de klankbordgroep die heeft meegesproken om de sociaal-culturele voorziening in ieder geval van binnen vorm te geven en een beetje van buiten, want ze hebben ook een plan ingediend, en de beantwoording van de vragen met betrekking tot parkeren, daar heb ik later nog even een opmerking over, is dit raadsvoorstel weer een stap voorwaarts voor Soesterberg, en dat is heel positief. Wij hebben kennis genomen van de haalbaarheidsstudie en met enkele opmerkingen kunnen wij instemmen met deze studie en verdere uitwerking van de plannen met betrekking tot het Evenemententerrein.

Voor wat betreft het parkeren, we hebben recentelijk in de Banninghal een vlooiemarkt gehad of iets dergelijks en daar moet je constateren dat het parkeren langs de Banningstraat gewoon vervelend is, want iedereen parkeert daar. Als daar nu nog twintig plaatsen worden vrijgemaakt voor de woningen op het Evenemententerrein dan gaat het parkeren daar wel heel erg lastig worden. Graag extra aandacht daarvoor. En als groene partij willen wij extra aandacht vragen voor het beschermd dorpsgezicht. Het is toch wel erg van belang voor Soesterberg, en dan met name voor de omwonenden, dat dit mooie stuk groen gekoesterd blijft. En daarnaast vinden wij het jammer dat het bomenareaal niet gehandhaafd blijft vanwege het gewijzigde gemeentelijke beleid. Dit is wel een wens van de partners. Wij willen het college dan ook vragen om dit in heroverweging te nemen. Tot zover in de eerste termijn. Dank u wel.

Heer VAN ZOMEREN (GL): Heel kort, het pessimisme en de angst van de VVD, overigens verbazingwekkend want die staan hun mannetje toch doorgaans wel, die delen wij als GroenLinks niet. Het is een prima en goed doortimmerd plan en waarom? Omdat een aantal organisaties en instellingen zich daar vierkant hebben achtergesteld. De SWOS, Portaal, niet de geringste, Latei, afijn, er is dus bij een aantal maatschappelijke organisaties draagvlak om dit plan tot een goed einde te brengen en wij hebben er dus alle vertrouwen in dat dat ook gaat gebeuren. Daar wil ik het eigenlijk bij laten. Wij zijn gewoon erg blij met deze ontwikkeling en ik zeg het mijn voorgangster na, het is weer een stap in de goede richting, een stap in de ontwikkeling van Soesterberg. En daar zijn we blij mee. Dank u wel.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter dank u wel. Is dit wat Soesterberg wil? Voorzitter is dit wat Soesterberg wil als de centrale entree van Soesterberg? Deze titel heb ik boven het artikel



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

geplaatst op onze website. Soest2002 heeft al eerder aangegeven voor dit plan niet de handen op elkaar te kunnen krijgen. In onze visie had dat plan meer grandeur mogen hebben. In de laatste nieuwsbrief van ONS Netwerk Soesterberg van 10 december hebben wij steun ervaren voor onze visie. In het overleg van 3 december hebben wethouders Witte en Kemmerling aandacht gevraagd voor het nationaal Defensiemuseum, pleisterplaats, Marechausseekazerne, Evenemententerrein, dorpshart. Ik zal in dit verband niet verder op al deze onderdelen ingaan, maar wel even aanhalen wat er over de invulling van het Evenemententerrein staat vermeld. Zij pleiten voor, en ik citeer: een aantrekkelijk en beeldbepalend aanzicht van de bebouwing van het Evenemententerrein. Voorzitter dat is het voorliggende plan tot onze teleurstelling beslist niet. Ook het beoogde levendige dorpshart komt er zodoende niet. En de heer Van Geet heeft daar net ook al op gewezen. Het is ook niet de keuze van Soest2002 dat de nieuwe sociaal-culturele voorziening op het Evenemententerrein wordt gebouwd en niet wordt gevestigd in de Marechausseekazerne. Ook realiseerde het plan nog geen zicht op een horecavoorziening. Voor Soest2002 is het evident dat zo'n voorziening er komt. In ons plan voor de kazerne hadden wij een mooi grand café voorzien. Zoals genoegzaam bekend is ons plan aanmerkelijk goedkoper en heeft het ook zeker meer grandeur. Ik wil hierbij ook nog even benadrukken dat ons plan ook veel sneller uitvoerbaar was geweest. Het gebouw staat nu al een halfjaar leeg ondanks andere geruchten. Het is mij deze week nog eens bevestigd door de beheersdienst van de Kmar, we kunnen er bij wijze van spreken morgen al in. En dan hadden we ook geen parkeerproblemen waarvoor nu gekunstelde oplossingen worden gevonden, zoals parkeren langs de Banningstraat. In ons plan kon geparkeerd worden op eigen terrein, we hielden zelfs parkeerplaatsen over. Voorzitter wij hebben ook grote vraagtekens bij de plannen van Tiofarma. Hij geeft aan een intentieverklaring te hebben van twee huisartsen en een fysiotherapeut. Vraag aan de wethouder, hoe hard zijn die intenties, of worden het medici zonder patiënten? Navraag heeft mij geleerd dat er niet of bijna niet met de plaatselijke gezondheidszorg is gesproken. Het zou toch een schrikbeeld kunnen worden als het beoogde gebouw half gereed is en de zaak alsnog wordt afgeblazen, al dan niet vrijwillig.

Woningcorporatie Portaal gaat 65 sociale huurappartementen bouwen voor de bewoners van de Drie Eiken. Het plan van Portaal staat of valt met het verkrijgen van de garantie van het Waarborgfonds sociale woningbouw. Komt die garantie er niet dan haakt Portaal af. Voorzitter een ander schrikbeeld voor ons is het beoogde stedenbouwkundig plan. Als het beoogde stedenbouwkundig plan stel om wat voor reden dan ook niet kan worden gerealiseerd en we zitten opgescheept met het scv-gebouw en daardoor later geen kant meer op kunnen. Voorzitter onze conclusie is dat het college een verkeerde weg bewandelt, een aantal plannen nog boterzacht zijn, nogmaals ook voor het scv. Wij doen een dringend beroep op het college om het plan uit te stellen, de zaak financieel harder te maken en beter te luisteren naar de inwoners van Soesterberg. Aan dit plan wensen wij niet mee te werken. Voorzitter ik ga afsluiten. Voorzitter ik herhaal nu hetgeen ik ook in de raad van 17 oktober bij de keuze voor het scv heb gezegd. Wij geven deze zaak niet op. Soest2002 heeft het Masterplan en de Marechausseekazerne tot inzet gemaakt van de verkiezingen. Laat de inwoners van Soesterberg zich maar uitspreken welke visie de juiste is, die van Soest2002 of die van het college. En laat ik daar nogmaals helder over zijn, indien wij een leidende rol mogen spelen in de vorming van een nieuw college, zullen wij niet schromen om besluiten te nemen die recht doen aan de uitslag van de verkiezingen. Voorzitter ik dank u wel.

Heer NIJHOFF (CDA): Dank u wel voorzitter. Als inwoner van Soesterberg en ik luister goed naar mezelf vind ik het een goed plan. We kunnen dan ook instemmen met het voorliggende voorstel tot besluit van de ontwikkeling van het Evenemententerrein, vooral verder gaan. Ik heb wel een paar opmerkingen nog daarover. In de bijbehorende stukken worden een aantal punten van aandacht genoemd. Twee van die punten wil ik er toch wel even uitlichten, want die hebben toch wel een beetje zorg bij ons. Die gaan over de gewenste levendigheid op het plein en de verkeersafwikkeling. Dat het plein levendig moet worden dat onderschrijven we, dat willen we ook graag. En de verhuizing van de Drie Eiken daarbij is een goede zaak, alleen aan die verhuizing worden wel een aantal afhankelijkheden toebedacht zoals het welslagen van een medisch centrum, maar ook het bezoek aan de culturele voorziening. Dat schijnt dan afhankelijk te worden van de verhuizing van de Drie Eiken. En er zal toch wat meer moeten gebeuren om dat plein levendig te maken. Ook de verkeersafwikkeling langs het plein vraagt onze aandacht. Ik heb al gelezen dat wij van plan zijn om de Kampweg ook onder de 30 km zone te brengen, maar dat neemt het aantal verkeersbewegingen niet af. Dus nogmaals flinke aandacht daarvoor. Wij vragen dan ook het college bij de verdere uitwerking op deze twee punten goed verder na te denken. Dank u wel.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Heer VAN TOL (D66): Voorzitter wij stemmen in met het voorstel. Dank u wel.

Mevrouw KOOMEN (DSN): Voorzitter, Soesterberg, in hoeverre is er draagvlak voor twee medische centra? Er is namelijk al een heel goed medisch centrum in het pand van de voormalige Rabobank. Op basis waarvan wordt dit besluit genomen om nog een medisch centrum in Soesterberg te ontwikkelen? Soesterberg heeft immers nog steeds maar 6500 inwoners. Tiofarma heeft een eigen traject doorlopen waarbij regelmatig afstemming met de gemeente heeft plaatsgevonden. Echter niet met de huisartsen en de fysiotherapie. Er is slechts eenmaal contact geweest. Vandaag heb ik contact gehad met de huisartsen en de fysiotherapie. Wij hebben begrepen dat er geen commitment is. Zij gaven mij het volgende aan en dit is het citaat van hen: geen van de zorgverleners heeft voor zover bekend een commitment afgegeven. Het medisch centrum Soesterberg op de Buys Ballotlaan heeft ruimte voor een opvolger van de huisarts die met pensioen gaat. Daarmee lijkt het alsof de voorgenomen beslissing gestoeld is op onwaarheden. Het initiatief van Tiofarmacie lijkt de polarisatie in het dorp te versterken. Dan het volgende nog. Er is een handtekeningenactie geweest inzake Eggermonde, waaruit blijkt dat ook de bewoners van de Banningstraat tegen deze ontwikkeling zijn, omdat het manifestatieterrein in het kwetsbare gebied komt te liggen. In Soest hebben we de Eng, in Soesterberg buitenplaats Eggermonde. In 2009 heeft deze raad gezegd dat de landgoederenzone, dat is dezelfde als het beschermd dorpsgebied dat wij dat zullen koesteren en veiligstellen. Zoals mevrouw Klomp heeft gezegd, ik zou zeggen houdt u aan uw woord. In de discussie over het Evenemententerrein hebben wij ook een brief ontvangen van de stichting Weg der wegen. Die is opgericht voor het vergroten van de bekendheid en de beleving van de cultuur-historische aspecten van de weg tussen Amersfoort en Utrecht. Het bestuur maakt zich ernstig zorgen over de plannen van de gemeente Soest voor het inrichten van een Evenemententerrein in Soesterberg. Om het oorspronkelijke karakter van de weg zoveel mogelijk te behouden is het van belang om goed te kijken naar de ontwikkeling in dit gebied. Buitenplaats Eggermonde maakt deel uit van de weg. En tevens is dit gebied aangewezen, nogmaals, als het beschermd dorpsgezicht, en dient als zodanig ook te worden beschermd, zoals ook hier met de Eng in Soest gebeurt. Het bestuur vraagt zich dan ook met klem af of er wel rekening is gehouden met de cultuur-historische waarde van dit deel van de weg. Kortom, Democraten Soest Natuurlijk zegt vooralsnog komt u maar terug met de juiste info, want het risico is te groot om nu met dit raadsvoorstel in te stemmen.

Heer BAKS (BBSS): Dank u wel. Als het om dit raadsvoorstel gaat voorzitter vraag ik me, gehoord hebbende mijn vorige collega's af, wat de zin wordt van het nemen van een besluit als dit één onderdeel wordt van de verkiezingen bij Soest2002, die aangeeft het na de verkiezingen weer terug te draaien. Dus ik ben heel benieuwd of dat de gewoonte wordt of zo, maar laat ik me er niet door laten hinderen. Wij hebben kennis genomen van de resultaten van de haalbaarheidsstudie, wij vinden het een prima plan om verder mee op weg te gaan. Wij hebben de presentatie gezien in de ontmoeting en ronde. Wij zijn best enthousiast. En natuurlijk zijn er een aantal knelpunten die nog moeten worden opgelost, maar daarvoor staan we aan de start van een heel traject. Wat ons betreft kunt u dit traject lopen en wij volgen het.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter ik was net één seconde te laat met mijn vinger opsteken, maar ik begrijp dat ik ook naar de microfoon had moeten grijpen begrijp ik hieruit. Het leek erop alsof ik de enige zou zijn die hierover iets zou zeggen, maar collega's hebben gelukkig heel veel gras voor mijn voeten weggemaaid, dus ik ga het ook echt kort houden, korter dan de anderen. Als we kijken naar het plan, dat wijkt behoorlijk af het Masterplan dat oorspronkelijk bedoeld was, en dat staat ook duidelijk in de adviesnota, en daaruit wil ik eigenlijk concluderen hoe ik hierover denk. Als fractie hebben wij goed gekeken naar het stuk en daaruit wil ik toch twee dingen belichten. Het gaat in de eerste plaats om de woningdifferentiatie. Er is ook al door anderen gezegd, 65 woningen zouden kunnen komen in plaats van de 87 die nu bij de Drie Eiken zitten. We zouden graag willen horen wat gaat er met hen gebeuren en ook vinden we het jammer dat bijvoorbeeld geen woningen zullen komen voor jongeren in de betaalbare sector, aangezien het Evenemententerrein ook gemeentegrond is. Als we daar toch geen geld gaan verdienen dan moeten we daarin ook faciliteren want voor de zomer hebben we de enquête gedaan waaruit blijkt dat ook voor jongeren veel behoefte is. De vraag van Soest2002 is ook valide, wat gebeurt er als het Waarborgfonds met Portaal straks hiermee niet gaat instemmen, want Portaal heeft niet alleen in Soesterberg maar ook in Soest heel veel plannen, maar uiteindelijk zien we dan dat er weinig van komt. Dus wij maken ons ook echt wel zorgen daarover. Wat zou er gebeuren als dat



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

deel niet zou doorgaan. Dat zou ik graag willen horen van de wethouder. Kijkend naar het Evenemententerrein waar geen winkels komen, dat begrijpen we zeker, alleen wat betreft de horeca denken wij dat er eigenlijk te weinig gekeken is naar de mogelijkheden en zelf koffie en thee schenken bij het sociaal-cultureel centrum daarvan denk ik dat het niet moet zijn. Ik heb de vorige keer bij de ronde al aangegeven dat wij een soort van een U-vorm zouden willen zien op het Evenemententerrein waarbij de U kijkt naar de Banningstraat en niet naar de Kampweg, waardoor je echt een plein creëert, en daar zou een horeca in de vorm van een grand café en anders in de vorm van een restaurant zeker toepasbaar zijn, en dat zou in de plannen wat ons betreft moeten komen. Wat betreft het medisch centrum heeft de VVD-fractie precies hetzelfde verwoord als wat ik zou willen zeggen, dus hoef ik dat niet aan te vullen, maar ik ben getriggerd door DSN waarbij geconstateerd is dat er geen commitment is. Ik zou graag ook van de wethouder willen horen hoe dat nou zit.

Het allerbelangrijkste is de financiële kant. Als je kijkt, het Evenemententerrein waar je geld kunt verdienen voor het grote Masterplan als gemeente, levert nu met dit plan te weinig op, hoewel we op andere onderdelen van het Masterplan geld kunnen gebruiken. Dus de gekozen weg is wat ons betreft niet de juiste. Want als je nu gaat kijken naar de haalbaarheidsstudie waar ook nog ruim twee ton mee gemoeid is, denk ik je krijgt er sowieso al heel weinig voor terug en dan ga je daar ook nog zoveel geld aan besteden, moeten we dit nou wel doen. We hebben onze vraagtekens. Ik hoop dat de wethouder mij kan overtuigen bij zijn reactie, zodat ik straks niet ga tegenstemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij hebben alle leden van de raad die wilden spreken nu gesproken. Ik kijk even rond om dat vast te stellen. Mag ik de wethouder vragen voor de beantwoording?

Wethouder WITTE: Voorzitter ik heb eigenlijk niet veel anders gehoord dan wat er in de ronde al naar voren is gebracht, een herhaling van zetten zou ik zeggen. De VVD maakt zich zorgen, maar het is duidelijk dat de VVD iets anders wil. En dat is hun goed recht maar eigenlijk de opmerkingen die gemaakt worden en die ik ook al in de ronde heb beantwoord die kan ik dan hier wel weer herhalen. De Drie Eiken, 87 woningen op het ogenblik, er worden er 65 of 66 op het Evenemententerrein, wat gaat er gebeuren met die mensen die daar niet in kunnen. Het zal zo zijn dat wellicht niet alle mensen die op het Evenemententerrein gaan wonen uit de Drie Eiken zullen verhuizen en wat dat betreft zullen er ook andere doelgroepen benaderd worden voor de Drie Eiken, maar helder is dat op het Evenemententerrein ouderenhuisvesting zal plaatsvinden met een groot deel van de bewoners van de Drie Eiken. U zegt dan verhuist de SWOS ook niet. Ervan uitgaande dat de Drie Eiken in ieder geval een merendeel van die mensen wel naar het Evenemententerrein verhuist, gaat de SWOS ook naar de sociaal-culturele voorziening op het Evenemententerrein.

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter een korte interruptie. U gaat dus uit van het standpunt dat dat woongebouw er sowieso komt. Als u kijkt naar uw eigen stukken dan spreekt u er zelf ook enige twijfel uit.

Wethouder WITTE: Voorzitter dan interpreteert u de tekst verkeerd want ik ben ervan overtuigd dat het er komt. En dat maakt meteen, richting de PvdA die zegt met Portaal loopt het niet zo goed, er zijn allerlei plannen die niet doorgaan, dan kan ik u wel vertellen dat mij gisteren is gemeld door de heer Keits dat voor de Eng en Smitsveen voor 2014 de investering is veiliggesteld en eerder heeft hij mij al gezegd dat met de nieuwe normen van WSW ook hun deelname van Portaal op het Evenemententerrein geen probleem kan zijn. Dus wat dat betreft heb ik ook het volste vertrouwen dat Portaal daar aan de gang gaat.

Medisch centrum Thio Pharma zegt u is een risico. Ja, Thio Pharma is een bedrijf dat op meerdere plekken in Nederland dit soort voorzieningen heeft gemaakt. Door Democratisch Soest Natuurlijk is net gesuggereerd dat de informatie die wij hebben gegeven over dit plan onjuist is, dat er geen gesprekken zijn geweest met artsen en paramedici, fysiotherapeuten werden genoemd. Onze informatie is anders. Er zijn wel degelijk en in ieder geval onze eigen projectleider heeft meerdere keren met de partijen gesproken en het is duidelijk dat er een serieuze belangstelling is om hieraan mee te doen en ook dat Tiofarma weet dat er al een medisch centrum is, dus weet dat het concurrerend is, maar het zal ook gedragen worden door de voorzieningen die er op dit moment al in Soesterberg zijn, maar dan op een andere locatie terecht komen.

Banningstraat heeft de heer Van Geet het over verkeersproblematiek. Ik heb al in de ronde gezegd dat bij de herinrichting van de Banningstraat op een goede manier parkeerplaatsen worden geregeld en dat is ook een beetje richting mevrouw Bonouvrié die verwijst naar de vlooiemarkt, waar je kunt zien dat



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

het een rommeltje wordt als iedereen daar langs de weg parkeert. Dat zijn natuurlijk incidentele gelegenheden. Want als je hier op de Eng een kermis of een circus hebt, dan is het daar ook wel eens een rommeltje. Dus bij incidenten is dat niet te voorkomen, zij het dat het een stuk beter wordt naar de toekomst omdat we een goede inrichting van die parkeerplaatsen aan de Banningstraat gaan doen. U suggereert ook dat aan de parkeernorm niet kan worden voldaan. Ik moet dat tegenspreken. Het is heel duidelijk dat we wel aan de parkeernorm kunnen voldoen, zij het

Heer VAN GEET (VVD): Voorzitter bij interruptie, dat zeg ik helemaal niet. Ik heb gezegd als er soepeler wordt omgegaan met die parkeernorm, en dat staat in de stukken, dan wordt het een chaos.

Wethouder WITTE: Nee, maar ook dan, want als we de parkeernorm al gaan herzien dan zal dat alleen de ouderenhuisvesting betreffen en bij ouderenhuisvesting overwegen we om een niet normale 1,7 auto per woning te doen maar lager en dan komen we degelijk uit en zijn er voldoende parkeerplaatsen in de buurt, waarbij ik nog kan opmerken dat bij de nieuwe supermarkt een overload aan parkeerplaats wordt gedaan. Dus als er al eens behoefte is aan nog meer parkeren dan kan ook daar naar toe nog worden uitgeweken. Dus de parkeerproblematiek in Soesterberg wordt eerder beter dan slechter dan op dit moment.

U heeft het over de grondopbrengst. U heeft gelijk als u zegt dat wanneer we de parkeernorm handhaven dat dat betekent dat er 10% minder grondopbrengst is, omdat dan 10% minder uit kan worden gegeven, maar nogmaals wij gaan ervan uit dat we die parkeernorm naar beneden kunnen gaan bijstellen. U heeft het over financieel rampzalig, dat vind ik grote woorden. We moeten wel constateren dat door wat we er maatschappelijk willen bereiken dat we daar niet de hoofdprijs voor kunnen vragen, zeker niet in deze financiële situatie. Het is maar de vraag of je op dit moment wanneer je wel over zou gaan tot een duurder plan, of je dan eruit zou komen, omdat die duurdere woningen tegenwoordig ook slechter verkocht worden.

GGs heeft nog een aantal overwegingen wat betreft de bomen waar ze aandacht voor vragen. U weet de verleden keer hebben we al aangekondigd dat er een boomeffectanalyse zal worden gemaakt. Die is inmiddels uitgebreid gedaan en daar is de uitkomst van dat het parkeren op een goede manier kan plaatsvinden zonder dat de bomen daar onder zullen lijden. En wat betreft dat er helaas maar minder bomen zullen komen in de zijstraten zal ik maar zeggen, dat is nog geen gelopen race. Het is één van de voorstellen om de uitvoeringskosten te verminderen, maar het kan bij uitwerking van het plan nog best zo zijn dat we zeggen er moeten wel bomen komen, meer of minder.

De heer Van Zomeren, dank voor uw korte bijdrage en u heeft natuurlijk in de ronde ook al gezegd op welke punten u dit een goed plan vindt. Dank daarvoor.

Soest2002, ja het is bekend dat Soest2002 eigenlijk de Marechausseekazerne als het sociaal-cultureel centrum wil zien en graag ook duurdere woningen wil bouwen op het Evenemententerrein om daarmee de grondopbrengsten omhoog te brengen. In dit plan wordt gekozen voor een levendig dorpshart en moet je niet alleen kijken naar wat het kost maar ook wat het maatschappelijk opbrengt. En daarvan is onze inschatting dat het een aantrekkelijk plan is, zoals u ook zegt dat door de ONS wordt geëist. Ik heb toevallig met mijn collega Kemmerling onlangs met ONS gesproken over het plan en over al die dingen die u aanhaalt en ik had na het gesprek met ONS de sterke indruk dat men vond dat wij goed bezig zijn. Dus dat u zegt dat zij meteen voor uw plan zijn, dat kan ik niet helemaal volgen.

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter bij interruptie. Ik bedenk dat niet, ik heb geciteerd uit de nieuwsbrief van ONS netwerk, en daar staat het letterlijk in, alles wat met de wethouders besproken is.

Wethouder WITTE: Dat klopt, dat is ook besproken, maar er was een positieve uitkomst waarbij we elkaar heel goed konden vinden en we toegezegd hebben dat we bij de uitwerking nog eens bij de stedenbouwkundige zouden gaan praten om een aantal verbeteringen in te voegen en volgens mij zijn we wat dat betreft het redelijk goed met elkaar eens, ONS en het college.

CDA goed plan, maar wel zorgen over de ontwikkeling van het verkeer. En dan wordt gewezen naar de Kampweg. Zoals u weet dit is nog een schetsplan, dit moet nog uitgewerkt worden. En daarvan weten wij zelf ook dat we nog eens goed naar verkeer moeten kijken hoe we dat gaan aanpakken en de inrichting zo wordt dat zowel de mensen die daar de levendigheid opzoeken als de automobilisten op een goede en harmonische manier zich in dat gebied kunnen begeven.

De Drie Eiken is inderdaad belangrijk voor het welslagen van de sociaal-culturele voorziening, maar zoals ik net al bij de VVD heb gezegd, daar zijn we van overtuigd dat dat gaat lukken.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Democratisch Soest Natuurlijk, ik heb al gezegd dat de informatie dat wij onjuiste informatie zouden geven over Thio Pharma en de paramedische en medische praktijken in Soesterberg, ik moet dat ontkennen. Wij hebben regelmatig contact gehad, ook met die huisartsen en de paramedici en volgens ons is er hele goede kans dat hier een prima medisch centrum ontstaat en polarisatie in het dorp door het verplaatsen van een apotheek vanuit de Rademakerstraat naar het Odijkplein, nou zo gek zal het niet lopen in Soesterberg.

Dan heeft u het over de vergelijking van de Eng en Eggermonde. Zeker is het zo dat Eggermonde een beschermd dorpsgezicht is. Wij zullen dan ook bij alle inpassingen, daar hebben we ook wel duidelijk gemaakt aan u, door daar gerenommeerde stedenbouwkundigen en landschapsarchitecten bij te betrekken, dat die inpassing van het Evenemententerrein en het Manifestatieterrein op een uitermate deskundige en goede manier zal gebeuren zonder dat het monument daaronder zal lijden. Ik wil u erop wijzen dat ook de Monumentencommissie van Soest heeft gezegd dat dit op een goede manier kan zoals wij die voorgesteld hebben. Wat betreft de Weg der wegen, wij hebben onlangs inderdaad bericht gehad van de mensen die zich daarmee bezighouden. Die maken zich zorgen. Maar wij hebben gezegd wij gaan met elkaar praten en dan zullen zij zien dat wij de cultuur-historische waarde van de weg der wegen zoals die daar ligt op een goede manier gebruiken, ook wat betreft de sorties die daar zijn die wij beter zullen maken dan dat ze op dit moment zijn en we zijn ervan overtuigd dat ook de Weg der wegen enig enthousiasme kan krijgen over de ontwikkelingen die we hier voorstaan.

PvdA, afwijking Masterplan. Ja dat hebben we al eerder aan de orde gehad. Het Masterplan is een soort van structuurvisie en in de tijd dat het Masterplan is gemaakt toen werd er nog van uitgegaan dat ook de particuliere sector zo'n 70 miljoen zou kunnen investeren in het plan en inmiddels zijn we wel allemaal zo wijs dat dat bedrag er niet zal komen. En toch zien we kans om binnen de structuur die is neergelegd de dingen te doen die goed zijn voor Soesterberg, zij het dat het allemaal op een iets andere manier gebeurt dan ooit was bepaald. Maar wat dat betreft kan ik alleen maar zeggen dat het heel bijzonder is dat wij in Soesterberg nog steeds doorgaan met dit plan, terwijl elders in het land overal de stekker uit dit soort plannen wordt getrokken. En ik denk dat de gemeenteraad zich daar zelf mee kan feliciteren.

Voorzitter ik dacht dat ik in eerste instantie redelijk antwoord had gegeven op de vragen en opmerkingen die hier gemaakt zijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik kan me bijna niet voorstellen dat u nog een tweede termijn wil, maar ik zie toch vingers omhoog gaan. Zullen wij gewoon het lijstje even aflopen?

Heer VAN LEIJENHORST (Soest2002): Voorzitter even heel kort. Tot mijn genoegen moet ik zeggen dat DSN heel goed verwoord heeft de huisartsensituatie in Soesterberg en ik wil de heer Witte nog wel even een antwoord geven. Tiofarma heeft met één huisarts gesproken, dat is Mohazzab, en de heer Mohazzab gaat beslist niet verhuizen. Dus de rest is allemaal drijfzand. Er klopt niets van dus ik deel de mening van DSN en ik kan dat gewoon onderbouwen.

Voorzitter als tweede de opmerking over het parkeren, en ik deel de mening van mevrouw Bonouvrié, parkeren langs de Banningstraat moet je beslist niet willen. Of het plan nou doorgaat of niet, maar dat moet je niet willen. De wethouder gaf net ook al aan dat ze in staat zijn om een levendig dorpshart te creëren. Voorzitter ik vraag me af hoe je dat gaat doen op een, ik heb vorige keer gezegd op een plein ter grootte van twee badkuipen. En als tweede, er is totaal geen horeca. Wat wil je daar nog saaier maken dan zo'n situatie. Voorzitter en als laatste zouden wij graag een hoofdelijke stemming willen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dat is goed. Als u daarmee bedoelt te bedenken dat de leden van de raad die inmiddels niet meer aanwezig zijn niet meer mee doen met de stemming. Die trekken wij gewoon van de fracties af. Als dat de hoofdelijke stemming kan voorkomen ben ik blij, maar als dat niet zo is gaan we gewoon hoofdelijk stemmen. U wilt hoofdelijke stemming, dan gaan we dat doen.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voorzitter. Ik had in de eerste termijn nog niet gereageerd. Wij hebben Soesterberg beloofd om voortvarend aan de slag te gaan. Ook wij zouden andere invullingen veel liever gezien hebben. Maar democratisch is besloten om het nu te doen zoals het voorligt en terugdraaien vond ik vier jaar geleden al laakbaar. Collega's hebben gewezen op een aantal kritische punten. Wij gaan ervan uit dat het college dit ter harte neemt. Wij zullen dat in ieder geval scherp volgen. Voor nu zeggen wij aan de slag. Wij kunnen dus instemmen met dit plan.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Mevrouw KOOMEN (DSN): Dank u wel. Ik ben blij dat de heer Van Leijenhorst hetzelfde heeft ondervonden in het dorp Soesterberg zoals wij dat ook hebben gehoord vandaag van de huisartsen en van de fysiotherapie. Ik zou het een beetje positief willen zien eigenlijk, het zou fijn zijn als de wethouder zou zeggen ik ga zorgen dat er contact komt met die mensen. Dus laten we er onze schouders onder zetten en zorg dat er contact komt. Maar dat hoor ik niet zeggen. Er wordt alleen maar gezegd er is contact geweest. Wij hebben duidelijk vernomen dat er geen contact is geweest. Dus nogmaals, ik zou het fijn vinden als de wethouder contact zou opnemen met de medische zorgverleners en de noodzaak van een tweede centrum zo kan onderbouwen. Want ik heb namelijk ook begrepen dat Tiofarmacie heeft geweigerd om deel te nemen in het eerste medische centrum in het voormalige Rabobankkantoor.

Heer BAKS (BBSS): Dank u voorzitter, want ik wil graag naar huis.

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter de wethouder heeft niet echt veel gezegd over de financiële kant van het verhaal, waarbij natuurlijk iedereen dondersgoed weet dat de komst van het sociaal-cultureel centrum ervoor zorgt dat we minder middelen daaruit zullen halen en dat is voor ons zeker een doorn in het oog en daarom willen we ook nu niet twee ton hieraan besteden. Dus wij kunnen alleen met punt 1, dat we kennis hebben genomen van het resultaat instemmen en de rest niet.

VOORZITTER: Dat is helder. Andere fracties nog? Zo niet, dan gaan we over op de hoofdelijke stemming.

mevr. Koomen: tegen; hr. Van de Haar: voor; hr. Van Hal: voor; hr. Nijhoff: voor; hr. Koelewijn: tegen; hr. Hoebee: tegen; mevr. Bonouvrié: voor; hr. Lucas: voor; hr. Van Leijenhorst: tegen; hr. Boks: voor; hr. Van Vuuren: tegen; hr. Van Tol: voor; hr. Baskaya: tegen; mevr. Hoogslag: voor; hr. Van Vugt: voor; mevr. Gastelaars: tegen; hr. Wiekamp: voor; hr. Paauw: voor; mevr. Oostrom: voor; hr. Suna: tegen; hr. Middelkoop: tegen; hr. Van Zomeren: voor; hr. Van Geet: tegen; hr. Baks: voor.

VOORZITTER: Het voorstel is met 14 stemmen voor en 10 tegen aangenomen.

12. RV 13-50: De groene kernkwaliteiten en duurzaam groenbeheer

Dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende vergadering.

13. RV 13-60: Verbonden partijen

VOORZITTER: Ik begrijp dat er over dit agendapunt een beperkt aantal stemverklaringen zijn. Ik begrijp dat het gebruik is dat u daar de handen voor opsteekt. Maak ik gelijk een rondje? Algemene stemming gelijk?

GGs: voor; BBSS: voor; CDA: voor; DSN: voor; VVD: voor; CU-SGP: voor; PvdA: voor; LAS: voor; D66: voor; Soest2002: voor; GroenLinks: voor.

VOORZITTER: Hiermee is dit unaniem aangenomen.

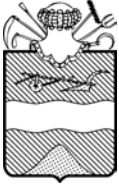
14. RV 13-56: Toetreding tot de gemeenschappelijke RUD Utrecht 2.0

VOORZITTER: Is er behoefte om hierover te spreken of kunnen wij tot stemming overgaan? Dan gaan we over tot stemming, ik zie allemaal gebaren. Ik ga hetzelfde rondje maken. Is er iemand tegen? Niemand, dan is dat voorstel aangenomen.

14.a RV 13-61: Uittreden uit het SBG

VOORZITTER: Is er iemand tegen? Zo niet, dan is dit voorstel aangenomen.

15. RV 13-49: Najaarsnota 2013



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

VOORZITTER: Is er behoefte aan behandeling of stemming?

Heer SUNA (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik zal eerst reageren op de nota van beantwoording door het college, waarbij ik niet al te veel tijd van u zal nemen. Ik wil twee zaken toch even aan de orde stellen. In ieder geval rondom bijstand, wij hadden vragen over de poortwachtersfunctie en het bleek dat maar liefst 45% aan de poort wordt tegengehouden en om welke reden dan ook geen bijstand krijgen. Wij hebben aanvullende vragen daarover. Wat zijn nou de redenen van het afzien van de bijstand. Als u daar vandaag niet op in kunt gaan dan graag iets ter inzage leggen of via de mail wat de redenen waren dat maar liefst 45% van de mensen zijn tegengehouden. Daarnaast hadden we in de ronde ook de vraag gesteld kunt u ons voorbeelden noemen van ruimhartig bijstandsbeleid die wij bij de beantwoording hadden verwacht. Dat is ook niet teruggekomen. Graag dat ook meenemen bij de eventuele notitie die u ons zult nazenden. Ik hoor graag van u.

Als je juist naar de andere kant kijkt, bijvoorbeeld bij de situatie van Optisport is het wat ons betreft onbegrijpelijk dat de pensioenregeling niet is meegenomen in het sociaal plan. Een sociaal plan dient eigenlijk afgesproken te worden voordat je gaat instemmen met een eventuele aanbesteding. Voordat de aanbesteding een feit is zou je eigenlijk een sociaal plan gereed moeten hebben. Dat was niet het geval, wordt geantwoord. Kunt u uitleggen waarom dat niet is gedaan? En de tweede, vervolgvraag daarop is: welk voordeel heeft nou de gemeente misgelopen doordat bij de aanbesteding deze pensioenafpraak niet is meegenomen. Is het ook niet mogelijk dat Optisport de opgebouwde pensioenen bij het ABP kan laten en de werknemers apart pensioen laten opbouwen bij hun eigen fonds? Is daar nog een mogelijkheid in? Ik hoor al dat het niet kan. Dat betekent dat wij die frictiekosten verplicht moeten betalen. Daar komt het dan op neer.

Dan blijft de eerste vraag overeind, dat u uitleg geeft over het feit waarom dat sociaal plan niet voor de aanbesteding stond. Als je kijkt welke financiële consequenties dat heeft, dat we dan ruim twee ton moeten inleveren bij dit punt, en dan ga je bijvoorbeeld bij Najaarsnota op pag. 51, daar heb je een overzicht van mee- en tegenvallers, dan denk je van ja we hebben een paar tegenvallers, onder andere bij sport en ook bij bestuurlijke taken, kleine meevallers bij veiligheid een ton, bij verkeer 30.000 euro, en dan ga je verder kijken en dan zie ineens bij programma 7 maar liefst bij zorg en welzijn 1,3 miljoen. Dus van al die meevallers van 1,8 miljoen komt een groot deel uit de portefeuille van zorg. En dat baart ons ook zeker zorgen. Op het moment dat je gaat kijken naar oplossingen om de tekorten te kunnen reduceren zien wij dat het weer incidenteel wordt opgelost met gelden uit de zorg. Of we begroten dat niet zo goed, of op de een of andere manier worden mensen niet bereikt die daar behoefte aan hebben. Kan de wethouder daar toch nog iets over zeggen? En wij zouden ook graag willen zien dat in de toekomst ook structurele oplossingen komen en dat we niet de zorg gebruiken om de begroting sluitend te maken. Tot zover.

Heer BOKS (LAS): Dank u wel voorzitter. Omwille van de tijd wil ik het beperken tot één vraag aan de wethouder van sport. Het gaat om datzelfde zwembad. Daar zijn technische vragen over gesteld over de aanbesteding en hoe nu die twee ton extra kosten samen met vorig jaar ook al extra kosten uitwerkt in de richting van die aanbesteding. Vergelijk wordt gemaakt in de beantwoording van het college met de kosten vóór deze periode. Dus met de oude situatie. Kan de wethouder stukken ter inzage leggen die een vergelijk maken met de andere aanbieders toen bij de aanbesteding en kijken wat nu de kosten ingeboekt die er werkelijk zijn, misschien wel een andere keuze hadden gebracht. Dus ik zou daar graag inzage in willen hebben.

Heer VAN ZOMEREN (GL): Ja voorzitter, het verheugt ons dat dit college heeft besloten niet over z'n graf heen te regeren. Dat wil zeggen de tekorten na 2015 over te laten aan het nieuwe gemeentebestuur, de nieuwe raad en het nieuwe college. Dat lijkt ons correct. In 2014 is er een extra tegenvaller begrijp ik van zes ton. Daar heeft het college keurig dekking voor gezocht en gevonden. Wij betreuren het wel dat u dat alleen heeft weten te vinden in bezuinigingsmaatregelen en niet heeft gekeken of het misschien mogelijk was voor een deel, of helemaal dat tekort te dekken uit inkomstenverhogingen. Desnoods dan maar met een kleine lastenverhoging voor burgers en bedrijven. De heer Van Geet is denk ik toch niet meer helemaal alert, dus dat kan ik rustig zeggen nu.

Heer VAN GEET (VVD): Gegarandeerd dat die dat wel is meneer Van Zomerén, en zeker op dat gebied.

Heer VAN ZOMEREN (GL): O toch wel. Oké voorzitter, één van de maatregelen die wordt voorgesteld die vind ik wat eigenaardig en dat is dat u uitgaat van een aanzienlijk lager aantal



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

bijstandsgerechtigden. Het zou best kunnen dat dat zo is, maar ik vraag me wel af waar u die visie en die prognose op baseert. Het lijkt mij eerlijk gezegd een kwestie van de papieren werkelijkheid die nog wel eens door de echte werkelijkheid zou kunnen worden ingehaald. En dan haal je dus die bezuiniging niet. Graag daar nog een korte toelichting van de wethouder over als het mag. Dat was het. Dank u wel.

Heer WIEKAMP (GGS): Dank u wel voorzitter. De Najaarsnota vertoont nu een positief bedrag onder de streep. Dat vindt onze fractie toch wel een compliment waardig. De komende jaren geven wat ons betreft toch een wat minder rooskleurig beeld uit de toch wel zwakke signalen die de economie nu wel laat zien, dat de economie weer wat aantrekt. We hopen dus dat het beeld in de komende jaren wat zal verbeteren. Ik heb nog wel één vraag. In de decembercirculaire krijgen wij nog het goede nieuws dat er nog een vier ton aan een positieve bijstelling is te melden. Dat betekent dus dat het bedrag onder de streep nu uitkomt op

Heer BASKAYA (PvdA): Voorzitter bij interruptie via u. Die positieve bijstelling zijn gewoon meevallers vanuit het Rijk. Dus niet omdat wij zelf bepaalde maatregelen hebben genomen.

VOORZITTER: Volgens mij was dat ook niet de stelling die werd ingebracht. De vraag was of het zo was.

Heer WIEKAMP (GGS): De vraag is concreet, we hebben nu een positief saldo van 110.000 onder de streep. Is dat bedrag nu vijf ton?

Heer MIDDELKOOP (Soest2002): Een paar opmerkingen voorzitter. Allereerst wil ik beginnen met het uitspreken dat het heel gelukkig is dat we een positief saldo van 110.000 euro hebben dit jaar, en daarvoor ook mijn dank aan het college. Daarna komt natuurlijk de teleurstelling dat je dus ziet dat wij de komende jaren met enorme tekorten te kampen gaan krijgen. 0,6 volgend jaar, 2,2 in 2015, 2,7 in 2016 en 3,2 in 2017. En dan heb ik nog mijn ernstige twijfels of wij wel de komende tijd kunnen inboeken de vijf ton die wij met de sport denken te realiseren.

En ja, ik ben perplex dat collega-raadslid Van Zomeren zegt ik vind het te kort om de tekorten voor het volgende college over te laten. Ik vind het onbegrijpelijk dat zoiets, als ik ooit kom te overlijden dat ik blij ben dat ik het tekort aan mijn nageslacht kan overlaten. Maar misschien dat de heer Van Zomeren mij dat kan uitleggen. Dat waren mijn opmerkingen en één vraag dan aan de heer Van Zomeren. Dank u wel voorzitter.

VOORZITTER: Ik zie het als retorische vraag gezien de tijdstip van de avond.

Heer VAN ZOMEREN (GL): U haalt mij de woorden uit de mond voorzitter. Ik heb geen behoefte aan een reactie.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan denk ik dat mevrouw Kemmerling namens het college de beantwoording start.

Wethouder KEMMERLING: Dank u wel voorzitter. Ik heb opgeschreven dat de heer Suna vraagt namens de PvdA-fractie om de redenen waarbij de bijstand wordt afgewezen. Wij hebben u geprobeerd daarin tegemoet te komen qua antwoord, maar kennelijk vindt u dat nog niet volledig genoeg. Ik heb er geen problemen mee om dat nog vollediger aan u te laten toekomen en uw tweede vraag was u zei ik heb gevraagd om ruimhartig bijstandsbeleid, geeft u daar eens voorbeelden van en ik heb dat antwoord niet gekregen. Nou heb ik die vraag van u er even bij gehaald en wat u vraagt is om welke maatregelen gaat het hier bij de inzet aan de poort en hoeveel aanvragen zijn er geweest voor verschillende regelingen en hoeveel zijn er afgewezen of toegewezen. Als u het hebt over de verschillende regelingen bedoelt u dan iets anders dan hetgeen wij aan de poort doen? Want ik begrijp niet dat u een antwoord mist.

VOORZITTER: Vindt u het dan goed bij de orde van de vergadering, want dit gaat volgens mij wel heel erg over de techniek en is dat echt perse noodzakelijk voor de behandeling van dit onderwerp, of dat we dat buiten de vergadering om organiseren? Ik zie instemmend geknik. Dus u kunt dat buiten de vergadering om bespreken.



Raadhuisplein : 2013-14
De Raad : 19 december 2013
Kenmerk : Griffie / 1133150

Wethouder KEMMERLING: Uitstekend, prima. Ik ben in ieder geval graag bereid de ontbrekende informatie te leveren.

Ik heb begrepen dat er ook een vraag was van de PvdA-fractie waarom nou de tekorten uit de zorg betaald worden. Waar het over gaat, en ik denk dat we dat vaker met u gecommuniceerd hebben is dat we deze bedragen niet uitgeven en dus kunnen inzetten voor de tekorten en dat u, want ik begrijp waar uw zorg vandaan komt, erop kunt rekenen dat alle open-einderegelingen die wij hebben gewoon betaald worden. Dus in die zin kan ik u geruststellen, er gaat niets af van hetgeen wij aan onze inwoners toezeggen qua regelingen. Die regelingen blijven recht overeind.

Het aantal bijstandsgerechtigden, de heer Van Zomeren, is dat nou een papieren of een echte werkelijkheid. Wij hebben een redelijk zicht op dit moment op de ontwikkeling van onze bijstandspopulatie en die blijft op dit moment achter bij de prognoses die we hadden. En wat ik u in ieder geval ook kan verzekeren is dat wij zeker niet het totale bedrag dat wij beschikbaar hebben ook inzetten. We hebben een ruime marge nog om als het aantal bijstandsgerechtigden volgend jaar toeneemt ook te kunnen betalen. En wij denken dat het daarom verantwoord is om een deel van het bedrag dat wij overhebben in te zetten voor de tekorten. En we hopen dat het beleid dat we nu voeren ook het volgend jaar zo succesvol zal zijn dat het aantal bijstandsgerechtigden niet toeneemt, maar we houden er wel rekening mee met de bedragen die we beschikbaar hebben dat dat wel het geval kan zijn.

De laatste vraag die ik genoteerd heb kwam van de heer Wiekamp voorzitter en die vroeg of die 400.000 euro die wij in de decembercirculaire noemen voor 2013 bij het bedrag van 110.000 euro komt dat wij bij de Najaarsnota geprognosticeerd over hebben. Het antwoord is ja. Dat was het voorzitter.

Wethouder VAN BERKEL: De vragen over Optisport, volgens mij heeft het college in de beantwoording van de vragen een heel helder antwoord gegeven en ik begrijp eigenlijk dat de PvdA nu bij herhaling vraagt was het te voorzien? Het antwoord is nee. En vanuit de wet worden we verplicht om dit op deze manier dan te doen. De winnende aanbidding van Optisport was exclusief extra kosten in verband met die overname van het personeel. En geen van de andere aanbidders had hier ook rekening mee gehouden. Dus het zou nooit een andere uitkomst hebben gehad.

LAS heeft gevraagd een aantal stukken ter inzage te leggen. Dat doet het college graag voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. Leden van de raad nog voor de tweede termijn?

Heer SUNA (PvdA): Voorzitter het antwoord van de wethouder is niet het antwoord op de vraag die ik heb gesteld, en die ook niet wilde horen. Want ik heb gevraagd waarom is dat sociaal plan eigenlijk niet afgesproken voordat de aanbesteding werd gegeven.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter dat staat er ook heel duidelijk in. Bij het opstellen van de aanbestedingsstukken was de inhoud van het opgestelde sociaal plan nog niet bekend. Dus we hebben er volgens mij

Heer SUNA (PvdA): Dat snap ik wel, ik heb het heus wel gelezen. U hoeft niet zo geïrriteerd te reageren, het gaat mij er alleen om waarom was die dan niet beschikbaar, waarom is niet gewacht met de aanbesteding. Daar gaat het om.

Wethouder VAN BERKEL: Voorzitter ik kom hier schriftelijk op terug.

VOORZITTER: Dat is goed. Dan breng ik het voorstel in stemming. Iedereen is voor en daarmee is het voorstel aangenomen met de gemaakte opmerkingen.

16. Vragenkwartier

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

17. Sluiting



Raadhuisplein : 2013-14

De Raad : 19 december 2013

Kenmerk : Griffie / 1133150

VOORZITTER: Ik wil de leden van de raad bedanken voor het afgelopen jaar. Niet voor alle beraadslagingen die ik heb bijgewoond, maar ja het is toch de laatste vergadering van dit jaar, en ik in ieder geval uitkijk naar een hele vruchtbare samenwerking in het komend jaar, nog een aantal maanden met deze raad. Voor u allemaal een heel spannend jaar ten aanzien van de verkiezingen. Ik wens u allen daarbij buitengewoon veel succes bij en in ieder geval onder de kerstboom veel geluk en zegen in uw eigen kring om daarmee om te gaan. Wel thuis en tot ziens. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Soest van
13 februari 2014,

de griffier,

de voorzitter,

M. van Vliet MPM AA

R.T. Metz