

Goedenavond, allemaal. Wordt het een tik met de hamer of mag ik iedereen op deze manier verzoeken om stil te zijn? Dan kunnen we beginnen met de raadscommissie van zeven mei 2024.

Goedenavond allemaal. Welkom gasten op de tribune, commissieleden, raadsleden, bijna het voltallige college en de griffie. Agendapunt één 'de opening' hebben we zojuist gehad. De mededelingen: ik kijk rond of er een commissielid een mededeling heeft. Meneer Hoogerheide. -Ik had een mededeling, maar die is inmiddels ingehaald. -De mededeling is dat mevrouw Van der Werf aanwezig is. Welkom. Agendapunt twee: vaststelling van de agenda. Voor degenen die vanmorgen voor het laatst hebben gekeken, was het nogal schrikken want er is het één en ander bijgekomen. Op verzoek van GroenLinks een schot voor de boeg. Dat is agendapunt vier en gaat over de werkzaamheden op Mienterglop. Omdat dit pas ter elfde uur binnengekomen is en omdat niet alle commissieleden dit in de fracties hebben kunnen bespreken, wil ik dit punt niet beperken tot één woordvoerder per fractie. Kunnen wij met deze mededeling de agenda vaststellen? Dan doen we dat. Punt drie is de rondvraag publiek. We hebben twee aanmeldingen en wil eerst mevrouw Bakker het woord geven. Goed u weer te zien.

Deze oma heeft iets gekst ontdekt. Mijn hele leven ben ik al gek op beesten. Zo klein als ik was, had ik een voorkeur voor apen, maar de kangoeroe vond ik het geweldigst. Haar kind was overal welkom en mocht er altijd in- en uitspringen. Ik ontdekte echter dat de Texelse kangoeroe heel anders is en zorgt alleen voor oude mensen. Zie hier het voorbeeld. Ze mogen dichtbij het Bronnetje wonen, maar voor het eigen kind heeft de kangoeroe op Texel helemaal niet zoveel over. Het kind mag niet in - ik noem maar iets - de garage of de bijkeuken wonen. Dat vind ik vreemd en is ook het enige wat ik wou zeggen. -Dank voor uw inspraak, mevrouw Bakker. Dat heeft betrekking op de kangoeroewoning. Later dit jaar bespreken we de woonvisie. Ik hoop u hier dan weer te treffen. Een terechte opmerking van de griffier: zijn er vanuit de commissie nog vragen aan mevrouw Bakker.

Meneer Hercules. -Voorzitter, ik wil de tip/advies meegeven aan mevrouw Bakker dat de senior kan verhuizen en de kinderen dan in de woning gaan, en de kangoeroe in de kangoeroewoning. Ik weet dat er veel mogelijkheden zijn, maar de kleine mogelijkheden worden op dit eiland heel moeilijk gemaakt. Iedereen hier weet dat ik heel graag met jonge mensen omga. Ik hoor heel vaak: "Oma, er is hier werk genoeg voor ons, maar geen plekje om te wonen. Jij zit wel al een hele tijd gezellig en liefdevol in een kangoeroewoning. Waarom ik niet?" En dat is mijn vraag en daar mogen jullie over nadenken. Verder nog vragen? -Voldoende stof tot nadenken, mevrouw Bakker. Dank u wel.

De volgende spreker is mevrouw Weijers over Mienterglop. Zoals u weet, is er behoorlijk wat commotie ontstaan door snoei- en kapwerkzaamheden in opdracht van de gemeente Texel. Ik begrijp als bewoner van de Mienterglop dat er een nieuwe waterleiding gelegd moet worden, maar wat ik absoluut niet begrijp,

is dat deze activiteiten plaats moeten vinden midden in het broedseizoen. Het is jaren geleden al besloten - en bekend - dat de waterleiding vernieuwd diende te worden en ook dat de graskeien aan beide kanten van de weg gelegd zouden worden. Er is dus ruim voldoende tijd geweest om de werkzaamheden in een andere periode te plannen. Argumenten als wateroverlast afgelopen maanden en het tekort aan waterdruk in de Cocksdorp, worden nu gebruikt als redenen om het kappen van de boomsingel goed praten. Maar de waterdruk is al veel langer zeer matig in de Cocksdorp.

Ik vraag me werkelijk af of de aanleg van een nieuwe waterleiding op de Mienterglop daadwerkelijk invloed heeft op de waterdruk in de Cocksdorp, maar ik ben natuurlijk geen expert. Wat een veel logischere verklaring is, is dat deze werkzaamheden even snel gedaan moeten worden, omdat de Bootlaan vanaf oktober maanden afgesloten wordt. En dat de Mienterglop dan mooi breed is om al dat verkeer doorheen te laten gaan. Dit is een doorn in het oog voor de bewoners van de Mienterglop die al jaren vragen om aanpassingen van de maximumsnelheid naar 30 kilometer per uur, omdat er regelmatig zeer gevaarlijke situaties ontstaan door snelheid en drukte. Ook het feit dat de gemeente zich verschuilt achter een quickscan die gedaan is, is een wassen neus.

Bij navraag bij diverse experts blijkt dat een quickscan in het broedseizoen geen enkele zekerheid geeft dat er niet gebroed wordt. Zeker kleine vogeltjes als de heggenmus, de winterkoning en de roodborst verstoppen hun nest zodanig dat deze zelfs door een expert bijna niet te vinden is. In het natuurgebied van landschap Noord-Holland aan de Mienterglop broeden op moment diverse houtsnippen en spechten. Zoals jullie waarschijnlijk wel weten, zijn deze zeer gevoelig voor verstoring. Ook bij mij in de brievenbus broedt er een vogeltje. Dat is op nog geen vier meter afstand van waar er gegraven gaat worden. De heer Dijkstra van de vogelwerkgroep geeft daarnaast ook aan dat het niet alleen maar gaat om broedende vogels, maar dat dat veel meer impact heeft op de natuur. Het weghalen van een gedeeltelijke boomsingel verstoort het biotoop. Insecten leven in de bomen en op de grond. Voedsel voor vogels en hun jongen wordt er gevonden. Het is een schuilplaats en bovenal een voedselbron voor de vleermuis die op de Mienterglop ook dit jaar gelukkig weer gespot is. Kortom een quickscan is er alleen omdat de wet dit vraagt en je kunt je er als opdrachtgever mooi achter verschuilen. Daarnaast wordt deze ecooloog betaald door de opdrachtgever en dat kan zorgen voor verstrengelde belangen.

Ik heb de betreffende ecooloog gesproken. Hij begrijpt ook niet waarom de werkzaamheden tijdens het broedseizoen uitgevoerd moeten worden, maar zijn opdracht was om te kijken naar nesten met eieren, niet naar de impact op de rest van de omgeving. Maar ik hoop dat u begrijpt dat het niet alleen om de wet gaat, maar dat het gaat om de vraag of dit moreel gezien juist is. Wanneer je als gemeente op de eigen website plaats dat je niet mag kappen vanaf maart tot en met augustus omdat vogels en vleermuizen beschermd zijn, dien je wel het goede voorbeeld te geven. Ik begrijp dat er allerlei noodsituaties voor kunnen doen waardoor je als gemeente echt niet anders kan, maar daar is hier geen sprake van. Het zijn ingeplande werkzaamheden in een totaal ongepaste periode. Wat het nog vreemder maakt, is dat de gemeente wijst naar de planning van de PWN,

en dat de PWN zegt dat de gemeente de opdracht heeft gegeven om dit nu te realiseren, zodat ze vanaf oktober aan de slag kunnen op de Bootlaan. Ik overhandig u zo direct een verslag van de heer Dijkstra. Hij kan nu als expert precies duidelijk maken wat de impact is van deze werkzaamheden tijdens dit broedseizoen. Ik hoop dat ik u heb kunnen overtuigen om het college met spoed de opdracht te geven deze enorme verstoring stop te zetten en te verplaatsen tot na het broedseizoen, en om vervolgens ook nog eens te heroverwegen of een verbreding van de Mienterglop een goede oplossing is en het college te adviseren om de maximumsnelheid naar 30 kilometer per uur te brengen. Dank voor uw tijd. -Dat was binnen de vijf minuten. Dank, mevrouw Weijers. Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik zie mevrouw Koot en meneer Polderman. Mevrouw Koot. Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Weijers, mag ik u een compliment geven voor uw geweldige inspraak. Dank u wel. -Dat was geen vraag. Meneer Polderman.

Dank u wel. Wanneer bent u op de hoogte gebracht van deze werkzaamheden? -Nog geen 24 uur van tevoren. Wij hebben op dinsdagmiddag - de dertigste - in de brievenbus een brief gekregen van de gemeente dat op 1 mei de werkzaamheden zouden beginnen. We hebben direct dinsdagmiddag al bezwaar gemaakt bij de gemeente. Op woensdagochtend heb ik de brief afgegeven met de handtekeningen, want dat hoort nu eenmaal bij bezwaar. Vervolgens heb ik gesprek gehad met iemand van gemeentewerken en die zei: "Dit is het. We kunnen er niets aan doen." Uiteindelijk kwamen we dus niet tot een oplossing en heb ik een verzoek gediend bij de voorzieningenrechter. Dat ligt nu een beetje lastig, want daar ben ik gisteren door gebeld: "Yvonne, er is geen vergunning afgegeven." Als burger sta je met je rug tegen de muur. We hebben het nu bij de provincie en een advocaat voor de civiele rechter neergelegd. Maar het ligt nu bij jullie en ik hoop dat jullie wat meer invloed hebben. Dank, voorzitter. Er wordt vaker onderhoud gepleegd, maar 24 uur van tevoren klinkt erg kort. Wat maakt deze situatie anders? Hoelang had u van tevoren geïnformeerd willen worden? Het is altijd fijn als je een aantal weken de tijd hebt, want dan kan je als burger op een normale manier reageren op een besluit van de gemeente. Iedereen is het erover eens dat die waterleiding vervangen moet worden, maar het gaat over de periode waarin. Ik woon daar nu 20 jaar en weet precies waar de vogeltjes zitten en wat erop de grond gebeurt. Een quickscan is niet toereikend, zeker niet als alle blaadjes aan de bomen zitten. Je ziet de kleine nesten niet. Als ze op de grond broeden, zie je ze niet. -Dank u wel.

Mevrouw Van de Wetering, een vraag aan het college. Zoals mevrouw Weijers in haar inspraak al zei, staat er op de gemeentelijke website dat er tussen maart en ergens in het najaar niet gekapt mag worden. We hebben afgelopen week een presentatie gehad dat de natuur en de bomen leidend moeten zijn in onze opdrachten qua beheer in onze openbare ruimte. We hebben het niet over de noodzakelijke waterleiding, maar kijkt het college ernaar dat de bewoners één dag van tevoren werden verwittigd?

Meneer Hooijschuur.

Dank u

wel. Mevrouw Van de Wetering, u heeft gelijk dat we beter moeten communiceren. Ik ben het met u eens dat dit heel kort door de bocht is. We hadden dit eerder op moeten pakken. Excuses daarvoor. Maar dat is denk ik niet het antwoord dat u wilt horen. Het vervangen van die waterleiding is een volgende stap. Het stond op papier dat dit moest gebeuren, en het hoofdkantoor van de PWN moet antwoord geven op de vraag: wanneer kunnen we dit uitvoeren? Zij hebben kortstondig aangegeven: "We hebben nu tijd en kunnen het nu doen." De Bootlaan wordt inderdaad in de herfst vervangen. We gebruiken straks niet de Mienterglop als hoofdader voor de omleidingen straks, want dit zal gebeuren via de Nieuwlandeweg en de Maaikeduinweg. Ik denk dat er zeker mensen over de Mienterglop zullen rijden. Die weg is niet breed en als men daar gaat rijden, worden de kanten stuk gereden. Vandaar dat er graskeien van de ene naar de andere kant worden gelegd, zodat we straks niet veel onderhoud aan die weg hebben. Maar hij staat niet op de nominatie als ontsluitingsweg voor het verkeer. Een vervolgvraag van mevrouw Van de Wetering. Ik vind het een bijzonder antwoord. Ik weet dat de zijwegen van de Postweg pas na de renovatie werden gedaan. Ook al liggen er graskeien, dan wordt het alsnog stuk gereden. Maar goed, het gaat om het broedseizoen. Is er een mogelijkheid om de werkzaamheden op een ander tijdstip uit te voeren? Wethouder. -Het snoeiwerk is praktisch klaar. Nog vijf bomen. We hebben overhangende takken weggezaagd. Het is niet zo dat we snoeiwerken hebben uitgevoerd in die singel. Het was enkel aan de zijkanten. Ik heb van de gemeentewerken begrepen dat er nog vijf à zes takken weggezaagd moeten worden. Ik kom nog even terug op uw punt: de zijwegen van de Postweg hadden geen graskeien. Die hebben we er daarna pas neergelegd. Aan deze weg liggen er wel al graskeien en die herleggen we van de ene kant naar de andere kant. Dat is het verschil. -Meneer Zegel. Dank u wel, voorzitter. Het is al iets duidelijker, maar nog niet helemaal. Er is nog wat onduidelijkheid over wie de initiatiefnemer is van deze ingrijpende werkzaamheden op deze korte termijn. Ik begrijp dat het een samenspel is tussen gemeente en PWN die op korte termijn aan de slag willen. Kan de portefeuillehouder daar nog iets meer duidelijkheid over geven? Ik begrijp dat de Mienterglop niet als hoofdomrijroute gebruikt zal worden voor de werkzaamheden aan de Bootlaan, maar dat het college wel bang is voor verkeer over die route en daarom de berm van die weg wil versterken. Maar we zouden die sluiproutes ook niet toe kunnen staan, en dus ontmoedigen of zelfs verbieden om die route te gebruiken. Hoe kijkt het college daarnaar? -Wethouder. We kunnen het sluipverkeer niet helemaal tegenhouden, de heer Zegel. Daar wonen mensen en om de hoek is er een recreatieve bungalow. Om terug te komen op het snoeiwerk, de PWN heeft gezegd: als we het nu niet doen, dan gebeurt het de eerste vijf jaar niet. Dit heeft dan ook gevolgen voor de Bootlaan, want ik heb begrepen dat er een hoofdleiding door de Mienterglop loopt richting de Bootlaan. Als we die ook vervangen, kunnen we daarop aansluiten want die gaat ook naar de Cocksdorp. Het is dus wenselijk om eerst die hoofdlijn te vernieuwen, zodat we in de herfstvakantie daarop kunnen verder gaan. Maar de Mienterglop staat op de nominatie

niet als route voor het verkeer naar de Koog.
Dat zijn andere wegen. -Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter. In een maand tijd hebben we al twee aangelegenheden met snoeien.
Eerst moet de heer Kuiper bij de rechtbank zijn zaakjes regelen en nu moet mevrouw Weijers een voorlopige voorziening aanvragen.
Is dit niet vragen naar een juridisering van allerlei problemen die makkelijk opgelost kunnen worden met snelle communicatie? Dank u.
Kunt u daarop antwoorden? -De rechtszaak van meneer Kuiper heeft volgens mij niet te maken met de Mienterglop, maar omdat er bomen op een privéterrein werden gesnoeid.
Hier gaat het over een gemeenteweg, waar we de kanten snoeien als deel van het onderhoud en niet met een vergunning. -Vervolg vraag, meneer Schuiringa.
Meneer Hooijschuur, het zijn gesprekken over gemeentewerken die worden doorgezet totdat de rechter ingrijpt.
Dat vind ik niet prettig. Dank u. -Dat was geen vraag. Meneer Polderman.
Dank u, voorzitter. Ik heb begrepen dat de snoeiwerken ongeveer 1m75 in de singel waren. De overhangende takken waren vrij kort. We hebben dit gesprek al vaker gehad.
De heer Schuiringa zei het ook al: er wordt vaker met de burger gepraat over zaken die te laat worden aangehaald. Voor de coalitie staat communicatie met de burger hoog in het vaandel.
Dit gaat voor de zoveelste keer mis. Ik wil graag van het college horen hoe we dit kunnen verbeteren? Had dit gekund voor we begonnen met de Bootlaan? -Op uw eerste vraag kan ik u antwoorden dat we de communicatie gaan verbeteren. De heer Kieft heeft de communicatie in zijn portefeuille genomen omwille van de participatiewet. Er wordt druk aan gewerkt om dit te beter op te pakken, ook vanuit de gemeentewerken.
De snoeiwerken later doen? Je zit altijd met de seizoenen.
Nu zijn er de vogels en in de zomer zijn er de vakantiegangers die daar fietsen. En in oktober wordt er gestart met de Bootlaan, dus tegen dan moet dit klaar zijn want anders loop je de kans dat we niet klaar zijn met de waterleiding in de Mienterglop. Daarom werden die takken nu weggehaald langs de Mienterglop. -Een vervolgvraag.
Dank u, voorzitter. Ik wil graag aan het college meegeven dat als u van de burger verwacht dat dit een bepaalde tijd moet gebeuren, u daar zelf ook aan moet voldoen. Anders wordt herhaald en blijven we tot in de eeuwigheid hiermee bezig.
Ik ga nog even mijn lijstje af, maar ik heb het idee dat de agendapunten door elkaar lopen. Ik wil u vragen om de vragen te beperken tot hetgeen is ingebracht door de inspreker. Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. We hadden schriftelijke vragen gesteld en die heeft het college al beantwoord. Complimenten voor de snelheid.
We snappen dat van de waterleiding en dat het lastig is om dit af te stemmen met de planning van PWN.
Maar u wist dat u aan de gang ging met de Bootlaan en dat die graskeien aan de Mienterglop erin moeten.
Waarom konden die snoeiwerkzaamheden niet in februari gebeuren, zodat dit voor het broedseizoen klaar was en er ruimte was om de Mienterglop aan te pakken? Kunt u dat toelichten?
Meneer Hooijschuur. -U stelt een lastige vraag, want ik ga niet over de planning van het onderhoud en het snoeien van de bomen in Texel. Ik heb wel begrepen dat we op de nominatie stonden om dit uit te voeren. Op een gegeven zei PWN:

"We doen het toch dit voorjaar. Nu komt het ons uit, en anders zal u vijf jaar moeten wachten." Dat is de reden waarom we kortstondig die snoeiwerken hebben ingezet. Het ging hierbij alleen om de overhangende takken. Meneer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter. Gehoord hebbende mevrouw Weijers en de wethouder, denken wij: waar gaat het nu verkeerd?

Ik wil denken in oplossingen, zoals een goed computersysteem voor planningen, met daarin de bijbehorende prioriteiten en het overleg met de burger.

We hebben onze mond vol over participatie en inwonersberaad, maar zullen dit zelf in praktijk moeten brengen.

Het verzoek aan het college - of diegene die hiermee te maken heeft - is om te zorgen voor een adequate planning met een goed overleg.

Met een vraagteken aan het einde. De heer Soyer, dan de heer Zegel en dan mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.

Ik wilde even richting meneer Polderman zeggen dat zijn vraag exact de inhoud is van het 'schot voor de boeg' wat we op de kaart gezet hebben.

Terechte opmerking. Daarom gaf ik daarnet al aan dat de onderwerpen door elkaar gaan. Met zo'n actueel onderwerp is dat niet helemaal te voorkomen. Meneer Zegel.

Voorzitter, ik til mijn vraag naar het volgende onderwerp.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Ik wil voor mezelf even iets helder hebben. Ik merkte namelijk onrust op de tribune als er gesproken wordt over 'een paar overhangende takken'.

Weet de wethouder precies wat er gesnoeid werd?

Eén meter 75 is ongeveer de boomsingel die naast het Skillepaadje staat en dan is het niet even snoeien. De tweede vraag:

werd er door de PWN echt vijf jaar gezegd?

Dat is chantage, wethouder. Bent u dat met mij eens?

Twee vragen. -Ik ben er drie keer langs gefietst toen de ophef errond begon. Ik stel voor dat we samen eens daar gaan fietsen zodat u zelf kan zien wat er is weggezaagd.

Ik heb niet gezegd dat het vijf jaar duurt, maar zij hebben gezegd: "Als het nu niet gebeurt, kan het zijn dat het vijf jaar duurt voordat we het weer doen."

Het kan zijn dat ze binnen twee jaar langskomen, maar wij willen graag dat de Bootlaan klaar is.

Daarom hebben we dat nu gedaan. -Enige nuance in wat er eerder gezegd is.

Kan ik daarmee de publieksvraag beëindigen?

Meneer Huisman. -De inwoners van die bewuste straat krijgen op 30 april een brief en op één mei wordt het al uitgevoerd.

Heeft PWN op 29 april contact opgenomen met de gemeente? -Het zal niet op de dag geweest zijn

dat u zegt, maar ik geeft toe dat de communicatie beter had gekund.

Daar bied ik mijn excuses voor aan. We hadden dit eerder kunnen communiceren met de bewoners. -Ik zie geen handen meer.

Dat betekent dat we dit agendapunt afsluiten.

We komen bij agendapunt vier: op verzoek van GroenLinks het schot voor de boeg over het onderwerp wat zojuist al besproken is.

Wie kan ik hierover het woord geven van de fractie van GroenLinks?

De heer Soyer. -Dank u wel, voorzitter.

Ik ben uiteraard heel blij met de inbreng van mevrouw Weijers, vooral met de ecologische kant van haar verhaal.

Ons 'schot voor de boeg' gaat niet in op haar verzoek om de resterende werkzaamheden stop te zetten.

In de raadsvergadering kan dat altijd wel gebeuren, maar het gaat er mij vooral om, om na te gaan

hoe we dit gedoe nu eindelijk een keer kunnen voorkomen.
De raads- en commissieleden hebben kunnen lezen
waarom wij dit schot voor de boeg willen geven.
Maar voor de anderen wil ik het graag toelichten.
Dit jaar is er regelmatig onrust over werkzaamheden
in het groen of die verstoring in de natuur geven.
Een kleine greep: de bomen van de Rozendijk
het verwijderen van de bosschage hoe Bernardlaan-Sluyscoog,
het in de broedtijd inpakken van de kerktoren in de Waal,
en dan nu het Mienterglop. De kernvraag die
de bewoners steeds stellen is: waarom? Waarom nu?
Waarom zo? En dan vaak aansluitend: wij willen meedenken.
Wij willen de brief over Mienterglop agenderen om te bespreken
hoe we de steeds ontstane onrust kunnen voorkomen.
De brief gaat vooral over procedurele en verkeerskundige aspecten,
maar in de publiciteit en de ontvangen mails
wordt het ecologische aspect veel meer benadrukt.
Wij willen graag beide aspecten meenemen. Wat eveneens speelt, is het wantrouwen
dat steeds meer inwoners richting de overheden en de politiek hebben.
Wat kan de gemeente Texel doen om hier tegenwicht aan te bieden?
Daar willen we graag onze mening over geven,
maar vooral die van de andere fracties en het college horen. Dank u wel.
Iemand die wil reageren op het schot voor de boeg?
Mevrouw Van de Wetering, mevrouw Koot, meneer Zegel en meneer Huisman.
Dank u wel, voorzitter. Richting GroenLinks,
ik ben heel blij met dit schot voor de boeg.
Misschien is het jullie al opgevallen, maar ik maak me al jaren druk
om de bomen op Texel. Heel lang heb ik het gevoel gehad
dat ik een soort roepende in de woestijn was.
Het valt mij op dat er op dit moment steeds meer besef komt -
binnen het college en de avonden - dat de boom
centraal gaat worden, omdat we door de opwarming
van de planeet, schaduwwerking enzovoort, deze ecologische
waarde nodig hebben. Ik denk dat jullie wel weten
hoe ik over dit onderwerp denk. Ik ben eerder benieuwd naar de anderen.
Ik heb altijd gezegd: zorg dat (vooral grote) bomen
beschermd worden in bouwprojecten. Dat kan op het vaste land,
dus waar om niet hier? Hier is de zaag de eerste oplossing,
en ik wil daar heel graag verandering in zien.
Mevrouw Koot. -Dank u, voorzitter.
Voorzitter, het schot voor de boeg van GroenLinks
is helemaal overbodig. Wat er moet gebeuren, is dat de gemeente
zich aan zijn eigen richtlijnen gaat houden.
De richtlijnen zijn heel duidelijk. We hebben het er hier jaar in jaar uit
over wat we op papier hebben staan hoe mensen met natuur om moeten gaan
en hoe we om willen gaan met informatie naar de inwoners
over wat er gaat gebeuren. Dit schot voor de boeg
kan ik heel makkelijk beantwoorden: als de gemeente doet
wat ze voor zichzelf opgesteld hebben, is er helemaal niks meer aan de hand.
Maar dat doen ze niet. Zo simpel is het. -Dank, mevrouw Koot.
Meneer Zegel. -Voorzitter, dank u wel.
Ik ben blij met het antwoord van mevrouw Koot.
Ik ben ook benieuwd naar de antwoorden van het college zo meteen.
Ik denk dat we volledig op één lijn zitten met D66, zie ook de motie Boom voor Boom
die we vorig jaar samen hebben ingediend. Dat gezegd hebbende,
is het de laatste tijd vaak onrustig, zoals mijn collega Soyer al aangaf.
Veel ophef in de samenleving en de raadzaal.
Ik ben benieuwd wat de portefeuillehouder -

die sinds kort communicatie en participatie in zijn portefeuille heeft - vindt van dit traject en vergelijkbare situaties. En hoe hij dit in het vervolg gaat aanpakken. Dank. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.

GroenLinks, goed dat jullie dat onderwerp op de agenda gezet hebben. Ik heb wel een andere insteek, want voor mij valt alles samen met de communicatie en daarin - gezien de inspraak van mevrouw Weijers - faalde men weer in. De inleiding bij de vragen van het CDA had één op één van mij kunnen zijn. Complimenten daarvoor.

Het CDA constateert dat kappen en snoeien normale onderhoudswerken zijn die van tijd tot tijd nodig zijn, maar zoals gezegd: we hebben strenge regels voor onze inwoners, houden rekening met het broedseizoen en bij bouwactiviteiten zijn er hele dure ecologische QuickScans vereist. Het zou heel raar zijn als deze gemeente die regels aan zijn laars lapt. Zoals ik al zei, blijft het grote struikelblok de communicatie.

Eén dag vooraf melden wat er gaat gebeuren, is niet meer van deze tijd. Ik zou heel graag in de communicatie het volgende willen zien: we weten wat er moet gebeuren, ongeveer wanneer en welke richting het uitgaat. Pak het op en ga met die mensen in gesprek.

Dit een makkelijk participatietraject dat je kan volgen. Ik maak het rondje af voordat ik het college de gelegenheid geef om te reageren. De heer Polderman.

Dank u, voorzitter. Meneer Huisman heeft alles gezegd wat ik had willen zeggen. Ik wil er nog wel iets aan toevoegen: we begrijpen heel goed dat als er wat gedaan moet worden en de planning niet goed gaat, er dan naar een oplossing moet worden gezocht. Maar laten we deze oplossing met z'n allen zoeken en niet vanuit één kant. Ik denk dat het allerbelangrijkste is in dit verhaal. -Voordat we teruggaan naar meneer Soyer, mevrouw Visser nog. -Dank u wel.

Ik ben ook blij dat er over gesproken wordt vanavond, juist vanwege wat GroenLinks onrust en gedoe noemt. Daarbij wil ik wel inbrengen dat burgers ontzettend blij zijn met de hoek Bernardlaan-Sluyscoog, omdat er nu eindelijk een verkeersveilige situatie is ontstaan. Er zijn burgers die op dit moment verzoeken indienen bij de gemeente voor laaghangende takken, omdat er niet genoeg gesnoeid is. Er wordt altijd één kant gehoord, terwijl er de 'zwijgende' groep best tevreden is.

Op het moment dat burgers niet vragen om laaghangende takken te snoeien op het moment dat er een familie in het broedseizoen zit, blijkt de hele gemeenschap daar rekening mee te willen houden. Ik heb nog wel een vraag aan het college. Mevrouw Weijers gaf dat er met de quickscan alleen gekeken is naar nesten met eieren en niet andere ecologische effecten. Dat klonk mij logisch in de oren, omdat je die werkzaamheden niet in het broedseizoen wil.

Het enige wat dan van belang is, zijn die nesten met eieren. Alle andere ecologische verstoringen zijn er ook als je het snoeien drie maanden uitstelt. Ik wil nog meegeven dat het grootste probleem de communicatie en participatie is. Ik ben blij dat we het daarover hebben.

Ik wil er ook nog op wijzen dat er door het ministerie van L&V er een gedragscode is opgesteld voor het snoeien in het broedseizoen.

Ik neem aan dat als we die gedragscode implementeren in de werkzaamheden van gemeentewerken, we al een heel eind kunnen komen.

Tot zover. -Dank, mevrouw Visser. Meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter. Ik heb geluisterd en wil graag onze of mijn mening geven. Ik ga uit van vertrouwen. Vertrouwen dat de medewerkers van de gemeente Texel het beste doel voor ogen hebben.

Maar er zijn verschillende en soms strijdige belangen.

Snel versus zorgvuldig, goedkoop versus kwalitatief, direct aanwonenden versus Texelaars, Texelaars versus toeristen.

Het is aan de politiek om afwegingen te maken, maar die zijn vaak hoogover en meestal in een algemene kaders.

Dan is het aan de uitvoering en de uitvoerders om het wat, waarom en het hoe te communiceren, en daar zijn wel kaders voor te geven. Ik wil er graag vier noemen.

Tijdig, dus niet een paar dagen voor aanvang van het werk.

Bij planbare beweegzaamheden is een vooraankondiging met het wat, waarom en het hoe uiterst zinvol. Dat nodigt uit tot meedenken en verbeteren. Leg uit. Texelaars zijn mondig en vaak ook deskundig. Op bijna alle gebieden zijn er experts onder de Texelse inwoners. Wees hierop voorbereid in de uitleg. Maak ook duidelijk welke eventueel externe expertise er is gebruikt. Dus wanneer er bijvoorbeeld ecologisch advies gegeven is, meldt dan de bevindingen.

Bij lastige keuzes, meldt dan welke afweging is gemaakt.

Wees proactief in de communicatie. Wanneer de gemeente in de Texelse krant moet reageren, dan ben je echt te laat.

Politieke gevoeligheid of ondersteuning hierbij om in te schatten of iets gevoelig is, ligt hier aan de basis.

Eén tip: bomen, dieren en fietsers zijn dit altijd.

Beperk communicatie niet tot de direct aanwonenden het eiland is van alle Texelaars. Reacties op de bomen aan de Rozendijk laten dit duidelijk zien. Vaak is die mening niet gebaseerd op veel feiten en informatie, maar die informatie kan de gemeente dus verstrekken. Wat we moeten doen met de oordelen van overkanters, laat ik maar even buiten beschouwing.

Ik ben benieuwd of de raad en het college zich kunnen vinden in deze niet uitputtende kaders. Dank. -Dank, meneer Soyer.

Even richting alle commissieleden de oproep om zich te richten tot het college en niet tot de organisatie en de medewerkers.

Het college zit hier aan tafel en die kunnen vragen beantwoorden en reageren. Wethouder Kieft wil ik graag het woord geven over de communicatie. Daarna meneer Hooijschuur voor de vraag van mevrouw Visser over de quickscan. Meneer Kieft.

Voorzitter, dank u wel. Ik kan u vertellen dat wij vanmorgen in het college ook over deze casus gesproken hebben, dat wij - met u - niet blij zijn met hoe het gaat en vinden dat dit niet nog een keer moet gebeuren.

Wij spreken daarom ook over hoe we dat kunnen bereiken en zodra wij dat hebben uitgewerkt, zullen wij u daarover informeren.

Ik wil u ervan overtuigen dat echt menens is in het college.

Elke keer dit gebeurt, staan we met 10-0 achter en moeten we weer uitleggen hoe het echt was bedoeld.

Daar willen we vanaf. -Meneer Zegel had nog een vraag gesteld.

Voorzitter, ik had de vraag nog iets breder gesteld, maar ik word ook wel getriggerd door het antwoord van de portefeuillehouder. 'Zodra we hebben uitgewerkt hoe we het straks gaan doen', klinkt nogal vrijblijvend.

Het is niet meetbaar. Er is geen tijdsfad.

Ik ben erg benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

Meneer Kieft. -Voorzitter, u begrijpt dat wij het over delen van de organisatie hebben. Dat vraagt zorgvuldigheid.

We moeten kijken naar wat er kan, en in welke volgorde wij dingen moeten afspreken en beklinden. Ik durf geen termijn te noemen, maar ik geef wel aan dat we voor de zomer met een mededeling daarover zullen komen.

Meneer Zegel. -Voorzitter, dan blijft dat andere deel van mijn eerdere vraag nog staan: wat vindt de portefeuillehouder van dit traject en van alle andere voorbeelden van de afgelopen maanden?

Ik snap dat het beter moet en komt. Kunt u een kleine terugblik daarop geven. -Meneer Kieft.

Dat moet ik voor de vuist weg doen. Er zijn een aantal elementen door de heer Soyer: proactief, tijdig communiceren, ruim van tevoren - en daarbij denk je inderdaad aan een termijn van drie, vier weken zodat de burgers de tijd hebben om zich voor te bereiden - een goede afstemming het jaar rond in de planning, goede analyse waar de aandachtspunten in de communicatie, waar zitten de stakeholders en belanghebbenden? Dat moet vooraf heel goed afgewogen worden zodat je daar een plan op kan maken en ervoor zorgt dat we niet meer in dit soort situaties terechtkomen.

Meneer Hooijschuur, wilt u de vraag van mevrouw Visser over de quickscan beantwoorden? -Ik heb het ecologisch rapport zelf niet gezien, maar wel dat die op tafel lag.

Ik moet even navragen hoe dat precies gegaan is.

Ik heb het antwoord niet zo voor de hand. -Kunt u uw vraag even heel concreet stellen? Wat wilt u precies weten van het college?

Als ik het antwoord van meneer Hooijschuur hoor, denk ik niet dat hij door heeft wat ik bedoel.

Als je een quickscan doet omdat je iets gaat doen in het broedseizoen, lijkt het mij logisch dat je dan uitsluitend naar de nesten met eieren kijkt en niet naar de mierenhopen of andere ecologische zaken. Ik begreep van mevrouw Weijers dat zij teleurgesteld is dat erin die quickscan alleen maar wordt gekeken naar de nesten met eieren, terwijl de ecologie zoveel groter is. Ik vroeg me af of het college daar ook zo instaat? De werkzaamheden vinden plaats in het broedseizoen, en dan is de schade aan de rest van het ecologische systeem minder belangrijk.

Wat was het kader van de quickscan? Meneer Hooijschuur.

Ik denk dat we alleen hebben gekeken naar de eieren en de vogeltjes, en niet naar de muggen en vliegjes die op de grond zitten.

Dat is de opdracht die we gegeven hebben. Daar heeft u een punt.

Meneer Schuringa en dan meneer Soyer. -Dank u, voorzitter.

Wij zijn redelijk bekend met ecologisch onderzoek.

Als je een bureau daarvoor inhuilt, wordt alles meegenomen.

Het is al eerder aangegeven: dit soort werkzaamheden kan je het hele jaar door verschuiven. Een ecologisch onderzoek moet daar een antwoord op geven: in januari dit, in februari dat, enzovoort. -En anders moet je hen ontslaan.

Daar hoor ik geen vraag. Naar de afronding van dit agendapunt,

meneer Soyer. -Voordat ik naar de afronding ga,

nog een opmerking richting mevrouw Visser. De werkzaamheden die daar plaatsvinden, hebben niet alleen effect op de nesten met eieren, maar ook op de territoria en de voedselvoorziening van de vogels die er daarna uitkomen. De werkzaamheden verder dan 1m75 van de wegrand veroorzaken ook onrust.

Dat wilde ik nog even kwijt. Ik vind het heel prettig dat hier door iedereen ongelooflijk serieus is nagedacht over hoe we hiermee verder kunnen gaan. Ik ben heel blij met de toezegging van het college. -Nog twee vingers op het laatste moment. Eerst mevrouw Van de Wetering en dan meneer Polderman.

Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje geschokt dat de wethouder zegt dat er enkel maar vogeltjes werden geteld.

Ik hoop dat de wethouder nu beseft dat we als raad misschien een iets breder kader zouden wensen.

Misschien is het goed om morgen even terug te kijken, want dat heb ik de wethouder niet horen zeggen.

Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.

Ik wil toch ook een kleine lans breken voor het college, want ik wel blij met alle werkzaamheden die gedaan worden en dat we proberen om door te blijven gaan, te innoveren en vooruit te gaan. Ik denk dat het allerbelangrijkste is om van tevoren goed te communiceren en daarmee verder te gaan. Dank u wel.

De allerlaatste, meneer Huisman. -We hebben het hierover ecologische rapporten. Wethouder, kunt u deze beschikbaar stellen aan de commissie- en raadsleden zodat we kunnen zien wat er wel en niet in zo'n rapport staat. Dan heb je er een veel breder beeld bij. Ik zal hem opvragen, heer Huisman, en stuur het door.

Dan eindigen we dit agendapunt met een toezegging van de portefeuillehouder en gaan we naar het volgende punt: de rondvraag voor de commissieleden. Daarover is in het afgelopen afstemmingsoverleg afgesproken dat rondvragen voor deze vergadering kort, bondig maar vooral actueel moeten zijn.

Wie durft? Mevrouw Dros. -Voorzitter, dank.

Ik durf omdat ik op 28 april een paar vragen heb gesteld over de blauwtongvaccinaties en die zijn nog niet beantwoord.

Eén van die vragen zou ik in de rondvraag willen stellen.

Die vragen zijn al schriftelijk gesteld? -Die zijn al schriftelijk gesteld, heb ik geen antwoord op gekregen, terwijl dat wel een hele urgente vraag is, namelijk: of het college mogelijkheden ziet

om de Texelse schapenboeren - die hier behoefte aan hebben - te ondersteunen in de kosten van de vaccinatie?

En: op welke manier dat zou kunnen? -Wiens portefeuille is dit?

Meneer Hooijschuur. -Ik zal hem beantwoorden.

Wij hebben inderdaad met LTO gesproken en wij stellen als gemeente geld

beschikbaar voor die boeren.

De heer De Lugt

is de trekker hiervan. -Dank voor het antwoord. Dat klinkt goed.

Goed nieuws. Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter.

In Amsterdam is het Recyclebedrijf

vorige week failliet gegaan. Welke gevolgen heeft dit voor HVC?

De hoofdreden was de lage prijs voor gevonden plastic.

Vraag twee: hoe staat het met de planning van maatregelen zodat erop één januari 2027 alleen nog maar schoon water

in de gemeente Texel komt? Vraag drie: in verband met het landelijke vaccinatieprogramma van het Rijk is er een foutje opgetreden. Dat foutje behelst zoveel

dat het is omgezet naar het regionale gebeuren.

Dat betekent dat de wethouders verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren van de vaccinaties volgens de wet

Persoonlijke Gezondheidszorg. Welke wethouder

is daarvoor verantwoordelijk gesteld? Dank u.

Kunt verduidelijken welke vaccinatie u bedoelt, meneer Schuiringa?

Algemene vaccinaties tegen besmettelijke ziektes.

De gemeente is tegenwoordig verantwoordelijk.

Vroeger was dat het Rijk. Dankzij de overheveling in 2015

is dat nu sinds een maand bekend geraakt dat de wethouder

daar verantwoordelijk voor is. Dank u. -Vaccinaties bij personen in dit geval.

Dank. Drie vragen. Wie kan er een vraag beantwoorden?

Meneer Van de Belt. -Dank u wel, voorzitter.

Op de laatste vraag over vaccinatie, mocht er een wethouder

verantwoordelijk voor zijn - ik denk dat we een collegiaal bestuur zijn

en het college verantwoordelijk is - maar dan ben ik dat.

Dat is een kort en bondig antwoord. Meneer Kieft.

Voorzitter, de heer Schuiringa vraagt naar de gevolgen

van het faillissement van het Recyclebedrijf

in Amsterdam voor de HVC. Dat weet ik niet uit mijn hoofd

en ga ik voor u navragen. Hij vraagt ook naar de stand van zaken

Kaderrichtlijn Water per 1/1/27. We weten allemaal dat de wateren

in Nederland - in heel Nederland, overigens - vrijwel niet op orde zijn.

Ook op Texel zijn er een paar hotspots te vinden.

Ik zal de stand van zaken even voor u navragen

bij het Hoogheemraadschap in dit geval. -Heeft u nog een vraag?

Even naar aanleiding van het antwoord van de wethouder, voorzitter.

Het is niet de bedoeling om in discussie te gaan met de wethouder.

De eerste rechtszaken worden al voorbereid in het kader van 1 januari 2027.

Dat is de reden van mijn vraag. Dank u. -Dank, meneer Schuiringa.

Iemand anders nog voor de rondvraag? Nee, dan gaan we

naar het volgende agendapunt: het voorstel voor het schapenboetenbeleid.

Daar heeft zich een spreker voor gemeld, meneer Boon

namens de Stichting Kernwaarden Texel. Ga uw gang.

Goedenavond. Ik sta hier gemeld als Stichting Kernwaarden Texel,

maar dat is maar één verantwoordelijkheid. Ik sta hier - net als op vier september

vorig jaar - als spreekbuis namens een aantal organisaties

die begaan zijn met, kort samengevat, de schapenboeten.

Het verschil met de vorige keer is dat ons betoog van 1 mei -

dat u heeft gehad - en hetgeen ik nu ga zeggen,

ook wordt ondersteund en onderschreven door de VVV

vanuit een toeristisch belang. Meer dan vier miljoen overnachtingen

en plus 45.000 slaapplekken. Bovendien ondersteunt

ook Top Texel ons pleidooi, meer dan 900 Texelse ondernemers.

Dat benadrukt nog maar eens hoe belangrijk dit erfgoed wordt gevonden,

niet alleen vanwege de cultuurhistorische waarde,

maar zeker ook vanwege het imago van Texel dat ermee verbonden is.

Schapenboeten en schapen verkeren allebei in de gevarenzone

en samen zijn ze beeldbepalend voor het eiland.

Dat vraagt om een actief beleid. De erfgoednota van alweer

2017 is wat mij betreft nog steeds actueel.

Die stelde niet voor niks dat bepaalde bouwtypen

zo karakteristiek zijn voor Texel, dat ze indien mogelijk

allemaal beschermd moeten worden op hoofdvorm, kleur en materiaalgebruik.

Schapenboeten en stolpen. Er is de gemeente dus veel aangelegen

om die schapenboeten goed te onderhouden en voor het nageslacht te bewaren.

In alle eerlijkheid vragen we ons toch wel een beetje af

of de gemeente er veel aan gelegen is. Tuurlijk zijn we hartstikke blij

met de nieuwe regeling en de belangstelling

van de boeteigenaren daarvoor. Dat biedt hoop.

Maar vervolgens hebben we wel moeten constateren

dat er een motie van de raad nodig is geweest

om ook aandacht te krijgen voor zestien potentieel

monumentale boeten. En nu die aandacht is gegeven,

blijkt dat het college ervoor kiest om pas op de plaats te maken in plaats van proactief en met enthousiasme volle kracht vooruit te gaan. Het argument lijkt beschikbaar budget. Instandhouding van die boeten kost geld. De meeste particuliere bezitters - of ze nu boer zijn of niet - kunnen - of willen - zich niet veroorloven om die instandhouding voor het algemeen nut uit eigen zak te bekostigen. Dat feit valt niet weg te poetsen. Zonder actie van de gemeente dreigen meer boeten in verval te raken of te verdwijnen. Zie het voorbeeld. Dat is niet wat het resultaat moet zijn als de gemeente er echt veel aan gelegen is om de boeten voor het nageslacht te bewaren. Niet afwachten, maar doorpakken. In dat verband willen we nog de aandacht vestigen op het voornemen van het college om werk te maken van het trots op de boet-gevoel. Dat kan bij eigenaren het gevoel versterken blij te zijn met zo'n echt Texels bouwwerk, maar ook voor toeristen is dit van belang. Monumenten zijn belangrijke toeristische trekkers, zeker als het verhaal bij een gebouw bekend is. Het is een heel goed voornemen van het college en dat vraagt om uitvoering. Wij - en dat is dus inclusief de VVV en Top - pleiten daarom voor een hernieuwde inzet van de raad, die erop neerkomt dat het college wordt opgeroepen om snel vast te stellen of de elf boeten monumentwaardig zijn. Dat wil zeggen dat er een advies komt van de commissie Omgevingskwaliteit en ze vervolgens in de regeling op te nemen, nadat achterstallig onderhoud is weggewerkt. Dank voor uw aandacht. -Keurig binnen de tijd. Dank u wel, meneer Boon. Blijf even staan, want er zijn nog een aantal vragen. Ik zie eerst meneer Polderman en dan meneer Hoogerheide. Dank u, voorzitter. Meneer Boon, als u de bestemming zou kunnen wijzigen van een schapenboet, dus de buitenkant blijft hetzelfde maar je mag er meerdere dingen in doen, denkt u dat dan ten goede zou komen van de schapenboet zodat deze makkelijker in ere kan worden hersteld? -Dat is een hypothetische vraag en kan ik moeilijk op antwoorden. Dat is verder niet bekeken of onderzocht. Feit is dat er nogal wat boeten zijn die een ander gebruik kennen dan volgens de bestemming is toegestaan. Meneer Polderman. -Als ik het goed heb begrepen, zijn dit wel de boeten die er het mooist uitzien. Ik weet niet of u daarvan op de hoogte bent, maar als ik mijn onderzoek goed heb gedaan, zie ik dat deze boeten er allemaal heel strak en netjes uitzien. Ik stel deze vraag omdat dit wellicht een makkelijkere manier zou kunnen om niet zozeer het geld bij het college vandaan te halen, maar - en ik wil niet zeggen een verdienmodel er aan te hangen - om ervoor te zorgen dat mensen op een makkelijkere manier hun boeten kunnen onderhouden. -Volgens mij hebben we dat aspect al eerder behandeld, maar ik kan daar verder weinig over zeggen, want ik ken uw inventarisatie niet om daar zinvol op in te gaan. Dat lijkt me iets wat het college kan meenemen. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Meneer Boon, ik ben fan van de schapenboeten want ze passen en horen in het landschap. Ik heb altijd gesteld en stel het nu weer: wie zijn verleden niet kent, verdwaalt in zijn eigen toekomst. We moeten dus waken over onze schapenboeten. Mijn concrete vraag aan u is: u en al die andere organisaties

hebben een brief geschreven aan het college.

In hoeverre is die brief voldoende beantwoord?

Heeft die brief een richting gegeven? -De

richting die wij hebben gegeven, sluit volledig aan op de motie die deze raad eerder heeft aangenomen, namelijk: neem die zestien boeten voortvarend mee. Dat heeft het college uiteindelijk gedaan.

Meer kan ik er niet over zeggen.

Dank. Dan constateer ik dat er geen vragen meer zijn.

Bedankt voor uw inspraak, meneer Boon. Dan gaan we naar de behandeling van het punt en wil ik voorstellen om de ingediende motie en het stuk in één keer te behandelen. Wie van de indieners wil de motie toelichten? Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter. De heer Boon stond hier als spreker namens Stichting Dorpsherstel, de Historische Vereniging Texel, Agrarische Natuur- en Landschapsvereniging De Lieuw Texel, Boerderijstichting Noord-Holland, Stichting Kernwaarden Texel, VVV, LTO en Top. Dat zijn nogal wat organisaties en geeft aan dat de schapenboet breed gedragen wordt door Texel. Het voorstel van het college is om de elf boeten -

die mee doen als momentale panden - niet te willen meenemen in deze herstelronde voor het behoud van ons erfgoed op de langere termijn.

Initieel waren het zestien monumentale boeten, maar elf eigenaren hebben aangegeven om daadwerkelijk die stap te willen zetten.

Dat is in het verleden een aantal keer het punt geweest.

We hebben mooie panden op Texel gehad, maar waarvan de eigenaar de monumentale status weigerde. Met als gevolg dat dergelijke panden dreigden te verdwijnen. In sommige gevallen hebben we door veel communicatie daar toch nog een stokje voor kunnen steken. Die monumentale status op die schapenboeten is ook voor ons van belang, want dat geeft langs beide kanten een verplichting maar ook een behoud voor de toekomst. Als we nog langer wachten,

zal het onderhoud alleen maar meer kosten. We moeten deze potentiële monumentale schapenboeten daadwerkelijk die monumentale status geven en opnemen in ons programma voor behoud van deze boete.

Ik pleit samen met GroenZwart - die mede-indiener is van deze motie - in deze raad om dit erfgoed te willen bewaren.

Nog even richting Hart Voor Texel over de andere doeleinden: ik zie dan een vakantiehuisje waar fietsen, auto's en paarden door het landschap dwars naartoe moeten. Dat is niet hoe ik een schapenboet in ons landschap zie staan.

Dat lokt een reactie uit bij meneer Polderman.

Dat is logisch. Dit is de makkelijke weg voor mevrouw Van de Wetering.

Dat is zeker niet wat we moeten willen. Ik wil alleen maar zeggen dat je op dit moment niets met een schapenboet mag doen.

Je kan het als opstal gebruiken voor je dieren en wat hooi ingooien, maar daar blijft het bij.

Willen we het rendabel maken en niet altijd maar op het college hoeven hangen - wat we heel vaak doen - wil ik voorstellen om eens na te denken over of we er toch niet iets meer mee zouden kunnen. En dan niet per se voor toeristen of iets dergelijks. -Mevrouw Van de Wetering.

Ik wil daar nog even op reageren. Het geld wat het college heeft, is gezamenlijk, maatschappelijk geld. Ons erfgoed is ook iets

gezamenlijks. Ik denk dat dit een hele goede besteding van het geld zou zijn. -Meneer Polderman.

Ik ben het helemaal met u eens dat het voor het grote belang is. Maar het is wel van iemand en diegene moet er zorg voor dragen. De mede-indiener, mevrouw Koot. -Dank u, voorzitter. Voorzitter, wat GroenZwart betreft, is dit het moment.

We zouden het echt schandalig vinden als de gemeenteraad niet volop inzet op het behoud van de schapenboeten op Texel.

Al jarenlang zien we de teruggang van de schapenboeten en is de politiek bezig om dit cultureel erfgoed te bewaren. We hebben er speciale ambtenaren voor aangesteld. We hebben ik weet niet wat allemaal gedaan.

Nu is er de mogelijkheid om dit vast te leggen en dit cultureel erfgoed te bewaren. Niet over een paar jaar en afwachten hoe het hiermee gaat. Want zoals mijn collega al zei, de schapenboeten gaan er alleen maar verder op achteruit.

Nu is het moment om door te pakken. Als de politiek nu niet thuis geeft, is alle inzet en energie - van de ambtenaren die wij aan het werk gezet hebben en de betrokkenen die wij uitgenodigd hebben om mee te denken - voor niets geweest. De inwoner zal teleurgesteld zijn in haar gemeentebestuur. -Wie van andere partijen kan ik het woord geven? Meneer Huisman, mevrouw Dros en mevrouw Visser. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.

We gaan mee in het advies van het college om het achterstallig onderhoud op die vijf schapenboeten weg te werken. Daarnaast vindt de VVD dit wel een magere uitwerking van de motie Texels Erfgoed op peil, die is aangenomen. Het lijkt erop alsof u te weinig tijd heeft gehad om dit goed te kunnen uitwerken. Wij vinden het een gemiste kans om die elf potentiële monumentale boeten zomaar te laten gaan, want van die elf blijken er vijf een zeer goede onderhoudstatus te hebben. Er blijven er dan nog zes over. De VVD heeft er best wel wat voor over om die boeten als Texels erfgoed te behouden,

maar kunnen niet meegaan in de reactie die het college vanmiddag heeft gegeven, namelijk: als jullie dit aannemen, doe dan 100 procent. Wij vinden dat de eigenaren ook financieel mogen bijdragen. We vinden dat er actief naar subsidiebijdragen moet worden gezocht om zo het plaatje rond te krijgen. Wij willen dat u het voorstel verder uitwerkt in lijn met de motie Texels Erfgoed op peil en met een voorstel terugkomt naar de raad waarin die elf schapenboeten toch die monumentale status kunnen krijgen. Om dit wat tijd te geven, zou het wat ons betreft mooie zijn als dit voorstel er komt tijdens de behandeling van de programmabegroting. Maar ik begrijp dat de Stichting Dorpsherstel wat moeilijkheden ondervindt met de werkzaamheden.

Dus als dat in de perspectiefnota van volgend jaar komt, is dat voor ons ook goed. Ik wil nog even de reactie van het collega afwachten. Aan de indieners van de motie wil ik zeggen: Als jullie ervoor open staan om een paar kleine wijzigingen in de besluitpunten door te voeren in lijn zoals ik net heb geschetst, ga ik graag met jullie het gesprek aan en dan is het streven om mede-indiener te zijn van een aangepaste motie.

Er gaan kopjes koffie gedronken worden. Mevrouw Dros. Ik heb u gezien. Dank u, voorzitter. Ik heb eerst nog een vraag: heb ik het goed begrepen dat er van zestien potentiële monumentale boeten, er elf eigenaren

eventueel mee willen gaan? Het getal is gewijzigd van drie naar vijf die in goede staat zijn. Zes zijn er niet in goede staat. Bestaat er een mogelijkheid om die vijf mee te nemen richting een monumentale status? Dat brengt dan volgens mij geen extra incidentele kosten met zich mee, omdat er geen onderhoud op gepleegd moet worden. Enkel structurele kosten. Heb ik dat goed begrepen?

We sparen de vragen even op.

Mevrouw Visser en dan mevrouw Koot. -Dank. Ik heb vragen aan de portefeuillehouder. We hebben een reactie op deze motie vanuit het college ontvangen en de laatste zin daarin luidt: "Het college adviseert om hierin dan dezelfde lijn te volgen als bij de monumentale schapenboeten en dus een bijdrage van 100 procent te leveren." Is die bijdrage van 100 procent dan gelijk aan alternatief twee in het bestuurlijk advies? Komt het dan neer op 542.000 euro extra kosten in 2015 voor alle schapenboeten die dan opgeknapt worden en 52.000 euro structureel? Mijn tweede vraag naar aanleiding daarvan is: kunnen wij zomaar 100 procent kosten vergoeden voor particulier eigendom waar wij geen verantwoordelijkheid voor hebben? Ik begrijp dat wij bij monumentale panden een eigen verantwoordelijkheid hebben. Als we die schapenboeten - waarop achterstallig onderhoud is - op kosten van de gemeenschap willen opknappen, is dat dan geen vorm van staatssteun of iets anders?

We hebben ook het gelijkheidsbeginsel. We dragen voor andere particuliere eigendommen ook niet de kosten als wij geen verantwoordelijkheid hebben. Ik hoop dat het college op uw eerste vraag een antwoord kan fabriceren. Ik geef de wethouder even de tijd. Ondertussen kan mevrouw Koot reageren op meneer Huisman denk ik. Mevrouw Koot. -In de voorgaande discussie en in de inbreng van meneer Huisman, wordt er aangegeven dat de Stichting Dorpsherstel problemen zou hebben met het feit dat er meer schapenboeten in de regeling zouden komen. Dat snap ik niet helemaal. Meneer Boon heeft - ook namens de Stichting Dorpsherstel - ervoor gepleit om die zestien andere boeten mee te nemen. Kan de wethouder even uitleggen hoe dat nu zit?

Er is wat onduidelijkheid over hoeveel capaciteit Stichting Dorpsherstel heeft om hieraan mee te werken.

De brief wordt wel ondersteund, maar er zijn wat gemixte signalen. Wethouder Van de Belt. -Dank u wel, voorzitter.

De techniek van de vragen en de cijfers doen we wel wat duizelen. Ik zal eerst even beginnen met een argumentatie waarom het voorstel er nu zo ligt. We doen nu opeens allemaal weer heel erg negatief, terwijl ik vind dat u ontzettend trots op uzelf mag zijn dat u in september een besluit heeft genomen tot het in standhouden van 42 monumentale boeten, en dat u daar 140.000 euro per jaar voor beschikbaar wilt stellen om te investeren in particulier eigendom. Dat heeft u zelf besloten en daar mag u ook trots op zijn. Het initiatief voor die regeling kwam voort uit de organisaties die nu opnieuw hebben ingesproken. Ook wij hebben daar met z'n allen op dat moment - denk ik - onze erkentelijkheid voor uitgesproken. Probeer nu niet te doen alsof het voorstel wat er nu ligt, ongeveer het einde zou betekenen van de schapenboeten op het eiland. Sterker nog, u vond het destijds een ontzettend goed voorstel,

maar wilde daar misschien nog wat meer in doen.

U heeft namelijk gevraagd een inventarisatie te maken van de kwaliteit van de overige zestien en van de overige

42. U heeft niet gezegd wat de consequentie

van die inventarisatie moet zijn. U heeft aan het college gevraagd:

maak een inschatting op basis van die inventarisatie.

Die inschatting hebben wij gemaakt. Naar aanleiding van de motie

die heel positief gesteld wordt, ligt er nu een voorstel

om alsnog drie van die monumentale boeten met gemeentegeld op te knappen

en ze op dat niveau te krijgen. Daarnaast zijn er nog

zestien boeten die geen monumentale status hebben.

Eén van de afwegingen die het college heeft gemaakt,

is: waar houdt onze verantwoordelijkheid op?

Begint die bij monumenten of begint die bij niet-monumenten

die mogelijk monumenten zijn? Een tweede argument

is van financiële aard. Ik heb het bedrag niet helemaal stevig

voor mij, maar we hebben hier wel over vijf ton

dat u extra gaat investeren - bovenop het advies dat het college doet -

in particulier eigendom, om panden die op dit moment geen monument

zijn, op te knappen op het niveau waarop ze wel als monument

zou kunnen beschouwen en ze die status ook zouden kunnen

aanvragen. Ik zou het onterecht vinden dat u zichzelf tekort doet door te zeggen:

we doen met z'n allen te weinig aan de schapenboeten.

Ik kan begrijpen dat men zegt: we moeten daar nog meer aan doen.

In het advies staan vrij helder wat de voors en tegens zijn

van de afweging die het college heeft gemaakt.

U staat u vrij daarin een andere afweging te maken.

Even los daarvan gaat het om 42 monumentale boeten

die wij als dusdanig herkennen. Maar daarnaast

zijn er nog negen monumentale boeten in het beheer van het Staatsbosbeheer.

Dus we hebben het inmiddels over negen goed onderhouden

Staatsbosbeheer monumentale boeten, plus 42 die u in uw beheer wil nemen

plus het onderhoud ervan overneemt. Dus 51 boeten.

Dan hebben we het toch aardig over een behoorlijke bescherming

van het erfgoed ten opzichte van drie jaar geleden.

De regeling is pas in werking gesteld op één januari,

en daar zijn we nu pas mee bezig. Om de effecten van die regeling te zien,

willen we drie jaar de tijd nemen om te kijken wat daar gaat gebeuren.

Dat is ook een argument om te kijken: moeten we op vooraf al weten

wat er met die boeten gebeurt? Moeten we er weer elf aan toevoegen,

waarmee we de bulk groter en het werk complexer en ingewikkelder maken?

Of dat leidt tot capaciteitsproblemen bij Stichting Dorpsherstel -

terwijl zij ondertekenaar van de brief zijn -

is dan misschien een verkeerde inschatting van ons geweest,

want anders hadden ze die kanttekening zelf wel gemaakt.

Maar in ieder geval leidt het tot meer werk en inzet

vanuit de ambtelijke organisatie. De vragen

van GroenLinks werden volgens mij ook al schriftelijk gesteld.

En ik meen dat u daar ook al schriftelijk antwoord op heeft gekregen.

Was dat niet voldoende? -Sta

mij toe, voorzitter.

Niet helemaal.

Ik bedoel dat het mij een handige optie lijkt

om vijf schapenboeten toe te voegen aan dat aantal monumentale schapenboeten,

omdat we daar nauwelijks extra kosten aan hebben.

Dat zou een tussenoplossing kunnen zijn. Ik heb niet helemaal helder

of mijn redenering klopt. -Dat zou theoretisch gezien prima kunnen.

Die zou je kunnen toevoegen aan het monumentale arsenaal.

Het klopt dat er dan structurele kosten bijkomen, en dat zit in de richting van 24.000 euro per jaar. -Voor vijf?

Dat hangt een beetje af van de staat van de boeten, maar ik neem even een gemiddeld cijfer. Voorzitter, ik ga zo nog even op de motie in. Maar de indieners laten het percentage open wat er dan door de overheid moet worden bijgedragen.

De drie die wij in ons voorstel meenemen, pakken we voor de volle 100 procent.

Vandaar dat wij adviseren: als je dat doet, doe dan ook voor die andere 100 procent. Anders krijg je heel gekke verhoudingen: waarom de ene boet wel en de andere niet? Ik denk dat de specifieke vraag is: zit er een (juridische) verschil zit tussen een monumentale en niet-monumentale boete? Ik ga ervanuit van niet.

Ik denk dat het ons vrij is om daar - gezien het algemeen belang - geld in te steken. Maar de exacte beantwoording zal ik toch even moeten laten uitzoeken. Dan nog even over de motie.

De woorden van mevrouw Koot van GroenZwart zijn veel te stevig.

Het niet aannemen van de motie betekent niet het einde van de schapenboeten op het eiland. Sterker nog, u heeft een prachtig beleid neergezet in september, wat wel degelijk een verbetering zal opleveren ten opzichte van de voorgaande jaren. Dus die woorden zou ik absoluut niet willen onderschrijven.

De VVD zegt: college, kom maar met een voorstel.

Nee, dat gaan we niet doen. Het voorstel ligt er.

Als u wilt dat het voorstel wordt aangepast, dan komt u met een motie waarin u het college opdraagt om op bepaalde manier in actie te komen. Er ligt hier een motie en die kunt met kopjes koffie onderling aanpassen, maar dan weet het college waarop het moet varen.

Volgens mij staat er de vraag van mevrouw Visser nog open: is 100 procent aan een particulier staatssteun?

Die laat ik uitzoeken. -Daar komt u nog op terug.

Ik zag alweer een paar handen. De eerste was van mevrouw Visser en daarna meneer Huisman. -Een vraag aan de portefeuillehouder naar aanleiding van het antwoord wat mevrouw Dros van GroenLinks net kreeg over die vijf

nu nog niet-monumentale boeten die redelijk goedkoop meegenomen zouden kunnen worden. Ik neem aan dat zij al eerste monumentaal worden? Dus dat zij dat eerst moeten aanvragen zodat er gecheckt kan worden of ze aan de eisen voldoen.

Pas dan kunnen zijn mee in het programma. Klopt dat?

Voorzitter, dat is correct. Daar moet een check op gedaan worden of zij die status hebben. Maar wij zijn bij de inventarisatie uitgegaan van de kennis van de lokale experts die hier ook aan het inspreken zijn. Op basis daarvan schatten wij in dat die vijf in principe een monumentale status zouden kunnen krijgen.

Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter.

De wethouder zegt dat het best meevalt. We hebben er 51 - als ik die van het Staatsbosbeheer meetel - in goed staat.

Dat is heel mooi. We hebben er 90 op het eiland, dus dat is net iets meer dan de helft. Maar dan gaat dus de helft waarschijnlijk uiteindelijk verdwijnen, en dat vind ik eerlijk gezegd een behoorlijk schrikbeeld. U zegt: na drie jaar hebben we een soort evaluatie. En: anders maken we de bult alleen maar groter. Als we drie jaar wachten, gaat er drie jaar lang niets gebeuren met deze boeten en worden de kosten alleen maar hoger. GroenLinks kwam met het voorstel om die vijf monumentale mee ten nemen in het programma.

Daar ben ik voorstander van. Kunnen we daar toestemming voor krijgen, zodat die mensen de monumentale status kunnen aanvragen?

Ik hoop dat u oprecht ziet dat wij voor dit erfgoed willen gaan, wethouder. Ik vind dit zo beeldbepalend voor Texel.

Ik druk u op uw hart: u mag blij zijn met de mensen die nu mee willen met die monumentale status.

Misschien zijn er over drie jaar nog wel nieuwe eigenaren.

Dat weet ik niet. Maar op dit moment willen ze mee, pak die gelegenheid aan want dat geeft die boet een staat van bescherming.

Meneer Huisman, dan mevrouw Dros en dan mevrouw Van der Werf.

Dank u wel. Er werd mij net ingefluisterd dat er ook eigenaren zijn die die monumentale status helemaal niet wensen, maar toch hun boet opknappen. Dat is mooi.

Wethouder, u sprak niet tegen dovenmansoren.

Als de meerderheid mee is, weten wij wat ons te doen staat.

U wacht op een mooie opdracht van ons. -Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter. Ik begrijp dat het college de motie van D66 en GroenZwart ontraadt. Maar als er een amendement zou komen met die vijf nog niet-monumentale schapenboeten,

hoe kijkt u daar dan tegenaan? -Mevrouw Van der Werf.

Ik wilde aan mevrouw Dros voorstellen of zij een motie wilde opmaken voor die vijf schapenboeten. -Het wordt een amendement dan. Sorry.

Mevrouw Koot. -Volgens mij heeft het college onze motie niet ontraden.

Er is vanmiddag een schriftelijke reactie gekomen.

Ik snap dat u die nog niet gezien heeft, maar daar stond het wel met die woorden in. Wethouder, er staan nog een paar vragen open. Wilt of kunt u deze beantwoorden?

Voorzitter, ik ga mijn best doen, maar het wordt wel technisch.

Ik weet niet meer precies wie aan zet is voor het aanvragen van de monumentale status en hoeveel kosten dat met zich meebrengt.

Wij kunnen dat niet zomaar doen, dat kost zowel tijd als inspanning van de eigenaren en de gemeente.

Maar het is zeker een optie die we kunnen meenemen.

Ik kom daar nog schriftelijk op terug voor de raadsvergadering. Er zitten misschien meer haken en ogen aan dan ik u nu kan zeggen. Excuus.

Dank. Mevrouw Van der Werf is al aan het woord geweest op dit onderwerp. Bij deze is het één spreker per onderwerp.

Iemand nog inhoudelijk? Mevrouw Koot en mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter. Ik wil vragen aan mevrouw Dros dat als zij met het amendement aan de gang gaat, met ons in gesprek zou willen gaan. -Inhoudelijk nog iemand?

Mevrouw Koot. -Voorzitter,

wat ik jammer vind aan het voorstel van het college, is dat ze enerzijds constateren dat de schapenboeten belangrijk zijn en tevreden zijn dat er 42 boeten bewaard gaan worden. Maar met hetzelfde gemak schuiven ze elf eigenaren die een potentieel monumentale schapenboet hebben ter zijde en laten ze een stukje cultureel erfgoed met hetzelfde gemak liggen.

Ik vind het echt een trieste keuze van het college voor het landschap en het cultureel erfgoed van Texel.

Ik heb het idee dat ze de mensen die aan de slag willen met hun boet om hem te behouden, niet voldoende serieus genomen en ondersteund worden in de mogelijkheden om met dit algemene belang

- want zo zien deze eigenaren
het - aan de gang te gaan.
Het is wel zo
dat we jarenlang hierover hebben nagedacht en het is
fijn dat we er 42 kunnen
bewaren. Als je bedenkt hoeveel schapenboeten er stonden
en hoe essentieel die zijn voor het toerisme
en de beeldvorming van Texel - er is geen enkele foto
zonder een schapenboet - wil ik toch dringend een oproep doen.
Een schapenboet in een museum stelt niets voor.
Tweeënveertig is hartstikke mooi, maar er kunnen er elf monumentaal
waardig gemaakt worden. Laten we alsjeblieft ons best doen
om die er ook bij te nemen. -Dank, mevrouw Koot.
Kan ik daarmee dit agendapunt afsluiten? Meneer Polderman. Ga uw gang.
Sorry, voorzitter. Op de valreep.
Ik wil nog even terugkomen op wat ik net heb verteld
over de bestemming van de schapenboeten. Blijkbaar is het voor de helft
niet haalbaar om deze op te knappen. Wij zijn absoluut voor het behoud
van de schapenboeten, maar wellicht moeten we nadenken
over een manier waardoor we die schapenboeten -
zonder subsidie - kunnen behouden en opknappen.
Is er dus wat anders mogelijk? Een monumentale status
verandert in principe niks aan de buitenkant van het gebouw,
maar wellicht kunnen we wat in de binnenkant van het gebouw doen.
Mevrouw Koot in reactie daarop en daarna wil de wethouder
er nog op reageren. -Ik wil meneer Polderman erop wijzen
dat deze discussie vijf of tien jaar geleden uitgebreid
in de gemeenteraad aan de orde is geweest en dat er toen
een heel duidelijke richting gekozen is voor hoe de schapenboet
in het landschap als verstild object moet staan.
Op het moment dat het een bedrijfsuitstraling krijgt,
gaat het effect van de schapenboet helemaal verloren.
Ik denk dat we deze discussie niet opnieuw moeten doen.
Een reactie van meneer Poldermans. -Dank u wel.
Er zit nu een nieuwe gemeenteraad, dus ik denk
dat we daar zeker over kunnen praten. Bij een monumentale status
blijft de buitenkant precies hetzelfde, maar dit is voor velen niet haalbaar.
Laten we er dus over nadenken hoe we dit wel haalbaar kunnen maken,
naast die subsidie waar we nu mee bezig zijn.
Als allerlaatste op dit onderwerp een reactie van de portefeuillehouder.
Dank u wel, voorzitter. Er zit inderdaad een nieuwe gemeenteraad
en die gemeenteraad heeft daar een half jaar geleden over gesproken.
Bij het voorstel in september is uitgebreid aan de orde gekomen
of herbestemming of iets anders mogelijk is,
zonder inbreuk te doen aan het uiterlijk
van de schapenboet. Op dat moment
had u als gemeenteraad kunnen zeggen: wij willen een herbestemming.
Volgens mij hebben we er aardig over gediscussieerd
en bent u met z'n allen tot de conclusie gekomen
dat herbestemming onherroepelijk gaat leiden
tot aantasting van het uiterlijk van de schapenboet.
Meneer Polderman een reactie. -U heeft gelijk.
Ik zeg ook dat de buitenkant hetzelfde moet blijven,
maar het gaat over de binnenkant. Ik kom er later op terug.
Dank. Daarmee sluit ik dit agendapunt en komen we bij agendapunt
zeven: vaststellen Nota gemeentelijk gezondheidsbeleid 2024-2026.
Ook daar hebben we een inspreker, mevrouw Huisman
namens Stichting Texels Welzijn. -Dank u wel.

Geachte commissieleden, aanwezigen en luisteraars,
ik spreek in namens de Stichting Texels Welzijn
over de Nota gemeentelijk gezondheidsbeleid.
Even heel kort voor de luisteraars: het is een wettelijke taak
van alle gemeenten om de mentale en fysieke gezondheid
van inwoners te bevorderen. Om gemeenten daarbij richting te geven,
zijn er vanuit het Rijk verschillende programma's ontwikkeld
die door de gemeenten moeten worden vertaald
naar een aantal acties. Ik noem even de acties
waar de gemeente Texel zich de afgelopen jaren op heeft gericht:
terugdringen van middelengebruik onder jongeren,
het bevorderen van een gezonde leefstijl bij iedereen (jong en oud),
het stimuleren van ontmoeting, het hulp geven aan gezinnen
(bijvoorbeeld bij echtscheidingen en schulden), ouderen wegwijs maken
op de digitale snelweg en jongeren afremmen
op het digitale gebruik. Stuk voor stuk acties
die geënt zijn op de Texelse situatie. In de stukken van vanavond
evalueert het college deze acties en de conclusie is
dat de beoogde resultaten over het algemeen niet zijn behaald.
Ze baseren zich hierop de cijfers. Geachte commissieleden,
voor zover u dat zelf al niet had gedaan, wil ik toch vraagtekens zetten
bij de bruikbaarheid van de beschikbare gegevens.
Er wordt het percentage Texelaars gemeten dat zich ernstig eenzaam,
emotioneel en sociaal eenzaam voelt. Wat zeggen die cijfers ons?
Hoe vul je zo'n vragenlijst in? Ik denk dat het algemeen welbevinden
van mensen sowieso lastig te meten is. deze metingen lenen zich in mijn ogen
niet voor de beoordeling van de acties die de gemeente heeft ingezet.
Afgaande op wat ik bij welzijn in de praktijk zie,
vind ik dat de acties die het college voorstelt goed zijn.
Ik zie dat we veel mensen daarmee helpen. Ik vind dat het college
zichzelf tekort doet met de conclusie dat er te weinig bereikt is.
Wethouder Van de Belt weet goed wat er speelt en is betrokken.
Er is een prima samenwerking met het sociaal team
en de afdeling Beleid. Hier geen communicatieproblemen,
niet alleen op het gebied van gezondheidsbeleid
maar ook niet bij de totstandkoming van de uitvoeringsprogramma's
die in het volgende punt aan de orde komen.
Het hele zorg- en welzijnsveld is betrokken,
inclusief de dorpscommissies. Er is goed contact en we worden gehoord.
Mijn conclusie is dat het lastig is om met een papieren stuk over te brengen
wat de effecten zijn van het gemeentelijk gezondheidsbeleid
en de vragen die u heeft mogelijk te beantwoorden.
Deze vragen zouden kunnen zijn: doen we de juiste dingen, ook preventief?
Hoeveel mensen ervaren problemen? Wat voor soort problemen?
Hoeveel mensen krijgen hulp? Weten ze waar ze terecht kunnen?
Moeten we dingen anders doen? Daarom dacht ik: misschien is het tijd
voor een week over de dorpswerken van Texels Welzijn,
samen met Sportstichting en andere zorg- en welzijnsorganisaties.
Misschien kunnen wij iets organiseren waarbij wij ontwikkelingen schetsen,
vragen beantwoorden en meer gevoel geven bij de doelen
die wij gezamenlijk nastreven met de gemeente.
En wat we daarin kunnen betekenen voor Texelaars, van jong tot oud.
Dat zouden we bijvoorbeeld in het najaar kunnen organiseren.
En met dit aanbod wil ik mijn inspraak afsluiten.
Dank voor de uitnodiging, mevrouw Huisman. Ik zie één vraag
bij mevrouw Van de Wetering. -Dank voor de uitnodiging.
Ik wacht in spanning af. U triggerde mij met de opmerking:
moeten we dingen anders doen? Mijn vraag aan u:

moeten wij dingen anders doen? -Mevrouw Huisman.

Er zijn altijd verbeterpunten, maar ik denk ook dat we moeten kijken naar wat er ligt en wat we doen. Ik vind dat wij heel veel doen.

Je zou eens moeten kijken naar: doen we niet te veel in versnipperde omstandigheden? Je hebt allerlei initiatieven en partijen die van alles ondernemen. We doen veel goed.

Ik denk dat we daar het gesprek wat diepgaander over moeten voeren, dan hier aan de hand van een papieren stuk.

Dat is ook de reden waarom ik u uitnodig om met alle organisaties op Texels die zich daarmee bezighouden, het gesprek over te voeren zodat u daar zelf een beeld over kunt vormen.

Meneer Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.

Mevrouw Huisman, een prima betoog. Riep het stuk bij u niet de vraag op over de hoeveelheid informatie waarachter geen komma en punt stond, maar wel een vraagteken? -Zoveel informatie

is lastig. Er zijn veel wettelijke zaken en regelingen.

In het stuk wordt gesproken over: het Gezond en Actief leven Akkoord (GALA), het Integraal Zorgakkoord (IZA), Wonen Ondersteuning Zorg en Ouderen (WOZO), het sportakkoord, de SPUK-regelingen.

Dat zijn allemaal akkoorden vanuit het Rijk

waar de gemeenten mee aan de slag moeten. Het college heeft de taak om de commissie en de raad te informeren over de taken die uit die akkoorden voortvloeien.

Het is altijd een hele grote brij geweest. Daarom dat ik zeg dat het lastig is om dit op papier over te brengen en het is beter is

om daarover met elkaar in gesprek te gaan. -Een vervolgvraag, meneer Hoogerheide.

Dus na de vraagtekens komen er veel uitroeptekens.

Dat was geen vraag meer. Mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter.

Mooi betoog, mevrouw Huisman. Ik zou u willen uitnodigen om nog even te blijven zitten bij de bespreking van dit stuk, want er komt misschien nog meer interessants.

U nodigt ons uit en neemt een belangrijke rol in als Stichting Welzijn Texel zijnde. Ziet u hierin ook een rol voor Kernegezond Texel, de netwerkorganisatie van meerdere partners die allemaal op dit gebied bezig zijn?

Het gaat hierom uitvoering en daarover kunnen de uitvoeringsorganisaties informeren.

De netwerkorganisatie Kernegezond heeft een andere functie in mijn ogen.

Ik vind dit niet zozeer een rol die bij hen ligt en ook niet dat je dit moet mengen. Ik vind wel dat Kernegezond Texel heel goede dingen doet. -Dan constateer ik

dat de vragen zijn beantwoord. Dank voor uw inspraak, mevrouw Huisman.

Dan kunnen we beginnen met de inhoudelijke behandeling van het stuk. Wie wil de spits afbijten?

Mevrouw Dros en dan mevrouw Van der Werf. Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter. Ik neem van de gelegenheid gebruik om ook het volgende punt mee te pakken, omdat het erg aan elkaar gelieerd is. Om te beginnen zijn we blij dat het college dit en het volgende agendapunt

aangaande de uitvoeringsprogramma's sociaal domein in dezelfde raadsvergadering ter bespreking voorlegt.

Ze zijn nogal met elkaar verweven. Over dit en het volgende agendapunt hadden wij veel vragen, zoals u allen hebt gezien.

Vanmiddag heb ik deels antwoord hierop gekregen, omdat er mensen nog op vakantie zijn, maar dat volgt nog.

Deze vragen waren voor het grootste deel ter verheldering, maar ook omdat ons sterk het gevoel bekroopt of de gestelde doelen en vooral of de instrumenten om die doelen te bereiken wel de juiste zijn.

Ik hoorde net mevrouw Huisman iets dergelijks zeggen en ik denk dat velen hier aanwezig ook dat gevoel erbij hebben. Laat ik een voorbeeld uit de huisartsenpraktijk geven: al tientallen jaren proberen we in de eerste lijn rookgedrag te beïnvloeden, maar maar pas toen de overheid met maatregelen kwam die het roken in openbare ruimtes verbood, verminderde het aantal rokers en kregen huisartsen en praktijkondersteuners in huisartsenpraktijken meer voet aan de grond bij individuele gedragsverandering ten aanzien van roken. Hiermee wil ik aangeven dat het aanbieden van preventieve maatregelen aan een groep van individuen niet effectief zal zijn wanneer je als maatschappij niet meer doet dan dat. Met andere woorden: overgewicht los je niet op door beweegprogramma's op individueel niveau aan te bieden. Een vet- en suikertax is waarschijnlijk effectiever en daarnaast geldt: des te geïntegreerder des te effectiever. Als voorbeeld: overgewicht aanpakken werkt alleen als je én voeding én beweging én psychische componenten én het systeem/gezin aanpakt, iets wat de ziektekostenverzekeraars inmiddels begrepen hebben door zogenaamde GLI's (geïntegreerde leefstijlinterventies) te vergoeden. Natuurlijk leveren preventieve programma's wel een bijdrage aan de gezondheid van inwoners in brede zin, ook al blijkt dat niet zo uit de gepresenteerde cijfers hier en daar. Omdat van overheidswege gekozen is voor deze aanpak, wij als gemeente ons aan wettelijke regelingen te houden hebben - wat ook al eerder genoemd is vanavond - en hiermee de nodige SPUK- en andere gelden gemoeid zijn, zullen wij voor de nota en voor de uitvoeringsprogramma's stemmen. Echter, wij vinden dit onvoldoende om de gezondheid in brede zin van onze inwoners te bevorderen en vandaar het volgende voorstel, maar eerst een toelichting daarnaartoe: de inwoners met een lage sociaaleconomische status trekken altijd aan het kortste eind. Uit onderzoek blijkt dat zij vijf tot acht jaar korter leven. Ze zijn langer ziek in hun laatste levensjaren. Ze hebben vaker schuldenproblematiek, leven vaker in minder duurzame huizen en maken vaker gebruik van jeugdzorg. En zo kan ik nog wel even doorgaan. In deze groep valt de meeste 'winst' ten aanzien van gezondheid in brede zin te bereiken. Wat te denken van een pilot met een integrale aanpak van bijvoorbeeld tien huishoudens? Schuldenproblematiek zou de ingang kunnen zijn om deze huishoudens te benaderen. Schulden brengen immers veel stress, ongezonde keuzes en dus nadelige gevolgen voor gezondheid en welzijn met zich mee. En vaak voor langere tijd. In die zin is het experiment Immerloo Schuldenvrij in Arnhem interessant, waarbij de schulden van 40 tot 60 huishoudens met behulp van een opkoopfonds in één keer worden opgekocht. De PvdA pro Texel stelde hier al vragen over en vandaag kwamen ons nog wat interessante vragen van hen naar voren. Met een integrale aanpak bedoelen we dat er per huishouden gekeken wordt naar de problemen die in een hele waaier van onderwerpen een rol kunnen spelen. Ik noem er een paar: financiën, woonsituatie, werk/dagbesteding, opvoeding, verslaving, sociale contacten/eenzaamheid, lichamelijke gezondheid, et cetera. Per huishouden zou je dan een plan van aanpak kunnen opstellen met inzet op de belangrijkste gebieden en natuurlijk in overleg met de betrokkenen. Met huishoudens bedoel ik dan gezinnen, maar ook stellen of alleenstaanden en medewerking op vrijwillige basis. Het is nog een ruwe schets

voor een pilot/initiatiefvoorstel, maar graag zou ik met de portefeuillehouder en de aanwezige commissie- en raadsleden van gedachten hierover willen wisselen.

Het zou in de vorm van een motie kunnen, mevrouw Dros.

Meneer Hercules, ik zag uw opmerking. Ik was in de veronderstelling dat we waren afgestapt van de vragenronde en over waren gegaan naar de inhoudelijke ronde. Dat is blijkbaar alleen zo

bij de raadsvergadering. Maar ik wil voor nu het experiment even vasthouden. Dank voor uw inbreng, mevrouw Dros.

Mevrouw Van der Werf. -Dank, voorzitter.

In het stuk wordt voornamelijk gesproken over het terugdringen van het middelengebruik bij jongeren. Maar is er onderzoek gedaan naar het middelengebruik bij oudere jongeren?

Is daar zicht op of aandacht voor? -Dank, mevrouw Van der Werf.

Mevrouw Visser. -Ik denk dat ik daar mooi bij aansluit, in die zin dat het ook over middelengebruik gaat.

De raad maakt zich al langer zorgen om de lichamelijke en psychische gezondheid van onze jeugd en jongeren, en het middelengebruik onder deze jongeren.

Daarbij weten we dat veel problemen van de jeugd voortkomen uit gezinsproblematiek. Dat uit de evaluatie blijkt dat juist op deze twee acties niet voldoende resultaat bereikt is, valt dan erg tegen. Ergens in de stukken is te lezen dat de nieuwe nota fungeert als een cruciale leidraad voor de concrete acties die binnen de wettelijke verplichting vallen voor het gezondheidsbeleid, waardoor Texel gericht kan werken aan de gezondheid en welzijn van haar inwoners.

Toch weet ik na het lezen van deze nota niet hoe we ervoor kunnen zorgen dat we ten aanzien van de gestelde ambities nu wel resultaat boeken. Er is bij mij dus angst dat bij een evaluatie na afloop weer zal blijken dat het goed bedacht is, maar niet gewerkt heeft.

Kan de portefeuillehouder aangeven waar het verschil in zit?

Wat maakt dat het uitvoeren van de plannen de vorige keer niet voldoende resultaat brachten, maar dat het dit keer bij het uitvoeren van de plannen wel goed komt? -Dank, mevrouw Visser.

Meneer Schuiringa. -Voorzitter, de woorden van mevrouw Huisman maken mij optimistisch.

Als ik mevrouw Dros aanhoor, dan gaat de lokale uitvoering goed, maar is de regionale samenwerking een ongecontroleerde bende. Daar lopen we al jaren tegenaan.

Mevrouw Dros had het over de schuldsanering en dat lijkt me wel wat. Maar moet je dat regionaal of lokaal doen?

Ik zie u, mevrouw Dros, en begrijp dat we dit lokaal moeten doen.

Dat is net mijn punt, want regionaal is het zo verwarrend.

Ik zie in het stuk dat u de activiteiten nauwer gaat samenstellen en duidelijker maken, zodat daar meer toezicht op komt. Dus het wordt wel verscherpt. Maar er worden allerlei plannen gemaakt, maar de financiering gebeurt via de SPUK-regeling voor 2024-2025.

Dat is niet structureel. Wat doen we daarmee als we dit toch structureel willen maken de komende jaren?

Je kan plannetjes maken, maar als er over twee jaar geen centjes meer zijn, houdt het op. Dat geldt voor

zowel het gezondheidsbeleid als het sociaal domein.
Ik denk dat we met z'n allen moeten kijken naar hoe we met z'n allen de zaak kunnen verbeteren. Dank u.
Dank, meneer Schuiringa. Mevrouw Visser. -Ik had een vraag aan u, meneer de voorzitter. Zowel door GroenLinks als door de VVD is geconstateerd dat dit en het volgende agendapunt heel erg met elkaar verweven zijn. Behandelen we nu alleen dit agendapunt of nemen we het volgende agendapunt mee? Eigenlijk zijn we alleen met agendapunt zeven bezig, maar mevrouw Dros nam de ruimte om het volgende punt daarin te betrekken. Volgens mij moet dat kunnen, maar ik zal bij het volgende agendapunt vragen of iemand daar nog iets op in te brengen heeft, mocht dat nog niet gebeurd zijn. Mevrouw Van de Wetering.
Dank u, voorzitter. Het vaststellen van de Nota gemeentelijk gezondheidsbeleid is een wettelijke verplichting. Daarin worden landelijke doelstellingen opgenomen. We hebben vier gezondheidsgebieden en ben getriggerd door de woorden van de ex-wethouder, die zich nu volledig op Texels Welzijn stort.
Excuses, maar het is zo. U heeft deze portefeuille heel lang in eigen beheer gehad en was portefeuillehouder toen deze nota voor de eerste keer werd vastgesteld, dus ook de doelstellingen die daarin werden meegenomen. Moeten we dingen anders doen? Moeten we minder doelen stellen? Doen we onszelf tekort met de analyse uit deze evaluatie? Dat zijn dingen die naar voren komen en die ik tussen de regels door zelf in het rapport ook lees. Ik ben heel benieuwd naar een reactie van de wethouder hierop, want deze evolutie geeft aan dat we nergens onze doelen behaald hebben en ik kan me dat bijna niet voorstellen. Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie, kan de portefeuillehouder zo meteen de samenstelling van het vorige college nog even toelichten en de portefeuille-indeling, want die klopte niet helemaal. Meneer Van de Belt.
Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Huisman was lange tijd wethouder Sociaal Domein, maar net op het punt dat de vorige nota werd vastgesteld, was GroenLinks de betrokken wethouder.
Het is veel. Het is een nota gezondheidsbeleid en dan ook nog de uitvoeringsprogramma's. Vorige maand had u ook nog de regiovisie. Waar u zeker al tweeëneenhalf jaar mee bezig bent, is proberen eenvoud te krijgen in alles wat er speelt op het sociaal domein. Gelukkig wordt het ook regionaal zo gezien en gelukkig ziet het Rijk het ook zo. Dus wat wij nu hebben is veel meer in lijn dan wat er vroeger aan versnippering aan nota's op de diverse beleidsterreinen was. Regionaal was niet in lijn met wat we lokaal aan het doen waren. Het Rijk had zijn eigen doelstellingen, waarvan de gemeente maar een beetje moest maken van wat ze dachten dat een goed idee was. Kortom, er was een brij aan doelstellingen en aan wel of niet-meetbare gegevens die leiden tot ingewikkelde discussies over: meten we nu wel het goede? Doen we het goede?
En die laatste vraag werd te weinig gesteld, want we focusten ons allemaal op het meten. Kinderen gingen dan uiteindelijk toch minder roken of niet minder roken, maar niemand kon zeggen of dat nu lag aan het lokale beleid of omdat de GGD een extra folder had verspreid of omdat toevallig de tabak twee keer zo duur was geworden. Gelukkig zien we daar nu veel meer een lijn in. Het Rijk heeft een bepaalde lijn uitgezet die zich baseert op een aantal zaken. Dat gaat over: laten we de mensen die gezond zijn in Nederland zo gezond mogelijk houden. En laten we via preventie voorkomen

dat ze gezond of ongezond worden. Daar hebben ze een aantal doelstellingen voor opgesteld en die vertalen ze in een aantal akkoorden, zoals het GALA en het Integraal Zorgakkoord. En zo zijn er nog een aantal, maar ze hebben allemaal hetzelfde doel, namelijk: meer horizontale en verticale samenwerking door de domeinen heen. En met de domeinen bedoel ik hier van curatieve zorg tot de voetbalvereniging.

Dus veel meer contact met elkaar en werkend aan dezelfde doelen. Dat lukt in onze regio best goed. Als we kijken naar welke document u aan het vaststellen bent, zit er een lijn in de regiovisie die vooral gaat over inkoop en de samenwerking van partners die regionaal opereren. Daar staat hetzelfde in als wat nu hier in de uitvoeringsprogramma staat.

Alleen de uitvoeringsprogramma's die voorliggen, gaan over het lokale werkveld. Regionaal gaat over het iets minder lokale werkveld en leidt uiteindelijk ook misschien wel tot andere inkoopstrategieën en aanbestedingen.

We zochten naar overeenkomsten. Die hebben we gevonden. Daarom lijken al die documenten inmiddels op elkaar gelukkig. Het Rijk financiert dat. Het Rijk heeft aan die financiering ook verbonden dat we steviger aan het meten gaan, vooral op de financiering zelf. En het Rijk zegt daarbij ook: focus nu niet - zoals we dat vroeger deden - op hele gekke doeltjes die je toch niet kunt aantonen of je die wel of niet gehaald hebt. Focus nu vooral op de samenwerking, zowel horizontaal als verticaal. Blijf gedurende het hele proces continu met elkaar in gesprek en ga een lerende aanpak doen: hoe kunnen we dingen samen verbeteren? Stel je vooral de vraag: doen we het goede met z'n allen? Alle documenten die u hier aan het vaststellen bent, zeggen dat we het goede doen met z'n allen. Dat betekent dat je veel met elkaar in contact moet zijn.

Het Rijk spreekt ook van coalities. Drie jaar geleden moesten we nog een beetje lachen omdat we het over coalities hadden. Inmiddels spreken ze in Den Haag ook over coalities. Die hebben wij op het eiland al. We zijn veel verder dan menig gemeente op dat gebied. We zijn zoveel verder dat we ook denken: we doen te veel. Dus ik ben blij met de opmerking van mevrouw Huisman dat die ook terechtgesteld wordt door de diverse commissieleden: doen we niet te veel?

Ja, we hebben veel te veel warrig gedaan. We proberen nu juist die nota gezondheidsbeleid, de regionale nota en de uitvoeringsprogramma's veel meer in lijn te krijgen en te beoordelen: kunnen we dit überhaupt qua mankracht aan? Slaat dit ergens op?

Is het te doen? We hebben er niet voor gekozen en dat was ook niet de opdracht om gelijk al met hele concrete uitvoeringsprogramma's te komen waarin alle vaststaande doelen staan op het gebied van gezondheid bijvoorbeeld. Wat we hebben gezegd is: we weten welke opgaven er zijn. We hebben met het lokale veld gezegd: wat zijn de belangrijkste opgaven binnen die opgave? Wat moeten we als eerste oppakken?

Die opgaven staan hier in. Hoe we dat gaan doen, gaan we per opgave weer opnieuw met elkaar bespreken wie daarvoor echt aan de lat gaat staan. De gemeente is de coördinerende rol, maar wie er deelopgaven gaan oppakken en wie er uitvoering gaan geven aan bepaalde onderdelen, gaan we met zijn allen oppakken. Eén keer per jaar zult u daar ongetwijfeld van op de hoogte gehouden worden, al was het alleen maar omdat het Rijk zegt: wij willen één keer per jaar een update van hoe u het geld besteedt. Kom ik gelijk

op de vraag van de VVD. Ja, het is allemaal tijdelijk geld.
Dat klopt deels, want de andere helft vragen wij hier aan u.
De rest van het geld is inderdaad specifieke uitkering
van het Rijk. Wij gaan ervanuit dat erover drie jaar
weer geld komt, maar we weten dat niet zeker.
Het rijk heeft dit niet even voor drie jaar bedacht.
Dit zijn langjarige trajecten waar we met z'n allen, denk ik,
in aan het gaan zijn. Maar het klopt dat die nu
voor drie jaar zijn gefinancierd, want we gaan even uit
van wat de Rijk ons vraagt en daarop baseren we onze doelen
en uitgaven. D66 vroeg:
doen we onszelf tekort? Dat denk ik dus wel, maar dat komt
omdat we puur even moesten reageren qua evaluatie: hebben we het nu gehaald?
Daar zijn we kritisch in geweest. Als we niet kritisch waren geweest,
dan had u gezegd: u maakt er een mooi verhaal van.
We zijn dus stevig naar onszelf geweest. Maar we moeten ook zeggen
dat er twee gekke coronajaren tussen waren.
Qua meten was het al niet best als het over leefbaarheid gaat.
Dus ja, we hebben onszelf tekortgedaan. Tegelijkertijd moeten we ook concluderen
dat niet alles behaald is, omdat het ook niet altijd te meten was.
Moeten we minder doen? Ja. De VVD zegt regionaal is het -
ik gebruik andere woorden - verwarrend. Ik ben blij dat we in regioverband
inmiddels dezelfde lijn aan het inzetten zijn
die we hier lokaal inzetten. De opgaves die u in de visie heeft
vastgesteld, worden met de partners verder opgepakt.
We komen nog voor het eind van het jaar plannen van aanpak.
Ook daar wordt die vraag gesteld: wat is nu het belangrijkste
wat we als eerste moeten oppakken binnen die opgave?
Want we kunnen niet alles tegelijkertijd. De PvdA vraagt: hoe gaan we ervoor zorgen
dat het nu wel is? Ik hoop dat ik dat in het voorgaande verhaal
iets meer heb kunnen toelichten. Er is veel meer eenheid,
zowel vanuit het Rijk en alles wat daartussen in zit.
We zijn veel meer bezig met dezelfde doelen
en eigenlijk komt het maar uit twee dingen voort: het geld
en de mensen raken op die het moeten doen. Dus de externe factoren
om echt iets te gaan veranderen, zijn steviger aanwezig
dan een jaar of zes geleden. Texels Belang vroeg nog
of het middelengebruik onder oudere jongeren in beeld is.
Ja, de GGD doet voor ons regelmatig een jongvolwassene monitor.
Ik heb dit niet paraat, maar die is te vinden
op de website van de GGD, net als alle monitoren daarvoor.
Dus er is zicht op wat jongvolwassenen gebruiken.
Hebben wij daar specifiek aandacht voor? Ik vind persoonlijk
misschien nog wel te weinig. We focussen heel vaak op de jonge jeugd,
terwijl we allemaal zien dat het niet opeens ophoudt of begint.
Alleen we hebben vanuit de Jeugdwet een grotere verantwoordelijkheid richting
jonge jeugd en dus ook meer handvatten om dingen te kunnen doen.
Want als je achttien bent, ben je achttien en een volwassene.
Dan wordt het al wat anders. Maar we zouden daar -
en zeker ook in het kader van rolmodel richting de jongere jeugd -
wat mij betreft meer aandacht aan mogen besteden.
Maar dat geef ik even mee aan onze maatschappelijke partners,
die zich daarmee bezig zouden kunnen gaan houden.
Mevrouw Van de Wetering. -Ik hoor de wethouder
over regionaal praten en dat we steeds meer op één lijn komen te zitten.
Dat triggerde bij mij even de vraag: hoe zijn de regio's onderling?
Is daar een samenwerking, ook financieel? Zijn er eenduidige lijnen
in aan te brengen? Ik hoor bijvoorbeeld dat een freelancer jeugdzorg

in onze regio vanaf 75.000 een zware accountant moet instellen om alle dossiers na te kijken. In andere regio's is dat pas vanaf 135.000. Dat bedoel ik, en ik ga niet op dit specifieke voorbeeld in. Maar zijn er regionale lijnen om te kijken waar er winsten te behalen zijn of sommige dingen makkelijker werken? Hebben we daar profijt van? -Voorzitter, de vraag is misschien wel zesvoudig. Het leek één vraag, maar het waren er misschien wel zes. Het was misschien wel een poging tot een discussie en dat is heel begrijpelijk, want het is nogal verwarrend. We hebben de kleine regio Kop, met daarin de vier gemeenten: Schagen, Hollands Kroon, Texel en Den Helder. Daarin werken we intensief samen en heeft ook die regiovisie mee samengesteld. Daarin doen we ook de inkoop van veel zorg. Dan hebben we nog de regio Noord-Holland Noord en die bestaat uit drie regio's. Ja, we kunnen zeker van elkaar leren. De volumekwesties zijn wel anders. Alkmaar heeft een heel ander volume dan de Kop van Noord-Holland. Lang niet alles is hetzelfde en daar zijn ook de afstanden anders. Er zijn dus wel dingen anders. Wat erin de Noord-Holland Noord regio gebeurt - en daarover is nog weinig gezegd in deze stukken - is dat wij het Integraal Zorgakkoord op het niveau van Noord-Holland Noord moeten organiseren. Super ingewikkeld allemaal. Ik dacht dat het allemaal heel makkelijk ging. Die moet dan één gemeente aanwijzen als centrumgemeente en dat werd Hoorn. Hoorn trok dat naar zich toe, maar bleek dat ingewikkeld te vinden om dat weer te gaan organiseren. Daar ligt een bultje met geld. Het Integraal Zorgakkoord is er vooral voor de zorgorganisaties. Die staan daar aan de lat - de huisartsen, de apothekers, de Omringen - en horen daarmee aan de slag te gaan. Diezelfde beweging die wij van onderaf proberen te doen, moeten zij van bovenaf doen. Zodra ik meer informatie heb over welke opgaves daar liggen en welke concrete projecten dan eventueel naar onze regio of Texel toekomen - dat mogen alleen maar projecten/interventies zijn die een bewezen staat van dienst hebben, anders mogen ze niet meedoen van het Rijk, om terug te komen op lerende regio's - kom ik naar u toe. Op dit moment is het nog een te grijs gebied om daar duidelijkheid over te kunnen geven. -Mevrouw Visser.

Dank u wel. Wethouder, dank voor de laatste toevoeging inzake de IZA, want wij hadden het idee dat erin de stukken die vanavond voorliggen, daar onvoldoende op was ingegaan. Ik begrijp dat dat nog verder regionaal ligt. Dan gaan we er wel vanuit dat de stukken die nu hier liggen - met name die uitvoeringsprogramma's - voldoen aan wat een gemeente moet hebben binnen dat landelijk akkoord. U noemde net in de beantwoording corona. Ik begrijp dat corona echt wel een belemmerende factor is geweest bij de uitvoering van de vorige uitvoeringsprogramma's, maar ik wil dan wel vragen: hoe kunnen we voorkomen dat zo'n belemmering er weer komt, op het moment dat er over drie of vijf jaar, weer een epidemie van het één of het ander uitbreekt? We zijn nu toch wel gewaarschuwd over de effecten van zo'n epidemie.

Kan u iets zeggen over of we nu bestand zijn tegen dat soort onverwachte effecten? Verder nog een hele misschien technische, maar simpele vraag over de uitvoeringsprogramma's: dient het budget waarover er gesproken alleen voor de coördinerende werkzaamheden van de gemeente en de evaluatie na afloop? Of zit daarin ook al de uitvoering door die samenwerkingspartners, waar de gemeente

soms betalingen aan moet verrichten? Tot zover.

Dank u wel. Mevrouw Dros voordat ik de wethouder het woord geef.

Ik zou ik graag een reactie willen van de portefeuillehouder

op mijn initiatief. -Die kan hij gelijk geven.

Dank, voorzitter. Die had ik voor het laatst bewaard, maar ik ga eerst even naar de PvdA. Het IZA is volledig in lijn met het GALA en alle andere akkoorden.

Wij zijn in het IZA meer partner dan echt aan zet, maar het is volledig in lijn met wat we horen te doen vanuit het Rijk.

Hebben we iets geleerd van corona? Ik denk dat we met z'n allen heel veel geleerd hebben van corona, maar ook dat de ene epidemie de andere niet is. Dus de volgende epidemie

zal ongetwijfeld andere kenmerken hebben dan corona.

Corona had nu vooral als gevolg dat we elkaar niet konden ontmoeten.

Zijn mensen eenzaam? Ja, natuurlijk.

Iedereen was een beetje eenzaam. Wat ben je dan aan het meten?

Zijn we met z'n allen meer gaan drinken en roken? Blijkbaar was dat een goed idee tijdens corona. Hebben we er dingen van geleerd?

Ongetwijfeld, ik ook persoonlijk. Ik denk dat we die geleerde lessen -

zeker omdat die nu nog zo vers in het geheugen zitten -

mee kunnen nemen. Meer kan ik er echt niet over zeggen.

Dan een concrete vraag over budget: dat is deels zo.

De budgetten die hier liggen, zijn vooral bedoeld voor het uitvoeren.

Wij hebben hier geen rekening gehouden met eigen fte's.

Dat hebben we gedekt. Dit is voor de uitvoering

en zal voor een groot deel terechtkomen bij onze maatschappelijke

en subsidiepartners. Daarnaast hebben we onze gebruikelijke subsidiestromen

en de BCS. En die zijn hierin meegenomen.

We weten al wat onze partners van u moeten doen

via de subsidie en andere vormen, en die zitten hier op aangehaakt.

Er zitten al lijntjes in: dat gaan jullie toch al doen,

en dan je er net zo goed dat extra stukje bij doen.

Dat is allemaal meegenomen in de gesprekken

die hieraan vooraf hebben plaatsgevonden. En dan...

Mevrouw Dros. -Precies. GroenLinks doet een interessant

voorstel, want ik kan me heel goed voorstellen

dat we nu allemaal het gevoel hebben - zeker na mijn woordenbrij -

van: het kletst allemaal lekker door. We kabbelen met z'n allen verder.

Maar zetten we hiermee echt zoden aan de dijk?

Ik weet niet of de pilot die GroenLinks voorstelt

de juiste manier is, maar ik vind het wel interessant.

Arnhem is een hartstikke interessant voorbeeld:

in een wijk raken 50 gezinnen hun schulden kwijt raken.

Daar wordt een heel systeem omheen gezet om te kijken wat dat doet.

Dat was van oorsprong wel een vogelaarwijk,

dus daar zat veel Rijksfinanciering op. Dat is een project wat al jaren loopt,

en nu komt pas het nieuws dat het daadwerkelijk gaat gebeuren.

De volumes zijn daar ook heel anders. Ze kunnen daar

uit honderden gezinnen kiezen, om er 50 dan als pilot mee te nemen.

Op Texel is dat toch anders. Dus als wij een een vorm van pilot gaan

doen, moeten we dat niet op de Arnhemse manier gaan doen,

lijkt mij. Ik vind het wel interessant, omdat je naar

het systeem zou moeten kijken. Dat doen we al

als veiligheid in het gedrang is. Dus als er echt echt

een situatie in een gezin zit, dan hebben we al het Veiligheidshuis

en MDA++ aanpakken waarbij we een convenant hebben gesloten,

dat we makkelijker gegevens kunnen uitwisselen

en iedereen rondom de tafel komt te zitten die in dat gezin iets doet.

Maar dan is er al iets ergs aan de hand. U bedoelt: daar willen we voor zijn.
Ik sprak een ambtenaar vandaag en die zei: ik ben ook al eens met die gedachte bezig geweest. Ik had het over ketenaanpak: die ketens moeten ook een keer bij mekaar komen.
En die dacht: zullen we niet op Texel misschien een soort positieve gezondheidstafels proberen te creëren rondom gezinnen die ergens vastlopen? Het was nog maar een soort bleue gedachte.
Ik denk dat er meer gedachtes leven in die zin.
Ik weet nog een pilot juist is, want pilots zijn nogal kortdurend, en aan het einde gooien we het in de prullenbak of is het geld op. Misschien is het interessant om te zoeken naar een wat structurelere manier. Ik wil daar wel eens van gedachten over wisselen, maar dan niet één op één een kamertje.
Ik zoek even naar een manier hoe we dat in een wat breder openbaar kader zouden kunnen doen. Misschien moeten we het daar dan nog even gezamenlijk over hebben. Ik zal het in ieder geval intern opnemen.
Dank, wethouder. Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter.
Ik wil u er nog op wijzen, meneer Van de Belt, dat de familie Van der Vorm - havenbaron Rotterdam - al jarenlang zo'n project heeft en dat heet De Loods.
Dat werkt op dezelfde manier als wat ze in Rotterdam doen met de schuldsanering: alle schulden van één gezin worden verzameld en alles wordt geregeld. Het particulier fonds van de familie Van der Vorm werkt als een tierelieren.
Dat kwam de afgelopen weken uitgebreid in het nieuws.
Dank. Ik kijk rond in de commissie. Mevrouw Visser.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een praktische vraag bij die uitwerkingsprogramma's van het sociaal domein en misschien zijn die vragen niet voor nu, maar voor in een later stadium.
Maar ik krijg het niet goed helder. Er wordt gesproken over positieve gezondheid en dan wordt er gebruik gemaakt het spinnenweb van Hubert. In dit spinnenweb staan zes punten die samen iets zeggen over die positieve gezondheid.
Drie daarvan - lichaamsfuncties, mentaal welbevinden en dagelijks functioneren - worden naar mijn optiek veelal uitgevoerd door medici, zoals: huisartsen, medische specialisten, psychologen en fysiotherapeuten.
Bij de andere drie - sociaalmaatschappelijk functioneren, zingeving en kwaliteit van leven - denk ik veel aan: sportclubs, hobby's kerken, buurthuizen, vrienden, een leuke school of een leuke baan.
Nu wil men samenwerking op dat hele positieve gezondheidsvlak en de gemeente heeft daarbij een regiefunctie.
Hoe moet ik dat voor mij zien, als medici ervoor opgeleid zijn, signalen snel herkennen en weten hoe te handelen, maar zich aan allerlei privacywetgeving moeten houden?
Een buurvrouw, een tennisleraar, een dominee of een jongerenwerker heeft soms misschien wel het gevoel dat er iets mis is, maar kan er misschien minder snel de vinger op leggen wat er aan de hand is of wat daaraan te doen is.
Meld iedereen zich lukraak bij het sociaal domein?
Of komen er bijvoorbeeld speciale aanspreekpunten voor huisartsen of sportclubs? Kunnen die samenwerkende partners rechtstreeks bij elkaar terecht? Lopen zij dan niet tegen die privacywetgeving aan? Hoe werkt dat?
Die is heel erg technisch. -Voorzitter, dit is inderdaad een vrij technische vraag, maar ook de vraag: hoe zit de samenleving in mekaar? Het begint bij het kennen van je burens, bij hen binnenlopen en zeggen: is er wat?

Maar als u niet bij uw burens durft binnen te lopen
of denkt dat er wat aan de hand is maar er misschien
niet over durft te beginnen, zou u naar Texels Welzijn kunnen gaan:
ik bespeur iets bij een niet nader te noemen buurman.
Hoe kan ik daar het best mee omgaan? Texels Welzijn
is er om dat soort vragen te kunnen beantwoorden.
Als u als buurvrouw denkt: daar is een onveilige situatie
bij een bepaald gezin/huis aan de hand, dan hebben we
daar ook landelijke lijnen voor en die betaalt u zelf ook.
Veilig Thuis bijvoorbeeld. En die schrikken niet van een vraag
die helemaal niet zo belangrijk blijkt te zijn
en ook niet als het echt ernstig is. Daar kunt u ook naartoe
als individuele bewoner. Maar uw vraag is: hoe gaan wij
op Texel gegevens uitwisselen? Mag de trainer van de voetbalclub zeggen
tegen iemand anders: over die en die op dat adres maak ik veel zorgen?
Ja, ik denk dat dat mag, als het niet leidt
tot ernstige integriteitsschendingen. Dat is iets wat je zelf als mens
een beetje met je mee moet nemen. Ik vind de vraag een beetje complex,
in die zin van: hoe ga je met elkaar om? Als je alle wetten knetterhard zou
regelen, mag ik niet eens in het openbaar zeggen
waar u woont, terwijl iedereen aan opzoeken waar u woont.
Die uitwisseling van gegevens vind ik een beetje een theoretische vraag,
want ik begrijp niet heel goed wat de vraag achter de vraag is.
Maar als dat is: we willen wel samenwerken,
maar mogen het niet van de wet, dan is er - zeker als het gaat
over niet heel ingewikkelde zaken - nog wel wat van te zeggen.
Als het gaat over hele ingewikkelde zaken, zou ik een professional
proberen te bereiken. Als het gaat over uitwisseling van gegevens,
kom ik op het idee wat GroenLinks een beetje oppert
en moet je met convenanten gaan werken waarin je zegt:
ja, wij mogen binnen deze kaders gegevens met elkaar uitwisselen.
Maar dan zit je al in een probleemsituatie.
Ik weet niet helemaal precies wat de achtergrond is van uw vraag,
maar ik hoop daarmee wel een beetje richting te hebben gegeven.
Het is allemaal niet zo zwart-wit. -Anders misschien
binnenkort een telefoontje met een behandelend ambtenaar.
Dan kijk ik rond in de commissie en stel ik de vraag
of we hiermee agendapunten zeven en acht behandeld hebben?
Dus ook uitvoeringsprogramma's. Dank. Agendapunt negen: de rapportage
'Grondexploitaties en grote projecten', die volgens afspraak vooruitlopend
op de vaststelling van de programmarekening
voorgelegd wordt aan de commissie. Daar vraagt de portefeuillehouder
of die voorafgaand een toelichting mag geven
en daar zie ik geen bezwaar tegen. Meneer Hooijschuur.
De PvdA had twee vragen gesteld over deze grondexploitatie.
Door tijdsdruk hebben we die nog niet kunnen
beantwoorden, maar we zeggen dit wel toe voor de raadsvergadering.
Meneer Hercules. -Dan zal ik even zeggen
wat de vragen waren. Er ligt hier een prachtige bijlage
voor ons waar we niet van hoeven te schrikken.
We zien dat er een aantal nieuwe grote projecten op gang zijn
en er een aantal grote projecten aankomen. Er zijn wat risico's, maar geen risico's
waarbij ik interpreteer dat we ons achter de oren moeten krabben
of zelfs de brandweer moeten bellen of zo. We zien in de rapportage
van de grondexploitaties dat er niet erg veel aan de hand is,
maar dat er een dikke 200.000 euro - en dat heb ik
zelf moeten optellen - ten gunste van het rekenresultaat komt.
Dat heeft iedereen in deze commissie ook kunnen lezen,

maar mijn vragen zijn: kunt u de volgende keer in een raadsvoorstel dit soort interpretaties meenemen, want die staan niet in dit raadsvoorstel? In het raadsvoorstel staat één zinnetje: samenvatting. Het raadsvoorstel is er niet alleen voor het college of de raad, maar ook voor onze inwoners. Zij - maar de raad - verdienen dat er een soort interpretatie/duiding komt van de cijfers. Daar ging het mij over. Verder hoop ik dat u het met mij eens bent dat er geen grote bijzonderheden te melden zijn, maar dat is op zich al nieuws.

Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter.

Die twee ton voor veranderingen boeit mij niet zo.

Het gaat er mij meer om dat we 4,5 miljoen gemeenschapsgeld moeten toelagen op de grondexploitaties. Dat zijn harde cijfers. Ik heb met onze griffier al doorgesproken dat er een scheiding komt in de grondexploitatie tussen Mars Noord en Mars Zuid. Dat zijn twee verschillende materies met andere financiële stromen. Ik vind het fantastisch wat er allemaal gebeurd is - op pagina achttien - met de verbetering/verbreding van de paden van het Staatsbosbeheer. Dat dekt voor meer dan 50 procent van de totale financiering. Dat ontbreekt er voor mij. Subsidies aanvragen is schijnbaar erg moeilijk. Bij de reconstructie van de Postweg zie ik geen subsidie. Bij ATEX wordt er nu gebouwd, dus die subsidie moet toch binnen zijn. Werd dat aangevraagd? De parkeerterreinen bij de strandslagen staat nu eindelijk goed vermeld, want het gaat om een verhoging vanwege de zeewaterspiegel en niet om het verhogen van de parkeerterreinen. Dat is een heel ander verhaal. U heeft dit allemaal ook kunnen lezen. Ik hoop dat de herinrichting van de ijsbaan mooi wordt. Verder geen opmerkingen. Dank u.

Dank, meneer Schuiringa.

Zat er een vraag in? -Waarom werden er geen subsidies aangevraagd? -Een toelichting op de subsidies.

Meneer Schuiringa gaf iets aan wat de griffier gezegd zou hebben. Daar wil ze even op reageren. Mevrouw De Porto.

Er werd een technische vraag gesteld door de heer Schuiringa: is het mogelijk om de Marsweg Noord af te splitsen omdat het een andersoortige exploitatie is? Die Het antwoord is nog in ontwikkeling, maar dit is niet toegezegd.

Er komt antwoord op de vraag of het handig/nodig/zinvol is om die grondexploitaties in toekomstige rapportages te splitsen. Dus dat om even scherp te hebben wat er gezegd is.

Dat antwoord komt via mevrouw Lubach voor de gemeenteraad naar u toe.

Dank. Wil het college reageren op de subsidieaanvragen?

Er zijn verschillende wethouders. Ik heb de fietspaden in mijn portefeuille. Daar zijn alle subsidies aangevraagd. Ik heb begrepen dat ervoor de Postweg geen subsidies aangevraagd kunnen worden, maar ik kan het even navragen. Voor de fietspaden is het allemaal gelukt en ook vandaag kwam er een positief bericht dat de subsidie voor het fietspad aan de Schettersweid werd toegekend.

Mooi nieuws. Dank, wethouder Van de Belt. -Met betrekking tot het Thijssehuis: de subsidie betrof de inrichting ervan en niet het budget dat uzelf beschikbaar heeft gesteld. Dat was voor de gebruikers en zijn ze mee bezig. Maar ik ben het met u eens dat als er subsidies zijn en deze ook zijn toegekend,

in dit overzicht horen te staan. -Dank. Meneer Schuiringa, een vervolgvraag. -Er moet ook een lijstje komen voor de grote projecten. De verbetering van de basisscholen in de buitendorpen die horen daar ook op. En de vijftien miljoen voor de aankoop van de flexwoningen. -Die zijn besloten nadat dit stuk werd opgesteld. Dat staat er de volgende keer op, meneer Schuiringa. Dank. Is daarmee

dit punt

behandeld? Kan

deze als hamerstuk naar de raad toe? Ik zie instemmend geknik.

Agendapunt tien: ontwerpbegroting 2025 en jaarrekening 2023 van het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden.

Wie wenst daarover het woord te voeren? Die kan dan ook als hamerstuk naar de raad. Dat is mooi.

Dan komen we bij de moties. De eerste motie is van GroenZwart met als titel: meer inzetten op behoud van sfeer en landschappelijke kwaliteiten.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, het refereert een beetje aan wat

we in het begin van deze vergadering geconstateerd hebben:

soms gebeuren er dingen in het buitengebied waar aanwonenden geen weet van hebben en zich er wat overvallen door voelen.

De aanleiding was een verharde parkeerplaats aan de Rozendijk,

aan de rand van het bos. De mensen die daar wonen

en/of vaak langs fietsen en genieten van de omgeving

vroegen zich af: kan dit zomaar? Moeten we niet meer inzetten

op het behoud van de mooie plekken, de sfeer en

de landschappelijke kwaliteiten die we hebben?

Een beetje zoals wat erover de Mienterglop aan het begin

van de vergadering werd gezegd. Dat bracht mij ertoe om met de raad -

mits een motie - af te spreken dat we meer

ons best gaan doen om de mooie plekken/landschappen

die we op Texel hebben, beter te bewaren

en er zuiniger mee om te springen.

Bij deze het verzoek aan mijn collega-raadsleden

om deze motie te ondersteunen en mee te nemen

voor de toekomst van Texel.

Wie wil daarop reageren? Ik zie mevrouw Ter Borg en mevrouw Visser.

Mevrouw Ter Borg. -Voorzitter,

dank u wel. Mevrouw Koot heeft een motie ingediend

met als titel 'meer inzetten op het behoud van sfeer

en landschappelijke kwaliteiten'. In de motie wordt de raad opgeroepen

tot het ontmoedigen van het autoverkeer en het bemoedigen van het fiets-

en wandelverkeer bij de inrichting van bos- en natuurgebieden.

Het één en ander wordt toegespitst op het aanleggen

van een verharde parkeerplaats aan de Rozendijk.

De strekking van de titel van de motie en het ontmoedigen

van het autoverkeer in bos klinkt ons, GroenLinks,

als muziek in de oren. Dat zal u niet verbazen.

Wij denken echter niet dat iemand extra gestimuleerd wordt

om met de auto naar het bos te gaan omdat er een verharde parkeerplek ligt.

Ik ben trouwens vanmiddag wel expres - ik beken - langs gereden met de auto

uitgedaagd door de motie. Ik wou het eens even bekijken.

Ik zag tot mijn verbazing dat de betreffende parkeerplaats

helemaal vol stond met fietsen

en hun bestuurders. er stond slechts één auto.

Ik moet daarbij wel opmerken dat de Rozendijk an sich al als voorbehoedsmiddel tegen autogebruik opgevat kan worden met al die fietsers die uit alle hoeken en vanaf de parkeerplaats komen en je tegemoet fietsen met hoge snelheid, en dan over de kasseienstrook gaan om andere fietsers in te halen. Ik hoef het voorlopig niet meer, maar dit terzijde.

Het is een goede afrader. Wat ik mevrouw Koot wil vragen is: welke ideeën heeft ze verder nog om het autogebruik te ontmoedigen?

Is ze bereid om het dictum van de motie hierop aan te passen?

We sparen ze even op, mevrouw Koot. Mevrouw Visser.

Dank u wel. Mevrouw Koot,

in het eerste deel van de oproep geeft u aan dat u wil dat de inrichting van de Texelse natuur- en bosgebieden andere uitgangspunten krijgen. Maar heeft u uitgezocht in hoeverre de gemeente Texel over deze inrichting gaat?

Omdat het over natuur- en bosgebieden gaat, denk ik aan organisaties als: Staatsbosbeheer, Rijkswaterstaat of het Hoogheemraadschap.

In de tweede oproep van de motie gaat het over de infrastructuur. Ik vroeg me af of zij kan specificeren wat voor infrastructuur ze dan precies bedoelt.

Zoals ik het nu lees, is het ook een voorstel om fietspaden aan te leggen van versnipperde boomstammen.

Ik kan me niet voorstellen dat dat het doel is achter deze oproep.

Twee vragen vanuit de commissie aan mevrouw Koot.

Ik zie voor de rest niemand. Wilt u die vragen beantwoorden?

Ik kijk eerst naar GroenLinks.

Ik ben even heel snel aan het terugkijken. Heb ik erin staan dat ik het autogebruik wil ontmoedigen? Ik noem dat zijdelings, omdat dat volgens mij... -Tweede oproep van het dictum. -De eerste zelfs.

We hebben als gemeenteraad - in ieder geval de coalitie, maar ik dacht ook de gemeente - in de toekomstvisie voor toerisme staan dat we het autogebruik willen ontmoedigen. Dat is de reden waarom ik daarop aangehaakt heb. Ik denk dat als je verharde parkeerplaatsen gaat aanleggen in een natuurgebied of in een bos, je het autogebruik ondersteunt.

Dat is de redenering, maar misschien is die niet duidelijk in de oproep.

De infrastructuur is de infrastructuur van de parkeerplaatsen.

Ik houd hem aan, want ik merk dat de formulering niet zo goed is.

Ik denk dat ik dat anders in moet brengen. Dank u wel.

Er zit deze keer een dag extra tussen de commissie en de raadsvergadering. Dat geeft misschien wat extra tijd om eventueel de tekst aan te passen. We houden het voor nu aan en dan sluit ik dit agendapunt. Dat brengt ons bij de volgende motie. Die is van Hart voor Texel, met als titel: Voedselbank verdient een eigen plek.

Op die motie is vandaag nog een schriftelijke reactie gekomen van het college. Er zijn veel antwoorden gekomen en daar wil ik het college voor bedanken.

Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.

Bedankt, college, voor het snelle antwoord.

Een motie over dat de voedselbank een eigen plek verdient.

Ik zal hem niet helemaal voorlezen, maar wil wel even een klein stuk toelichten. We hebben een prachtig eiland met veel welvaart. Helaas is die welvaart er niet altijd voor iedereen.

Er zijn Texelaars met een hele kleine portemonnee

die niet kunnen rondkomen zonder de hulp van mede Texelaars die via de voedselbank Texel vrijwillig hulp bieden.

Een prachtige organisatie van Texelaars voor Texelaars die zich met hart en ziel inzet voor de minder bedeelden.

Dit doen ze wel alleen op dinsdagavond, woensdagmiddag en donderdagochtend voor 850 euro in de maand, niet omdat ze dit willen, maar omdat ze geen andere keuze hebben. Het onderkomen van de voedselbank wordt gedeeld. Er is dringend behoefte aan een grotere ruimte waar zij altijd terecht kunnen en er voldoende ruimte is voor langere opslag van voedsel in bijvoorbeeld koelcellen.

Helaas ziet de gemeente Texel het niet als hun primaire taak om een geschikte locatie te vinden voor de voedselbank.

Voor Artex, Radio Texel en dergelijke wordt er een paleis gebouwd van dertien miljoen. Maar onze eigen Texelaars die niet eens weten of ze vanavond eten hebben, worden niet gezien als een primaire taak. Het is niet dat wij tegen cultuur zijn.

We kregen daar een vraag over via Facebook die ik graag aan u wil voorleggen: ook een vraag over, toevallig via vs. Bok, die wie ik graag aan u voor wil leggen: wat heeft het Thijssenhuis te maken met de voedselbank?

Daar kwam heel snel een antwoord op: het is slecht blokfluiten met een lege maag. Daar werd op gereageerd door Mariëlle Aubertijn en zij was de coördinator van de voedselbank: na ruim elf jaar leuren en zeuren hou ik nu op.

Absurd dat er zoveel energie in een maatschappelijk probleem wordt gestoken door vrijwilligers en er niets van de grond komt.

Aan al die vrijwilligers ligt het niet, aan huisvesting wel.

Een Texel zonder voedselbank is bijna niet voor te stellen.

Behalve uitdelen van voedselpakketten is het ook een sociaal samen zijn en om verspilling van voedsel te voorkomen.

Iedereen kan er zomaar gebruik van moeten maken bij scheiding, ziekte, fout van de belasting, toeslagenellende, noem maar op. Beste raadsleden, de voedselbank is een zelfstandige organisatie, zoals de gemeente ook aangeeft in haar antwoord, maar wel eentje die onze hulp nodig heeft. Niet voor henzelf, maar voor onze Texelaars. Daarom wil ik u vragen deze motie te steunen, het college op te roepen in te zetten op het helpen bij het op korte termijn vinden van de geschikte, bij voorkeur definitieve locatie voor de voedselbank.

Het duurt ondertussen al elf jaar. Dank u. -Dank voor uw inbreng, meneer Polderman.

Wel het verzoek om terughoudend te zijn bij het noemen van namen.

Ik zag eerst mevrouw Visser, dan meneer Hoogerheide, dan meneer Huisman, meneer Zegel en meneer Rutten. Ga uw gang.

Dank u wel.

Ik heb vragen over met name de eerste zinnen van de toelichting in deze motie. De eerste vraag is aan de portefeuillehouder naar aanleiding van de eerste zin, waarin staat dat Hart voor Texel de urgentie van de huisvestingsproblemen van de voedselbank pas op 20 april - tijdens de open ochtend - heeft begrepen.

De raadsvragen die onze fractie in oktober heeft gesteld en waar aan het einde van deze motie naar wordt verwezen, spraken echter ook al van deze urgentie. Blijkbaar is dat niet of onvoldoende tot Hart voor Texel doorgedrongen, maar het antwoord op de vragen dat in januari van het college is ontvangen, maakt duidelijk dat het college die urgentie en problematiek van de voedselbank toen gelukkig al wel begreep en dat zij er van alles aan zouden doen om een geschikte locatie voor de voedselbank te helpen zoeken.

Mijn vraag aan de portefeuillehouder is als volgt: in januari gaf u aan te willen helpen zoeken naar een geschikte locatie voor de voedselbank door te kijken naar mogelijkheden binnen gebouwen in eigendom van de gemeente. Blijkbaar was er op 20 april nog geen oplossing gevonden. Is er in de tussentijd al iets positiefs te melden? Zo niet, kunt u met deze motie meer doen om de situatie voor de voedselbank te verbeteren dan u al doet naar aanleiding voor de door ons in oktober gestelde vragen? Dan een vraag aan de indieners over de tweede zin van de motie, die luidt: waar de gemeente met geld strooit voor het nieuwe Thijssehuis, staat de organisatie die hulp biedt aan Texelaars die een hele kleine portemonnee hebben nog steeds met lege handen. Wij zijn zeer blij met het werk van de voedselbank en zijn trots op wat deze organisatie door middel van de inzet van vrijwilligers en de bijdragen van de vele Texelse bedrijven en particulieren iedere week weer voor elkaar krijgt. We zijn er trots op dat naar aanleiding van een motie van de Partij van de Arbeid er ook daadwerkelijk jaarlijks subsidie wordt verstrekt aan de voedselbank. Wij zijn dan ook van plan om, als het college aangeeft dat deze motie hen helpt, deze motie te ondersteunen. Wij vinden deze tweede zin echter niet in de motie thuishoren. Onze gemeente investeert flink in het Thijssehuis, maar heeft daarmee als doel Artex en Young4Ever eindelijk uit hun al jaren geleden afgekeurde onderkomen te kunnen halen. Deze investering sluit ook aan bij de niet behaalde doelen binnen het sociaal domein, die we eerder deze avond bespraken. Creativiteit, muziek en dans, een fijne plek om als jongeren heen te kunnen, een plek om mensen te ontmoeten, kunnen namelijk zeker bijdragen aan verbetering van de positieve gezondheid die we zo graag willen. Er is dus zeker sprake van investeren in het Thijssehuis, maar er is beslist geen sprake van strooien met geld. Achter de investeringen in het Thijssehuis zitten goed doordachte plannen, breed gevoerde discussies en standpunten die ons gebracht hebben tot meerdere raadsbesluiten. Daarbij komt dat de gemeente veel meer investeert - helaas niet altijd met instemming van Hart voor Texel - in bijvoorbeeld veilige fietspaden, glasvezel overal op het eiland, een sporthal, een wielervedbaan en in snel te realiseren woningen in Marsweg-Noord, maar ook investeert in de minima op ons eiland. Er wordt geld vrijgemaakt door subsidies aan onder andere de voedselbank en Texels welzijn, en voor diverse regelingen, zoals de witgoedregelingen, energietoeslag, vergoedingen voor sportieve activiteiten, bijdragen aan laptop voor scholieren. En zo is er nog meer. Kortom de bewering dat de gemeente met geld strooit en insinueren dat de voedselbank niet geholpen kan worden vanwege investeringen in het Thijssehuis zijn werkelijk onzin en daarmee verzwakt deze tweede zin van de toelichting het gehele gevoel wat de motie volgens ons moet overbrengen, namelijk: de boodschap dat de voedselbank een onderkomen nodig heeft waar ze haar activiteiten goed kan ontplooiën. Ik wil de indieners daarom vragen om nog eens goed over deze zin in de toelichting na te denken en hen vragen of deze zin verwijderd kan worden. Dank. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag het antwoord van B&W mogen ontvangen. Een duidelijk antwoord. Maar wij willen wel positief meedenken,

want er staat in dat de gemeente geen partner is
als het gaat om primaire maatschappelijke organisaties.
Dat snappen we, maar toch een verzoek aan het college.
Wij weten dat er op dit moment - en het doet me zeer om dit te zeggen -
ruimte komt in De Bolder. Wij zouden het zeer op prijs stellen
als het college zou onderzoeken of het mogelijk is
om die voedselbank daaronder te brengen. -Een duidelijke vraag.
Meneer Huisman. -Ik was vanmiddag blij
met het heldere antwoord van het college. Ik zou aan de wethouder willen vragen
of hij nog even kort de samenvatting van de antwoorden
die hij vanmiddag aan ons schriftelijk heeft gestuurd,
wil geven, want dan kunnen de luisteraars, maar ook de mensen
hier aanwezig, daar notie van nemen. Volgens mij was dat antwoord klip
en klaar. -De wethouder kennende
zal hij dat zeker doen. Meneer Zegel. -Voorzitter, dat Hart voor Texel
niet veel op heeft met het Thijsssehuis - een centrum voor onder andere kunst,
cultuur, jeugdwerk en de bibliotheek - is ondertussen wel duidelijk.
Maar om daar in deze motie naar te verwijzen,
vind ik wel erg creatief. Ik heb persoonlijk moeite
met de voorstelling van zaken, net zoals mevrouw Visser van de PvdA.
Dat er een keuze wordt gemaakt tussen de voedselbank en het Thijsssehuis
vind ik niet chique en een verkeerde voorstelling van zaken.
Door deze tegenstelling zo bewust te creëren,
wordt het wantrouwen in de gemeente en in de raad verder gevoed.
Wij begrijpen en delen de zorgen die er zijn in de samenleving
over het uitblijven van een nieuwe locatie voor de voedselbank.
De voedselbank is van cruciaal belang voor veel Texelaars
en we vinden het van groot belang dat ze een goeie locatie hebben.
Gezien de reactie van het college lijkt er ten onrechte
in de motie te worden gesteld dat de voedselbank
het pand zou moeten verlaten. Dat is helemaal niet juist.
Ook geeft het college aan dat de voedselbank heel erg blij is
met de inspanningen die nu gedaan worden door de gemeente in deze zoektocht,
en dat er begrip is voor het feit dat dit niet op stel
en sprong geregeld is. Een paar concrete vragen aan het college:
wat voegt deze motie toe aan de huidige situatie?
Heeft de voedselbank dan sneller een nieuwe geschikte locatie
als deze wordt aangenomen? -Dank voor uw vraag.
Meneer Rutten en dan mevrouw Van de Wetering.
Dank u, voorzitter. De PvdA heeft al een hoop gras
voor onze voeten weggemaaid. Als CDA zijn we allereerst blij
dat er zoveel vrijwilligers zijn die zich inzetten voor de voedselbank
en proberen andere mensen - die het moeilijk hebben - te helpen.
We zijn er etrots op dat Texel een voedselbank in de lucht,
weet te houden, en dat er zoveel organisaties
en bedrijven zijn die de voedselbank een warm hart toedragen.
En dan moet er toch wel ergens op het eiland
een goede plek voor die mensen te vinden zijn.
In die zin kunnen wij ons prima vinden in de oproep die Hart voor Texel hier doe,
maar wij kunnen ons absoluut niet vinden in de toelichting
zoals die hier op papier staat. -Helder. Mevrouw Van de Wetering.
Dank u, voorzitter. Ik ga het totaal over een andere boeg gooien.
In de motie die voorligt wordt er gevraagd om zo snel mogelijk te zoeken
naar een andere locatie voor de voedselbank.
Ik ga niet in op het feit
dat de voedselbank een essentieel instrument is,
want dat weten we allemaal. Het probleem is
dat de voedselbank geen locatie heeft. Ze zitten nu in het gebouw

van het Rode Kruis en dat gebouw voldoet aan alle eisen. Alleen, de voedselbank moet steeds hun spullen verhuizen omdat het Rode Kruis dit gebouw ook gebruikt. Ik weet dat het gebouw van het Rode Kruis is, maar is het oplossing dat zij een andere locatie zoeken? Want als dit een hele goede plek voor de voedselbank is, is het misschien handiger dat het Rode Kruis een andere plek zoekt. Graag een reactie. Complimenten voor de creativiteit. Mevrouw Koot, wilt u nog iets zeggen over dit onderwerp? Eerst een reactie van de indieners, meneer Polderman. -Dank u, voorzitter. Ik begrijp heel goed dat u enige moeite heeft met de link die wij hebben gesteld met het Thijsssehuis. Wij ontkennen zeker niet dat wij moeite hebben met die dertien miljoen voor een cultuurcentrum. Dat vinden wij nog steeds veel geld. Wij zijn voor cultuur en dit cultuurcentrum, maar de voedselbank zoekt nog steeds een plekje en kan maar niets vinden. Dat is een heel groot verschil en dat is wat hier willen duiden. Ik ga even overleggen met mijn partij of we die regel moeten veranderen en kom daarop terug. PvdA en GroenLinks, het was puur om het verschil te laten zien tussen die dertien miljoen en de hulp die Texelaars nodig hebben. Mevrouw Van de Wetering, een mooi idee. Misschien kunnen we inderdaad beter op zoek gaan naar een plek voor het Rode Kruis. Dat vinden we misschien sneller, omdat er minder voorwaarden aan verbonden zijn. Daar heb ik niet naar gekeken, maar staan we zeker voor open. -Dank, meneer Polderman. Meneer Van de Belt, een korte en bondige samenvatting over De Bolder. Wat voegt de motie toe? En dan de suggestie van mevrouw Van de Wetering om het Rode Kruis te verplaatsen. -Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de korte en bondige reactie van het college, want misschien helpt dat al iets in de beantwoording. Het college zegt de voedselbank een warm hart toe te dragen en spreekt haar waardering uit richting de vrijwilligers. Er is geen sprake van opzegging van de huur, maar de voedselbank kampt wel met ruimtegebrek en het is een beetje een onhandige plek. Ze kunnen er ook niet elke dag gebruik van maken, maar dat willen ze wel. We hebben geregeld overleg met de voedselbank. Als wij iets tegenkomen in de samenleving of in het vastgoedgebeuren op Texel, kijken we altijd: zou dat iets voor de voedselbank zijn? We gaan wel eens op pad. We zoeken wel eens een locatie en de voedselbank geeft ook aan deze betrokkenheid zeer te waarderen. Dat is een korte samenvatting van de reactie op de motie. Dus we doen al heel erg veel. Texels Belang vraagt specifiek naar een bepaalde locatie. We bekijken alle mogelijkheden die wij hebben, dus ook locatie komt wel eens voor. Maar elke locatie heeft natuurlijk ook zijn beperkingen. Er zitten bijvoorbeeld nog mensen of er wordt gebruik van gemaakt. We nemen elke locatie die logisch is mee. Volgens mij hebben we deze ook al een keer genoemd. D66, uw suggestie kwam ook al bij mij op, maar het pand is van het Rode Kruis. Ik geloof niet dat we andersom al een keer die vraag aan het Rode Kruis hebben gesteld: wilt u weg uit uw eigen pand om ruimte te maken voor de voedselbank? Het is een interessante suggestie om naar te kijken.

Dan is de hamvraag: heeft het college iets aan deze motie?
Niet qua tekst, maar qua oproep altijd. Ik vind het een heel
vervelende inleiding op een uitstekende vraag
voor een samenleving. Het polariseert en het verbindt niet.
Dat is even wat ik qua inleiding zou willen zeggen.
Maar als oproep is het altijd goed en niet per se richting het college,
want volgens mij doen wij ons uiterste best
om iets te vinden voor de voedselbank. Maar een oproep als deze maakt
misschien ook Texel als samenleving weer even wakker:
wacht even, ik heb misschien nog wel een schuur
van 120 vierkante meter met krachtstroom waar een vrachtwagen achterin kan rijden,
in en om nabij Den Burg. En zo zijn er nog een aantal voorwaarden
die de voedselbank graag ingevuld zou willen zien.
Dus een oproep als deze helpt altijd voor extra publiciteit.
Als u dan toch aan het schrappen bent, zou u misschien
de motie nog iets kunnen aanscherpen en niet alleen het college oproepen,
maar ook de Texelse samenleving. -Dank voor de reactie.
Dat worden kopjes koffie en thee, meneer Polderman.
Wilt u nog reageren? -Kleine reactie.
Dank u voor het antwoord. We nemen het zeker mee.
En we drinken graag een kopje koffie om dit verder te bespreken
met diegenen die daarvoor openstaan. -Mevrouw Van de Wetering wil reageren.
Gaat u dit aan het Rode Kruis vragen, wethouder? Misschien willen ze dit.
Je weet maar nooit. -Voorzitter, mag ik even?
Dat is niet aan ons.
De voedselbank is een vrij professionele organisatie.
Dat kunnen zij zelf ook. Dus ik leg het initiatief
ook altijd weer even waar het hoort, maar hij is genoteerd en we kijken ernaar.
Hij is inderdaad genoteerd. Kunnen we daarmee dit agendapunt sluiten?
Dan komen we bij de informatie over de Texels onderwerpen
vanuit het college. Volgens mij is er geen portefeuillehouder
die daar gebruik van wil maken, Hetzelfde geldt voor Texel in de regio.
De rondvragen zijn al mondeling beantwoord.
Het is tien over tien en dan sluit ik deze vergadering.
We zien elkaar over vijftien dagen weer.