Signed By: de Porto (griffier), M. <griffier@texel.nl>
06/02/2022 17:18:50 CET
ID: 1acd9106-de15-47f8-9be7-3b0021f42232
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie

Woensdag 01-12-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer C.J. Hooijschuur
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer M.H.M. van Troost, de heer P. Hoogerheide (CDA), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (externe locatie)
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 3 de heer N. Zijm, de heer A. Lap (Ons Belang), de heer Vermeulen (100+).

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen bestemmingsplan 2e reparatieplan Den Hoorn

De VOORZITTER leidt dit punt in. Hij noemt de aangenomen motie beschermd dorpsgezicht. De nota van zienswijzen vormt geen aanleiding tot aanpassing.

Inspreker 1 De heer ZIJM doet een beroep op redelijkheid en billijkheid. De reacties doorlezende viel hem op dat geen rekening is gehouden met de maatschappelijk benadeelden. De groep 100+ hanteert een totalitair standpunt, onbekend in wiens belang. Er is door college en raad niet op ingegaan. Het is opmerkelijk dat na 100 handtekeningen een besluit plots herroepen wordt, en de zienswijzen die het bij het oude willen laten worden genegeerd, vindt de heer Zijm. Dit soort acties werken polariserend en verlagen de vitaliteit van het dorp. Die zou men niet onnodig moeten bevorderen. Redelijkheid en billijkheid zijn uit het oog verloren, ondanks dat het een grondrecht is. Vraag is dan ook het raadsbesluit te heroverwegen. Het lijkt ook in andere situaties dat ‘niet meewerken’ het devies is. Dieptepunt is bijv. het verbieden van ijskarretje, waarbij je ook de mensen van Heidehof niet dwars moet zitten. Zonder dorpsbinding in Den Hoorn zullen de woningen verworden tot forensenwoningen. Hoe meer u aan de wortels van de ziel hakt, hoe meer tweedeling er ontstaat. De heer Zijm roept op: geef het dorp meer ruimte om te leven.

Inspreker 2 De heer A. LAP: extensief en recreatief medegebruik is er zonder meer toegestaan, alleen voor agrarische en educatieve activiteiten worden de rechten van de grondgebruikers verregaand beperkt. Via een vergunningensysteem kan de gemeente dat prima reguleren. Vraag is of u kunt aangeven wat voor invloed dat gebruik eigenlijk heeft op beschermd dorpsgezicht. Verder staat in de erfgoednota staat dat verdere uitbreiding van welstandsgebied nodig is, maar verbieden van medegebruik wordt niet in de welstandsnota genoemd. Inspreker roept de raad op deze bestemmingsplanwijziging in te trekken.

Inspreker 3 De heer VAN EL is verhinderd en heeft zijn inbreng per brief gestuurd.

Inspreker 4 De heer VERMEULEN spreekt namens de100+ bewoners die voor betere bescherming van het dorpsgezicht pleiten. Grondeigenaren ageerden, toen het nieuwe bestemmingplan er kwam, tegen het niet meer mogen scheuren van grond. Wisselteelt bleef er vervolgens mogelijk. En de aanwijzing tot rijksmonument in 1968 leidde tot blijvend zwarte grond. De ondertekenaars betreuren het verdwijnen van de schapenweide. De moestuin van Bij Jef kunnen ze niet tegenhouden, maar daar hebben ze ook nooit voor gepleit. Dat heeft in hun ogen ook niets met medegebruik te maken. Een petitie om die moestuin te behouden is dan ook volkomen overbodig, want die is legaal. Als 3 burgers van Den Hoorn zagen ze hierin echter wel aanleiding om aan te kaarten of het dorpsgezicht niet beter beschermd moet worden. De opmerking in een persbericht dat Bij Jef er ook een terras zou maken en hapjes en drankjes zou serveren bleek vergissing. Ze vragen dus alleen aan de gemeente om alles in het werk te stellen om de schapenweide te behouden, door art.5.2 te schrappen. Verheugd zijn ze dat de raad dit heeft overgenomen, dat de illegale bestrating is verwijderd, en dat handhaving is toegezegd. Ze hebben ook wel begrepen dat recreatief medegebruik –wat ooit voor boerengolf bedoeld was- iedere keer leidde tot discussies en tweedeling. Dat is dan tevens reden waarom ze vragen dat hier te schrappen.

Vragen

Raadslid VELTKAMP vraagt of het staand beleid voor het tijdelijk plaatsen van boogkassen op agrarische gronden ook voor deze bijzondere gronden bij Den Hoorn geldt, of dat daar extra maatregelen voor nodig zijn. Wethouder KOOIMAN meent dat die mogelijkheid er nu wel is, en er zijn ook kleinere boogkassen tot een halve meter. Voor grotere denkt hij dat

Toezegging er wel vergunning nodig is, maar hij komt er schriftelijk op terug.

Raadslid HIN vraagt of het niet teveel is dat voor evenementen als Hoornder Donderdag, Landbouwdag, e.d. evenementenvergunning én omgevingsvergunning nodig zijn. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit in het verleden ook zo ging. Het gaat om een omgevingsvergunning voor tijdelijk afwijkend gebruik. Raadslid HIN wil dan weten hoeveel tijd zo'n omgevingsvergunning vergt. Wethouder KOOIMAN benadrukt dat het college met dit voorstel de aangenomen motie uitvoert. De doorlooptijd voor een omgevingsvergunning is

Toezegging 8 weken, maar hij komt nog schriftelijk terug hoe dat exact zit.

Raadslid KOOT vermoedt dat sprake is van miscommunicatie. De wethouder beweert dat die vergunningen altijd al nodig waren, en dat in die procedure dus niets verandert, terwijl mevrouw Hin denkt dat het moeilijker gaat worden. Wethouder KOOIMAN heeft verduidelijking al toegezegd.

Raadslid SOYER wil graag aanvullend op de vraag over de boogkassen weten wat er moet gebeuren op het moment dat je die zou willen voorkomen. Wethouder KOOIMAN neemt dit

Toezegging inhoudelijk mee in de beantwoording.

Raadslid VELTKAMP dankt het college voor het snelle voorstel, na de unaniem aangenomen motie. De reacties kunnen ze billijken, maar ze betreuren de ontstane scheuring in het dorp. Achteraf had het een hoop ophef gescheeld als we het een en ander nooit in het bestemmingsplan hadden opgenomen denkt hij. De PvdA wacht de antwoorden af, maar kan al zeggen positief te zijn over het voorstel.

Raadslid VAN DE WETERING oppert dat het een hamerstuk zou kunnen zijn, als de te beantwoorden vraag alleen over de boogkassen gaat. Raadslid VELTKAMP denkt dat er misschien toch een amendement voor moet komen.

Dit agendapunt gaat dus als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

4. Transitievisie Warmte Gemeente Texel 2021

De VOORZITTER leest de inleiding voor. In het landelijk klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt, en nu wordt met deze visie de 1e stap gezet om in 2050 aardgasvrij te zijn. Het wordt iedere 5 jaar herzien. Voorlopig is het vooral inzetten op transitie-klaar maken van

gebouwen door o.a. isolatie.

vragen

Raadslid SCHUIRINGA zegt dat de VVD al steeds praat over isoleren als hoofdthema. Energie die je niet hoeft op te wekken is nu eenmaal het meest duurzaam. Er zijn warmteregisseur en projectleider bij de gemeente, en de provincie wil meewerken. Hij wijst ook op de verdere inrichting van het 'groene plan' van de heer Timmermans, want de komende jaren komen er pakken subsidie aan voor isoleren van 6000 woningen en 5000 vakantiewoningen, weet hij. Hij hoopt dat het college daarop wil inzetten met dit stuk.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat één van de taken van die regisseur is om subsidies binnen te halen.
Raadslid VAN DE WETERING wijst op de brief die ze allemaal van TOP en TexelEnergie kregen. Ze vindt toch vrij stevig dat 1 van de hoofddoelen participatie met alle betrokken partijen op het eiland. Dat is in de ogen van briefschrijvers vrijwel nihil tot niet gebeurd. Ze krijgt daardoor het gevoel dat er een stap is overgeslagen, terwijl vaststelling van de visie half december al moet gebeuren.
Wethouder HUISMAN heeft dat gevoel niet. In het voorwoord heeft ze degenen die hebben meegedacht bedankt. Ze hebben wel degelijk hun best gedaan en ook met mensen gesproken. Wel vindt ze teleurstellend dat het nog zo weinig leeft, en dat weinigen zich aanmeldden. Via de warmteregisseur denken ze het ook meer onder de aandacht te kunnen brengen.
Raadslid VAN DE WETERING zegt hierop dat de uitnodigingen aan ondernemers midden in het hoogseizoen vielen, als die geen tijd hebben. Ook is er pas haal laat mee begonnen, waardoor er toch kansen gemist zijn, meent ze.
Wethouder HUISMAN bevestigt dat ze wat laat begonnen zijn. Vorig jaar is de toenmalige ambtenaar vrij plotseling vertrokken, en de opvolger had tijd nodig om in te werken. Toen zijn ze wel degelijk z.s.m. met de ondernemers aan de gang gegaan, en hebben ze geprobeerd in september nog meer gesprekken te voeren.
Raadslid VAN DE WETERING begrijpt ook niet waarom niet is ingegaan op het aanbod van TexelEnergie om energietafels te organiseren. Waarom is niet gebruik gemaakt van de reeds aanwezige expertise, en zijn wel partijen van de overkant ingehuurd? Je had dan alvast een groter platform gehad.
Wethouder HUISMAN zegt dat ze dit niet moeten verwarren met het ervaren bureau dat hen begeleidt. Ze waarderen de expertise van TexelEnergie en anderen juist heel erg, en proberen die ook zeker te benutten, stelt ze.
Raadslid KOOT is zeer enthousiast over de gekozen koers. Het CDA omarmt dat stevig, maar ziet het wel als inzetten op isolatie, bij gebrek aan alternatieven. Als raad en commissie hebben ze een presentatie gehad over de mogelijkheden en stand van zaken m.b.t. de huizen op Texel. Heel interessant, maar vooral viel op dat er wel een knelpunt ligt bij het behoorlijk grote aantal verouderde, niet monumentale woningen in de oude dorpskernen. Zou het zo kunnen zijn dat de vraag is of deze woningen het nog wel waard zijn, legt ze voor, of kun je zelfs tot de conclusie komen dat het beter is om deze woningen te vervangen? Ze hoort graag of hiernaar is gekeken, en of dat een zinnige gedachte is. Kan daar onderzoek naar gedaan worden, of moeten we deze insteek links laten liggen, wil ze weten.
Wethouder HUISMAN waardeert dat meegedacht wordt. Op Texel is het inderdaad niet eenvoudig, want we hebben geen restwarmte, geen wijken waar je dingen kunt delen, en de huidige warmtepompen geven nogal wat overlast. Het klopt ook dat oudere woningen slecht te isoleren zijn, terwijl dat juist voorwaarde is voor warmtepompen. Er wordt wel gewerkt aan betere oplossingen, maar tot die tijd is dat zeker aandachtspunt. Ze denkt zelf dat vervanging van woningen echt te ver gaat. Dat zal desinvestering zijn. Ook zijn ze meestal eigendom van particulieren die dat zelf voor rekening zouden moeten nemen. De gemeente kan dat niet op zich nemen, dus dat ziet ze niet als haalbare kaart.
Raadslid HIN vindt net als de heer Schuiringa isoleren een goed idee. Ze ziet het hier niet zozeer op bedrijven gericht, maar neemt aan dat dat wel de bedoeling is. Graag hoort ze of er al een plan is wanneer met welke woningen (van welke jaargangen) begonnen wordt,

of dat het college wacht op een meer natuurlijk gang van zaken, bij verbouwing of vervanging. Ze betwijfelt of dat haalbaar is, maar denkt wel dat er van alles mogelijk is.
Wethouder HUISMAN antwoordt over de jaargroepen dat ze met het duurzaam bouwloket al zijn gestart met organiseren van webinars. Via dat loket krijgen inwoners advies welke aanpak voor hun woningen mogelijk is. Zeker met de stijgende energierekeningen, wordt het toch steeds interessanter iets aan je woning te doen. Met bedrijven gaan ze ook – samen met de regisseur - gesprekken voeren over de mogelijkheden.
Raadslid KIEFT noemt het een aardig plan. De conclusie dat een warmtenet niet gaat renderen vindt hij niet verrassend. Zijn vragen zijn: 1. De doelstellingen van het klimaatakkoord Nederland en de afspraken over CO_2 reductie in Brussel, voor welk deel draagt isolatie daaraan bij? 2. Waarop baseert u dat warmtepompen nog teveel geluid produceren? Die techniek staat niet stil, en op dit moment verleent de gemeente toch al vergunningen daarvoor? 3. In navolging van mevrouw Van de Wetering heeft hij een heel ander beeld over de betrokkenheid van TexelEnergie. Hij weet zeker dat die zich absoluut niet kunnen vinden in wat de wethouder zegt. 4. In het Sociaal Domein zag hij een zeer goede poging om partijen in te schakelen bij de totstandkoming van visie en programma's. Op het thema klimaattransitie heeft de heer Timmers van TexelEnergie zelfs hier in de zaal aangeboden die gesprekken te organiseren. De heer Kieft snapt niet waarom die kans niet is benut, en waarom juist toen de ambtenaar vertrok niet om hulp is gevraagd.
Wethouder HUISMAN verwijst naar o.a. blz.25. Ze kijken nu steeds naar de technische analyse en aan de hand daarvan zijn de uitgangspunten en visie benoemd. Die zijn dus niet 'uit de duim gezogen'. Ze zeggen nadrukkelijk dat ze actief partijen en betrokkenen erbij betrekken en benoemen dat wel degelijk, stelt ze. Het moet haar van het hart dat ze van diegenen niets gehoord heeft. Ze begrijpt dan ook niet waarom ze haar niet bellen als ze zich niet gehoord voelen, en wel de wethouder participatie. Het spijt haar dat dit zo is gegaan en dat ze dat nu van enkele raadsleden moet horen. Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat ze allemaal die brief gehad hebben. Raadslid SCHUIRINGA vindt jammer dat niet goed is gecommuniceerd, maar weet dat TOP er straks beslist bij komt.
Over warmtepompen herhaalde wethouder HUISMAN alleen wat het bureau zei tijdens de RIA. Het zijn allemaal dingen die heel nauw luisteren en per situatie verschillen, dus daarom roept ze eenieder dringend op om vrijblijvend advies in te winnen. Wat isolatie oplevert hangt ook van veel factoren af, dus dat is niet zomaar te berekenen. Men zal zelf aan de gang moeten met isoleren, en als college proberen ze dat zoveel mogelijk te ondersteunen en er geldstromen voor te vinden.
Raadslid KIEFT constateert dat er een bureau komt om te adviseren. Hij wijst op Urgenda, dat uitgaat van pragmatische benadering. Het gaat dan echt niet alleen om isoleren, zoals de VVD wil doen denken. En hier bij ligt de toezegging van de wethouder vast om bij de uitvoering TexelEnergie en lokale bedrijven nauw te betrekken.
Raadslid WITTE noemt dit een mooi vertrekpunt om mee aan de slag te gaan. In reactie op mevrouw Koot geeft hij mee dat studenten inderdaad schreven of renoveren soms niet beter is dan opnieuw bouwen. Hij raadt aan eens meer in dat soort rapporten te duiken, hoe het karakter van de bebouwing is te behouden. Heel blij wordt hij van het noemen van doelen. En hij begrijpt uit de woorden van de wethouder dat ze iedereen aan tafel gaat halen. Rest hem alleen het college op te roepen hier gauw mee door te gaan.
Raadslid LELY trekt de conclusie, de transitie lezende en de situatie op Texel bekijkende, dat 'all electric' onze enige oplossing is. Blijft over hoe we dan van het gas af kunnen. Er is weinig participatie geweest, en als het een verplichting wordt, zal dat vrij lastig zijn, verwacht hij. Met goed isoleren is hij het ook eens. Wat hem nog opvalt is of de spelregels van participatie wel helemaal duidelijk zijn. Het zal toch altijd zo zijn dat in dit huis het besluit wordt genomen. De PvdA wil graag meewerken aan deze transitie, met vooral veel participatie in toepassing en uitvoering.
Raadslid SCHUIRINGA ziet dat velen denken dat een warmtenet een alternatief is. Hij ziet voorbeelden die bepaald geen succes zijn, zoals de levering van HVC aan Purmerend, biomassacentrale voor Amsterdam-west, biomassacentrale in Diemen die nu niet door gaat. Gezien die ervaringen, denkt hij dat het voor Texel beter is te starten met isoleren.

Raadslid WITTE beaamt dat we natuurlijk moeten inzetten op isoleren, maar er daarmee nog niet zijn. Raadslid SCHUIRINGA wijst op de woorden in het advies "…maatregelen waar je geen spijt van krijgt". Dat zijn woorden naar zijn hart.
Raadslid KIEFT denkt dat de heer Schuiringa dan doelt op de portemonnee van de individu. Hij wil dan toch graag weten waar het collectief betalen blijft als we hier overal achteraan hobbelen en niet voldoen aan de klimaatdoelstellingen.
Ook voor raadslid VAN DE WETERING is dit nog geen hamerstuk.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

5. Verordening Regeling Reductie energiegebruik Woningen gemeente Texel

De VOORZITTER licht toe dat deze eenmalige subsidieregeling ad €90 per huishouden (huurders en eigenaars), is verkregen voor lager energieverbruik van woningen.
Raadslid LELY leest in de samenvatting dat het gaat om 2408 huishoudens. Hij vraagt of er extra gelden geregeld kunnen worden, indien er méér huizen aanspraak willen maken. Ook stelt hij voor een indeling te maken naar energie-label, en met de laagste te starten. Tevens vindt hij dat ze moeten kijken naar de mensen die dit het eerst nodig hebben.
Wethouder HUISMAN heeft het voornemen, als deze pot uitgeput dreigt te raken, naar de raad terug te komen met een aanvullend voorstel. Bij de laagste energie-labels is
toezegging inderdaad het meeste winst te behalen. Die suggestie neemt ze mee. Om minima voor te laten is lastig. Ze hoopt echt dat zoveel mogelijk mensen gebruik gaan maken van de regeling.
Raadslid RUTTEN legt voor: als we meer eisen stellen, maken we het dan nóg ingewikkelder, en moet er dan nog meer dan €10 per huishouden naar de uitvoering? En hij krijgt graag uitleg wat men kan met die €90. Wethouder HUISMAN wijst op de opsomming in het stuk. Men kan een energie-bespaar-box krijgen bij het bouwloket, men kan energiezuinig de ventilatie inregelen, en andere radiatorkranen, folie, enz. plaatsen. Met advies van iemand aan huis kan men bekijken wat het beste is. Ze denkt dat de heer Lely bedoelde of er extra promotie kan komen voor die specifieke doelgroepen.
Raadslid KIEFT wijst op het feit dat mensen met de laagste inkomens veelal in de slechtst geïsoleerde woningen zitten. Hij vraagt of er geen regelingen via bijzonder bijstand of via Woontij zijn om juist voor deze groep nog iets extra's te doen. Ook vraagt hij wat de raad zou vinden van verdubbeling naar €200. Dat kost ons €250.000. En anders wil hij voorstellen de €10 administratiekosten per huishouden voor rekening van de gemeente te nemen.
Wethouder HUISMAN antwoordt dat daar wel aan gedacht is, zeker gezien de energie-armoede, maar dat ze niet echt mogelijkheden ziet om die huishoudens te helpen, want als gemeente mogen ze niet aan inkomenspolitiek doen.
Raadslid WITTE vraagt of de heer Kieft met verdubbeling doelt op meer huishoudens. Hij ziet ook niet wat met verdubbeling van het bedrag dan gedaan kan worden. Het lijkt hem beter eerst maar eens te kijken hoeveel interesse er is. Als het storm loopt, kan de
Toezegging wethouder altijd nog bij de raad komen om meer geld. En over een norm dat de helft t.b.v. huurders moet zijn neemt hij aan dat het toch gewoon clustering is tot het maximum is bereikt. Raadslid KIEFT bedoelt verdubbeling naar €200 per aanvraag. Daar kun je echt iets meer mee dan met de €90.
Wethouder HUISMAN weet niet zeker of dat is toegestaan. Bij een vorige regeling werden
Toezegging door het rijk voorwaarden gesteld. Ze kan dit voor de raadsvergadering laten uitzoeken, maar vermoedt dat het dan een aparte subsidieregeling zou moeten worden. Tegen raadslid Witte zegt ze dat ze inderdaad proberen juist de huurders te ondersteunen, en als daar meer voor nodig is proberen ze zeker daar meer geld voor te krijgen.
Raadslid HIN leest dat de regeling loopt tot 31 juli 2022. Ze vraagt of het dan gerealiseerd moet zijn, want ze vreest dat de bedrijven geen tijd hebben om op duizenden adressen
toezegging isolatiewerk te verrichten. Wethouder HUISMAN zal dit nagaan.
Raadslid RAN denkt ook dat het beter is eerst eens aan de gang te gaan. Het voorstel van de heer Kieft lijkt hem meer iets voor de begroting. Wel voelt hij ervoor, als het heel snel gaat, om te kijken hoe ze nog meer huishoudens kunnen bereiken. De VVD zal het voorstel

zeker ondersteunen. Het bouwloket heeft veel ervaring, en veel huishoudens kunnen er deze winter al van profiteren. Tegen mevrouw Hin zegt hij dat er niet overal bedrijven voor nodig zullen zijn. Wel vraagt hij op te letten dat de brieven niet pas verstuurd worden als het budget al op is, zoals in een andere gemeente gebeurde.
Raadslid VAN DE WETERING leest wel dat samen met energieloket Texel wordt gedaan, maar het duurzaam bouwloket zit in Heerhugowaard. Ze begrijpt nog steeds niet waarom niet naar TexelEnergie is gekeken.
Wethouder HUISMAN antwoordt dat het duurzaam bouwloket door de gemeenten samen is opgericht, om als onafhankelijk bureau te kunnen inhuren. Ze gaat er als wethouder ook niet over wie of wat wordt ingehuurd. Raadslid VAN DE WETERING pleit toch echt voor gebruik maken van de plaatselijke expertise, want je moet het hier met z'n allen doen.
Raadslid LELY is zeer blij met deze verordening. Hoe klein ook, het is toch weer een stapje in de goede richting. Hij hoopt zelfs dat er geld bij moet, want dan is het een succes. Isolatie levert naast besparing ook meer comfort, dus dit z.s.m. aanpakken.
Raadslid KIEFT reageert op de heer Ran met de opmerking dat voorstellen op het moment zelf beoordelen niet alleen bij de begroting kan. Het lijkt hem toch een argument dat men voor €90 weinig kan doen, dus stelt hij voor de 'verdubbelaar in te zetten'. Zijn andere voorstel is de €10 kosten voor onze rekening te nemen, zodat men de volle €100 krijgt.
Raadslid WITTE dacht dat de wethouder al toezegde dat ze schriftelijk beantwoordt of de regels dat wel toelaten. Mensen op deze manier bewust maken van energiezuinigheid is in ieder geval een mooi gebaar, vindt hij. Raadslid KIEFT merkt op dat de €10 zelf bijleggen een reële optie is in het collegestuk zelf.
Raadslid RUTTEN vindt mooi dat we dit bij het rijk los hebben gekregen. €100 is geen enorm bedrag, maar toch een mooie stimulans. Over de suggestie van GroenLinks om de €10 bij te leggen zal het CDA voor de raad alvast nadenken.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

6. Vaststelling verordeningen 2022: Forensenbelasting, OZB, Parkeerbelastingen en Reclamebelasting

De VOORZITTER licht dit punt toe. De waardestijgingen per 1-1-2021 zijn meegenomen.
Raadslid KOOT leest bij de WOZ de constatering dat vastgoed 9% in waarde is toegenomen. We halen dan toch al een hoger bedrag aan OZB op, dus waarom zou je het dan toch verhogen, hoort ze graag. Wethouder HUISMAN legt uit dat ze de waarde van de huizen elk jaar opnieuw bepalen. Het bedrag wat ze willen ophalen vertalen ze vervolgens in een percentage. Daarbij komt natuurlijk wel indexering voor de inflatie. De waardestijging bepaalt dus niet het bedrag aan OZB.
Raadslid WITTE vindt dat ze best trots kunnen zijn dat dit een hamerstuk wordt, maar dat ze met elkaar kunnen besluiten wel gewoon netjes te indexeren.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 15-12-2021.

7. Ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan Postweg 145

De VOORZITTER licht toe dat dit ontwerp na instemming van de raad ter inzage wordt gelegd. Het principeverzoek gaat erom dat het bedrijf meer ruimte nodig heeft, en tegelijkertijd het blok naar agrarisch wil omzetten, zonder bouwmogelijkheid (er stond een vervallen stolp.
Raadslid RUTTEN begrijpt dat de stolp om veiligheidsredenen gesloopt moest worden. Maar met dit voorstel schrappen we wel een woning, terwijl de nood zo hoog is. Was er geen andere oplossing, wil hij weten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de vorige eigenaar die mogelijkheid tot een bepaalde datum had, maar er geen gebruik van maakte. Daarom is besloten deze bouwmogelijkheid te schrappen.
Raadslid VELTKAMP leest dat perceel 147 bedrijfsbestemming zonder bouwmogelijkheid heeft. Dat het bedrijf ruimte tekort heeft kan in zijn ogen niet de enige reden zijn om die bestemming te wijzigen. Zijn er niet meer argumenten, vraagt hij. Wethouder KOOIMAN

licht toe dat het een jong bedrijf is dat uit z'n jasje groeit. Op andere locaties is niet tot een oplossing gekomen, dus toen is het naastliggende perceel verworven met het verzoek om dit groeiende bedrijf verder te kunnen ontplooien.
Raadslid VELTKAMP vraagt of andere soorten bedrijven in het buitengebied, bijv. een recreatiebedrijf, met ruimtetekort dan ook mogen uitbreiden op een agrarisch perceel.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ieder bedrijf een aanvraag of principeverzoek kan indienen, en dat soms sprake is van maatwerk.
Raadslid SCHUIRINGA vult in reactie op de heer Rutten aan dat de vervallen stolp al onbewoonbaar verklaard was, dus aan de woningvoorraad onttrokken.
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat het blok erachter gewoon een woonbestemming had, geen bedrijfsbestemming. In haar ogen verdwijnt er dus toch een woonmogelijkheid. Dat is in haar ogen ernstig genoeg om toch voor terugbouwen van een woning te pleiten. Ook zij vreest dat dit besluit precedent oplevert. Het college zou toch volmondig 'nee' moeten kunnen zeggen op zo'n vraag over uitbreiding van een recreatief bedrijf.
Wethouder KOOIMAN zegt dat dit een specifiek geval is, wat geen precedent schept. Ieder bedrijf kan zo'n aanvraag indienen, maar uitbreiding recreatieve bedden is natuurlijk niet aan de orde. Bij de vaststelling van bestemmingsplan buitengebied is nog een termijn geboden voor herbouw van de stolp tot woning. Daar is geen gebruik van gemaakt, herhaalt hij, en toen is de stolp inderdaad onbewoonbaar verklaard.
Raadslid VELTKAMP brengt nog in dat ruimtetekort bij een recreatief bedrijf niet hoeft te betekenen dat er meer bedden komen.
Raadslid HOOGERHEIDE benadrukt de woorden van de wethouder dat bij bestemmingsplan buitengebied deze stolp uitvoerig is besproken, en uiteindelijk is geamoveerd. Bovendien kan een woning bouwen daar niet, want er zit een bedrijf categorie 3 naast, vult hij aan.
Raadslid VELTKAMP heeft toch behoorlijk moeite met dit voorstel. Hij is op zoek naar zwaardere argumenten, want hij is niet voor ontwikkeling van bedrijventerreinen in buitengebied. Die ziet hij liever grenzend aan een dorp. De PvdA zal erover nadenken.
Raadslid RUTTEN snapt ondernemer en college, maar ook wat de heer Veltkamp en mevrouw Van de Wetering zeggen: waar ligt de grens tussen willekeur en maatwerk? Ook het CDA beraadt zich nog.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

8. Uitkomsten septembercirculaire 2021 - ter kennisname

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Het komt erop neer dat het €1,5 miljoen hoger uitkomt dan de meicirculaire.
Raadslid RAN constateert dat de gemeente iedere keer na mei met tegenvallers te maken krijgt, maar dat het steeds in september weer goed komt. Hij geeft complimenten aan het college en hoop dat dit zo doorgaat.

9. Eerste begrotingswijziging Omgevingsdienst NHN 2022

Raadslid SCHUIRINGA memoreerde dit voorstel gisteren al. Bij deze begrotingswijziging zegt het college dat dit bij de begroting had gemoeten, terwijl het met zo'n zelfde begrotingswijziging in het Sociaal Domein wél instemt.
Als raadsrapporteur meldt raadslid SOYER heel blij te zijn dat ons college niet akkoord gaat. Bij de begroting zijn afspraken gemaakt: wijziging doe je wanneer het noodzakelijk is, en niet voorzienbaar. Nu worden er ineens €200.000 voor trainees en nog eens 2 ton voor nieuwe data-analisten gevraagd. Hij neemt toch aan dat dit binnen de begroting van €20 miljoen opgevangen kan worden. Ook noemt de strategische personeelsplanning niets van frictie, of dat meer mensen nodig zouden zijn. Alleen Hollands Kroon vindt de gegeven verklaring voldoende.
Raadslid SCHUIRINGA bedoelde dat gisteren over het Sociaal Domein net zo. Ook daar lag de visie er al ¾ jaar terug. De VOORZITTER merkt op dat dit nu niet aan de orde is.
Raadscommissielid VISSER kijkt terug op 7 juli 2021 de begroting OHD voor 2022 is

vastgesteld. Wethouder Kooiman en burgemeester Uitdehaag waren daarbij aanwezig, en toen is een eerste begrotingswijziging al aangekondigd. In iedere raadscommissie kan het college de raad melding doen van dergelijke zaken, maar heeft nooit de aankomende begrotingswijziging genoemd. Vanaf 20 september was er 8 weken om een zienswijze in te dienen, tot 15 november. Dat is door geen enkel raadslid op de agenda gezet, dus hoe kan het dan dat 3 gemeenten nu tóch een zienswijze presenteren, wil ze weten.
De FUGR (Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen) is in 2019 voor het laatst herzien, dus we mogen aannemen dat die regeling bekend was. Maar kennelijk is het voor de commissie begroting van 27-10-2021 niet besproken, en is het nu niet op tijd voor de gemeentelijke begrotingen. Was er voor die datum aandacht voor geweest, dan had de raad de bijdragen nog kunnen aanpassen. Het lijkt haar dat we als gemeenten nu een modderfiguur slaan als we zeggen de stukken te laat te hebben ontvangen.
Wethouder KOOIMAN raadt aan dit soort vragen voortaan schriftelijk te stellen, dan kunnen ze zich er beter op voorbereiden. Hij kan wel zeggen: op het moment dat de OD op tijd om dit geld had gevraagd, het op tijd voor onze begroting was geweest. Dat is de reden van deze zienswijze. Het zou niet zo moeten zijn dat de colleges altijd voor dit soort zaken bij de raden terug moeten komen. Ook als gemeente maken we kosten i.v.m. het uitstel van de Omgevingswet, maar die vangen we zelf op, benadrukt hij. De
toezegging wethouder zegt toe hier voor de raad nog schriftelijk op terug te komen.
Raadscommissielid VISSER vond lastig te bepalen of dit vraagstuk politiek of technisch is, vandaar dat ze het nu hier naar voren bracht. Ze benadrukt dat toch meer dan 8 weken vóór de begrotingscommissie bekend was dat dit eraan zat te komen. Dat we als raad die brief niet gezien of behandeld hebben, komt in haar ogen meer doordat het college er nooit iets over gezegd heeft, en dat betreurt ze.
Raadsgriffier DE PORTO licht toe dat dit soort brieven rechtstreeks naar de raad komen, maar dat de raad daar niet actief actie van het college op hoeft te vragen.
Raadscommissielid VISSER herhaalt dat ze als raad toch mogen verwachten, als er een termijn van 8 weken voor staat, al voor die tijd betrokken te worden bij een eventuele zienswijze. Raadslid SOYER noemt dit een uitstekende procedurele analyse.
Raadscommissielid VISSER tipt nog dat de RRN van 18-11-2021, waar weinig Texelaars aan mee deden, terug is te kijken. Daar werd door de wethouder van Hollands Kroon stellig bepleit hierin mee te gaan. Kennelijk was het daar wel direct opgepakt. Opmerkelijk is ook dat juist Schagen en Texel voortrekker zijn van deze begrotingswijziging. De OD kan niet goed functioneren zonder deze bijdrage, en al dragen we er al veel aan bij, toch adviseert de PvdA met Hollands Kroon mee te gaan. Ze zullen met een amendement komen om punt 3 te schrappen, kondigt mevrouw Visser aan.

Dit komt terug in de raad van 15-12-2021. Hierna volgt pauze.

10. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

10a. Motie CDA: Veilig fietsen is de norm

Raadslid KOOT ziet dat de gemeente fors inzet op het renoveren van fietspaden. Er was al wat discussie, en er is nog een paar jaar te gaan, dus het CDA denkt dat dit een goed moment is om de plek van de fietser duidelijk in beeld te krijgen. Texel fietseiland wil immers autoverkeer ontmoedigen. Ieder moet met een veilig gevoel kunnen fietsen. Na de overname van fietspaden van SBB, is het belangrijk die veiligheid en beleving zorgvuldig mee te nemen, en daarbij het advies en expertise van organisaties zoals Fietsersbond afd. Texel te betrekken. Met deze motie roepen ze dan ook het college op om altijd eerst gebruik te maken van deze expertise. Ze raden ook aan de plannen voor herinrichting Randweg alsnog daar voor te leggen. De Fietsersbond is hier nog niet heel lang actief, maar er kan nu dus wel van die diensten gebruik gemaakt worden. De motie past volgens mevrouw Koot ook uitstekend in de participatie van de Omgevingswet. Gemeenten worden dan altijd verplicht de belangrijkste participanten te horen.
Raadslid SOYER is blij dat geëngageerde inwoners zich willen inzetten voor de fietsers.

GroenLinks is het zeker eens dat deze organisatie moet worden betrokken, maar altijd éérst deze specifieke organisatie uitnodigen voordat het werk mag beginnen gaat hen toch te ver. Eigenlijk geldt het benutten van lokale expertise toch voor álle besluiten, benadrukt hij. Misschien wil het CDA de motie nog iets aanpassen, of beperken tot de werkwijze van de verkeerscommissie. Daar lijkt het hen heel goed bij passen.
Raadslid KOOT kan wel akkoord gaan als GroenLinks het zo wil zien, maar wil dan wel zeker weten dat de Fietserbond in de verkeerscommissie wordt opgenomen. Het gaat hier namelijk wel om de inrichting van een fietspad. Wethouder KOOIMAN kreeg deze oproep gisteren ook. Volgens hem is dat verzoek wel gedaan, maar de vraag staat uit, en hij
toezegging belooft erop terug te komen. Inmiddels is er al wel contact met de Fietsersbond afd. Texel, en hebben ze daar nu een vaste afspraak mee. Raadslid KOOT vindt dat fijn om te horen. Ze wil wel zeker weten dat dit dan ook voor punt 1 van de motie geldt, dat die betrokkenheid vanaf nu automatisch wordt meegenomen. Wethouder KOOIMAN wil wel voorkomen dat ze er *altijd* gebruik van moeten maken en op een groen vinkje moeten wachten voor ze kunnen beginnen. De betrokkenheid van de Fietsersbond mag geen vertraging betekenen. In geval van de Randweg zijn ze bijv. al een half jaar aan het voorbereiden. Raadslid KOOT ziet de motie als voorschot op de participatie die volgend jaar toch verplicht wordt. Het lijkt haar dat dan de Fietsersbond als vaste participant moet worden gezien als er iets ingrijpends aan een weg en/of fietspad gebeurt, en er net zoals bij alle andere projecten een lijst van participanten moet zijn.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat mevrouw Koot een soort borging wil in de werken, zodat het eigenlijk gewoonte gaat worden contact te hebben o.a. met de Texelse Fietsersbond bij grootschalige renovatie van een fietspad. Ze is het overigens ook altijd eens met inschakelen van Texelse expertise.
Raadslid SCHUIRINGA merkt op dat voor de Randweg een jaar geleden al een omgevingsaanvraag is gedaan. Toen was er voor iedere burger inbreng mogelijk, maar nu is die al vergund, dus daar komt dit voorstel te laat voor. Hij is blij dat de Fietsersbond hier nu actief is en bij iedere aanvraag meteen kan reageren.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of hij kan concluderen dat het college de motie ontraadt.
Wethouder KOOIMAN wil het niet echt ontraden, maar wel zoals hier letterlijk staat dat ze *altijd* eerst die organisatie moeten raadplegen, want hij wil voorkomen dat ze een uitgebreid traject met hen moeten doorlopen. Maar als mevrouw Koot bedoelt: betrek de bond bij alle nieuwe projecten, dan is het voor het college geen probleem. Bij aanpassing op dit punt omarmt hij dus de motie, zegt hij tegen de heer Hoogerheide.
Raadslid WITTE vraagt of hij goed begrijpt dat de Omgevingswet per 1 juli 2022 sowieso verplicht die organisaties te betrekken. Dan zou de motie per die datum overbodig zijn.
Wethouder KOOIMAN bevestigt dat dit inderdaad ingaat met de nieuwe wet, maar hoe het
toezegging er precies staat moet hij nalezen. Raadslid SOYER ervaart dat nog niemand kan vertellen wat de participatie bij de Omgevingswet precies gaat inhouden.
Raadslid VELTKAMP is blij met participatie, maar ziet dat het nog lang niet klaar is. Hij wil het dus nog niet dwingend voorschrijven, en zal met de motie in deze vorm niet meegaan.
Raadslid HIN zegt ook tegen mevrouw Koot dat ze met de Randweg al bezig zijn. Punt 1 van de motie vindt ze ook wel erg strak geformuleerd. Als de Fietsersbond in de verkeers-commissie zit, loopt de betrokkenheid al automatisch, meent ze. Wethouder KOOIMAN
toezegging weet niet zeker of dat al het geval is. Hij probeert het antwoord voor de raad te geven.
Raadslid WITTE geeft aan dat ook Texels Belang die uitleg afwacht.

10b. **Initiatiefvoorstel D66 en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken**
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat het voorstel voor zich spreekt. Motivering is dat de verordening restricties voor commissieleden bevat, maar dat de wetgever die ons niet oplegt. Partijen mogen in principe zelf bepalen wie ze als commissielid willen inzetten. Waarom zou dat wel iemand van 80 en niet iemand van 17 kunnen zijn? Er worden in de raadscommissie trouwens geen besluiten genomen. Een aantal malen is al geprobeerd een Jeugdraad in te stellen, maar dat werkte teveel achteraf, te weinig actueel. D66 en GroenLinks willen eigenlijk dat gat dichten en *met* de jeugd in plaats van *over* hen te

praten.
Raadslid KIEFT zegt dat GroenLinks dit onderstreept. Ze zouden het ontzettend fijn vinden als jongeren die belangstelling hebben kunnen toetsen of ze er werkelijk iets mee kunnen. En je wilt talent toch stimuleren, dus waarom niet in de raadscommissie, legt hij voor.
Raadslid HIN vindt het aardig klinken, maar denkt dat ze het beter eerst in de denkgroep Werkwijze Raad kunnen bespreken. Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat die al een tijdje loopt. Ze zou het eigenlijk voor de verkiezingen geregeld willen hebben. Raadslid HIN weet dat men op de kieslijst wel 18 jaar moet zijn. Raadslid VAN DE WETERING corrigeert: als raadslid moet je 18 jaar zijn, maar voor commissieleden heeft de wetgever geen leeftijdsgrens gesteld. Dat is aan de partijen zelf. Raadslid HIN blijft erbij dat ze het toch eerst in de denkgroep wil bespreken.
Raadslid WITTE neemt aan dat de indieners er een reden voor hebben, en er misschien helemaal geen leeftijd aan willen binden, maar vraagt waarom ze dan in het voorstel niet over bijv. iemand van 15 jaar spreken. Raadslid VAN DE WETERING zegt dat 16/17 jaar er van haar uit mag en vraagt of de heer Witte zich er dan in kan vinden. Raadslid WITTE moet dat eerst in de fractie bespreken.
Raadslid RAN leest in de toelichting dat in maart 2022 de nieuwe commissieleden al benoemd kunnen zijn. Hij hoort graag of dat wel juist is.
Raadslid KIEFT zegt tegen de heer Witte dat zij 16 of 17 jaar al een heel mooie uitbreiding vinden. Laten we eerst maar eens kijken wat het oplevert, stelt hij voor.
Raadslid VAN DE WETERING heeft al eerder lopen lobbyen om de commissie als kweekvijver tussentijds te kunnen vullen, anders moet je weer een jaar wachten.
Raadslid RUTTEN had dezelfde vraag als de heer Witte.
Raadslid VELTKAMP merkt op dat in deze periode het aantal commissieleden al uitgebreid is, ook vanwege de grote hoeveelheid stukken. Hij denkt dat er al genoeg mogelijkheden voor jongeren zijn om zich te kunnen uiten. Zij doen dat ook als het iets is wat hen raakt, ervaart hij. Ze kunnen bij elke steunfractie aankloppen, en in elke commissie iets aan de orde stellen. En straks ook nog via het participatieplan. Tevens kunnen we als politiek naar de scholieren gaan, om uit te leggen dat ze welkom zijn. Oftewel, we kunnen zelf meer zaaien en uitleggen, meent hij. Het initiatiefvoorstel vindt hij sympathiek, maar hij is niet overtuigd dat dit het raadswerk versterkt.
Raadslid VAN DE WETERING beaamt dat jongeren net als iedereen kunnen inspreken, aankloppen, enz. maar zij hebben toch de beperking om niet zelf mee te doen aan het debat. En nu de jeugdraad al 2x niet gelukt is snapt ze eigenlijk waarom de raad niet wil toelaten dat jongeren in de raadscommissie zitting nemen.
Raadslid RAN voelt die kloof toch iets minder, jongeren weten hem in ieder geval goed te vinden. De Nederlandse vereniging voor raadsleden gaf opdracht tot onderzoek naar de rechtspositie van burgerraadsleden, resp. commissieleden. Als VVD onderschrijven ze de aanbeveling dat de gemeenteraad gelijke voorwaarden stelt. Dat lijkt hen niet onlogisch.
Raadslid VAN DE WETERING wil ze echt een stem geven, en dat kan wel. Ze denkt dat de VVD de jongeren tekort doet door deze houding. Volgens haar kan het juist een ongelooflijke toevoeging zijn, en ze denkt dat er zeker interesse is. Raadslid KIEFT voegt toe of de andere fracties jongeren die graag willen deelnemen dan wil weren uit de raadscommissie. GroenLinks wil aan die kant niet staan, en jongeren wél die gelegenheid bieden.
Raadslid RUTTEN vindt de leeftijdsgrens ook wat willekeurig. En ook kan hij zich vinden in de kritiek dat de stukken behoorlijk saai voor ze kunnen zijn. Verder stelt hij dat zij het eigen verantwoordelijkheid van partijen vinden wie ze in de commissie zetten.

11. Rondvraag

11.1 Raadscommissielid OOSTERHOF signaleert dat op parkeerterrein Botterstraat al weken kabelhaspels liggen, terwijl er geen werkzaamheden meer gebeuren. Hij vraagt of die
toezegging opgeruimd kunnen worden. Wethouder KOOIMAN zegt toe er achteraan te gaan.

11.2 Raadslid WITTE vraagt of eraan gedacht is bij de TXL Sporthal een fietsenstalling te plaatsen. Wethouder KOOIMAN heeft onlangs met de Sportstichting gesproken. Dit verzoek
toezegging heeft hij nog niet gehad, maar als dat er komt, dan bekijken we dat.

11.3 Raadslid VAN DE WETERING hoorde dat de werkzaamheden aan de waterleiding in de De Ruyterstraat niet afgemaakt kunnen worden omdat het waterpeil te hoog is. Kan dat omlaag om het werk af te maken, is haar vraag. Wethouder KOOIMAN weet niet wie
toezegging hiervoor verantwoordelijk is, maar gaat het na.

11.4 Raadslid HIN heeft een vraag voor wethouder Van de Belt. Ze zal hem morgen bellen.

11.5 Raadslid KOOT ziet dat SBB bomen aan het kappen is langs fietspaden. Ze vraagt of daar vergunning voor nodig is. De VOORZITTER denkt dat dit onderhoud is.

12. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.44 uur.

Afkortingen

FUGR = financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen, OD NHN = omgevingsdienst Noord-Holland Noord, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 1-2-2022,

De griffier,