[redacted]

INGEKOMEN 0 7 APR. 2022

AANTEKENEN

[redacted]

Dossiernummer: [redacted] **Telefoon:** [redacted] **Datum**: 6 april 2022

Behandeld door: [redacted]

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Doornenburg, hoek Groenstraat - Blauwe hoek

Geachte dames en heren, leden van de raad,

[redacted] dien ik bij deze een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Doornenburg, hoek Groenestraat – Blauwe Hoek" (verder het ontwerpplan).

Ik verzoek u namens cliënte het navolgende bij de verdere besluitvorming te betrekken.

Het plangebied bestaat uit een drietal locaties. De zienswijze van cliënte beperkt zich tot de meest noordelijk gelegen locatie en dan nog voor zover binnen die locatie sprake is van de enkelbestemming "Gemengd".

Deze bestemming voorziet blijkens het bepaalde in artikel 4.1 sub a ineen horecabedrijf in categorie 1 als bedoeld in bijlage 2 lijst van horeca-activiteiten.

De bijlage bepaalt ten aanzien van horeca van categorie 1 het volgende:

Onder 'horeca, categorie 1' vallen vormen van 'lichte horeca'. Dit zijn horecabedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds behoeven te zijn geopend (vooral verstrekking van etenswaren en maaltijden) en daardoor slechts beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken, zoals:
- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- koffiebar;
- lunchroom;

[redacted]

- ijssalon;
- snackbar;
- tearoom;
- traiteur;
- bistro;
- restaurant (met en zonder bezorg- en/of afhaalservice);
- hotel.

Gezien de omschrijving van de categorieën 2 (middelzware horeca) en categorie 3 (zware horeca) zit het verschil met name in de omstandigheid dat gelegenheden van die categorieën ook, of met name, in de nachtelijke uren in bedrijf zijn.

Wat dat aangaat zij er allereerst op gewezen dat in artikel 4.3.1 sub d van het ontwerpplan wordt bepaald dat horeca-activiteiten tussen 20:00u in de avonden 07:00u in de ochtend als strijdig gebruik worden aangemerkt. De vraag die zich opdringt is hoe deze bepaling zich verhoudt tot artikel 2:29 lid 1 in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van uw gemeente. Deze bepaling voorziet in aanmerkelijk ruimere openingstijden. Zo mogen openbare inrichtingen op grond van deze bepalingen doordeweeks tot 1 uur 's nachts geopend zijn en om 6 uur in de ochtend mogen zij geopend worden. In de weekenden mogen zij tot 2 uur 's nachts geopend blijven. Hoewel het begrip "openbare inrichting" niet nader wordt gedefinieerd in de APV, gaat cliënte er vanuit dat een horecagelegenheid zoals deze mogelijk is binnen de bestemming "Gemengd" zeker als zodanig wordt aangemerkt.

Artikel 4.3.1. sub d van het bestemmingsplan en artikel 2:29 lid 1 APV regelen derhalve hetzelfde onderwerp (openings- en sluitingstijden van de plaatselijke horeca). Is uw raad van oordeel dat het planvoorschrift in deze voorrang heeft op het voorschrift uit de APV en zo ja, op grond waarvan?

Verder wordt in de plantoelichting als in het akoestisch onderzoek nadrukkelijk uitgegaan van een "huiskamercafe" terwijl het plan meer mogelijk maakt dan dat. Bijvoorbeeld een restaurant maar ook een hotel. Deze laatste twee functies verhouden zich slecht tot een sluitingstijd van 8 uur in de avond. Beoogt uw raad werkelijk om binnen deze bestemming ook restaurants en hotels mogelijk te maken?

In het akoestisch rapport wordt met zoveel woorden opgemerkt dat nu het huiskamercafe (quod non) enkel overdag en in de avond is geopend, het sluiten van portieren en rijden van auto's van klanten, geen onaanvaardbare hinder zal opleveren. Dat laat echter buiten beschouwing dat binnen het planvoorschrift afhalen en bezorgen eveneens is toegestaan. Ook dat zal een ruimtelijk relevante invloed hebben op het woon- en leefklimaat van cliënte. Afhalen en bezorgen voorzien immers ook in verkeersbewegingen en die verkeersbewegingen zijn ten onrechte buiten beschouwing gebleven.

Daar moet nog bij worden opgemerkt dat het maar zeer de vraag is of de diensten in het kader van afhalen en bezorgen onder het begrip "horeca-activiteiten" als bedoeld in artikel 4.3.1. sub d van het ontwerp vallen. Is dat niet het geval, dan zijn die diensten zondermeer toegestaan binnen de tijden van artikel 2:29 lid 1 APV en derhalve tot in de nachtelijke uren met alle overlast van dien.

Ten slotte acht cliënte de bestemming "Groen" te ruim ten aanzien van het toegestane gebruik. [redacted]

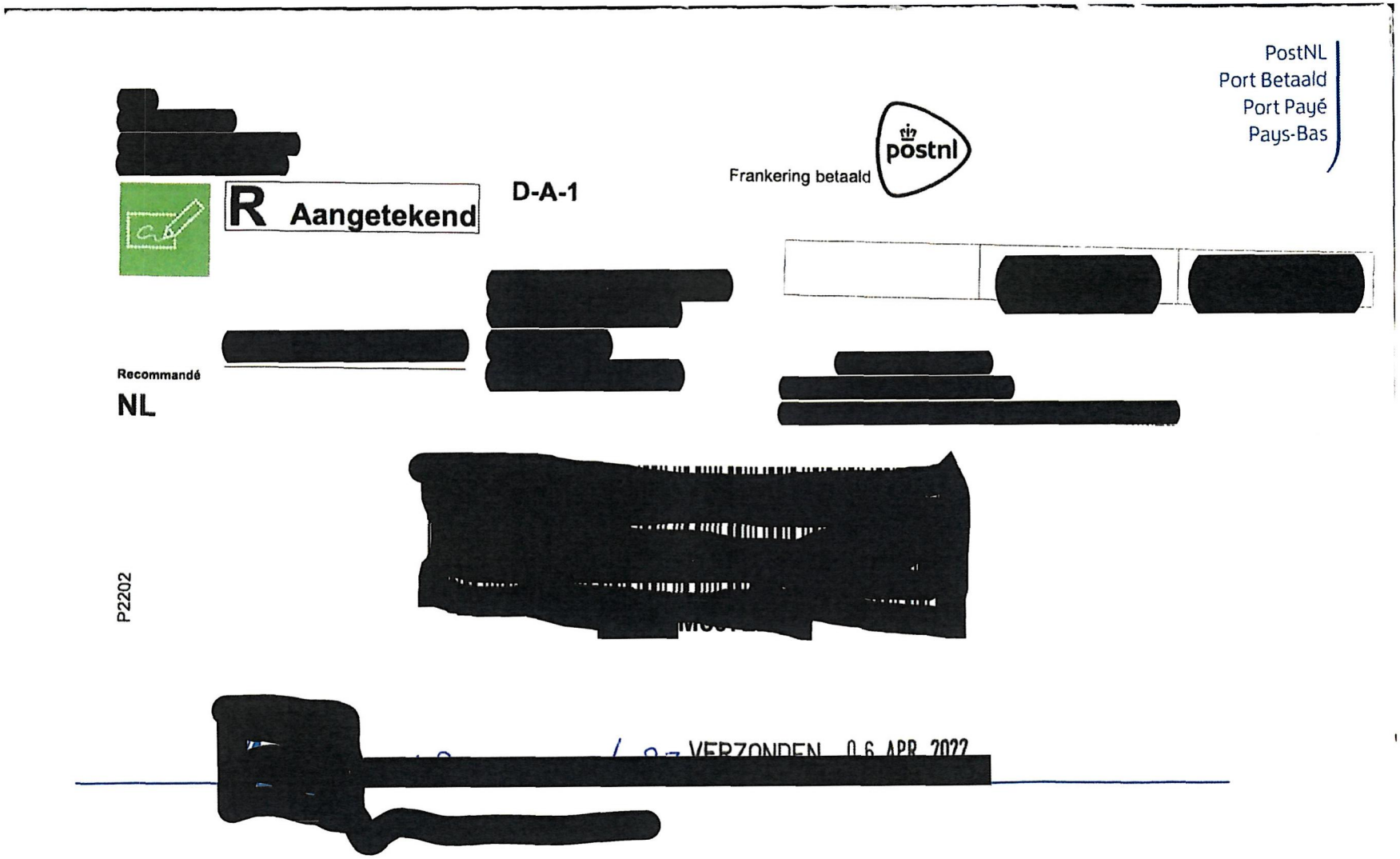
Ten eerste omdat een verplichting om binnen deze bestemming groen aan te planten (met

de omvang zodat het ook daadwerkelijk als buffer dienst kan doen) en in stand te houden ontbreekt maar ook omdat notabene binnen deze bestemming speelvoorzieningen jongerenontmoetingsplaatsen zijn toegestaan. De locatie lijkt te beperkt van omvang om er evenementen in te doen plaatsvinden, maar niettemin is ook dat planologisch toegestaan. Cliënte geeft uw raad in overweging om in ieder geval de drie genoemde doeleinden uit artikel 5.1 te schrappen.

Ik verzoek u het voorgaande te beoordelen en het bestemmingsplan in overeenstemming daarmee gewijzigd vast te stellen.

Ik vertrouw erop dat u mij rechtstreeks informeert over het verdere verloop van de besluitvorming.

[redacted]


PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
Frankering betaald
postnl
R Aangetekend
D-A-1
Recommandé
NL
P2202
VERZONDEN 06 APR 2022
330-024