Naam gemeenschappelijke regeling	Veilheidsregio Midden-en West-Brabant

1	**Zienswijze over ontwerpwijziging ingebracht door Etten-Leur?** V Ja ☐ Nee (indien nee, dan zijn vraag 2 en 3 niet relevant)
2	**Komt bestuur GR tegemoet aan zienswijze Etten-Leur?** ☐ Ja (indien ja, dan is vraag 3 niet relevant) V Nee (dan toelichten bij vraag 3)
3	**Toelichting op niet tegemoetkomen zienswijze Etten-Leur:** *Art. 10 GR Zienswijze op voorgenomen besluiten* **Zienswijze gemeente Etten-Leur:** De raad stelt voor om resultaatbestemmingen, voor zover het toevoegingen aan reserves betreft, voor te leggen aan de gemeenteraad voor een zienswijze. Hierbij wordt opgemerkt dat resultaatbestemmingen die betrekking hebben op de Brede doeluitkering hiervan uitgezonderd zijn, omdat de raden hier geen zeggenschap over hebben. **Reactie VRMWB**: De werkgroep Spelregels financiën GR'en MWB heeft negatief geadviseerd op de zienswijzeprocedure voor resultaatsbestemmingen, maar heeft wel een duidelijk handelingsperspectief omschreven. **Conclusie**: Als de VRMWB het handelingsperspectief volgt zoals opgenomen in de definitieve versie van de Nota Verbonden Partijen (NVP) onder financiële richtlijn nummer 5, is dat voldoende. *artikel 27 GR P&C-cyclus* **Zienswijze gemeente Etten-Leur**: De raad stelt voor om aan artikel 27 een lid toe te voegen met de volgende tekst: Als in de Nota Verbonden Partijen eerdere termijnen dan de wettelijke termijnen zijn opgenomen, zijn deze van toepassing. **Reactie VRMWB**: Het opnemen van de datum in de NVP of een verwijzing naar de datum in de NVP is niet passend, omdat de NVP niet voor alle gemeenten die onder de regeling vallen geldt. De veiligheidsregio heeft er daarom voor gekozen om de datum achterwege te laten. Dat strookt ook met het advies van de NVP zelf om de termijnen niet op te nemen in de gemeenschappelijke regelingen maar te volstaan met de afspraken die in de nota zijn vastgelegd. **Conclusie:** als de VRMWB zich houdt aan de afspraken die in de NVP zijn vastgelegd is dat voldoende.
4	**Zijn er overige inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel?** ☐ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 5) V Nee (indien nee, dan is vraag 5 niet relevant)
5	**Toelichting op inhoudelijke opmerkingen over het definitieve wijzigingsvoorstel** n.v.t.

6	**Is er een reden om toestemming vanwege strijd met het algemeen belang of strijd met het recht te onthouden?** ☐ Ja (indien ja, dan toelichten bij vraag 7) V Nee (indien nee, dan is vraag 7 niet relevant)
7	**Toelichting op onthouden toestemming** n.v.t.
8	**Overige opmerkingen** geen