Plan Vrederust.

Geachte voorzitter, raadsleden.

Tijdens de beeldvormende vergadering van 03-04-2025 sprak ik uit mijn hart. Ik noemde de uilenpopulatie, de reeën die over het landgoed lopen, de reigerkolonie. Ik sprak over de cliënten die in deze oase van rust een veilig onderkomen vinden en de vele bezoekers die dit prachtige landgoed weten te vinden, één van de weinige landgoederen die Bergen op Zoom nog rest. Deze keer wil ik het echter vooral over de feiten hebben.

Feit:
De raad was het in april met de omwonenden eens: het participatieproces is niet naar behoren verlopen. De GGZ werd gesommeerd gedegen onderzoek te doen naar de verkeerssituatie én het participatieproces met de omwonenden opnieuw op te pakken.

Het eerste is gebeurd en er ligt een beter plan, maar de grote vraag is of dat afdoende zal zijn met maar één belangrijke toegang. Er werd ons verzekerd dat de achteruitgang aan de waterlinie niet als sluiproute gebruikt zal gaan worden, maar wij, als bewoners, weten wel beter. Door veel omwonenden wordt deze route nu namelijk ook al gebruikt, je bent zo bij de Lildl in Halsteren, waar ik regelmatig medebewoners tegenkom.

Over het participatieproces zijn de meningen verdeeld. Enkelen vinden dat dit nu verder goed is verlopen, maar een flink aantal van de omwonenden denkt daar toch echt anders over, zoals u kunt lezen in de brief die we in december aan de GGZ stuurden en die is toegevoegd aan de ingezonden stukken voor deze vergadering. Ik zal dat hieronder toelichten.

Feit:
Pas op 8 december werd het participatietraject weer hervat, voor iedereen een drukke tijd tussen Sinterklaas, Kerst en Oud en Nieuw. Via de buurtcommissie konden we onze wensen daarvoor indienen, en dit is wat we hen aangaven:

- Kunnen we tevoren de plannen doorgestuurd te krijgen, zodat wij ons kunnen inlezen en voorbereiden
- De vraag niet wéér opgedeeld te worden om ‘geeltjes’ te schrijven, maar plenair te behandelen
- Kan er een extern persoon bij zijn om het proces te bewaken

Feit:

- Er werd helaas niets van tevoren met ons gedeeld
- We werden tijdens de bijeenkomst al vrij snel na aanvang opgedeeld en konden onze reacties op geeltjes schrijven
- Er werd wél gecommuniceerd: de avond was alleen bedoeld voor omwonenden die hiervoor een uitnodiging hadden ontvangen.

Opvallend was het dat één van de omwonenden al na enkele minuten na aanvang van de bijeenkomst wist te zeggen dat van onze input aan 10 van de 14 belangrijkste punten tegemoet gekomen werd??? Tot op de dag van vandaag is me niet duidelijk welke punten dat dan wel moeten zijn. Er is namelijk alleen iets aan de verkeersituatie veranderd. En ja, het hertenkamp wordt verplaatst en de kerk (een monument overigens) wordt behouden en krijgt een terras..... In een volgende bijeenkomst nam de GGZ het over: “10 van de 14 belangrijkste punten!”

Op een aantal vragen werd die avond niet of ontwijkend gereageerd. Er werd besloten om op 22 december een nieuwe participatiebijeenkomst te organiseren om overgebleven vragen te beantwoorden.

Feit:
Bewoners kwamen op 16 december bij elkaar om van gedachten te wisselen en zo mogelijk overeenstemming te vinden. Vragen werden verzameld. Niet iedereen kon zich op deze korte termijn vrij maken, zodat niet ieders inbreng gehoord werd en de discussie eenzijdig gevoerd werd.
Enkele mensen die deze avond niet aanwezig konden zijn hebben zich verwoord middels een brief, die ondertekend door 33 omwonenden gericht werd aan de GGZ , evenals een lijst met verzamelde vragen. De brief vindt u als bijlage bij de ingezonden stukken.

De brief had impact. Op de participatiebijeenkomst van 22 december stond de brief centraal en werd de inhoud eindelijk serieus genomen. Men gaf toe dat het participatieproces tot dan toe geen schoonheidsprijs verdiende en niet goed verlopen was. Men was opener over een aantal zaken en gaf nu op sommige vragen wél antwoord.

Op zeer korte termijn werden daarna twee nieuwe bijeenkomsten door de GGZ georganiseerd, in totaal dus 4 in één maand, wellicht om op de valreep toch nog het participatieproces af te kunnen vinken?

Is het participatieproces goed verlopen? Ik vind van niet. In de écht belangrijke punten komen ze ons niet tegemoet. Wij zijn niet tegen woningbouw, maar vragen om bepérkte woningbouw, voornamelijk op plaatsen waar nu leegstand is. In het huidige plan zouden daar echter maar circa 50 woningen komen van de 550 die beoogd zijn. Voor een groot deel van ons is het aantal van 550 woningen teveel. Dat een zó groot aantal woningen met het daarbij behorende verkeer samen zou kunnen gaan met het behoud van rust en natuur lijkt ons een utopie.

Tot slot: Er is een kleine groep die het plan steunt. Daarnaast heeft een aantal omwonenden de ingezonden brieven niet ondertekend. Zij gaan ervan uit dat de GGZ geen keus heeft en laten ons weten bang te zijn voor het alternatief dat de GGZ schetst: het landgoed zal dan verkocht worden zonder plan, wat zou leiden tot versnippering en

de ondergang van het landgoed. In mijn ogen is juist het huidige plan de nekslag voor het landgoed.

Tijdens de beeldvormende vergadering van 03-04-2025 sprak ik uit mijn hart. Ik noemde de uilenpopulatie, de reeën die over het landgoed lopen, de reigerkolonie. Ik sprak over de cliënten die in deze oase van rust een veilig onderkomen vinden en de vele bezoekers die dit prachtige landgoed weten te vinden. Vrederust is één van de weinige landgoederen die Bergen op Zoom nog rest. Het is Cultuurhistorisch erfgoed, dat we zouden moeten behouden. Bij veel Bergenaren is het een begrip: zes zalen waren uitverkocht toen de documentaire ‘Een zwakke geest, een sterk geloof’ werd vertoond. Mijn pleidooi blijft dezelfde: Alsjeblieft, behoud deze unieke plek aan de rand van Bergen op Zoom voor de stad. Eens verloren blijft verloren….

Marlon Jordans