

Besluitenlijst
Commissie Ruimte en Financiën
18 Februari 2025



Aanwezig

Voorzitter : Mevrouw J.J. van Schuylenburg

Commissiegriffier : Mevrouw H. Nomden-Bremer

Commissieleden : VVD De heer B.J. van Weelden, mevrouw H. Schrage, mevrouw S. Keurntjes
D66 Mevrouw M.C.T.W. Abbink
CDA De heer M.N. Tap, de heer J. van Heusden, de heer E. Groen
PvdA De heer J.W. Eimers, de heer P.W. van Egmond
GroenLinks Mevrouw S.J. Wobma, mevrouw S.J. Feenstra-Gonzales

Tevens aanwezig : Portefeuillehouder A.J. van Hout
Portefeuillehouder J.W. Derksen
Portefeuillehouder P.J.H. Pennekamp

Notulist : Mevrouw S. Beernink

1	Opening De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de kijkers via de livestream welkom.
2	Vaststellen agenda De agenda wordt <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.
3	A. Mededelingen commissie- en collegeleden <u>Portefeuillehouder Pennekamp</u> vraagt aandacht voor de informatieavond op 20 februari a.s. in het gemeentehuis. Het thema van deze avond is de financiële toekomst van de gemeente, de avond is bedoeld voor ondernemers, inwoners en andere belangstellenden. Daarnaast benoemt hij de buitengewoon algemene ledenvergadering van de Sportclub Westervoort. <u>Portefeuillehouder Pennekamp</u> meldt dat de beslissing over de fusie geen gevolgen heeft voor de toekomstige sportaccomodaties. <u>Mw. Abbink (D66)</u> stelt vragen over de consequenties voor het aantal voetbalvelden en de eventuele extra kosten die daaruit voortvloeien. <u>Portefeuillehouder Pennekamp</u> moet hier later op terugkomen omdat hij het op dit moment nog niet helemaal kan inschatten. B. Inspreken inwoners over punten die niet op de agenda staan <u>De heer Van Lieshout</u> komt inspreken over het thema herindeling. Er worden vragen gesteld en reacties gegeven vanuit de fracties en het college.
4	Regiozaken/Gemeenschappelijke regelingen Er zijn geen opmerkingen.

5	Besluitenlijst commissie R&F d.d. 14 januari 2025 De besluitenlijst wordt <u>ongewijzigd vastgesteld</u> .
6	Lijst van aandachtspunten d.d. 10 maart 2025 Er zijn geen opmerkingen.
7	Leesmap Er zijn geen opmerkingen over de leesmap.
8	Verordening winkeltijden Samenvatting De Verordening winkeltijden Westervoort wordt aangepast aan het model dat de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) hiervoor heeft opgesteld. Daarnaast wordt met aanpassing van deze verordening voorzien in de behoefte van supermarkten aan meer flexibiliteit in hun openingstijden om beter in te kunnen spelen op de wens van consumenten. Beslispunt De Verordening winkeltijden Westervoort 2025 vaststellen. <u>Mw. Abbink (D66)</u> geeft aan voorstander te zijn voor de verruimde winkeltijden, ook op de zondag. Als aandachtspunt geeft ze mee dat het na 9 uur laden en lossen wel bewaakt moet worden, om zo het lawaai te beperken. <u>Mw. Keurntjes (VVD)</u> steunt het voorstel van harte. <u>Mw. Wobma (GroenLinks)</u> gaat akkoord, ze benoemt ook het bewaken van de laad- en lostijden na 9 uur om overlast te beperken. <u>Dhr. Eimers (PvdA)</u> is eveneens akkoord. <u>Dhr. Van Heusden (CDA)</u> wil graag input vanuit de andere fracties horen om zo in de raad tot een besluit te kunnen komen. Hij benoemt een zestal redenen die van belang zijn in hun oordeel, onder andere dat het alweer gaat om een verdere verruiming, dat het verzoek van verruiming alleen afkomstig is van 1 supermarkt en het onderzoek onder kleine winkeliers. <u>Dhr. Van Heusden (CDA)</u> geeft tevens aan dat hij het signaal heeft opgevangen dat de winkeltijden (voorafgaand aan het besluit) nu al ruimer worden genomen. <u>Portefeuillehouder Van Hout</u> reageert op de argumenten die genoemd zijn door de fractie CDA. Hij geeft nog positieve argumenten mee, onder andere dat de spreiding van winkeltijden de parkeerdruk en drukte in het centrum vermindert. <u>Portefeuillehouder Van Hout</u> dankt voor het signaal rondom het nu al ruimer open zijn, er wordt contact opgenomen met de betreffende supermarkt. <u>Mw. Wobma (GroenLinks)</u> geeft input mee, bijvoorbeeld dat mensen toch wel naar andere dorpen gaan op de zondag om te winkelen. <u>Mw. Abbink (D66)</u> geeft ook een reactie, ze benoemt het meeconcurreren met omliggende gemeenten.

	<u>Dhr. Van Heusden</u> neemt het stuk mee terug naar de fractie. De voorzitter concludeert dat het voorstel als <u>bespreekstuk</u> geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering
9	Suppletieaanvraag ontplofbare oorlogsresten Samenvatting Gemeenten kunnen via het gemeentefonds in aanmerking komen voor een bijdrage in de gemaakte kosten voor het opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog (de zogenoemde bommenregeling). Het vergoedingspercentage is 68% van de gemaakte kosten en kan middels een raadsbesluit bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) worden teruggevraagd. Beslispunt: Akkoord te gaan met de suppletieaanvraag voor de kosten van de gemeente voor opsporing en ruiming van ontplofbare oorlogsresten van € 86.205,- exclusief BTW, waarbij conform de 68%-suppletieregeling € 58.619,40 wordt ontvangen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. <u>Alle fracties gaan akkoord</u> met het voorstel. De voorzitter concludeert dat het voorstel als <u>hamerstuk</u> voor de raad geagendeerd kan worden.
10	Zienswijze kaderbrief VGGM Samenvatting Jaarlijks biedt de VGGM haar Kaderbrief aan. De Kaderbrief biedt een overzicht van de beleidsdoelen, ontwikkelingen en bijbehorende financiële kaders voor 2026. De gemeenten krijgen de gelegenheid om een zienswijze te geven op de Kaderbrief. Gezien de korte reactietermijn was het niet mogelijk de kaderbrief tijdig met de gemeenteraad te bespreken. Bij de behandeling van de Kaderbrief is er een tekort ontdekt op het VGGM-budget in de begroting. De kennisgeving en de zienswijze worden in deze commissie besproken. Eigenlijk had er een raadvoorstel en- besluit aangeleverd moeten worden i.p.v. een kennisgeving. <u>Portefeuillehouder Van Hout</u> geeft een toelichting op het agendapunt en het proces. Hij stelt voor dat als de commissie vanavond instemt met de (aangepaste) zienswijze, er in de raadsvergadering van 10 maart a.s. alsnog een raadsbesluit aangeleverd wordt om het te bekrachtigen. De fracties gaan ermee akkoord dat het nu zo gaat. Daarnaast <u>zegt hij toe</u> dat de raad volgend jaar eerder meegenomen wordt bij dit onderwerp. <u>Dhr. Tap (CDA)</u> vraagt zich af waarom er nu 250.000,- aan kosten zijn. En hoe moet er dekking gevonden worden voor deze kostenpost? Hij is kritisch op de zienswijze, de fractie CDA is namelijk niet tevreden met hoe de VGGM omgaat met de bezuinigingsopgave. Tabellen zijn niet onderbouwd door de VGGM, dit staat wel beschreven in de zienswijze, maar hier had de

	reactie in de zienswijze moeten zijn dat er zonder een gedegen onderbouwing gewoon geen akkoord wordt gegeven op de genoemde bedragen. <u>Mw. Schrage (VVD)</u> noemt het een slecht onderbouwde kaderbrief. Het gaat om een bezuinigingsopdracht van 5%, en niet om 2%. Het is niet genoeg. Het tekort van 242.000,- viel rauw op het dak van de fractie VVD, graag wil ze een reactie daarop. <u>Dhr. Van Egmond (PvdA)</u> benoemt ook het geconstateerde tekort, waar komt het vandaan? <u>Mw. Abbink (D66)</u> is verbaasd over het bedrag van 242.000,-, hoe kan het gebeuren? <u>Mw. Feenstra (GroenLinks)</u> wil hierover ook graag antwoorden van de portefeuillehouder. <u>Portefeuillehouder Van Hout</u> geeft aan dat het om een fout gaat in de eigen ambtelijke organisatie, er is slechts incidenteel verhoogd. Op de vraag hoe dit tekort opgevangen kan worden, moet het college op een later moment terugkomen. Hij reageert ook op de opmerkingen over de zienswijze. <u>Mw. Abbink (D66)</u> adviseert de woorden "tot tevredenheid" en "serieus werk" anders te omschrijven. <u>Portefeuillehouder Van Hout</u> vindt het een goede suggestie. Meerdere fracties stellen vragen over het project "de basis op orde". <u>Portefeuillehouder Derksen zegt toe</u> na te vragen aan de VGGM of er een informatiebijeenkomst georganiseerd kan worden. <u>Mw. Schrage (VVD)</u> vraagt om een toezegging zodat het in de toekomst goed verloopt rondom incidentele/structurele posten. <u>Portefeuillehouder Pennekamp</u> reageert hierop, hij heeft het idee dat het niets te maken heeft met structureel/incidenteel, maar dat de verkeerde getallen overgenomen zijn. <u>Dhr. Tap (CDA)</u> denkt dat het zit in de woordkeuze in de zienswijze, het kan steviger geformuleerd worden, want urgentie ontbreekt bij VGGM. <u>Mw. Schrage (VVD)</u> denkt na over aanpassingen in de zienswijze en ook <u>dhr. Egmond (PvdA)</u> vindt de genoemde suggestie goed. De woorden "tot tevredenheid" en "serieus werk" kunnen uit de zienswijzebrief gehaald worden. De fracties zijn het hier allemaal mee eens en <u>Portefeuillehouder Van Hout</u> pakt dit verder op. De voorzitter concludeert dat het voorstel <u>als bespreekstuk</u> geagendeerd kan worden.
11	Rondvraag <u>Dhr. Van Egmond (PvdA)</u> benoemt de brief van VVD-wethouders die naar Den Haag verstuurd is en vraagt of portefeuillehouder Derksen hierin betrokken is. <u>Portefeuillehouder Derksen</u>

	geeft aan dat hij zeker had meegedaan, als hij ervan op de hoogte was geweest.
12	Sluiting De voorzitter bedankt allen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om <u>21.04 uur</u> .

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Ruimte en Financien van 1 april 2025.

De griffier,

Mevrouw M. Smits-Jansen

De voorzitter,

Mevrouw J.J. van Schuylenburg