



# Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de extra vergadering de dato 26 oktober 2016

## Aanwezig

Voorzitter: J. Blom

Griffier: J. Pluijmen

Leden: N. Dauven(AB), W. Weerts(AB), J. Mlodzick(AB), P. Zwakenberg(AB) H. Trimbos (VVD), W. Beckers(VVD), T. Rooding(VVD), M. Knubben(CDA), G. Silverentand-Nelissen(CDA), P. Wester(CDA), S. Savelsbergh-Auf den Kamp(PGP), J. Smeets(PGP), A. Hidding(D66), E. Ruijgers(D66) en H. Janssen(D66)

College: R. Meijers

Directie/: D. Renkens, B. Mennens, C. Buitendijk en W. Quaedackers  
ambtenaren

Afwezig: ---

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Vaststelling van de agenda.	De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.
3.	Voorstel college betreffende kosten stormschade en essentaksterfte.	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden H. Trimbos, H. Janssen en M. Knubben.  Rond 19.07 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 19.11 uur hervat de voorzitter de vergadering.  Beantwoording/toezegging wethouder Meijer bij afwezigheid van wethouder Vankan. <ul style="list-style-type: none"> <li>dekking € 181.000,00 wordt betrokken bij de najaarsnota.</li> <li>de vraag aangaande de opdrachtverstrekking en de gunning wordt via het verslag beantwoord.</li> <li>locatie planten bomen gebeurt in goed overleg.</li> <li>vraag ten aanzien van de gelijke prijs voor 46 bomen/ 465 bomen wordt via het verslag beantwoord.</li> </ul> Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u> . De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).
4.	Voorstel college betreffende cofinanciering burgerkrachtprojecten.	Mededeling wethouder Meijers inzake aanpassen percentage private cofinanciering in raadsnota: 0% moet 40% zijn.  Inbreng <u>eerste termijn</u> leden W. Weerts, H. Trimbos, M. Knubben en E. Ruijgers. Beantwoording wethouder Meijers: <ul style="list-style-type: none"> <li>bedrag ad € 100.000,00 voor 2016 is reeds bij de kaderbrief ter beschikking gesteld. Het is de uitdrukkelijke wens van de raad om dit bedrag</li> </ul>

		<p>structureel te maken, maar dit moet passen binnen de andere begrotings-problematieken.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden E. Ruijgers, W. Weerts, H. Trimbos en M. Knubben.</p> <p>Beantwoording wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• op basis van de in de kaderbrief ter beschikking gestelde € 100.000,00 zijn de criteria opgesteld waar de aanvragen aan moeten voldoen. De aanvragen liggen klaar en zodra e.e.a. formeel is vastgelegd kan men daarmee beginnen.</li> <li>• ten aanzien van het structureel beschikbaar stellen van het bedrag dient de raad tijdens de begrotingsbehandeling een integrale afweging te maken.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk), met dien verstande dat het genoemde percentage private cofinanciering wordt aangepast.</p>
5.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen programmabegroting planjaren 2017-2020.</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, S. Savelsbergh-Aufden Kamp, E. Ruijgers, H. Trimbos, N. Dauven en W. Weerts.</p> <p>Rond 20.00 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.30 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Meijers:</p> <p><b>Reconstructie provinciale weg Houthem</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kostenverdeling weg/riolering: volgens het college zijn deze kosten niet deels voor het Chateau.</li> <li>• raad in stelling brengen na aanbesteding: formeel hoeft het college dit niet te doen, maar hij neemt dit mee naar het college zodra de aanbestedingsresultaten binnen zijn.</li> <li>• de € 3.7 miljoen gaat niet met 45% omhoog.</li> <li>• hij zegt toe alle vragen mee te nemen en er op 8 november a.s. op terug te komen.</li> <li>• het is aan de raad om op 8 november a.s. een afgewogen besluit te nemen.</li> </ul> <p><b>Overloopterreinen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kengetallen, investering en wat levert het op? Dit kan het college niet zeggen. Het is een strategische aankoop en is als zodanig doorgeschoven naar de programmabegroting zodat de raad een afgewogen besluit kan nemen.</li> <li>• het inrichten van een dergelijke parkeerplaats blijft waarschijnlijk niet bij € 169.000,00.</li> <li>• hij kan niet aangeven wanneer men hiermee gaat beginnen en wat de kosten op dat moment zijn. Echter, kan terrein kan nu verworven worden en later niet meer.</li> <li>• er staat nog niets in de planning voor wat betreft een onderzoek c.q. het compleet maken van het plaatje inzake realiseren overloopparkerplaats Nieuweweg. Echter, het college is van mening dat het een strategische aankoop betreft.</li> <li>• openstaande vraag fractie CDA tijdens commissie EFTR van 21 september jl. t.a.v. voorstel college betreffende strategische aankoop overloopgebied parkeren: <i>'Grond is nu betiteld als 'agrarisch met waarde'. Als</i></li> </ul>

grond wordt gekocht, gebeurt dit met de intentie om daar 'parkeren' van te maken. In de stukken van de verkoper staat dat - vanwege die wijziging - het bedrag van de daadwerkelijke waarde van dit moment wordt verdubbeld. Vervolgens is er een schrijven waarin staat dat als de koop voor 1 december wordt gereageerd, men akkoord gaat met de genoemde koopprijs. Vervolgens vraagt het college om daar meer tijd voor te krijgen om de zaken met de raad verder te kunnen afstemmen. Vervolgens is er een 2<sup>e</sup> brief van de verkoper met daarin een aanvullende voorwaarde, dat men - als er binnen 20 jaar een andere bestemming van het gebied komt die aanzienlijk voordelig is - 50% van de meerwaarde wil ontvangen. Vraag is dan ook hoe het college onderhandeld heeft. Of is het college daar niet mee akkoord gegaan en heeft men alsnog overeenstemming bereikt met de verkoper over de oorspronkelijke voorwaarde?' Hij zegt toe deze vraag door te leiden naar wethouder Vermeer.

**Antwoord:**

De gemeente heeft de eigenaar, de heer Baars, gevraagd naar de mogelijkheden tot aankoop van de betreffende grond. De gemeente en Baars hebben bij het eerste overleg dienaangaande afgesproken de waarde van de gronden door een gezamenlijk te benoemen, doch onafhankelijke taxateur te laten bepalen. De genoemde waarde zijn dus niet afkomstig van verkoper, doch komen voort uit een onafhankelijk uitgevoerde taxatie.

De wederzijds erkende taxatie heeft geleid tot een bieding van gemeentezijde, gevolgd door een tegenbod van verkoper. Verkoper heeft in zijn aanbieding een gestanddoeningstermijn opgenomen, in eerste instantie tot 1 september 2016, later en op verzoek van de gemeente, verlengd tot 1 december 2016, inclusief meerwaardeclausule.

Vooralsnog ligt er aldus enkel een aanbieding, op basis waarvan het college voornemens is te kopen, doch onder voorwaarde van goedkeuring en verkrijgen dekking van de gemeenteraad.

Er is zodoende inhoudelijk nog geen overeenkomst gesloten. Nadrukkelijk dient te worden gemeld, dat een dergelijke voorwaarde/meerwaardeclausule, heel gebruikelijk is en voor het overige niet beïnvloed wordt door enige onderhandeling. De inhoud van de overeenkomst, inclusief meerwaardeclausule, moet nog bepaald worden.

Er is pas sprake van enig voordeel voor verkoper als er door de gemeente iets anders wordt gerealiseerd dan parkeergelegenheid, hetgeen daarbij ook nog een hogere waarde vertegenwoordigt dan de waarde van parkeerterrein. Dit is niet aan de orde, daar het in deze een strategische aankoop betreft, met de intentie alhier een parkeervoorziening te realiseren.

**Formatie ambtelijke organisatie**

- voor 2016 wordt de vacature bij de griffie niet ingevuld. Voorstel college is om de vacature structureel te schrappen. Uiteraard is dit aan de raad.
- vraag was om overheadkosten 1 jaar teruggerekend te zien: hij verwijst naar paragraaf 0.4, naar de getalen op pagina's 58 - 60.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• vraag was om voor wat betreft de personele kosten terug te gaan naar 2013. Hij verwijst naar pagina 60 van de begroting, daar staan de kosten voor het personeel en het aantal fte's. Dit stond ook in voorgaande programmabegrotingen. Op aandringen van lid E. Ruijgers is toegezegd te proberen de cijfers voor 2014 en 2015 alsnog aan te leveren.</li> <li>• aan de werkdruk is te zien dat de formatie gebukt gaat onder de huidige taakstelling.</li> <li>• op dit moment is het percentage ziekteverzuim 7%. Er wordt aan gewerkt om dit terug te dringen, maar er is sprake van enkele langlopende ziektegevallen.</li> </ul> <p><b>Analyse formatieve knelpunten</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• deze zijn aangegeven in kadernota 2016.</li> </ul> <p><b>Opknappen raadzaal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hier is een taakstelling voor opgenomen, waarbij nog niet is aangegeven uit welk potje de middelen moeten komen. Het enige concept dat hieraan ten grondslag ligt is dat alles in een en dezelfde lijn wordt gehouden, het heeft niets te maken met flexplekken etc.</li> <li>• kantoren, meubilair, etc. zit niet in de onderhoudsvoorziening.</li> </ul> <p><b>Betere vergelijkbaarheid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dit is ten opzichte van gemiddelden, dus in feite ook ten opzichte van gemeenten. Hij verwijst naar de website: <a href="http://www.waarstaatjegemeente.nl">www.waarstaatjegemeente.nl</a></li> </ul> <p><b>Polfermolen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wat zit er nu wel en niet in? Hij verwijst naar p. 124 van de begroting. De Gemeengrot zit wel in het totaalbedrag vernoemd, maar De Bosdries niet terwijl deze wel wordt aangestuurd door de Polfermolen. Dit zorgt voor verwarring. De Bosdries kost de gemeente € 112.000,00 op jaarbasis.</li> <li>• is de taakstelling ad € 15.000,00 in 2018 extra, bovenop de € 85.000,00? Nee, alle taakstellingen die er voorheen waren zijn geschrapt en daar komen deze getallen voor in de plaats. Dit geldt ook voor 2019 en 2020.</li> <li>• de besparing van € 1.2 miljoen is met doorkijk naar 2022, waarbij gefaseerde afbouw helemaal ten uitvoer zou zijn gebracht.</li> <li>• voor wat betreft de programmabegroting 2017-2020 gaat het over genoemde bedragen, maar daaraan is gekoppeld dat het ingezette traject in 2022 € 1.2 miljoen zal opleveren. Uiteraard kan er in de tussentijd van alles veranderen.</li> <li>• het college heeft altijd gezegd dat als men kiest voor deze gefaseerde afbouw, men in 2022 een besparing van € 1.2 miljoen realiseert. Uiteraard wil het college er graag een andere invulling aan geven, maar hij wil het worst case scenario handhaven, dat men ernaar streeft. Want elke andere oplossing zal halfbakken zijn als men niet oppast.</li> </ul> <p><b>Centrumplan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• specifieke inhuur: er vindt nog sporadisch inhuur plaats, hij wijst op de juridische kennis bij nadeelcompensatie. Hij kan geen structureel bedrag noemen, maar dit loopt</li> </ul>
--	--	--

		<p>niet in de duizenden euro's.</p> <p><b>Evaluatie evenementenbeleid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• omdat wethouder evenementen niet aanwezig is zegt hij toe dit na te vragen.</li> </ul> <p><b>LED</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er staat in het LED-verslag niets specifiek over de gemeente Valkenburg aan de Geul, maar men moet dit in het regionale kader zien. LED zorgt voor een economisch krachtige regio. Kortom, men moet dit soort zaken in breder/regionaal verband zien.</li> </ul> <p><b>Integraal huisvestingsplan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• deze vraag was zo uitgebreid (en de ambtenaar was op vakantie) dat het college heeft besloten hier op 8 november a.s. op terug te komen. Omdat zijn collega's vanavond niet aanwezig zijn wil hij hier geen toezeggingen over doen. Echter, na aandringen van lid W. Weerts is toegezegd de beantwoording alsnog na te zenden.</li> <li>• gehoord de diverse opmerkingen zegt hij toe in het college ter sprake te brengen om een en ander te heroverwegen.</li> </ul> <p><b>Omgevingswet</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er is geen inzicht in de opbrengst, maar er is wel geld nodig om het uit te kunnen voeren.</li> </ul> <p><b>Ondergrondse parkeergarage</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bezettingsgraadcijfers zijn gebaseerd op welke parkeerplaatsen er allemaal wegvallen, want die mensen moeten in feite naar de ondergrondse parkeergarage toe. Het blijft een schatting hoeveel er her komt, waarbij rekening gehouden moet worden met de 21% btw verrekening. Indien het meevalt, is dit ten voordele van de gemeente.</li> </ul> <p><b>Armoede/schuldbeleid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er is een duidelijk bewustzijn van genoemde 700 huishoudens</li> </ul> <p><b>Meerjaren onderhoudsplan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in de financiële verordening staat dat men deze elke 4 jaar moet actualiseren, dit gebeurt weer in 2017.</li> </ul> <p><b>Accountantsverklaring</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het college heeft bericht verzonden met verzoek e.e.a. met spoed aan te leveren. Na dit jaar is men hier gelukkig van af, want de uitvoering ligt de komende jaren bij de gemeente Maastricht. De kosten voor de gemeente Valkenburg aan de Geul worden berekend op basis van het gebruik en deze kosten worden verwerkt in de begroting. Maar dit is gemakkelijker dan dat de gemeente zelf achter de accountantsverklaring aan moet gaan.</li> </ul> <p><b>Daling solvabiliteit door daling centrumplan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het is lastig een gespecificeerde uitleg te geven. De gemeente moet zorgen dat de zaken structureel op orde zijn, maar een iets lagere solvabiliteit maakt niets uit.</li> </ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• zijn andere zaken daar nog van invloed op? De zaken waarvan het college op de hoogte is zijn in kaart gebracht. Natuurlijk kunnen er nog zaken op de gemeente afkomen maar die kan men nu nog niet voorzien.</li> </ul> <p><b>Samenwerking met gemeente Eijsden-Margraten</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• € 25.000,00 t.b.v. beoogde onderzoek VTH valt vrij in algemene reserve.</li> </ul> <p><b>Kwaliteitseisen uitvoering VTH</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• conclusie is dat gemeente wordt geconfronteerd met het feit dat op diverse punten niet aan gangbare kwaliteit wordt voldaan. Het is lastig aan te geven wat de officiële kwaliteitseisen zijn. Hij zegt toe dit nader te onderzoeken en de raad hierover te informeren.</li> </ul> <p><b>Renovatie Molenstraat als onderdeel van renovatie Walramplein</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hij gaat ervan uit dat het de bedoeling is dat er tijdens de begrotingsvergadering een motie aangaande de Molenstraat wordt ingediend. Echter, volgens het college is renovatie Walramplein wel aanstaande in 2017.</li> </ul> <p><b>Extra middelen om kapitaalsvernietiging binnen onderhoud kapitaalgoederen te voorkomen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de budgetten zijn vastgesteld. Indien de raad tot de afweging komt dat het te weinig of te veel is, is het aan de raad daar een wijziging in aan te brengen. Hij zegt toe deze vraag mee terug te nemen naar het college en deze vraag schriftelijk te beantwoorden.</li> </ul> <p><b>Ongewenste maatschappelijke effecten verloederend straatbeeld</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hij weet niet of dit voortkomt uit het minder beschikbaar stellen van gelden, al lijkt het een logische aanname.</li> <li>• drugsdumpingen etc. heeft niet zo zeer te maken met zwerfafval. Dit is een regionaal probleem, men zou hier gezamenlijk in moeten optrekken.</li> </ul> <p><b>Uitvoeringsprogramma jeugd en alcohol</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hij weet niet hoeveel gelden hiervoor worden vrijgemaakt. Indien de raad hiertoe een mooi voorstel voorlegt, is het college zeker genegen daarnaar te luisteren.</li> </ul> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden E. Ruijgers, H. Trimbos en N. Dauven.</p> <p>Beantwoording/toezegging wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hij zegt toe te proberen de gegevens van 2014 en 2015 voor wat betreft de bedrijfsvoering boven tafel te halen.</li> <li>• voor wat betreft de kosten om aan de kwaliteitseisen voor VTH te kunnen voldoen is het niet mogelijk daar een bedrag aan te koppelen. Het is wel mogelijk aan te geven hoeveel fte er nodig is en daar qua prijs een indicatie aan te koppelen.</li> <li>• hij zegt toe de vragen over het personeel mee te nemen naar het college.</li> <li>• ten aanzien van Eijsden-Margraten werd gevraagd of de € 25.000,00 die vrijvalt aangemerkt kan worden voor het</li> </ul>
--	--	---

		<p>uitvoeringsprogramma jeugd en alcohol. Het is een sympathiek idee, maar er zijn diverse begrotingsproblematieken die dit bedrag goed zouden kunnen gebruiken. Wat hem betreft gaat dit bedrag terug naar de algemene reserve. Indien nodig, kunnen daar middelen uit geput worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de vraag ten aanzien van de raadzaal laat hij over aan de commissie.</li> </ul> <p>Beantwoording C. Buitendijk ten aanzien van kosten VTH:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bij de kwaliteitscriteria gaat het erom dat men qua aanbod aan een bepaald volume moet voldoen om te kunnen garanderen dat deskundigheid wordt ontwikkeld (de kwantiteit van het werk) en aan de andere kant moet men aan een kwaliteitsniveau voldoen. Vanuit de overheid worden eisen gesteld aan het niveau van de persoon die het werk uitvoert en dit moet men kunnen aantonen. Kortom, het is niet weer te geven in het aantal fte's, eigenlijk moet de gemeente ervoor zorgen dat men kan voldoen aan een volume. Hiertoe is samenwerking gezocht met de gemeente Eijsden-Margraten. Hierdoor zou het volume in aanbod van werk worden vergroot. Echter, het college wist dat dit niet voldoende was om op alle fronten te kunnen voldoen aan de gestelde normen. Uiteraard kan het college inzicht geven in de kwaliteitscriteria, maar dit is een lijvig boekwerk. Zij stelt voor hier in een commissievergadering nader op in te gaan.</li> </ul> <p>Reacties leden S. Savelsbergh-Auf den Kamp en M. Knubben inzake voorgelegde vraag lid N. Dauven betreffende opknappen raadzaal:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• fractie CDA: meerderheid van de fracties hebben aangegeven dat het niet met dit soort bedragen kan. De fractie vindt dat de raadzaal er niet alleen voor de raad is, het is een visitekaartje voor de hele gemeente. Derhalve dient de raadzaal ook naar de toekomst toe op die manier gebruikt te kunnen worden. Derhalve dient men er te investeren om een en ander bij de tijd te houden.</li> <li>• Fractie PGP: eigenlijk heeft fractie zich hier al over uitgesproken tijdens de behandeling van de kaderbrief, waarbij is aangegeven dat deze kosten drastisch omlaag moeten.</li> </ul> <p><i>Voor de uitgebreide beantwoording van de aanvullende vragen wordt verwezen naar de bijlage bij dit verslag.</i></p> <p>De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
6.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.08 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 30 november 2016.

J. Blom,  
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,  
griffier