Aan B&W en Raadsleden
Van de Gemeente Ameland

Baarn, 12 mei 2023.

Geachte dames en heren,

Op 8 mei jl. ben ik in de gelegenheid gesteld (inclusief inspreektijd) uw Raadscommissie vergadering bij te wonen m.b.t.: “het vervangen van een bestaande opstal door twee recreatiewoningen (RW)”,
In relatie tot het te actualiseren Bestemmingsplan Buitengebied Hollum.
In de eerste plaats een compliment voor de vergaderstructuur, deze was inhoudelijk en met respect voor elkaars standpunten.
Onderstaand een aantal aanvullingen op gestelde vragen en antwoorden o.a. gedurende de twee termijnen.
Het volledige dossier vanaf 2010 tot en met heden omvat ruim 70 pagina’s inclusief een brochure die in 2015 gemaakt is in samenwerking met het toenmalige milieu loket om te komen tot de eerste geheel energie neutrale recreatiewoningen op Ameland, dit terzijde, maar geeft aan hoe serieus het plan is (brochure is eventueel beschikbaar).
In de bijlagen krijgt u inzicht in de schriftelijke communicatie tussen [redacted], ondergetekende en de Gemeente Ameland.

Vraag: waarom niet eerder stappen ondernomen voor partiële herziening?

1. Antwoord: zowel mondeling als schriftelijk is ons herhaaldelijk aangegeven te wachten op de herziening van het bestemmingsplan (zie bijlage B.1a, datum **12 maart 2012**), waarbij verwacht wordt dat in hetzelfde jaar het voorontwerp bekend gemaakt zou worden!
2. Antwoord: mail 19 maart 2013, (zie bijlage B.b1) de mail hebben wij ontvangen nadat diverse gesprekken hebben plaatsgevonden met [redacted] en [redacted] In deze mail wordt aangegeven dat het voorstel gedaan vanuit de Gemeente als **uitgangspunt** zal dienen bij de herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied. Deze mail ging vergezeld (zie bijlage B.b2) van een plankaartje met twee bouwvlakken. Hier op hebben wij positief gereageerd (zie bijlage B.b3).

Gezien het voorgaande was een partiële aanvraag voor het plan niet aan de orde, mede gezien het feit dat [redacted] tijdens de voortgangsgesprekken het advies gaven: ’wacht op het nieuwe bestemmingsplan’.
Ook vier jaar later, 4 december 2017 (zie bijlage B.b4) wordt aangegeven dat de Raad het voorstel mogelijk in februari 2018 kan bespreken, de mail heeft als bijlage (B.b5) een plankaartje met R/RW m.b.t. het perceel.

De brief aan B&W en Raad van januari 2019, geeft een antwoord op het onderhoud van het [redacted] over de voortgang van het proces (Bijlage B.1c - 2 blz).

Vraag/opmerking: over het verwachtingspatroon gedurende 2010-2023.
Antwoord: Er is een heel duidelijk verwachtingspatroon neergelegd door de mail van 19 maart 2013 (zie bijlage B.b1), waarbij gesteld wordt dat de opzet van de twee RW voorzien van een plankaart (zie bijlage B.b2) voldoet aan de ruimtelijke en beleidsmatige uitgangspunten zoals door de Raad zijn

vastgesteld. De gemeente doet een voorstel hetgeen wij accepteren, waarbij uiteraard de Raad het laatste woord heeft.

Vraag: Welke opties zijn er mogelijk?
Antwoord:

1. Twee RW van 120 m2
2. Twee RW kleiner formaat 80 a 90 m2
3. Twee RW alleen begane grond
4. Eén RW 120 m2.

Opmerking:
De opstal heeft nu de bestemming 'industrie' met als perceel omschrijving R/RW. Deze omschrijving staat inmiddels al vier jaar op internet onder Ruimtelijke Plannen met als status voorontwerp bestemmingsplan in voorbereiding. De datum van deze kopie is **09-05-2023** (zie bijlage C.1 en C.2).

Toevoeging:
In de Raadsvergadering van 25 februari 2019 staat onder ingekomen stukken aan B&W en de Raad, namens de Federatie Doopsgezinde Gemeente het vervangen van een bestaand gebouw door twee RW, voorstel tot afhandeling: in handen van het College stellen (zie bijlage D.1). Over het vervolg tasten wij in het duister totdat wij een vraag stellen op 8 december 2022 (zie bijlage D.2). Op **25 januari 2023** komt een antwoord, hetgeen vreemd overkomt: de Raad heeft de brief van 2019 op 24 juni 2019 behandeld. In het Raadsvoorstel van december 2022 heeft het College de Raad voorgesteld geen RW toe te staan aan de Oranjeweg 39. Het raadsvoorstel is uiteindelijk van de agenda gehaald.
Vraag: Wat is nu de status?
Wij hebben geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen op onze brief van 21 mei 2019 (zie E.1 – 2 blz) behalve de mededeling van het in handen stellen van het College. Ons antwoord is duidelijk en spreekt van een onacceptabele situatie.

Vraag: Hoe vaak heeft u gereclameerd?
Antwoord: zie de diverse bovengenoemde mails gedurende de periode met als aanvulling:
14 oktober 2018 (Bijlage G.2)
brief 22 november 2018 (Bijlage G.1)
januari 2019 (Bijlage B.1c)
mail 25 januari 2023 (Bijlage D.2)
21 mei 2019 (Bijlage E.1)
26 januari 2023 (Bijlage D.3)

Gezien de lange voorgeschiedenis, waarin veel overleg gepleegd is en waarbij een duidelijke afspraak gemaakt is om het plan als uitgangspunt te laten dienen bij de herziening van het bestemmingsplan, vragen wij het geheel nog eens op de hand te nemen om tot voor beide partijen acceptabele oplossing te komen.

Met een vriendelijke groet,

[redacted]