

Onderwerp: reactie op uw mail 17 juli 2022

Datum: woensdag 27 juli 2022 om 14:17:44 Midden-Europese zomertijd

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw 'antwoord' (reactie) op 'Concept beoordeling Verkiezingspamflet D66 Waalre', gedateerd 24 juni 2022, bij uw mail van 17 juli 2022. In uw 'antwoord' dankt u mij voor mijn brief. Echter ik heb geen brief aan u gemaïld, maar het hiervoor genoemde concept. Ik neem dus aan, dat u doelt op dit concept.

Uw 'antwoord' en de 'feitencheck' door de gemeente op het concept geven mij geen aanleiding om het concept aan te passen. Met de vermelding op het pamflet van andere politieke partijen als afzender dan D66 lijkt het of deze partijen achter de tekst met de daarbij behorende bedragen staan. Ik vind dit een kwalijke zaak.

Uw 'antwoord' bij de mail van 17 juli 2022 noopt mij tot een uitgebreide reactie, waarbij ik de volgende indeling hanteer:

1. Mijn kritische houding
2. Beweerde feiten en bewijs
3. Zorgvuldigheid en beweerde feiten
4. Conclusie

1. Mijn kritische houding

Ik woon met veel plezier in de gemeente Waalre en blijkbaar velen met mij: De gemeente Waalre behoort al jaren tot de beste woongemeente van Noord-Brabant en in 2021 zelfs tot de beste. Ik vind dit geen verdienste van onze gemeenteraad met zijn 'overmatige politisering en gekissebis', maar een verdienste van met name de ambtenaren en van de colleges van B&W in die periode. Zij hebben in een 'politieke arena' hun werk moeten doen. Ik heb een grondige afkeer van de politiek, die op de persoon speelt in plaats van het debat op de inhoud aangaat.

In uw 'antwoord' van 17 juli 2022 staat vermeld: 'Het is aan ons allen om onze bestuurders kritisch te volgen, dus niet alleen aan de gemeenteraad maar ook aan de burgers. Ik ben blij met uw kritische houding waarbij ik er van uit ga dat u ook de andere politieke fracties in onze raad kritisch zult bevragen.'

Ik heb de verkiezingspamfletten van de politieke fracties in onze gemeente gelezen. Ik constateerde, dat alleen de inhoud van het pamflet van de fractie D66 Waalre – voor eigen gewin – gericht is op (in)directe 'persoonlijke aanvallen' op (groepen van) personen met mogelijke beschadiging van hun imago. Ik herken de bedragen met de daarbij gevoegde tekst niet, ondanks het feit dat ik de raadsvergaderingen volg. Met de vermelding van andere politieke partijen als afzender ('onder naam') van het pamflet i.p.v. D66 lijkt het alsof deze politieke partijen achter de tekst met de daarbij behorende cijfers staan. Dit vind ik een kwalijke zaak. De makkelijkste weg voor mij is 'weg te kijken en niets te doen'. Reageren zou voor mij kostbare tijd vergen en negatieve energie opleveren. Uit moreel besef heb ik besloten om via de mail hierop naar u, lijsttrekker/fractievoorzitter D66 Waalre, te reageren, te meer daar bepaalde (groepen van) personen vanwege hun positie hierop niet kunnen reageren (b.v. de ambtenaren).

In mijn mail van 7 maart 2022 vraag ik u om de documenten, die de beweerde feiten van de fractie D66 Waalre bewijzen. Tot op heden (27 juli 2022) heb ik niets van de fractie D66 Waalre ontvangen. Ik geef de fractie tot 1 september 2022 de gelegenheid om deze documenten alsnog naar mij te mailen.

2. Beweerde feiten en bewijs

Op het verkiezingspamflet van de fractie D66 Waalre met als kop 'OPGAVE VAN EXTRA KOSTEN gemeentebestuur 2018 – 2022' wordt in totaal € 2.020.000 vermeld als extra kosten voor de inwoners van Waalre. Ook in uw 'antwoord' beweert de fractie, dat door het 'vorig bestuur (juni 2018 – sept 2022)' grote fouten zijn gemaakt die de burger veel geld hebben gekost. Ik mis de bewijzen, waarmee de fractie de beweerde feiten aantoonde. Het 'zakencollege' van B&W heeft (via de contactpersoon) m.i. met bewijsstukken de beweerde feiten van de fractie van D66 Waalre weerlegd (zie ook mijn concept).

Wanneer de beweerde feiten van de fractie niet waar zijn, heeft de fractie voor eigen gewin onwaarheden op het pamflet vermeld met als afzender andere politieke partijen dan D66 en dit pamflet vervolgens aan

stemgerechtigden in de gemeente Waalre en dus ook aan mij verstrekt. Het 'eigen gewin' blijkt m.i. ook uit uw 'antwoord': *'In het licht van de verkiezingen is besteding van publiek geld een belangrijk onderwerp.'*

Wanneer de beweerde feiten van de fractie D66 Waalre niet waar zijn, tast de fractie m.i. met het pamflet ook de goede naam van (groepen van) personen aan.

De vastleggingen van de raadsvergaderingen, de raadsinformatie en van de raadsbesluiten zijn belangrijke bewijsstukken voor onder meer 'publieke verantwoording' en 'rechtsvinding'. Daarom is er specifieke wet- en regelgeving voor vastleggingen en archivering ervan (zie ook paragraaf 3, punt b). In de gemeentewet (artikel 24) is expliciet bepaald, dat in de besloten vergadering niet kan worden beraadslaagd of besloten over onder meer de vaststelling en wijziging van de begroting en de vaststelling van de jaarrekening.

Ik kan de beweerde feiten van de fractie D66 Waalre (bedragen met tekst op het pamflet en de tekst in uw mails) niet herleiden uit de hiervoor genoemde vastleggingen en ook niet uit de begrotingen /begrotingswijzigingen en jaarrekeningen.

Wanneer de beweerde feiten van de fractie op waarheid berusten, vraag ik mij af waarom ik hiervan niets lees in de verplichte vastleggingen van de gemeente Waalre. Als voorbeeld neem ik 'Het Klooster'. Volgens de beweerde feiten van uw fractie zou het 'vorig bestuur' 'Het Klooster' voor een te lage verkoopprijs hebben verkocht met als gevolg een mindere opbrengst van € 500.000. Ook staat op het pamflet vermeld, dat diverse onnodige kosten van instandhouding en exploitatie van 'Het Klooster' zijn gemaakt, in totaal € 400.000, en dat deze extra kosten zijn betaald door de gemeente, niet door de nieuwe eigenaren. Deze beweerde feiten kan ik niet terugvinden in de hiervoor genoemde vastleggingen. Uw fractie zat/zit met drie personen in de gemeenteraad. Waarom hebben deze gemeenteraadsleden bij de beraadslagen en stemverklaringen hierover niets gezegd, wanneer deze beweerde feiten op waarheid berusten?

In dit verband verwijs ik ook naar artikel 14 van de gemeentewet (GW) over het afleggen van de eed door het gemeenteraadslid, w.o.: *'Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'* Volgens artikel 7 van de gemeentewet vertegenwoordigt de raad de gehele bevolking van de gemeente. De drie gemeenteraadsleden van de fractie D66 Waalre maken onderdeel uit van deze raad.

3. Zorgvuldigheid en beweerde feiten

Ik mis de zorgvuldigheid bij de volgende beweerde feiten van u:

a. 'Vorig bestuur (juni 2018 – sept 2022)'

In uw reactie op het hiervoor genoemde concept vermeldt u: *'... door het vorige bestuur (juni 2018 – sept 2022) grote fouten gemaakt die de burger veel geld hebben gekost, maar waarover geen volledige rekenschap is afgelegd. In het licht van de verkiezingen is besteding van publiek geld een belangrijk onderwerp.'*

September 2022 ligt op dit moment (27 juli 2022) in de toekomst. Op 26 augustus 2020 is de heer Boelhouwer als waarnemend burgemeester aangesteld en in de raadsvergadering van 24 november 2020 zijn drie nieuwe wethouders (in totaal 2,4 fte) benoemd, die samen met de waarnemend burgemeester vanaf dat moment het 'zakencollege' van B&W vormden.

Op 14 juli 2022 zijn drie nieuwe wethouders geïnstalleerd (zie verslag raadsvergadering). Ik mis de zorgvuldigheid in uw beweringen. In de door u genoemde periode gaat het – naast een toekomstige periode – over drie verschillende colleges van B&W, waarvan in de periode 25 november 2020 tot 15 juli 2022 een 'zakencollege'. Bovendien zijn de beweerde feiten van de fractie D66 Waalre niet met bewijs aangetoond (zie ook paragraaf 2). Zie verder ook paragraaf 3, punt c 'Rol D66 Waalre in 'bestuurscrisis 2020''.

Ik merk hierbij op, dat ik de zinsnede *'... maar waarover geen volledige rekenschap is afgelegd'* niet begrijp. De colleges in de door uw vermelde periode hebben in overeenstemming met de gemeentewet over elk begrotingsjaar verantwoording aan de raad afgelegd over de door het college gevoerde bestuur, onder overlegging van de jaarrekening en het jaarverslag (artikel 197 GW). De raad heeft deze jaarrekening en het jaarverslag vastgesteld in het jaar volgend op het begrotingsjaar, voor het laatst de jaarrekening 2021 en jaarverslag 2021 (jaarstukken 2021) in de raadsvergadering van 12 juli 2022 (artikel 198 GW). De vaststelling van de jaarrekening ontlast – behoudens later in rechte gebleken onregelmatigheden – de leden van het college ten aanzien van het daarin verantwoorde financieel beheer (artikel 199 GW).

b. Door het college verstrekte antwoorden

In uw 'antwoord' vermeldt u: *'Als eerste wil ik opmerken dat u alle door het college verstrekte antwoorden als juist en volledig aanneemt. Dat kan een uitgangspunt zijn, maar dat wil niet zeggen dat dit ook zo is. Niet alles*

is gedocumenteerd en of volledig beschreven. Interpretatieverschillen over de gestelde vraag en het opstellen van het antwoord, kunnen grote verschillen laten zien. Los daarvan zijn bedragen door ons geraamd of afgeschat bij gebrek aan informatie.'

In het concept kunt u lezen, dat ik de ontvangen informatie over het pamflet van de fractie van D66 Waalre beoordeel. Van het 'zakencollege' van B&W en via mijn contactpersoon, vermeld in het collegebesluit op mijn WOB-verzoek, heb ik stukken ontvangen en vertrouwelijke documenten mogen inzien. Deze stukken staan in het concept vermeld. Van de fractie D66 Waalre heb ik helemaal geen stukken ontvangen. Iets wat ik niet ontvang, kan ik dus ook niet meenemen bij mijn beoordeling over het pamflet van D66 Waalre (zie ook paragraaf 2).

Er is specifieke wet- & regelgeving over vastleggingen en archivering van raadsvergaderingen, raadsinformatie en van raadsbesluiten, b.v. de artikelen 19, 23, 24, 32a, 197, 199, 203 en 212 van de gemeentewet.

Op de website van de VNG kunt u lezen, dat iedere gemeente een archief heeft, waarvoor de archiefwet geldt: *'Deze wet schrijft voor dat de overheid haar informatie op een goede manier bewaart. Dat is van belang voor de bedrijfsvoering van de overheid zelf, maar ook voor publieke verantwoording, rechtsvinding en vanuit cultuur-historisch perspectief.'*

Ik mis in uw antwoord zorgvuldigheid en bewijs, waarmee u de beweerde feiten van de fractie D66 aantoont.

Hoe kan de fractie D66 Waalre – *'vanwege gebrek aan informatie'* – tot betrouwbare raming of afschatting van bedragen komen om een oordeel te geven over personen?

c. Rol D66 Waalre in 'bestuurscrisis 2020'

In uw 'antwoord' vermeldt u: *'In uw brief geeft u aan dat u D66 ook als verantwoordelijke ziet voor de bestuurscrisis en dat u dat zou gaan aantonen in dit zelfde schrijven. Hier lees ik verderop in uw brief niets van terug. Op zich begrijpelijk omdat D66 hier part nog deel in heeft gehad.'*

Op pagina 2 van mijn concept staat vermeld: *'Naast betrouwbare cijfers mis ik ook het eerlijke verhaal van D66 Waalre achter die cijfers. Dit merk ik ook op in mijn mail van 7 maart 2022. In deze mail licht ik dit ook toe. Daar D66 Waalre een belangrijke rol speelde in de conflicten binnen en buiten de gemeenteraad, is D66 Waalre m.i. medeverantwoordelijk voor het ontstaan van de 'bestuurscrisis 2020'. Dit onderbouw ik ook in mijn mail.'*

In mijn mail aan u van 7 maart 2022 merk ik onder meer het volgende op: *"De ernstig verstoorde verhoudingen in de gemeenteraad hebben weldegelijk invloed op het vertrek van de burgemeester. Hij is voorzitter van de gemeenteraad en zorgt voor een goed verloop van de vergaderingen van de gemeenteraad (website rijksoverheid). Tijdens de raadsvergaderingen in Waalre greep de burgemeester vrijwel niet in als er zich weer vervelende persoonlijke aanvallen voordeden. Dit stoorde mensen, ook mij als toehoorder bij de raadsvergaderingen. De burgemeester is ook voorzitter van het college van B&W. De ernstig verstoorde verhoudingen in de gemeenteraad, waarop de burgemeester geen grip had, heeft m.i. ook een negatief effect op de verhoudingen binnen het college. Dit wordt m.i. ook bevestigd door het artikel in ED 'Conclusies onderzoek crisis: het ging in Waalre op alle fronten mis' van 9-10-2020: 'Boelhouwer zag dat de oppositie- en coalitiepartijen lijnrecht tegenover elkaar staan en dat de raadsleden binnen en buiten de raad niet fatsoenlijk met elkaar omgaan. Er zijn te veel lange tenen en een gebrek aan zelfreflectie. 'In een dergelijk krachtenveld is het voor bestuurders (burgemeester, wethouders afzonderlijk, maar ook voor het college van B en W als geheel) en ambtenaren ongelooflijk moeilijk te handelen.'" In de jaarstukken 2020 is te lezen: 'Helaas bleek in 2020 dat het onderlinge vertrouwen flink beschadigd was tussen raad en college en ook in beide gremia onderling. Een bestuurscrisis was een feit.'"*

Ik mis in uw antwoord zorgvuldigheid. Ik mail u geen brief, maar het *'Concept beoordeling Verkiezingspamflet D66 Waalre'*, waarop u antwoordt. In dit concept verwijs ik naar mijn mail aan u van 7 maart 2022, waarin ik aantoon dat D66 Waalre een belangrijke rol in het ontstaan van de 'bestuurscrisis 2020' speelde. Desgewenst kan ik u artikelen uit de media mailen, waarin D66 Waalre expliciet in politieke conflicten wordt genoemd.

d. 'Klooster'

In uw reactie op mijn concept citeert u uit een brief uit 2019 van de vier partijen, die 'Het Klooster' wilde kopen: *'Van gemeentewege is verder medegedeeld dat er een taxatierapport aanwezig is en welk rapport een waarde aangeeft van € 1.460.000. Uitgangspunt van de gemeente is dat dit bedrag betaald moet worden voor het gebouw.'* Ik ken die brief niet en heb die ook niet van u ontvangen, maar ik ken wel het taxatierapport van 13 juli 2013. In dit rapport staat ook het bedrag van € 1.460.000 als marktwaarde vermeld en wel bij *'scenario 2: deels commerciële horeca-exploitatie'*.

Ook wordt in dit rapport opgemerkt, dat

- het 'object' (Het Klooster) in relatie tot de marktsituatie als matig courant wordt aangemerkt.
- de verkoopbaarheid van het gehele 'object' onder gestanddoening van de huidige huurovereenkomsten als matig wordt gekenmerkt.
- de verkoopbaarheid van het gehele 'object' bij volledige leegstand als matig wordt gekenmerkt.
- in geval van leegstand van het gehele 'object' de verhuurbaarheid als matig kan worden aangemerkt.

Uit dit rapport blijkt ook, dat de hoogte van de huuropbrengsten mede van invloed is op de marktwaarde van 'Het Klooster'.

Uiteindelijk heeft de gemeenteraad besloten voor een ander scenario: Het Klooster te verkopen aan investeerders, waarbij o.a. is overeenkomen:

- a. Het in stand houden van een grote zaal en bepaalde ruimtes in het Klooster voor de verenigingen. Zij mogen hiervan 10 jaar gebruik maken.
- b. De uitvoering van het 'woon-zorgconcept van Futuris', waaronder het verhuren van woningen onder de huurliberalisatiegrens.

'Het Klooster' krijgt daardoor een maatschappelijke invulling. De huurprijs voor deze verenigingen en voor deze sociale huurwoningen is lager dan de huurprijs op de vrije markt.

Gelet op het hiervoor vermelde mag m.i. niet worden uitgegaan van het bedrag van € 1.460.000 'scenario 2: deels commerciële horeca-exploitatie' en daar vervolgens 'uw CBS-indexcijfer' erop los te laten (zie verder ook het taxatierapport van 2013).

In het concept citeer ik uit verslagen van raadsvergaderingen en uit raadsbesluiten, w.o. het citaat 'De verkooponderhandelingen hebben de verkoopprijs van € 1.000.000 kosten koper bereikt. Op 1-1-2019 is de boekwaarde van Het Klooster € 996.715. De verkoopprijs is derhalve toereikend voor de dekking van de boekwaarde.'

Ik begrijp het volgende 'antwoord' van u niet: 'De door u aangehaalde boekwaarde van ca. 1 miljoen doet bij een commerciële transactie overigens niet terzake. De gemeente dient een maximale opbrengst te realiseren als zij onroerend goed verkoopt, dus marktwaarde.'

De verkoop van 'Het Klooster' heeft invloed op de gemeentebegroting, ongeacht of er sprake is van een verkoop van een gebouw met een maatschappelijke of een commerciële functie. Het vaststellen van de begroting (swijzigingen) is de bevoegdheid van de raad. De boekwaarde van 'Het Klooster' is zowel bij een verkoop van 'Het Klooster' met een maatschappelijke functie als bij een verkoop met een commerciële functie relevant voor de begroting van de gemeente.

e. 'Extra kosten college'

In artikel 10:1 van de Grondwet staat vermeld: 'Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.' In de toelichting hierop wordt onder meer vermeld: 'het recht op zorgvuldige behandeling van persoonlijke gegevens.' Op basis van welk(e) hiervoor bedoelde beperking(en) vindt de fractie D66 Waalre, dat zij het recht heeft om haar beweerde, niet bewezen feiten over het college van B&W publiekelijk via een verkiezingspamflet te verkondigen en dan nog wel 'onder naam' van andere politieke partijen (zie ook paragraaf 3, punt c)?

Op het pamflet van D66 Waalre staat vermeld: 'Extra burgemeesterskosten In verband met gedwongen vertrek burgemeester € 175.000 en 'Extra wethouderskosten Extra kosten wegens wachtgeld én nieuwe wethouders € 375.000'. Volgens de beweerde feiten van de fractie D66 Waalre in totaal € 550.000. In werkelijkheid zijn deze kosten in totaal berekend op € 305.000. Deze berekening is gebaseerd op gegevens, die al in december 2021 bekend waren. Op 1 maart 2022 is het pamflet samen met De Schakel bij mij thuisbezorgd. In de brief van het 'zakencollege' van B&W over *Besluit WOB-verzoek*, gedateerd 17 mei 2022, staat vermeld, dat ultimo 2020 een voorziening van € 237.059 voor wachtgeld van het college van B&W is getroffen. Daarom begrijp ik niet waarop de fractie van D66 Waalre het totale bedrag van € 550.000 baseert.

Ook in het volgende 'antwoord' mis ik de zorgvuldigheid in uw beweringen: 'Bovendien bemerken wij dat niet alle kosten verband houdende met de bestuurscrisis zijn opgenomen. Naast wachtgeld en extra kosten ivm de vervanging, zijn er namelijk ook andere kosten gemaakt die gerelateerd zijn aan het vertrek, de afvloeiing en de werving van een nieuw bestuur. Los van het uiteindelijke cijfer is het onomstotelijk dat de hele bestuurscrisis de inwoners van Waalre heel veel geld heeft gekost.'. Het is mij onbekend welke andere kosten, gerelateerd aan

het vertrek, de afvloeiing en de werving van een nieuw bestuur, u bedoelt.

In mijn concept is opgenomen, dat de gemeente in totaal € 55.100 aan advies- en begeleidingskosten voor voormalige collegeleden heeft betaald. In de brief van het 'zakencollege' van B&W over *Besluit Wob-verzoek*, gedateerd 17 mei 2022, staat vermeld, dat de kosten voor de waarnemend burgemeester (voor het boekjaar 2021) en de drie wethouders aangetreden in 2020 binnen de geraamde personeelskosten voor het bestuur in de reguliere begrotingen van 2020 en 2021 vallen. Deze kosten zijn de normale bestuurskosten en geen extra kosten i.v.m. 'vervanging' van het college van B&W. De gemeenteraad weet, dat de werkelijke personeelsformatie van de wethouders per 25 november 2020 is gedaald van 3,2 fte naar 2,4 fte en van 19 mei tot 14 juli 2020 verder is gedaald door vertrek van een wethouder naar een andere gemeente. De gemeenteraad benoemt namelijk de wethouders.

Ik vind, dat de fractie D66 Waalre onzorgvuldig is omgegaan met de gegevens over het hiervoor bedoelde college. Ik verwijs hierbij ook naar paragraaf 3, punt c.

f. *'Ambtenaren'*

Onder meer in het ED van 22-8-2020 heb ik gelezen, dat een ambtenaar is 'ontslagen na het onthullen van een crisis'. De ontslaggrond zou zijn het schenden van de ambtelijke geheimhoudingsplicht.

Dit is m.i. geen bewijs, dat de ambtenaar is ontslagen naar aanleiding van de bestuurscrisis. Zie verder ook hetgeen ik opmerk in mijn concept.

Van een tweede ambtenaar, die volgens u gerelateerd zou zijn aan de bestuurscrisis, weet ik niets. Wat ik wel weet is, dat het ook bij gemeenten voorkomt, dat een ambtenaar zonder enig arbeidsconflict via een vaststellingsovereenkomst zijn dienstverband beëindigt, waarbij hij/zij de mogelijkheid krijgt met ondersteuning een functie bij een andere organisatie te vinden om zich verder te ontwikkelen. Dit getuigt m.i. van goed personeelsbeleid bij die gemeenten. Vaststellingsovereenkomsten hoeven dus niet gerelateerd te zijn aan personeelsconflicten.

Ik mis de bewijsstukken, die aantonen dat de beweerde feiten in uw 'antwoord' op waarheid berusten.

Iedere ambtenaar heeft op basis van artikel 10 van de Grondwet *'behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, het recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer'*. Dit is ook van toepassing voor vaststellingsovereenkomsten tussen de gemeente en de ambtenaar vanwege beëindiging van het dienstverband.

Op basis van welke hiervoor bedoelde beperking(en) bij of krachtens de wet vindt de fractie D66 Waalre, dat zij het recht heeft om haar beweerde feiten hierover 'onder naam' van andere politieke partijen publiekelijk te verkondigen door op haar verkiezingspamflet onder *'bestuurscrisis 2020'* te vermelden *'Kosten ontslag en afvloeiing ambtenaren Arbeidsconflicten waar nog geen verantwoording over is afgelegd € 300.000?'*

De bevoegdheid tot regeling en bestuur inzake de huishouding van de gemeente wordt aan het gemeentebestuur overgelaten (artikel 108 GW). Het gemeentebestuur heeft hierover t/m het boekjaar 2021 op de wijze zoals vermeld in de gemeentewet verantwoording afgelegd (zie verder ook paragraaf 3, punt a). Artikel 10 van de Grondwet is ook van toepassing bij het afleggen van verantwoording door het gemeentebestuur aan de gemeenteraad over de inhoud van vaststellingsovereenkomsten inzake arbeidsovereenkomsten, dus alleen *'bij of krachtens de wet te stellen beperkingen'*.

g. *'Parkeerhub'*

Op het pamflet van D66 Waalre staat vermeld: *'Plan mega-parkeerplek Waalre Onnodige ambtelijke kosten en adviezen Uitgegeven zonder informatie aan en toestemming van de raad € 45.000'*.

In mijn concept merk ik het volgende op: *'De onderbouwing van het bedrag van € 45.000 is mij onbekend alsmede waarom dit bedrag onnodige ambtelijke kosten en adviezen zijn. De enige die m.i. hierop een antwoord kan geven is de fractie van D66 Waalre.'*

In uw 'antwoord' van 17 juli 2022 lees ik: *'Deze kosten staan genoemd in een brief aan de gemeenteraad. In haar brief van 1 juli 2019 over de parkeerhub tbv ASML schrijft het college aan de gemeenteraad: '... De kosten van het onderzoek bedragen € 49.500'*.

In deze brief lees ik onder meer, dat eind 2018 het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, de Provincie Noord-Brabant, de gemeenten Eindhoven en Veldhoven een bereikbaarheidsakkoord hebben gesloten, waarbij P-Hubs op diverse locaties, waaronder Waalre, worden geprojecteerd. Het verkennend onderzoek, dat door een extern bureau wordt uitgevoerd, is breder dan alleen de P-hubs en beslaat het hele Waalrese deel van Dommeldal de Hogt, waarbij ook vraagstukken op het gebied van mobiliteit en werklandschap worden

beantwoord. Daarnaast omvat het een beperkte marktverkenning en krijgt de gemeente advies inzake ontwikkelstrategie.

De kosten van het onderzoek ad € 49.500 worden bekostigd uit het door de raad aan het college beschikbaar gestelde krediet 'proceskosten Dommeldal de Hogt'.

Uw antwoord is **niet** in overeenstemming met wat op het pamflet van D66 Waalre staat vermeld. Het bedrag en de omschrijving van deze kosten verschillen. Ook constateer ik, dat er geen sprake is van een onrechtmatige uitgave ('uitgegeven zonder toestemming van de raad').

M.i. beschadigt de fractie D66 Waalre ten onrechte het imago van de ambtenaren door de tekst op het pamflet met het daarbij vermelde bedrag, die beide onjuist blijken te zijn.

Ook wordt m.i. het imago van het toenmalig college hierdoor ten onrechte beschadigd.

h. 'T Hazzo'

In uw 'antwoord' staat vermeld: 'U schrijft dat "niet gebleken, dat hier sprake is van 'extra luxe' van € 225.000". Daarmee verwoordt u uw eigen mening. Het is echter onze stellige opvatting dat hier sprake was van onnodig hoge uitgaven. Reden dat wij net overigens ook andere fracties tegen het voorstel hebben gestemd.'

Ik heb de raadsstukken, inclusief de amendementen en stemverklaringen, gelezen en het videoverslag van de raadsvergadering gehoord. Ik ben nergens tegengekomen, waaruit de 'extra luxe' zoals staat vermeld op het pamflet bestaat. Waarom is er sprake van 'extra luxe' van € 225.000?

In mijn concept citeer ik uit raadsstukken en trek vervolgens hieruit de conclusie: 'Uit het voorgaande is mij als inwoner van Waalre niet gebleken, dat hier sprake is van 'extra luxe' van € 225.000 zoals vermeld op het pamflet.'

Daarna geef ik een mening door expliciet de woorden 'ik vind' te gebruiken: 'Ik vind het positief, dat de gemeente bij dit project burgerparticipatie heeft toegepast en daarbij ook rekening heeft gehouden met beheersing van de problemen van klimaatverandering.' Burgerparticipatie en het beheersen van de problemen van klimaatverandering vind ik als inwoner van Waalre geen extra luxe. Uit de media kunt u vernemen, dat er sprake is van klimaatverandering met als gevolg meer wateroverlast tijdens/na hevige regenbuien, ook in Waalre. De fractie D66 Waalre mag hierover een andere mening hebben, doch dan mis ik zowel in de raadsvergaderingen als op het pamflet de duidelijkheid en eerlijkheid van de fractie D66 Waalre hierover, noodzakelijk om de inwoners van Waalre het 'eerlijke verhaal mee te geven'. Nu mis ik het eerlijke verhaal.

4. Conclusie

U concludeert 'D66 blijft nog steeds staan achter hetgeen zij heeft aangegeven. De kern van het eerlijke verhaal is dat er veel te veel publiek geld verloren is gegaan en dat burgers recht hebben op de achtergronden. Het gaat hier om de grote lijn...'

Uit deze mail blijkt, dat ik uw conclusie niet deel. Ik concludeer, dat de beweerde feiten van de fractie D66 Waalre, die zij 'onder naam' van andere politieke partijen doet, niet waar zijn. Hierdoor beschadigt de fractie m.i. het imago van (groepen van) personen. Bij het schrijven van deze mail moest ik terugdenken aan de gemeenteraadsvergadering van 12 juli 2022: het verslag van de formateur, [REDACTED] en de woorden van de fractievoorzitter van AWB, [REDACTED]: 'Vertrouwen komt te voet en gaat te paard.'

Ik bied de fractie D66 Waalre de gelegenheid tot 1 september 2022 alsnog de bewijsstukken, die de beweerde feiten van D66 Waalre aantonen, naar mij te mailen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Inwoner gemeente Waalre