WINDSTIL Ossendrecht
Inspreken Opinieraad Ruimte 23 juni 2021

Goedenavond dames en heren,

Dank u voor de mogelijkheid om in te spreken namens *WINDSTIL Ossendrecht*. We horen wel eens “dat is toch maar een klein clubje?”. Nou, inmiddels hebben zich 128 adressen bij ons aangemeld en die ontvangen ook onze nieuwsbrief. Daarnaast hebben intussen 336 personen onze online petitie getekend.

Vandaag spreekt u over het ‘conceptadvies inzake ontwikkeling windpark ZE-BRA.’ Wij willen u voorhouden dat u als raad van Woensdrecht voor een zwaarwegende beslissing staat - een beslissing met grote consequenties voor een deel van de inwoners die u vertegenwoordigt, met name in Ossendrecht en het aansluitende buitengebied. Uit een recent gesprek met wethouder Both van Reimerswaal, het bevoegd gezag, maken we op dat uw advies vermoedelijk zal worden gevolgd.

U zult het met ons eens zijn dat deze inwoners erop moeten kunnen vertrouwen dat hun belangen bij de besluitvorming in deze raad zeer zwaar wegen. De fractievoorzitter van het CDA zei het recent in een interview zo: “Wat is er nou mooier dan mensen helpen, de gemeenschap in je eigen dorp of stad ondersteunen.” Dat vinden wij ook, maar onze vraag is wat daar vanavond van terecht komt…. Alle ogen zijn dus op u allen gericht.

Wanneer u besluit om geen wensen of bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het concept advies, dan besluit u dus om 2 nieuwe mega-turbines in onze gemeente toe te staan, waarvan 1 dichtbij Ossendrecht - te dichtbij - en dat heeft vergaande consequenties:

- U geeft daarmee toestemming voor het verder vergroten van de geluidsoverlast voor veel inwoners die nu al wakker liggen van windpark Kabeljauwbeek, de industrie in het havengebied en de A4.
- U bagatelliseert daarmee de overlast door slagschaduw, nachtverlichting en laagfrequent geluid en sluit daarmee uw ogen voor het evidente gebrek aan draagvlak.
- U geeft daarmee toestemming om omwonenden bloot te stellen aan mogelijke gezondheidsrisico’s die vooralsnog onvoldoende zijn onderzocht.
- U accepteert daarmee aantasting van de natuur en geeft toestemming om bijvoorbeeld de op de Brabantse wal beschermde vogelsoort Wespendief in gevaar te brengen.

Wilt u dit echte allemaal? U bent er toch voor de inwoners? Daar zou ik dan toch nog eens goed over nadenken!

Onze bezwaren hiertegen zijn genoegzaam bekend, ze waren ook onderdeel van onze zogeheten ‘overlegreactie’ aan de gemeente Reimerswaal als bevoegd gezag, die we eerder met u hebben gedeeld. Daar komt nog bij:

- Het gemeentelijk beleid voor energie uit wind en zon is inconsistent en onvoorspelbaar
- Nieuwe mega-turbines zijn niet nodig voor de RES-opgave tot 2030. Het nieuw bedachte argument dat de RES systematiek er van uitgaat dat slechts 50% van de projecten in de pijplijn zal worden gerealiseerd is nergens terug te vinden.
- Wat betreft geluid: Benegora heeft ons geadviseerd dat alleen de gemiddelde turbines (Enercon E138) zouden mogen worden geïnstalleerd en onder geen beding de ‘luide versie’ (Siemens SG145). Ook wordt aangedrongen op het uitwerken en handhaven van mitigerende maatregelen. Dit zou u in het advies moeten opnemen.

Helaas bleek dat de initiatiefnemers en de beide gemeenten kennelijk nog voor afloop van de termijn voor reacties al tot overeenstemming waren gekomen over het voorliggende plan. Dit is dus de laatste kans voor de raad om invloed uit te oefenen.

Dat plan is wel al aangepast en daar zijn we blij mee, maar WT17 - met positie in de Nieuwe Zuidpolder - zit ons nog steeds erg dwars:

- Windturbine 17 staat op dezelfde afstand van het dorp als de twee windturbines die door de raad in de motie van 1 april zijn afgewezen en wordt een bron van overlast voor veel inwoners van Ossendrecht. We vragen de raad daarom dringend om over WT17 een negatief advies uit te brengen.
- In het aan de raad voorgelegde concept advies schrijft het college op pagina 3 dat WT17 "*minder landschappelijk aanvaardbaar"* is en dat "*het in zuidelijke richting verplaatsen hiervoor slechts beperkt verbetering*" biedt. Blijkbaar zijn er ook vanuit gemeente Woensdrecht zelf nog bedenkingen bij de huidige positie van WT 17.
- Van veel rapporten bestaan intussen aangepaste versies. Is het u ook opgevallen dat uit de nieuwste versie van het akoestisch rapport blijkt dat WT17 nu minder terug geregeld zou moeten? Dit is kennelijk gebaseerd op rekenmodellen. De raad zou op z'n minst om een nul-meeting bij verschillende windrichtingen moeten vragen om in de toekomst ook adequaat te kunnen handhaven.

Ik wil het ook nog even hebben over **participatie**. In de door de raad aangenomen motie van 1 april j.l. wordt om 50% (financiële) participatie door de directe omgeving gevraagd. We hebben eerder het idee 'Dorpsmolen' geopperd, waaraan we met WT15 invulling willen geven. Ook in de SOK met Reimerswaal staat: "*Het is wenselijk dat minimaal 50% van (de productie van) de windturbines in lokaal eigendom toebehoort. Met de initiatiefnemers worden hierover afspraken gemaakt in de Anterieure overeenkomst*." U heeft deze overeenkomst kunnen inzien, wij niet omdat u deze op voorstel van het college als geheim heeft bestempeld. In het concept advies dat aan u is voorgelegd staat in ieder geval iets heel anders, een bescheiden bijdrage aan de omgeving, voor het grootste deel een fonds waarover de gemeenten de regie willen voeren. Dit komt niet in de buurt van die 50% en in een gesprek, dat wij gisteravond nog met de initiatiefnemers hebben gevoerd en waar ook de beide gemeentes waren verwacht, maar helaas niet verschenen, hebben de initiatiefnemers zeer duidelijk gemaakt dat ze de in de motie gevraagde participatie niet gaan doen. Hoe kan het dat u als raad geen opvolging eist van een aangenomen motie? Dit is niet consistent. Wat gaat u hier als raad aan doen?

U heeft als raad in onze ogen de zwaarwegende verantwoordelijkheid om bij het besluit over dit advies nadrukkelijk ook de belangen en de gezondheid te betrekken van de inwoners die u vertegenwoordigt. Het is dan onvoldoende om simpelweg te stellen dat men zich aan de normen van het activiteitenbesluit houdt en dat het gevaar voor de gezondheid van bijvoorbeeld geluidsoverlast, waaronder laagfrequent geluid, nog onvoldoende is aangetoond. Het is namelijk ook niet aangetoond dat dit niet schadelijk is. Dit doet denken aan de vroegere discussies over roken, asbest of chroom-6. Er is nog veel discussie en wij vinden dat dan het '**voorzorgsprincipe'** moet gelden. Andere gemeenten, zoals Rijssen en recentelijk ook Tholen, zijn u voorgegaan en hebben de beslissing over windparken uitgesteld – effectief een moratorium. Alternatief kan ook een ruimere afstandsnorm worden aangehouden totdat er meer duidelijk is, bijvoorbeeld de '10x tiphoogte' die in Beieren geldt. Bij die norm zou WT15 mogen blijven en sneuvelt WT17.

De raad heeft vooral ook de verantwoordelijkheid **om zorgvuldig te werk te gaan**. Dat er druk is vanuit de initiatiefnemers om de procedure snel te doorlopen vanwege de aanvraag van de

SDE++ subsidie is duidelijk en de gemeente lijkt daarin mee te gaan. Dit blijkt ook uit de met het WOB-verzoek vrijgegeven documenten, waarin dit specifiek als probleem voor de communicatie wordt benoemd. Wij vinden dat u zich als raad niet onder druk moet laten zetten. Er is vanuit het perspectief van Woensdrecht helemaal geen haast, al helemaal niet om aan de RES-opgave tot 2030 te voldoen.

Ter illustratie van de bijkans onmogelijke opgave voor de leden van de raad: we hebben het even voor u opgeteld, de aan het concept-besluit toegevoegde documenten omvatten maar liefst 2521 pagina's, met van vele documenten steeds weer nieuwe en aangepaste versies. Die heeft u afgelopen week allemaal bestudeerd, toch?

We vragen de raad om bij de besluitvorming de belangen van de inwoners het zwaarst te laten wegen, zich niet onder druk te laten zetten en dus meer tijd te nemen om tot een zorgvuldige beslissing te komen. Wij rekenen op u!

Dank u wel.

Namens *WINDSTIL Ossendrecht*
Dr.ir. Just Jansz