MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde technische vragen ex. artikel 10 van de Verordening op de raadscommissie Beekdaelen 2021 van de raadsfractie VVD ten aanzien van het agendapunt 'rondvraag' ter behandeling in de raadscommissie van 21 september 2021.

Vraag 1

Mijn conclusie uit uw antwoord op vraag 1 tijdens de commissie van 24 juni is dat er geen gespreksverslagen zijn die de stelling van de gemeente kunnen onderbouwen, ik herhaal derhalve mijn vraag of er gespreksverslagen zijn die uw stellingen kunnen onderbouwen?

Antwoord:

Op 29 maart jl. is er in het gemeentehuis in Schinnen een overleg geweest met de initiatiefnemer van de Bronsgroenerhof en zijn adviseur, over de vervolgprocedure voor het project. Daarbij was onder meer wethouder Hermans aanwezig. Over een mogelijk door de initiatiefnemer in te stellen beroep bij de rechtbank heeft hij tijdens dat overleg het volgende gezegd (citaat uit verslag): *"(…). Deze juridische kwestie blijft boven de markt hangen en de wethouder geeft aan dat hij geen bezwaar heeft tegen een juridische procedure. Dan is er een uitspraak die voor alle partijen helder is."* Deze uitspraak kan niet worden beschouwd als een initiatief van de wethouder om in beroep te gaan. Bij de volgende overleggen was de wethouder niet aanwezig.

Vraag 2

In uw antwoord op vraag 3 haalt u passages aan uit de reportage van Pels Rijcken aan ter onderbouwing van uw stelling dat de grondslag van de aanvraag niet verlaten mag worden. U laat achterwege hierbij te vermelden dat Pels Rijcken uitdrukkelijk vermeldt dat dit niet mag zonder een nieuw ontwerp besluit te nemen.
De initiatiefnemer vraagt om een nieuw ontwerp besluit, u geeft hier geen onderbouwd antwoord op?

Antwoord:

Wanneer de geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing voldoet aan de daaraan te stellen wettelijke en beleidsmatige voorwaarden, moet er, afhankelijk van de te volgen procedure, een nieuw ontwerp besluit ter inzage worden gelegd waartegen zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht voordat een omgevingsvergunning kan worden verleend, nadat de raad eerst een verklaring van geen bedenking heeft afgegeven. Een procedure voor een ander instrument dan een

omgevingsvergunning voor buitenplans afwijken valt echter niet uit te sluiten, zoals bijv. een bestemmingsplanprocedure, al dan niet in samenhang met de coördinatieregeling uit de Wro. Daarover vinden gesprekken plaats. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Vraag 3

Dat de aanvraag moet voldoen aan wet en regelgeving is evident.
De raad heeft enkel de vvgb geweigerd op basis van juridisch-procedurele argumenten, niet op de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing. Ik ga er dan ook vanuit dat dit enkel formaliteiten betreft en geen nieuwe inhoudelijke toetsing. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

De ruimtelijke onderbouwing vormt de basis voor een aanvraag omgevingsvergunning buitenplans afwijken en daarmee voor de motivering voor dat besluit. Uiteraard moet die onderbouwing voldoen aan relevante wettelijke en beleidsmatige regelgeving, zoals bijvoorbeeld de Ladder voor duurzame verstedelijking en het POL. Wanneer niet aan deze vereisten wordt voldaan, bestaat er een vrij groot risico dat het gemeentelijk besluit in een procedure bij de bestuursrechter wordt vernietigd. Dat is niet in het belang van de initiatiefnemer. De nagestreefde zorgvuldigheid wordt mede ingegeven vanwege het feit dat vanuit de omgeving en wellicht ook de provincie bezwaren te verwachten zijn. De toetsing van de geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing is dus meer dan een formaliteit en is er mede op gericht om het risico op vernietiging van een verleende omgevingsvergunning (of een ander ruimtelijk besluit) zo beperkt mogelijk te houden. Overigens is reeds in een vroegtijdig stadium richting raad en initiatiefnemer gecommuniceerd dat de ruimtelijke onderbouwing moet voldoen aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Op dit moment lopen er gesprekken met de initiatiefnemer en zijn adviseur over de aanpassingen die noodzakelijk zijn.

Vraag 4

Ik lees nog steeds niet of u de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw nu ook daadwerkelijk behandeld als een omgevingsvergunning voor de bouw. Uit de notitie bij de RIB maak ik op dat dit niet het geval is. Kunt u bevestigen dat u de aanvraag behandeld als een aanvraag voor de bouw?

Antwoord:

De aanvraag wordt niet behandeld als een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Dat komt omdat er geen gedetailleerde bouwtekeningen met bouwtechnische details zijn bijgevoegd. Een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moet naast een beoordeling aan het criterium goede ruimtelijke ordening, ook worden getoetst aan het Bouwbesluit. Die bouwtechnische toetsing is zonder dergelijke tekeningen niet mogelijk. Overigens valt niet uit te sluiten dat voor een ander instrument wordt gekozen dan een omgevingsvergunning voor buitenplans afwijken. Zie ook de antwoorden op de vragen 2 en 7.

Vraag 5

Heeft u inmiddels uitgezocht hoe het college omgaat met de opnieuw verschuldigde leges, zo nee, wanneer maakt u het besluit hieromtrent bekend?

Antwoord:

Op basis van de aangepaste ruimtelijke onderbouwing moet een nieuwe procedure worden gestart. Hierop is ook weer de door u vastgestelde legesverordening van toepassing.

Vraag 6

Is de provincie van mening dat de aangepaste ruimtelijke onderbouwing voldoet aan het POL, en welke afspraken ten aanzien van het overleg met de provincie zijn er gemaakt?

Antwoord:

De provincie heeft vorig jaar negatief geoordeeld over de ruimtelijke onderbouwing die de basis vormde voor de aangevraagde omgevingsvergunning waarvoor de raad geweigerd heeft een verklaring van geen bedenking af te geven. In mei jl. is er ambtelijk overleg met de provincie geweest over de stand van zaken van een aantal dossiers, waaronder de Bronsgroenerhof. De provincie heeft tijdens dat overleg aangegeven geen standpunt te willen innemen over de aanvaardbaarheid van de geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing en daarmee evenmin over de vraag, of deze nu voldoet aan het POL. De boodschap is dat de gemeente eerst zelf een standpunt hierover moet innemen en dat de provincie daarna haar standpunt zal bepalen. In de in juni jl. aan de initiatiefnemer en zijn adviseur gezonden notitie staan de voor de provincie relevante punten expliciet vermeld. Zodra de geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing kwalitatief voldoet aan de daaraan te stellen eisen, zal hierover een bestuurlijk standpunt worden ingenomen. Bij een positief besluit wordt contact met de provincie opgenomen, teneinde zo snel mogelijk te vernemen wat het provinciale standpunt is.

Vraag 7

De wethouder heeft de raad en initiatiefnemer laten weten dat hij niet helemaal van voren af aan hoeft te beginnen.
Wat is volgens u de meest optimale procedure die hier gevolgd kan worden?

Antwoord:

Op dit moment wordt in overleg met de initiatiefnemer en zijn adviseur bezien wat de meest optimale procedure is om tot realisering van het project Bronsgroenerhof te komen. Daarbij zijn inmiddels verschillende scenario’s uitgewerkt en voorgelegd aan de initiatiefnemer. Hiertoe behoort ook de bestemmingsplanprocedure, al dan niet in samenhang met de coördinatieregeling uit de Wro. In dat geval worden bestemmingsplan en omgevingsvergunning in één traject in procedure gebracht. Het is uiteindelijk aan de initiatiefnemer om te bepalen welke procedure er gevolgd gaat worden.