Beantwoording technische vragen D66! inzake raadvoorstel "Verwerving politiebureau Duinwetering en aanvragen investeringskrediet".

1. vraag 8 duurzaamheid: er lijkt geen geld te zijn gereserveerd voor extra isolatie van het gebouw. Bouwwerken uit 1995 zijn aanmerkelijk minder goed geïsoleerd dan thans. Is dat dan niet nodig (ja, toegegeven, dit is een detail).

Antwoord:

Er wordt een aanname gedaan dat het pand minder geïsoleerd zou zijn. Het pand heeft een energielabel A verkregen (juli 2020) en daarmee gaat de gemeente er vanuit dat het pand voldoet aan de gestelde isolatiewaarden.

de beantwoording van vraag 13 suggereert dat de politie destijds het overeengekomen bedrag niet heeft betaald. (Anders had er gestaan:" de politie heeft destijds 968 duizend gulden betaald") Klopt dit, en zo ja, waarom wordt dat niet in de deal verdisconteerd?

***Antwoord**:*

Normaliter gebeurt betaling bij de notariële overdracht. Deze heeft niet plaatsgevonden. Het onroerend goed is bij algemene titel overdragen. Mogelijk is het overeengekomen bedrag door de politie rechtstreeks aan de gemeente betaald. Echter is het door beide partijen niet gelukt te achterhalen of een betaling daadwekelijk heeft plaatsgevonden. Daarnaast vereist de wet dat facturen na 7 jaar worden vernietigd en ook geldvorderingen verjaren na 5 jaar. Partijen zijn te goeder trouw met elkaar in gesprek c.q. onderhandeling gegaan.

Het wordt niet in de deal verdisconteerd omdat beide partijen niet hebben kunnen achterhalen of er daadwerkelijk een betaling heeft plaatsgevonden. Partijen zijn te goeder trouw met elkaar in gesprek c.q. onderhandeling gegaan.

2. Als het gebouw nooit aan de politie is overgedragen, dus op naam van de gemeente bij het kadaster stond, was het dan niet opgenomen in de gemeentelijke activa? (je zou toch verwachten dat er van tijd tot tijd een systeemvergelijking tussen kadastereigendom en boekhouding plaatsvindt?) als het wel administratief eigendom van de gemeente was dient er een (waarschijnlijk beperkte) afboeking plaats te vinden.

Antwoord:

De eigendom van de onroerende zaak, gedeelte politie is op grond van het bepaalde in artikel 1, lid 1 van de Invoeringswet Politie 1993 onder algemene titel overgegaan op de politie.

Het feit dat bedoelde eigendomsovergang onder algemene titel niet staat aangetekend in de openbare registers, doet voor registergoederen geen afbreuk aan de eigendom van de politie. Een afzonderlijke leveringshandeling was niet vereist om de eigendom van de onroerende zaak over te laten gaan.

Ten tijde van de Invoeringswet Politie 1993 (en de uitwerking daarvan) had de gemeente geen boekwaarde meer op dit pand. De gemeente heeft het pand sinds die tijd niet meer gezien als haar eigendom. Enkel het gedeelte van de brandweer heeft de gemeente als eigendom gezien en in beheer en onderhoud gehad.

4. antwoord op vraag 16 suggereert dat het besluit begroting en verantwoording (BBV) vereist dat er op grond wordt afgeschreven. Dat is echter in strijd met art 64 lid 3 BBV: "op vaste activa met een beperkte gebruiksduur wordt jaarlijks afgeschreven volgens een stelsel dat is afgestemd op de verwachte toekomstige gebruiksduur". Dus waar staat dat er op grond moe worden afgeschreven?

Antwoord:

In het BBV (notitie materiële vaste activa en notitie Grondbeleid in begroting en jaarverslaggeving juli 2019) is bepaald dat niet wordt afgeschreven op gronden en terreinen, omdat dergelijke activa geen beperkte gebruiksduur hebben en niet aan slijtage onderhevig zijn.

(zie pagina 26 van de bijlage notitie materiële vaste activa jan2020)
(zie pagina 29 van de bijlage notitie Grondbeleid in begroting en jaarverslaggeving juli 2019)