

Beste griffie,

Bijgaand treft u 'vooraf ingediende vragen' over het raadsvoorstel Actualisatie Verordening sociaal domein 2023. Het bevat op verzoek van het presidium ook mijn eerder informeel aan het college overgebrachte technische vragen bij het voorstel.

Technische vragen

Graag ontvang ik op elk van de volgende bullets een toelichting, verklaring of correctie van de voorgestelde verordening c.q. het wijzigingenoverzicht.

Naar aanleiding van uw vragen hebben wij moeten constateren dat de wijzigingstabel inderdaad onvolkomenheden bevat. De tabel is overgenomen van de gemeente Alphen aan den Rijn, waarmee wij samenwerken op dit terrein. Vanwege beperkte ambtelijke capaciteit hebben wij zelf geen extra controle op de tabel gedaan. Naar aanleiding van uw opmerkingen hebben dit alsnog gedaan. Dit heeft geleid tot een gecorrigeerde versie. U treft deze bijgaand aan.

- Artikel 1 bij 'Oud' benoemt een derde lid dat niet in de oude (huidige) versie bestaat. De tekst die na 'lid 3' staat, staat wel in het oude artikel, maar dan tussen de aanhef en de opsomming van onderdelen. **Gecorrigeerd**
- Artikel 1 bij 'Nieuw' poogt een opsomming te zijn van wat hetzelfde blijft en wat verandert, maar:
 - Het start met 'Sub a en b (...)' ipv ook de aanhef te noemen of gewoon enkel (...) te schrijven. **Gecorrigeerd**
 - De definitie onder sub c, die uitgebreid wordt, staat in zowel de huidige versie als de voorgestelde versie onder sub b. Als het wijzigingenoverzicht leidend zou zijn, staat daarmee onder b de oude definitie, onder c de uitgebreide definitie en in het bestaande c vervallen. **Gecorrigeerd**
 - Wat in 'sub c' gedefinieerd wordt, staat nog wel in de voorgestelde verordening ('algemeen gebruikelijke voorziening') maar hoort daar niet te staan als ik afga op het wijzigingenoverzicht: dat document gaat na 'sub c' gelijk over tot de inhoudelijke definitie – niet (in het herformuleren van het subonderdeel) tot het eerst stellen van het begrip wat gedefinieerd wordt. **Gecorrigeerd**
 - Na sub c staat niets, na sub m een punt en na sub n een : à Welk effect wordt beoogd met deze verschillende schrijfwijzen, of had dit simpelweg strakgetrokken moeten worden? **Gecorrigeerd**
 - Sub m t/m o (oud) moeten niet vernummerd maar verletterd worden. **Gecorrigeerd**
 - En of het nu oud a t/m o is, of nieuw m t/m o tot o t/m q – als ik naar de huidige versie kijk liep het al na 'l. mantelzorg' niet t/m o maar t/m s door (wat in de raadsvoorstelversie eindigend met v. geworden is). Als m t/m o veranderen tot o t/m q. betekent dit dat bestaande p en q (pgb en sociaal netwerk) zouden vervallen. Ook dat lijkt mij niet de bedoeling **Gecorrigeerd**
- In artikel 16 staat dat lid 3 vervalt, er een geherformuleerd lid 4 is en lid 5 ongewijzigd. Ik zie echter dat leden 4 en 5 vernummerd zijn tot 3 en 4 i.p.v. dat er een 'lid 3. (vervallen)' is. Dit is van belang voor geval er elders in de verordening of op formulieren een verwijzing naar het document staat. Dan moet in het wijzigingenoverzicht die vernummering terugkomen, zodat duidelijk zichtbaar is wat er gewijzigd en aangepast moet worden **Gecorrigeerd**
- Bij artikel 26 staat in de reden wijziging kolom niet de reden maar een alternatieve wijziging – waarbij niet lid 7 maar lid 6 gewijzigd wordt. Afgaande op de raadsvoorstel tekst moet inderdaad lid 7 gewijzigd worden, maar dan is weer onduidelijk waarom na wijziging lid 7 in de nieuw-kolom vervolgens 'lid 7 en 8' er staat alsof die ongewijzigd blijven? **Gecorrigeerd**

Voornoemde lijst van vragen is omwille van een redelijke tijdsbesteding niet compleet. Het lijkt mij echter genoeg richting geven voor een integrale controle en heroverweging van het raadsvoorstel. Neemt het college dat mee in de bewerkslag die ter opvolging van de beantwoording van de vragen nodig is?

[Zie onze inleiding op de antwoorden.](#)

Politieke vragen

- Waaruit blijkt, gegeven de in de technische vragen geconstateerde tekortkomingen in het voorstel, dat het college zorg en aandacht besteed heeft aan het voorstel en dat passende kwaliteitscontrole heeft plaatsgevonden?

In het algemeen kunnen we stellen dat er in de voorbereiding wel degelijk aandacht is voor de kwaliteit van stukken die aan de raad worden voorgelegd. De ambtelijke capaciteit is echter beperkt, waardoor we soms keuzes moeten maken in waar we tijd en energie in stoppen. In dit geval hebben we moeten constateren dat dit heeft geleid tot onvolkomenheden in de wijzigingstabel.

- Waarom kiest het college ervoor om een verordening die relatief beperkt wordt integraal te herformuleren in plaats van slechts een raadsbesluit met wijzigingsopdrachten voor te stellen, waarbij de geconsolideerde nieuwe versie als bijlage meegestuurd wordt? Behalve dat de voornoemde technische tekortkomingen aan het voorstel dan al opgevangen zouden zijn bij verwerking van de wijzigingsopdrachten in de geconsolideerde versie, heeft het als groot voordeel voor de gemeenteraad dat zij niet integraal de hele verordening hoeven te heroverwegen (en controleren of andere delen per ongeluk of bewust niet ook gewijzigd zijn), maar zich exclusief kunnen richten op de bedoelde wijzigingen?

[Het advies om met wijzigingsbesluiten te werken nemen wij mee. Deze werkwijze werd in het verleden ook gehanteerd, en wij zullen dit heroverwegen.](#)

Hartelijke groet,

Carsten Zwaaneveld

Raadslid Jeugdhulp | Gezonde leefomgeving | Werk & inkomen | Mobiliteit | ICT | Betrokken overheid | Land- en tuinbouw



M czwaaneveld@raad.kaagenbraassem.nl