

Advieslijst Raadsplein 1b

Datum: 20 juni 20224
 Locatie: PX Bovenzaal
 Voorzitter: R.J.A. Tol
 Commissiegriffier: A. de Boer
 Leden: J.W.A. Schokker (CDA), J.J. Surie (VVD), C.J.A.N. Doevendans (Lijst Kras, t/m agendapunt 4), W.T. Kras (Lijst Kras, v.a. agendapunt 5), J.M.B. Molenaar (Volendam|80, t/m agendapunt 4), J.E.B. Posthumus (Volendam|80, v.a. agendapunt 5), A. Pijlman (LEV, t/m agendapunt 4), R.P. Linzell (LEV, v.a. agendapunt 5), Q. van der Zee (Groen Links, t/m agendapunt 4), M.S. Basseleur (Groen Links, v.a. agendapunt 5), J.H.M. Koning (BvNL), C.L.A. Cuppen (Zeevangs Belang, t/m agendapunt 4), L.J. Gorter (Zeevangs Belang, v.a. agendapunt 5).
 Ambtenaren: D. Smit (agendapunt 4) en J. Mak (agendapunt 5)
 Wethouder: C.C.M Schilder

Nr	Agendapunt	Resultaat / Behandeling	Advies
2	Spreekrecht burgers	Er is geen insprekrecht aangevraagd. LK: insprekers beneden in de zaal hadden we allemaal bij moeten zijn. Raadsbrede aanwezigheid was wenselijk geweest.	Geen advies
3	Vaststelling agenda en voordracht hamerpunten	Agenda wordt vastgesteld	Geen voordracht van hamerpunten
4	Voorstellen inzake mobiliteitsplan. Beeldvormend.	Eerste termijn: <u>GL</u> : vraagt aandacht voor het bedrag van 2 ton. Baart haar zorgen. Fractie mist concrete ambitie op gebied van toegankelijkheid. Ze bieden een motie aan in de raadsvergadering. Belangrijke factor in de ambitie is het OV. Daar is nog een flinke verbeter slag te maken. Vraag: gaat wethouder nog wat doen aan zwaar verkeer Volendam? <u>BvNL</u> : betaald parkeren ligt nog op tafel ter bespreking bij de kadernota. Oproep gedaan aan inwoners om knelpunten aan te dragen. Top 10 lijst zou worden	Het onderwerp komt terug in het raadsplein van 11 juli 2024.

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

	opgenomen in de korte termijn maatregelen van het mobiliteitsplan. Dat ziet spreker niet terug. Pakt de wethouder de punten op? Spreker signaleert dat er in het OV veel verschillende kleuren bussen rijden. <u>CDA</u>: had wat meer concrete acties verwacht in het plan. Op korte termijn worden wel onderzoeken voorgesteld. Had verwacht dat veel meer in de uitvoering was gaan zitten. Lange Weeren komt niet terug. Hoe staat dit tegenover de omgevingsvisie? Met betrekking tot handhaving, daar wordt niets in het plan over meegenomen. Spreker wijst op de toenemende verkeersdrukke. Er wordt verkeersoverlast ervaren. Verkeersveiligheid verhogen in de oude kernen opnemen in de korte termijn acties. <u>LEV</u>: spreker ziet veel derde partijen staan bij het plan. Fractie staat achter het punt van veiligheid. Complimenten daarvoor. Veiligheid gaat soms tegen duurzaamheid in. Antwoord op de nagekomen vraag was niet waar hij om vroeg. Hij ziet graag de enquêtes tegemoet, om redelijk beeld te krijgen wat mensen hebben gezegd. VRA draagt 50% van de kosten en wij krijgen opgelegd wat er moet gebeuren. De raad heeft een presentatie gekregen van Goudappel in een themabijeenkomst. Wij verstedelijken verder zonder aanvullend beleid, de leefbaarheid en kwaliteit gaat achteruit. Ongelijkheid tussen mensen neemt toe. Mobiliteitssysteem loopt vast. Brok ellende. Er worden geen alternatieve geboden voor toerisme en parkeren. Het moet geen inkomstenbron worden. Oplossingen per boot of bus naar hartje centrum. Emissievrije zones zijn opgedrongen. Motie zero-emissie ziet hij niet terug in het rapport. Er is sprake van een botsing met de ambitie van de gemeente. Is hier meer duidelijkheid over te krijgen. Geeft u voorbeelden van hoofdlijnen. Hij snapt fietsbereikbaarheid niet. Logistiek; indien we verplaatsen naar de Purmer helpt dat niet. We krijgen alleen angst en ellende te horen. Moeten we bloeden voor de grootste vervuilers in de regio? Gaan onze ambities niet ten onder? Gaat botsten met de stikstof en fijnstof. Dat moet allemaal minder worden. Focus op kwetsbare groepen: wat bedoelen ze daar mee? Er staat in het plan: maak werkgevers verantwoordelijk. Wat staat werkgevers te wachten?	
--	--	--

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

	Het voorstel van 2 ton kan geen steun krijgen. Het wordt zelfs meer, 290.000,- <u>Lijst Kras</u>– complimenten aan iedereen die er aan heeft gewerkt. Is de doelstelling voor 2040 realistisch? Spreker stelt vraagtekens bij het gevraagde budget. Wat kan er daadwerkelijk worden uitgevoerd voor 2 ton? Is van het huidige budget nog iets over? Hij ziet veel positieve punten in het plan. Hij ziet wel uitdagingen bij de uitvoering. Hij benoemt de noodzaak van voldoende fietsenstallingen. Overwogen om de fietsnietjes Havenhof te verplaatsen naar waar de fietsen worden gestald (bij de ingang) en op de plek van de fietsnietjes meer groen. Veiligheid voor fietsers is een grote uitdaging. Hoe denkt men probleem aan te pakken van veilig fietsen naar school? Is er handhaving mogelijk? Verkeersdrempels: hoe verwacht men dat ze zich aan de snelheid gaan houden. Waarom niet op de Julianaweg? Van Baarstraat: waarom worden er concessies gedaan op veiligheid? Fractie omarmt mobiliteitsplan. Wel vraagtekens bij de uitvoering. <u>VVD</u>: plan zou meer moeten aangepast zijn op de situatie in EV. Er vallen geregeld bussen uit. We moeten niet te snel willen als alternatief nog niet beschikbaar is. Hij verwijst naar de motie zero-emissiebeleid: had verwacht dat dit verwerkt was in het plan. p.75 Vrachtverkeer wordt niet genoemd. Graag meer duidelijkheid over toepassing in landelijk gebied. De maatregelen op korte termijn steunt hij. Wel zorgen over het beschikbare budget. Spreker vindt de aangekondigde motie van GL een terechte oproep. Maar wat gaan we daar voor laten? <u>ZB</u>: duurzaamheid is bijna synoniem aan leefbaarheid. ZB vindt het de juiste keuze om te kijken naar transitie naar andere vervoermiddelen. Fractie is tevreden met het plan. Maar dit ontbreekt: park + ride in Oosthuizen. Staat wel in het coalitie-akkoord. <u>VD80</u>: mobiliteit stopt niet bij gemeentegrens. Dit vraagt een holistische kijk op de zaak. Blij dat er per kern gekeken. Realistische formulering emissie vrije zones: eerst de randvoorwaarden op de rit. Prima plan, is vrijwel besluitrijp. Heeft dit plan nog	
--	---	--

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

	invloed op de Lange Weeren? Vraagt zich wel of hoe we het onderzoek naar betaald parkeren moeten interpreteren. Als voorschot op de bezuinigingen? Wethouder: had liever gezien dat de vele vragen schriftelijk waren gesteld. Hij beantwoordt de vragen. Twee ton is mogelijk inderdaad niet genoeg. Op dit moment geen goede indicatie. Tegelijkertijd zijn we bezig met de kadernota en het vinden van bezuinigingen en extra inkomsten. We komen er niet aan toe om dat volledig uit te werken. In 2025 meer zicht op hoe het er voor staat en komen we terug naar de raad. Toegankelijkheid komt een motie over. Is hij voorstander van dat mensen overal zouden moeten kunnen komen. Uitbreiding OV: busstation transformeren naar een regionale hub. We willen een as-last beperking doorvoeren (zwaar verkeer). Bedrijven moeten zich daarop goed kunnen voorbereiden ivm aanpassingen wagenpark. Dat vraagt nogal wat ook aan investeringen. Emissievrije zones: daar hebben we ons best op gedaan. We hebben aangeven dat we rekening hebben gehouden met bezwaren die leven ten aanzien van mobiliteit. Het was ook de vraag om het niet op te nemen. Kennelijk wordt het nu wel gemist. We zijn in gesprek met de VRA. We kijken naar ontwikkelingen en wat dit brengt. Voor nu staat het er niet in. Het parkeren blijft budgetneutraal dat komt uit het parkeerbeleid van 2011. In reactie op top 10: daar zijn we mee bezig. Burg Van Baarstraat zijn we al hele tijd mee bezig en licht dit toe. <u>Ambtenaar geeft toelichting bij de kleuren van de bussen.</u> Rode bussen zijn de snelle bussen (314, 316). De blauwe bussen stoppen wat vaker en leggen langere route af. Deze kleurenverschuiving is nog bezig. Gele bussen gaan er uiteindelijk uit. <u>Vervolg wethouder:</u> Er werd meer concrete actie verwacht. We hebben te maken met 3 termijn, de korte , de middellange en de lange termijn. In 2025 zetten we de vervolgstappen en meer concrete dingen. We proberen de beleidsmatige insteek te vertalen naar drie hoofdambities. We weten niet hoe de toekomst er uit ziet. Geen verstandige keuze om dat in deze periode in te vullen. Er vindt structurele monitoring plaats, op basis kan worden geëvalueerd en bijgestuurd door de raad.	
--	---	--

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

	Positie ten opzicht van de omgevingswet: draagt bij aan de zeven beleidsdoelen zoals ook in de omgevingswet genoemd worden. Het duidelijke beleid zit in de overkoepelende paraplu. Handhaving: hebben 3 collega's rondlopen en die kunnen niet overal tegelijk zijn. Handhaving wordt ook nadrukkelijk genoemd in de enquête. De wijze waarop moeten we nog goed over nadenken. In reactie op dhr. Pijlman: ik begrijp dat u het Amsterdamse beleid hier niet wilt. We zijn het wel eens dat Veiligheid op prioriteit 1 moet staan. In het stuk is een samenvatting van de enquête gemaakt, dat is op hoofdlijnen en niet de details. Als het nodig is wordt er op geacteerd. VRA draagt grof bij, maar bepaalt niet wat wij doen. Het is niet om dingen tegen te houden. Ze maken wel een heleboel dingen voor ons mogelijk. Parkeren aan de randen is een grote wens van ons allemaal. Alles aan de randen al bijna gebruikt. Het houdt wel de aandacht. Wat er in plan gebeurt ook spiegelen in de Lange Weeren. Het hangt vooral op mobiliteit. Men wil geen toename van verkeer op de N247. Je kunt niet voorkomen dat er auto's rijden. In het mobiliteitsplan wel mogelijkheden om mensen te verleiden tot een andere mogelijkheid (snelfiets-route). MRA heeft een invloed. Meer woningen, meer stikstof. Dat is de duurzame insteek tot minder uitstoot, kijken naar alternatieven. De focus op kwetsbare groepen. Kijkend naar de prijsstelling van het OV, daar moet je aandacht voor hebben. Verantwoordelijkheid werkgevers wordt ook gedeeld: medewerkers stimuleren naar bijvoorbeeld fiets nemen. Is meer een medeverantwoordelijkheid. Oproep staat genoteerd en heeft hij op dit moment geen antwoord op. Er is nog 90.000,- over van vorige verkeersplan en dat gaat mee. Ten aanzien van suggestie van de fietsenstalling en de nietjes. Voor het fiets-parkeren daar hebben we een locatie gevonden: daar volgt besluitvorming spoedig. Waarom geen drempels Julianaweg: heeft direct te maken met het snelheidsregime. EBS doet het beter, maar nog niet op afgesproken niveau. U heeft gelijk dat EBS nog niet doet wat is afgesproken. STOMP principe in landelijk gebied: auto heeft een	
--	---	--

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

	grotere rol dan in stedelijke gebieden. In oude centra staat fiets en wandelverkeer voorop. Industrie centra meer de auto. P + R Oosthuizen: deze mogelijkheid kan worden geschaard onder de term 'hub'. Op dit moment nog niet haalbaar vanuit positie zoals aangevraagd. Hij is niet weg. Betaald parkeren onderzoek: is er relatie bezuinigingen. Onderzoek is er om parkeerdruk in kaart te brengen. Het is relevant voor het mobiliteitsplan en voor de financiën. 2^e instantie: <u>BvNL</u>: wat gebeurt er met de top 10? Wij zijn het eens met de motie GL toegankelijkheid. <u>CDA</u>: Korte termijn maatregelen splitsen op onderzoeken en naar wat er concreet uitgevoerd gaat worden. Blij dat LK punten aangeeft die ook uit de wijkraad naar voren komen. <u>ZB</u>: als Park + Ride Oosthuizen onder de hub geschaard wordt, wil ze dat opgenomen zien. Ze zou graag onderzoek willen zien waaruit blijkt dat het op dit moment niet haalbaar is. <u>LEV</u>: veel antwoorden, maar niets pakkends. Punt van orde BvNL en voorzitter: vraagt spreker op de inhoud te richten en niet op de persoon. <u>GL</u>: 2 ton snapt ze, wil ze geen groot probleem van maken. Ziet graag plannen met een realistisch uitgebreid budget. <u>VVD</u>: we hebben afspraken met zijn allen gemaakt om vragen schriftelijk in te dienen. Kaart u het anders aan via de fractievoorzitter en het presidium. P + R: is er nut en noodzaak. Daar twijfelt hij aan. <u>Lk</u>: Wat wordt er uitgevoerd en wat blijft er achter. Heeft twijfels om mensen te dwingen om langzaam te rijden. <u>Wethouder</u>: het brengt meer duidelijkheid als concrete maatregelen ergens genoemd worden. P + R is op dit moment niet haalbaar: er is een subsidie aangevraagd om de P en R te subsidiëren. We kunnen niet aan de randvoorwaarde voldoen.	
--	--	--

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

5	Voorstel inzake wegenoverdracht HHNK. Beeldvormend.	1^e instantie: <u>BvNL</u>: bang dat het vele malen duurder uitpakt. <u>VD 80</u>: ziet risico's dat met de overdracht de gemeente de controle krijgt. Vereenvoudigt de planning voor onderhoud. Ziet hij als een groot voordeel. Komt ten goede aan het gemeenschapsgeld. Is het netto effect op de belastingdruk hetzelfde? Hele grote bedragen zijn zorgelijk. Wie zijn betrokken geweest bij de business case? Hebben we de expertise in huis om het onderhoud te kunnen bijhouden? Hij verwijst naar de RIB van 30 maart waarin alles heel goed is uitgelegd. Contractueel gezien is het goed afgesproken. Hoe hebben andere gemeenten een wegenoverdracht ervaren? De nadelen wegen niet op tegen de voordelen. Spreker is positief gestemd. <u>CDA</u>: dit traject heeft een lange tijd gelopen. Een degelijke risico-inventarisatie wordt gemist. Wat gebeurt er met door HHNK gecontracteerde partijen? Of gaan we samenwerken met andere partijen? Hij verwijst naar de OZB. De heffing van de lasten die HHNK bij agrariërs in rekening brengt. Hoe gaat de gemeente dit doen? Blijft HHNK verantwoordelijk voor achterstallig onderhoud? <u>LK</u>: verwijst ook naar achterstallig onderhoud. Alle wegen hebben minstens score c. Kan de wethouder dit toelichten? Wat als we dit voorstel weigeren omdat de kwaliteit van de wegen niet voldoet? <u>ZB</u>: mist een risico-inventarisatie. Wat gebeurt er als de wegen niet de c kwaliteit hebben? Kunt u iets vertellen over andere gemeenten en eventuele issues met HHNK? Met betrekking tot OZB en heffingen. Mee eens dat dit voor inwoners inzichtelijk moet zijn. <u>VVD</u>: wil uitleg van wethouder over wegen van b-niveau. Zijn er afspraken gemaakt over eventuele lijken in de kast na de overdracht periode. Te mooi om waar te zijn: we nemen over, voor minder geld. Graag een iets duidelijker berekening. <u>GL</u>: op dit moment geen verdere bezwaren of vragen. <u>LEV</u>: spreker is positief over het voorstel. Kosten zijn gestegen. Waar zit het grote verschil van 260.000? <u>Wethouder</u>: hoe zeker zijn we van de business case is meerdere keren langsgekomen. Is gebaseerd op realistische verwachtingen en op basis van eigen onderhouds-en beheerskosten en lijsten die we ontvangen hebben van HHNK. Hoe kan je garanderen	Het onderwerp komt terug in het raadsplein van 4 juli 2024.
---	--	--	--

Advieslijst Raadsplein 1b



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

	dat je niet uit de bocht vliegt. Op het moment dat de wereld normaal functioneert staat hij voor deze business case. Als de wereld explodeert weet niemand wat er gebeurt. Ik ben dan wel diegene die verantwoordelijk is. Ten aanzien van de OZB en de communicatie. Moet veel en regelmatig. Zullen we oppakken. Hoe weten we zeker dat het netto effect nihil is? Daar sturen we op. De enige manier om de kosten om te slaan is de OZB. De business case is uitgewerkt als volgt. In 2017 is het begonnen. Hij benoemt voorbeelden van andere gemeenten. Wij zijn de laatsten die het doen. Wij hebben meegekregen waar andere gemeenten tegenaan gelopen zijn. Hij noemt het voorbeeld van de dijkwegen die bij ons in onderhoud komen. Afspraken zijn gemaakt, ook over kosten en beheersbaarheid. Ten aanzien van het onderhoudsregime dit staat in de business case op c. De risico-inventarisatie is voor een deel gemaakt in de vijf jaar discussie. Uit de schouw: geen verborgen gebreken. Het HHNK is verantwoordelijk is deze er toch zijn. Spreker weet niet of we contracten van het HHNK kunnen overnemen. Ambtenaar bevestigt dat ze contracten kunnen overnemen. Kunnen ook een deel doen met eigen mensen, voor ander deel uitbesteden. Daar is in de business case ook rekening mee gehouden. Voor wat betreft de heffing richting agrariërs. De conclusie is dat het niet kan. Budget voor de werkzaamheden was 2 miljoen. De berekening die wij gemaakt hebben, komen wij uit op 1,6 miljoen ruim. Rekening is gehouden met de kosten van het onderhoud van de bruggen. We moeten mogelijk wel rekening houden met het ontstaan van een tegenvaller. Hij denkt dat er geen lijken in de kast zijn. Het klinkt te mooi om waar te zijn, het HHNK haalde 2 miljoen op. Wij denken dat we het voor 1,6 miljoen kunnen. <u>2e instantie</u> <u>CDA</u>: schaat inflatie niet onder een risico inventarisatie. Hij denkt meer aan een kansenraming dat er iets voorkomt bij kades en bruggen. Wethouder geeft aan dat er onderzoeken zijn geweest. Verbaast hem dat dit niet in de projectenrapportage of in het stuk zelf staat. <u>VVD</u>: waarom wordt voor niveau c gekozen, terwijl de rest van de wegen niveau b is.	
--	---	--



Advieslijst Raadsplein 1b

		<u>BvNL</u>: is op dit moment niet positief en weet nog niet of ze akkoord kunnen gaan. <u>LK</u>: vraagt om een uitgebreidere versie van een business case. <u>GL</u>: dit had allemaal zo veel korter gekund, als al deze vragen schriftelijk waren ingediend. <u>Ambtenaar</u>: Er is een zekere risico -inventarisatie geweest. Interruptie <u>CDA</u>: In de projectenrapportage is er diverse malen om gevraagd. Vervolg <u>ambtenaar</u>: Kwaliteitsniveau in de uitgangsnote staat het niveau aangegeven wat we hebben afgesproken. Als daar niet aan voldaan wordt, dan maakt HHNK het in orde vóór de overdracht. <u>VVD</u>: waarom voor c als de rest van de wegen onderhoudsniveau b is? <u>Wethouder</u>: business case is gebaseerd c. Interruptie VVD: Het wegenplan is er. Nu kiest u voor een ander niveau dan is aangenomen door de raad. <u>Wethouder</u>: De business case is in overleg met alle betrokkenen niveau c. Er is een inschatting gemaakt, wat kost het bij hen en wat bij ons. Als we het anders willen dan kan dat. Als de raad toch een ander niveau wilt dan kan dat.	
6.	Sluiting	Sluiting om 22.20 uur.	

Datum ter kennisname raad: juni 2024.

de commissiegriffier,

de voorzitter,